

## **PRONUNCIAMIENTO N° 086-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Gobierno Regional de Cusco – Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Cusco

Referencia : Concurso Público N° 30-2024-GR-CUSCO-GRTC-1, convocado para la contratación del “Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento del Puente Huambutio en el tramo Huambutio - Huancarani de la carretera Cusco - Paucartambo del Distrito de Caicay Provincia de Paucartambo - Departamento de Cusco”.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 15<sup>1</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones **completa** presentada por el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y, conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que con fecha 17 de marzo de 2025, se emitió y publicó el Pronunciamiento N° 193-2025/OSCE-DGR, referido a la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.** y **AMC INGENIEROS S.A.C.**; sin embargo, la Entidad, en su oportunidad, no cumplió con remitir al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de manera completa del participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** correspondiente al mismo procedimiento de selección en el cual se emitió el Pronunciamiento N° 193-2025/OSCE-DGR, pese a que esta cumplía con los requisitos establecidos en el numeral 6.3 de la Sección VI. Disposiciones Generales de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento”.

Es así que, el Organismo Técnico Especializado en una acción de supervisión de parte, emitió el Dictamen N° D000041-2025-OSCE-SIRC<sup>2</sup>, mediante el cual se dispuso que el Comité de Selección encargado del procedimiento, deberá remitir la solicitud de elevación cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases presentado ante la Entidad. Por lo tanto, se emitirá un Pronunciamiento **complementario**, a fin de atender la solicitud completa del participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 02.06.2025 22:53:20 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo  
FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 02.06.2025 22:25:03 -05:00

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2025-30067985-CUSCO.

<sup>2</sup> Derivado del Expediente BAC N.º 42-2025 (Expediente N° 2025-0047631).

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 15<sup>3</sup> de mayo de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Finalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 63 y N° 64, referidas a los ***“Anexos N° 6: Oferta económica y N° 7: Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”***.

## 2. CUESTIONAMIENTO

### Cuestionamiento Único

Respecto a los ***“Anexos N° 6: Oferta económica y N° 7: Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”***.

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó absolución de las consultas y/u observaciones N° 63 y N° 64, conforme lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 63, indicó que lo absuelto por la Entidad en el pliego absolutorio carece de motivación, debido a que el postor no es quien define el sistema de contratación sino la Entidad, por lo que comité de selección debe definir los formatos que se utilizarán en el procedimiento de selección.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se supriman los Anexos referidos a la “Oferta económica” que no aplican al presente procedimiento de selección.**

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 64, indicó que lo absuelto por la Entidad en el pliego absolutorio carece de motivación, debido a que es la Entidad quien determina si el Anexo N° 7 debe o no utilizarse en el presente procedimiento de selección, dependiendo si ha previsto la participación de postores que gocen del beneficio de la exoneración del IGV.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se aclare si corresponde o no suprimir el Anexo N° 7: Declaración jurada de**

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2025-30067985-CUSCO.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, considerando que no se advirtió la posible participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV.**

### **Pronunciamiento**

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes dos (2) extremos:

#### **A. Respecto a los Anexos N° 6: Oferta económica**

Mediante la consulta u observación N° 63, el participante solicitó suprimir del Anexo N° 6, la información que no resulta aplicable a la presente contratación, considerando que lo dispuesto en las Bases Estándar; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo solicitado indicando que los formatos y anexos contemplados corresponden a las Bases Estándar y cada postor deberá usar los formatos teniendo en cuenta las condiciones señaladas en el presente procedimiento de selección.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución de la consulta u observación señalada precedentemente, cabe resaltar que el presente procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación de esquema mixto, siendo la supervisión de obra mediante el sistema de “tarifas” y la liquidación de obra a través del sistema de “suma alzada”.

Por lo tanto, todos los Anexos referidos a la “Oferta económica” que no guarden relación con el sistema de contratación, no corresponde mantenerse en las Bases aplicables al presente procedimiento de selección debido a que puede generar confusión a los potenciales postores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se supriman los Anexos referidos a la “Oferta económica” que no aplican al presente procedimiento de selección; y en tanto que el sistema de contratación de la presente contratación es esquema mixto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACoger** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** los Anexos referidos a la “Oferta económica” bajo los sistemas “a suma alzada” y “a precios unitarios”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

**B. Respecto al Anexo N° 7: Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV**

Mediante la consulta u observación N° 64, el participante solicitó suprimir el Anexo N° 7 alegando que no es de aplicación al presente procedimiento de selección, puesto que no se advirtió la posible participación de proveedores que gocen del beneficio de la exoneración del IGV; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo solicitado indicando que los formatos y anexos contemplados corresponden a las Bases Estándar y cada postor deberá usar los formatos teniendo en cuenta las condiciones señaladas en el presente proceso.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución de la consulta u observación señalada precedentemente, cabe precisar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”*.

Asimismo, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que contiene el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV; no obstante, se advierte que la inclusión de dicho anexo aplica cuando la Entidad haya previsto la participación de proveedores de la Amazonía y cuando la prestación se ejecute en dicha zona; sin embargo, para el presente caso **el lugar de ejecución es en el distrito de Caicay, ubicado en la provincia de Paucartambo, departamento de Cusco, la cual no tiene una exoneración específica del Impuesto General a las Ventas (IGV) por la Ley de la Amazonía; por lo que, no corresponde incluir el referido anexo.**

De otro lado, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no advirtió la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare si corresponde o no, suprimir el Anexo N° 7: Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV; y en tanto el lugar de ejecución no tiene exoneración del IGV; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal b) del numeral 2.2.1.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“2.2.1.2. Documentación de presentación facultativa:

(...)

**Importante para la Entidad**

~~● Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:~~

~~b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).”:~~

- Se **suprimirá** el Anexo 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas. En atención a lo antes señalado, no corresponde incluir límites del valor referencial sin IGV.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento y teniendo en consideración lo dispuesto en el Pronunciamiento N° 193-2025/OSCE-DGR.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 02.06.2025 22:53:26 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 02.06.2025 22:25:26 -05:00

- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Posteriormente, el comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de junio de 2025

*Código: 6.1, 12.6 y 22.1*

Supervisado por Jimmy Robert Ureta Aquino



Firmado digitalmente por FLORES  
BAZAN Miguel Angel FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 02.06.2025 23:07:52 -05:00