

FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																												
1	NÚMERO DE ACTA	CS-AS-019-2023-ELSE-008																																										
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad del Cusco, a los 04 días del mes de mayo del año 2023, se reunieron los integrantes del comite de selección designados mediante Resolución de Gerencia General Nro G-062-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-019-2023-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es "SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN LOS CENTROS POBLADOS Y COMUNIDADES DEL DISTRITO DE PALLPATA - PROVINCIA DE ESPINAR - DEPARTAMENTO DE CUSCO", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																											
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 20%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 10%;">Dependencia:</th> <th style="width: 30%;">Área</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">GERENCIA DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Hugo Castro Cortez</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">GERENCIA DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Modesto Ledesma Poma</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">DIVISIÓN LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Cargo	Nombre	Titular	X	Dependencia:	Área	Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X		GERENCIA DE PROYECTOS	Suplente		Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X		GERENCIA DE PROYECTOS	Suplente		Segundo Miembro	Ing. Modesto Ledesma Poma	Titular	X		DIVISIÓN LOGISTICA	Suplente										
Cargo	Nombre	Titular	X	Dependencia:	Área																																							
Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X		GERENCIA DE PROYECTOS																																							
		Suplente																																										
Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X		GERENCIA DE PROYECTOS																																							
		Suplente																																										
Segundo Miembro	Ing. Modesto Ledesma Poma	Titular	X		DIVISIÓN LOGISTICA																																							
		Suplente																																										
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 02 de mayo de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO</td><td style="text-align: center;">90 puntos</td></tr> <tr><td>2</td><td>SIMON CCENTE ULIANOF</td><td style="text-align: center;">90 puntos</td></tr> <tr><td>3</td><td>CONSORCIO ELECTROMECHANICA</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr> <tr><td>4</td><td>CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR</td><td style="text-align: center;">90 puntos</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONSORCIO RIO BLANCO</td><td style="text-align: center;">90 puntos</td></tr> <tr><td>6</td><td>GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr> <tr><td>7</td><td>CONSORCIO INGENIERIA</td><td style="text-align: center;">85 puntos</td></tr> <tr><td>8</td><td>CHOQUE ITO ROLANDO</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr> <tr><td>9</td><td>CONSORCIO SINERGIA</td><td style="text-align: center;">95 puntos</td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	90 puntos	2	SIMON CCENTE ULIANOF	90 puntos	3	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100 puntos	4	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	90 puntos	5	CONSORCIO RIO BLANCO	90 puntos	6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100 puntos	7	CONSORCIO INGENIERIA	85 puntos	8	CHOQUE ITO ROLANDO	100 puntos	9	CONSORCIO SINERGIA	95 puntos									
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																										
1	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	90 puntos																																										
2	SIMON CCENTE ULIANOF	90 puntos																																										
3	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100 puntos																																										
4	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	90 puntos																																										
5	CONSORCIO RIO BLANCO	90 puntos																																										
6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100 puntos																																										
7	CONSORCIO INGENIERIA	85 puntos																																										
8	CHOQUE ITO ROLANDO	100 puntos																																										
9	CONSORCIO SINERGIA	95 puntos																																										
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas a través del SEACE de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>2</td><td>SIMON CCENTE ULIANOF</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>3</td><td>CONSORCIO ELECTROMECHANICA</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>4</td><td>CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONSORCIO RIO BLANCO</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>6</td><td>GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>7</td><td>CONSORCIO INGENIERIA</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>8</td><td>CHOQUE ITO ROLANDO</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> <tr><td>9</td><td>CONSORCIO SINERGIA</td><td style="text-align: right;">252,018.90</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	252,018.90	90%	2	SIMON CCENTE ULIANOF	252,018.90	90%	3	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	252,018.90	90%	4	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	252,018.90	90%	5	CONSORCIO RIO BLANCO	252,018.90	90%	6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	252,018.90	90%	7	CONSORCIO INGENIERIA	252,018.90	90%	8	CHOQUE ITO ROLANDO	252,018.90	90%	9	CONSORCIO SINERGIA	252,018.90	90%
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																									
1	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	252,018.90	90%																																									
2	SIMON CCENTE ULIANOF	252,018.90	90%																																									
3	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	252,018.90	90%																																									
4	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	252,018.90	90%																																									
5	CONSORCIO RIO BLANCO	252,018.90	90%																																									
6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	252,018.90	90%																																									
7	CONSORCIO INGENIERIA	252,018.90	90%																																									
8	CHOQUE ITO ROLANDO	252,018.90	90%																																									
9	CONSORCIO SINERGIA	252,018.90	90%																																									
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																												

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL		
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		
N°	Nombre o razón social del postor		
1	NINGUNA		
2			
...			
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS		
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	
1	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100	
2	SIMON CCENTE ULIANOF	100	
3	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100	
4	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	100	
5	CONSORCIO RIO BLANCO	100	
6	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	
7	CONSORCIO INGENIERIA	100	
8	CHOQUE ITO ROLANDO	100	
9	CONSORCIO SINERGIA	100	

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	100	100	100
1	GE INGENIEROS S.A.C.	100	100	100
1	CHOQUE ITO ROLANDO	100	100	100
2	CONSORCIO SINERGIA	95	100	96
3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	90	100	92
3	SIMON CCENTE ULIANOF	90	100	92
3	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	90	100	92
3	CONSORCIO RIO BLANCO	90	100	92
4	CONSORCIO INGENIERIA	85	100	88
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE	DISCAPACIDAD	Puntaje Total
1	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	SI	SI	105.00
1	GE INGENIEROS S.A.C.	SI	SI	105.00
1	CHOQUE ITO ROLANDO	SI	SI	105.00

FORMATO Nº 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
	2	CONSORCIO SINERGIA	SI	NO ✓(Folio 30 y 33) la planilla de Ramos Quispe Roger corresponde al periodo de febrero, debiendo ser al mes anterior a la fecha de postulación al presente procedimiento de selección. (Opinión N° 216-2019/DTN), por lo que no corresponde.	100.80
	3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	SI	SI	96.60
	3	SIMON CCENTE ULIANOF	SI	NO (Folio 58) la planilla de Simon Ulianof corresponde al periodo de febrero 2023, debiendo ser al mes anterior a la fecha de postulación al presente procedimiento de selección. (Opinión N° 216-2019/DTN), por lo que no corresponde.	96.60
	3	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	SI	NO Solo presenta la constancia de discapacidad, de uno de los consorciados, incumpliendo el literal b) del numeral 91.1 del art. 91 del RLCE, por lo que no corresponde.	96.60
	3	CONSORCIO RIO BLANCO	SI	NO Solo presenta la constancia de discapacidad, de uno de los consorciados, incumpliendo el literal b) del numeral 91.1 del art. 91 del RLCE, por lo que no corresponde.	96.60
	4	CONSORCIO INGENIERIA	SI	NO ✓(Folio 249 al 251) solo presenta la constancia de discapacidad y no la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección. (Opinión N° 216-2019/DTN), por lo que no corresponde.	92.40

SORTEO ELETRÓNICO

En aplicación del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede al sorteo electrónico a través de la plataforma del SEACE, obteniendo el siguiente resultado:

1 - SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN LOS CENTROS POBLADOS Y COMUNIDADES DEL DISTRITO DE PALLPATA - PROVINCIA DE ESPINAR - DEPARTAMENTO DE CUSCO.								
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total			280020.99	Estado inicial del ítem		Empatado
						Estado final del ítem		Adjudicado
Propuesta única	No	Acción Desempatar						
	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1	1.00	252018.9	1.00	252018.9	105.0	1
	CONSORCIO ELECTROMECHANICA	1	1.00	252018.9			105.0	2
	CHOQUE ITO ROLANDO	1	1.00	252018.9			105.0	3
	CONSORCIO SINERGIA	2	1.00	252018.9			100.8	4
	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	3	1.00	252018.9			96.6	5
	SIMON CCENTE ULIANOF	3	1.00	252018.9			96.6	5
	CONSORCIO SUPERVISION ESPINAR	3	1.00	252018.9			96.6	5
	CONSORCIO RIO BLANCO	3	1.00	252018.9			96.6	5
	CONSORCIO INGENIERIA	4	1.00	252018.9			92.4	6

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)						
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rerencial		
		GE INGENIEROS S.A.C.	S/ 250,018.90	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table>	Si	
Si						
No	X					
10	ACUERDO ADOPTADO					
Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.						
11						
	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Ing. Hugo Castro Cortez	Ing. Modesto Ledesma Poma			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN						