



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA

Provincia de Lucanas – Region de Ayacucho

ACTA DE APERTURA, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS:

En, la localidad de Aucará, a los 06 días del mes de junio del año 2024, en los ambientes de la Municipalidad Distrital de Aucará, a las 08:30 horas, El Comité de selección designado mediante **FORMATO OSCE N° 04**, de fecha 15 del mes de mayo del 2024, para realizar la preparación, conducción y convocatoria del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1, para la contratación del Servicio de Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO"**, a fin de realizar la apertura, evaluación y calificación de las ofertas presentadas, según orden de prelación.

1. QUORUM DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ROGER MANUEL CHALCO PILLPE	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
PRIMER MIEMBRO	ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE	Titular	X	Dependencia:	SUB-GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
		Suplente			
SEGUNDO MIEMBRO	LIZ EVELING FAJARDO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO FISCAL
		Suplente			

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

El registro de participantes se realiza conforme al artículo 55 del Reglamento. En el caso de un consorcio, basta que se registre uno (1) de sus integrantes, teniéndose registrados en el presente procedimiento a los participantes siguientes:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	2024-06-02	Válido
2	20452258529	VELAZCO INGENIEROS CONTRATIS.GRALES SAC	2024-05-24	Válido
3	20452647002	R & A INGS. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-05-30	Válido
4	20455682020	J & M MINERIA Y SERVICIOS S.R.L.	2024-05-27	Válido
5	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-24	Válido
6	20489596521	CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L	2024-05-28	Válido
7	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-26	Válido
8	20494949394	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA Y.M. S.A.C. - Y.M. S.A.C.	2024-05-30	Válido
9	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-05-30	Válido
10	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	2024-05-29	Válido
11	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	2024-06-01	Válido
12	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-24	Válido
13	20534542080	ICG ORTIZ S.A.C.	2024-05-27	Válido
14	20534604701	INVERSIONES FORTEZZA S.A.C.	2024-05-24	Válido
15	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-06-02	Válido
16	20534840692	CONSTRUCTORA RUKANAS S.A.C.	2024-05-28	Válido
17	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-24	Válido
18	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-24	Válido
19	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	2024-05-25	Válido
20	20556411370	TAICORO S.A.C.	2024-05-26	Válido
21	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	2024-05-24	Válido
22	20600489233	CONSCIL E.I.R.L.	2024-05-28	Válido
23	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-05-28	Válido
24	20601516587	DIPROING CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-06-01	Válido
25	20601665591	MONTOYA INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MONTOYA INGENIEROS E.I.R.L.	2024-05-25	Válido
26	20602591141	JM & L INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	2024-06-01	Válido
27	20603139519	CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	2024-05-24	Válido
28	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-27	Válido
29	20603253141	GUIMESA E.I.R.L.	2024-06-02	Válido
30	20605297316	ICA CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A.C.	2024-06-02	Válido
31	20608170252	CORPORACION MEGACONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-27	Válido

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE	ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE	LIZ EVELING FAJARDO QUISPE
Presidente del Comité de Selección	Primer Miembro del Comité de Selección	Segundo Miembro del Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA

Provincia de Lucanas – Region de Ayacucho

32	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-25	Válido
33	20611544104	MCONS E.I.R.L.	2024-06-01	Válido

3. DETALLE DE LOS POSTORES

Los participantes que presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
20603139519	CONSORCIO EL HORIZONTE	03-06-2024	00:20:59	Electrónico
20534542080	ICG ORTIZ S.A.C.	03-06-2024	19:14:11	Electrónico
20494949394	CONSORCIO AUCARA	03-06-2024	21:07:57	Electrónico
20611544104	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA	03-06-2024	22:04:58	Electrónico
20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	03-06-2024	22:40:39	Electrónico
20600489233	CONSORCIO INICIAL AUCARA	03-06-2024	22:54:00	Electrónico
20601516587	CONSORCIO DIPROING	03-06-2024	23:48:52	Electrónico
20335343701	CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	03-06-2024	23:55:46	Electrónico
20605297316	CONSORCIO AXES - HHC	03-06-2024	23:55:46	Electrónico

La apertura electrónica de las ofertas se realizó en la fecha señalada en el sistema SEACE, el Comité de Selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

4. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre del postor	Motivo de la no admisión de la oferta
1	CONSORCIO EL HORIZONTE	Véase lo detallado en el ANEXO 01 - ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS.
2	ICG ORTIZ S.A.C.	Véase lo detallado en el ANEXO 01 - ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS.
3	CONSORCIO AUCARA	Véase lo detallado en el ANEXO 01 - ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS.
4	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	Véase lo detallado en el ANEXO 01 - ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS.
5	CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	Véase lo detallado en el ANEXO 01 - ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS.
6	CONSORCIO AXES - HHC	Véase lo detallado en el ANEXO 01 - ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS.

5. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA	ITEM 01 - Contratación del Servicio de Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO.
2	CONSORCIO INICIAL AUCARA	ITEM 01 - Contratación del Servicio de Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO.
3	CONSORCIO DIPROING	ITEM 01 - Contratación del Servicio de Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO.

6. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección

 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE Presidente del Comité de Selección	 ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE Primer Miembro del Comité de Selección	 LIZ EVELING FAJARDO QUISPE Segundo Miembro del Comité de Selección
---	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA

Provincia de Lucanas – Region de Ayacucho

especifica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Nº	Nombre o razón social del postor ganador	Monto ofertado	Puntaje obtenido
01	CONSORCIO DIPROING	S/ 1'787,485.85	100.00
02	CONSORCIO INICIAL AUCARA	S/ 1'824,962.38	97.95
03	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA	S/ 1'881,538.71	95.00

ORDEN DE PRELACION

Culminada la evaluación de los precios ofertados detallada en el "ANEXO N° 02-CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS" adjunto a la presente acta, se determina el orden de prelación siguiente:

Nº	Nombre del postor	Orden de prelación
01	CONSORCIO DIPROING	PRIMERO
02	CONSORCIO INICIAL AUCARA	SEGUNDO
03	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA	TERCERO

7. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Según la calificación detallada en el "ANEXO N° 03 CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACION DE OFERTAS", el resultado de las calificaciones de las ofertas es el siguiente:

Orden prelación	Nombre o razón social del postor ganador	Estado de la oferta
PRIMERO	CONSORCIO DIPROING	DESCALIFICADO
SEGUNDO	CONSORCIO INICIAL AUCARA	DESCALIFICADO
TERCERO	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA	CALIFICADO

Culminada la calificación de las ofertas, se determina que la única oferta calificada y que se haría acreedora del otorgamiento de la buena pro, la siguiente:

Orden prelación	Nombre o razón social del postor ganador	Estado de la oferta
TERCERO	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA	CALIFICADO

8. ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del **COMITÉ DE SELECCIÓN** acuerdan por **UNANIMIDAD**, aprobar los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación de ofertas, de acuerdo con el detalle desarrollado en la presente Acta.

 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE Presidente del Comité de Selección	 ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE Primer Miembro del Comité de Selección	 LIZ EVELING FAJARDO QUISPE Segundo Miembro del Comité de Selección
---	---	--

ANEXO 01
ACTA DETALLADA DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: "CONSORCIO EL HORIZONTE"

De acuerdo con las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, el **FORMATO** para la presentación del **"ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA"**, es el siguiente:

originalmente anexado.

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

De la revisión de la oferta del mencionado postor podemos apreciar que el presente **"ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA"**, sin firmar, hecho que se acredita con la imagen siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA-LUCANAS-AYACUCHO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1

ANEXO N° 06
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° 01

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO.	1,493,409.75
TOTAL	1,493,409.75

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Ayacucho, 03 junio del 2024

CONSORCIO EL HORIZONTE

ALBERTO LINDA
RESPORTE

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Quedando evidenciado que el "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", presentado por el postor, no contiene la firma del representante del "CONSORCIO EL HORIZONTE", quien, si firma en el desagregado de partidas que sustenta su oferta, pero los mismos corresponden a documentos complementarios que se adjuntan al precio de la oferta:

TOTAL					
El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.					
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]					
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda					
Importante					
• El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo.					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				

Por lo tanto, queda evidentemente acreditado que el postor "CONSORCIO EL HORIZONTE", no firmo en el "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", contraviniendo así numeral 1.6 (FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS) del CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL del texto de las bases administrativas integradas del procedimiento de selección "ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1", que a la letra dispone lo siguiente:

"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

Así mismo, debemos observar la RESOLUCION N° 28-2022-TEC-S5 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"(...), en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que sí correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N° 6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma (...)"

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; "la falta de firma en el ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA", NO ES SUBSANABLE motivo por el cual, este comité de selección NO ADMITE la oferta del postor "CONSORCIO EL HORIZONTE".

Asimismo, debemos advertir que el documento que acredita la experiencia del postor en la especialidad, se observa que la experiencia acreditada por el postor se ha limitado a solo adjuntar el acta de recepción de obra, el cual en ningún extremo se evidencia el monto final y que precise directamente que la obra ha sido concluido; este hecho acarrearía en la descalificación de la oferta del postor tal como lo establece las bases integradas, ya que el postor no acredita "documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

POSTOR: "ICG ORTIZ S.A.C."

De la revisión del desagregado de partidas que sustenta el precio de su oferta, podemos apreciar que el postor oferta una utilidad ascendente a la suma de S/ 39,370.26, monto que equivaldría al 3% de la oferta del postor, conforme a su oferta siguiente:

DB 01	MOBILIARIO	gib	1.00	46,796.61	46,796.61
DB 02	EQUIPO	gib	1.00	34,411.75	34,411.75
DB 03	DIDACTICOS	gib	1.00	13,411.02	13,411.02
DB 04	FLETE TERRESTRE (MOBILIARIOS Y EQUIPAMIENTO)	gib	1.00	1,520.00	1,520.00

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,328,438.17
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	42,930.18
2.2	GASTOS VARIABLES	128,000.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	170,930.18
3	UTILIDAD (C)	39,370.26
	SUB TOTAL (A+B+C)	1,538,738.61
4	IGV	276,972.95
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,815,711.56

ICG ORTIZ S.A.C.
RUC: Nº 20534542080
Ing. David ORTIZ CHALCO
GERENTE GENERAL

La utilidad ofertada por el postor contravendría al porcentaje de utilidad (7.16%), estimado en el EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA, porcentaje que debió ser respetado por el postor, en concordancia con el numeral 3.16 de los términos de referencia del CAPITULO III REQUERIMIENTO del texto de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, que establece los siguiente:

"Los gastos generales y utilidad son necesariamente proporcional al Costo directo, por lo cual, el postor deberá respetar los porcentajes establecidos en el expediente técnico durante la presentación de su oferta, asimismo los honorarios de los profesionales propuestos en los gastos generales del expediente técnico deberá guardar coherencia con los costos de vida de la zona, para garantizar la participación permanente del plantel profesional propuesto en la oferta y evitar cambios durante la prestación".

Además, debemos observar RESOLUCION Nº 01706-2022-TEC-S5, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"


En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; y habiendo el postor contravenido a las disposiciones contenidas en los términos de referencia de las bases

administrativas integradas del presente procedimiento de selección, este comité de selección **NO ADMITE** la oferta del postor **"ICG ORTIZ S.A.C"**.

Así mismo, debemos advertir que el documento que acredita la experiencia del postor en la especialidad presenta el "CONTRATO N° 059-2021-MDK-GM/LOG", SUSCRITO PARA EJECUCION DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 38896 DE LA LOCALIDAD DE MANITEA ALTA DEL CENTRO POBLADO DE TAHUANTINSUYO LOBO, DISTRITO DE KIMBIRI, LA CONVENCION – CUSCO. Contrato que es suscrito por su Gerente General "FERRER ORTIZ CHALCO" como representante de la empresa ICG ORTIZ S.A.C. suscribiendo dicho contrato con la firma siguiente:



 **ICG ORTIZ S.A.C.**
RUC: N° 20534542080
Ing. Ferrer ORTIZ CHALCO
GERENTE GENERAL



Adjuntando también para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentando "ACTA DE RECEPCION DE OBRA", OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 38896 DE LA LOCALIDAD DE MANITEA ALTA DEL CENTRO POBLADO DE TAHUANTINSUYO LOBO, DISTRITO DE KIMBIRI, LA CONVENCION – CUSCO. Acta que es suscrito por "ING. DAVID ORTIZ CHALCO" como representante legal del ICG ORTIZ S.A.C.; y firmando también "FERRER ORTIZ CHALCO" como Residente Obra", quien consigna su firma siguiente:




 **ICG ORTIZ S.A.C.**
RUC: N° 20534542080
Ing. David ORTIZ CHALCO
GERENTE GENERAL

Ing. DAVID ORTIZ CHALCO
Rep. Legal de la empresa ICG ORTIZ S.A.C.



 Ferrer Ortiz Chalco
INGENIERO CIVIL
COTY 53873
RESIDENTE DE OBRA

Ing. FERRER ORTIZ CHALCO
Residente de Obra



Siendo materia de observación que la firma de "FERRER ORTIZ CHALCO" suscrita en el CONTRATO N° 059-2021-MDK-GM/LOG, es diferente a la supuesta firma del mismo individuo, consignada en el ACTA DE RECEPCION DE OBRA, además el susodicho firma el referido contrato como representante legal y posteriormente suscribe como residente de obra; pudiéndose presumir que dicha acta contiene información incierta y/o inexacta.

Evidenciando así una clara trasgresión al principio de "Integridad" de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225; siendo este motivo suficiente para la no admisión de la oferta del postor **"ICG ORTIZ S.A.C"**.

POSTOR: "CONSORCIO AUCARA."

De la revisión de la oferta del mencionado postor, podemos apreciar que el presente "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", con una firma escaneada pegada, véase la imagen siguiente:

**ANEXO N° 06
OFERTA ECONOMICA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

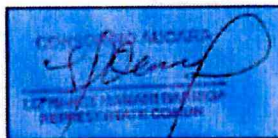
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO	S/ 1,787,488.06
TOTAL	1.787,488.06

El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos

Aucara, 31 de mayo del 2024.



Reconocer texto



Por lo tanto, queda evidentemente acreditado que el postor "CONSORCIO AUCARA", no firmo y pego una firma escaneada en el "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", contraviniendo así numeral 1.6 (FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS) del CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL del texto de las bases administrativas integradas del procedimiento de selección "ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1", que a la letra dispone lo siguiente:

"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

Así mismo, debemos observar la RESOLUCION N° 28-2022-TEC-S5 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"(...) en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N° 6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma (...)"

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; **"la falta de firma en el ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA", NO ES SUBSANABLE** motivo por el cual, este comité de selección **NO ADMITE** la oferta del postor **"CONSORCIO AUCARA"**.

POSTOR: "CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C."

De la revisión de la oferta del mencionado postor, podemos apreciar que el presente **"ANEXO Nº 6 PRECIO DE LA OFERTA"**, con una firma escaneada pegada, véase la imagen siguiente:

MEFRED

78

**ANEXO Nº6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM "G"**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 002-2024-MDA/CS-1

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL	
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO.	S/	1,693,409.75
TOTAL	S/	1,693,409.75

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Huánuco, 03 de junio de 2024



Por lo tanto, queda evidentemente acreditado que el postor **"CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C."**, no firmo y pego una firma escaneada en el **"ANEXO Nº 6 PRECIO DE LA OFERTA"**, contraviniendo así numeral 1.6 (FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS) del CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL del texto de las bases administrativas integradas del procedimiento de selección **"ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 002-2024-MDA/CS-1"**, que a la letra dispone lo siguiente:

"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley Nº 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

Así mismo, debemos observar la **RESOLUCION Nº 28-2022-TEC-S5** emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"(…), en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo Nº 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo Nº6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma (...)"

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; **"la falta de firma en el ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA", NO ES SUBSANABLE** motivo por el cual, este comité de selección **NO ADMITE** la oferta del postor **"CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C."**.

POSTOR: "CONSORCIO ENRIQUEZ – JACL"

De la revisión del desagregado de partidas que sustenta el precio de su oferta, podemos apreciar que el postor oferta una utilidad ascendente a la suma de S/ 58,349.26, monto que equivaldría al 4.8389951% de la oferta del postor, conforme a su oferta siguiente:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1,205,813.57
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	3.5602688%	42,930.18
2.2	Gastos variables	10.6152396%	128,000.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	14.1755064%	170,930.18
3	UTILIDAD (C)	4.8389951%	58,349.26
	SUBTOTAL (A + B + C)		1,435,093.01
4	IGV	18.00%	258,316.74
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,693,409.75

SON: UN MILLON SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NUEVE CON 75/100 SOLES

CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL


Milton Nicolai Castillo Valverde
Representante Común

La utilidad ofertada por el postor contravendría al porcentaje de utilidad (7.16%), estimado en el EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA, porcentaje que debió ser respetado por el postor, en concordancia con el numeral 3.16 de los términos de referencia del CAPITULO III REQUERIMIENTO del texto de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, que establece los siguiente:

"Los gastos generales y utilidad son necesariamente proporcional al Costo directo, por lo cual, el postor deberá respetar los porcentajes establecidos en el expediente técnico durante la presentación de su oferta, asimismo los honorarios de los profesionales propuestos en los gastos generales del expediente técnico deberá guardar coherencia con los costos de vida de la zona, para garantizar la participación permanente del plantel profesional propuesto en la oferta y evitar cambios durante la prestación".

Además, debemos observar **RESOLUCION N° 01706-2022-TEC-S5**, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)".

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; y habiendo el postor contravenido a las disposiciones contenidas en los términos de referencia de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, este comité de selección **NO ADMITE** la oferta del postor **"CONSORCIO ENRIQUEZ – JACL"**.

Así mismo, de la revisión de la oferta del mencionado postor, podemos apreciar que presento "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA" (folios 19), consignando la firma del representante común del consorcio "MILTON NICOLAI CASTILLO VALVERDE", véase la imagen siguiente

**ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente: —

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO	S/ 1,693,409.75
TOTAL: UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NUEVE CON 75/100 SOLES	S/ 1,693,409.75

El precio de la oferta en Soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 03 de Junio de 2024

CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL

Milton Nicolai Castillo Valverde
Representante Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Así mismo, de la revisión de la oferta del mencionado postor, podemos advertir que en el folio 34 "CONTRATO DE CONSORCIO TUPAC AMARU", documento que suscribió "MILTON NICOLAI CASTILLO VALVERDE", consigna una firma diferente, documento que fuese legalizado ante notario, véase la imagen

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

SE LEGALIZAN LA(S) FIRMA(S)
NO EL CONTENIDO



Consortiado 1
CLEY ADOLFO LOPEZ CARRANZA
DNI N° 48782784

Consortiado 2
MILTON NICOLAI CASTILLO VALVERDE
DNI: 45481847

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO
REDACTADO EN ESTA NOT.

siguiente:

Realizada una comparación de ambas firmas podemos evidenciar que las firmas resultarían distintas

CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL  ----- Milton Nicolai Castillo Valverde Representante Común	 ----- Consortiado 2 MILTON NICOLAI CASTILLO VALVERDE DNI:45481847
ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA (folios 19)	CONTRATO DE CONSORCIO TUPAC AMARU (folios 34)

Por tanto, el mencionado documento no contendría la firma del señor "MILTON NICOLAI CASTILLO VALVERDE", en el anexo "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA" (folios 19), contraviniendo así numeral 1.6 (FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS) del CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL del texto de las bases administrativas integradas del procedimiento de selección "ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS-1", que a la letra dispone lo siguiente:

"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

Así mismo, debemos observar la RESOLUCION N° 28-2022-TEC-S5 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"(...) en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma (—)".

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; "la falta de firma en el ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA", NO ES SUBSANABLE motivo por el cual, este comité de selección NO ADMITE la oferta del postor "CONSORCIO ENRIQUEZ – JACL".

POSTOR: "CONSORCIO AXES - HHC"

De la revisión del desagregado de partidas que sustenta el precio de su oferta, podemos apreciar que el postor oferta una utilidad ascendente a la suma de S/ 58,194.42, monto que equivaldría al 4.71592536745805% de la oferta del postor, conforme a su oferta siguiente:

PRESUPUESTO TOTAL			
1	Total costo directo (A)	S/	1,233,997.90
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos (2.90846524131038%)	S/	35,890.40
2.2	Gastos variables (8.67183728594676%)	S/	107,010.29
	Total gastos generales (B) (11.5803025272571%)	S/	142,900.69
3	Utilidad (C) (4.71592536745805%)	S/	58,194.42
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/	1,435,093.01
4	IGV (18%)	S/	258,316.74
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA UN MILLON SEISCIENTOS NOVENTAY TRES MIL CUATROCIENTOS NUEVE CON 75/100 SOLES	S/	1,693,409.75

CONSORCIO AXES - HHC

**HILDEBRANDO HUAYAPA CUPE
REPRESENTANTE COMUN**

La utilidad ofertada por el postor contravendría al porcentaje de utilidad (7.16%), estimado en el EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA, porcentaje que debió ser respetado por el postor, en concordancia con el numeral 3.16 de los términos de referencia del CAPITULO III REQUERIMIENTO del texto de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, que establece los siguiente:

"Los gastos generales y utilidad son necesariamente proporcional al Costo directo, por lo cual, el postor deberá respetar los porcentajes establecidos en el expediente técnico durante la presentación de su oferta, asimismo los honorarios de los profesionales propuestos en los gastos generales del expediente técnico deberá guardar coherencia con los costos de vida de la zona, para garantizar la participación permanente del plantel profesional propuesto en la oferta y evitar cambios durante la prestación".

Además, debemos observar **RESOLUCION Nº 01706-2022-TEC-S5**, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su sumilla, decreta lo siguiente:

"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; y habiendo el postor contravenido a las disposiciones contenidas en los términos de referencia de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, este comité de selección **NO ADMITE** la oferta del postor "CONSORCIO AXES - HHC".

Así mismo, debemos advertir que el nombre de diversas partidas del desagregado de partidas de la oferta económica se encuentra incompletas, tales como las partidas 01.02.07; 03.08.02; 03.08.04; 03.12.03 entre otros, es responsabilidad de cada postor ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo con lo exigido en las bases integradas, tal como lo mencionan las Resoluciones N° 1962-2020-TCE-S1, N° 3481-2022-TCES4 y N° 00156-2023-TCE-S5.

Así mismo, debemos advertir que el documento que acredita la experiencia del postor en la especialidad presenta el "**SUBCONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIO DE OBRA PRINCIPAL EN EL LOCAL ESCOLAR N° 1639 CHEPEN – REGION LA LIBERTAD DEL PAQUETE 2 LA LIBERTAD**", Contrato que suscriben "CONSORCIO S&P", y "MULTISERVIS MECHITA E.I.R.L.", por la suma de S/ 2'855,302.43; y su respectiva adenda por la suma de S/ 169,387.91.

Cabe indicar que, la Dirección Técnico Normativa a través de la Opinión N° 099-2015/DTN señaló: "...el subcontrato viene a ser un contrato derivado y dependiente de otro anterior de su misma naturaleza (contrato base o principal), originado por la decisión de uno de dos contratantes, que en vez de ejecutar personalmente la obligación asumida, se decide a contratar con un tercero la realización de aquella, en base al contrato anterior del cual es parte."

Al respecto, cabe indicar que el artículo 35 de la Ley establece que:

"35.1. El contratista puede subcontratar, previa autorización de la Entidad, la ejecución de determinadas prestaciones del contrato, hasta el porcentaje que se establezca el Reglamento, salvo prohibición expresa contenida en los documentos del procedimiento de selección."

35.2. No se puede subcontratar las prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección al contratista.

35.3. Para ser subcontratista se requiere contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), no estar impedido ni inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

35.4. El contratista mantiene la responsabilidad por la ejecución total de su contrato frente a la Entidad

Por su parte, el artículo 147 del Reglamento establece que:

"147.1. Se puede subcontratar por un máximo del cuarenta por ciento (40%) del monto del contrato original, salvo prohibición expresa contenida en los documentos del procedimiento de selección o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista."

147.2. La Entidad aprueba la subcontratación por escrito y de manera previa, dentro de los cinco (5) días hábiles de formulado el pedido. Si transcurrido dicho plazo la Entidad no comunica su respuesta, se considera que el pedido ha sido rechazado.

Siendo evidente que el "**SUBCONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIO DE OBRA PRINCIPAL EN EL LOCAL ESCOLAR N° 1639 CHEPEN – REGION LA LIBERTAD DEL PAQUETE 2 LA LIBERTAD**", no resultaría válido para acreditación de la experiencia en la especialidad, puesto no habría cumplido con el marco legal citado para su validez, puesto que no adjunta y/o no hace constar el documento o acto resolutorio que haya autorizado la suscripción del mencionado SUBCONTRATO entre "CONSORCIO S&P", y "MULTISERVIS MECHITA E.I.R.L."; de la revisión de dicho documento no se puede advertir el porcentaje contratado respecto al contrato principal, y mucho no se puede identificar que las prestaciones correspondan a prestaciones esenciales del contrato.

Resulta válido traer a correlación la Resolución N° 3234-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que decretaba lo siguiente: "No todo contrato celebrado por el contratista con un tercero puede considerarse como un subcontrato. Es así, que no pueden considerarse subcontratos a los acuerdos que el contratista realice con terceros; (...)".

También adjunta, para acreditar el cumplimiento de las prestaciones del mencionado contrato adjunta "**ACTA ENTREGA FISICA TOTAL DE OBRA: PROYECTO REHABILITACION DEL LOCAL ESCOLAR N° 1693 CON CODIGO LOCAL 258882 DISTRITO DE CHEPEN, PROVINCIA DE CHEPEN, REGION LA LIBERTAD**", documento emitido por el "CONSORCIO S&P", y adjunta "**ACTA DE CONFORMIDAD DE DOSSIER DE ENSAYOS DE LABORATORIO Y CAMPO**", documento que corresponde a un análisis respecto a Laboratorio de Suelos y Concreto en cumplimiento Normas ASTM

Respecto a los documentos con los cuales, se pretende acreditar el cumplimiento de las prestaciones objeto del **SUBCONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIO DE OBRA PRINCIPAL EN EL LOCAL ESCOLAR N° 1639 CHEPEN – REGION LA LIBERTAD DEL PAQUETE 2 LA LIBERTAD**, debemos observar el Artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que dispone lo siguiente: "169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.".

Observamos que la "ACTA ENTREGA FISICA TOTAL DE OBRA: PROYECTO REHABILITACION DEL LOCAL ESCOLAR N° 1693 CON CODIGO LOCAL 258882 DISTRITO DE CHEPEN, PROVINCIA DE CHEPEN, REGION LA LIBERTAD", no cumple lo regulado por el Artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al no detallar el monto ejecutado, plazo ejecutado y no manifiesta expresamente si el contrato incurrió en penalidades"; Así mismo respecto "ACTA DE CONFORMIDAD DE DOSSIER DE ENSAYOS DE LABORATORIO Y CAMPO", este documento acredita la conformidad respecto a análisis de laboratorio realizados respecto a aspectos técnicos específicos como suelos y contrato, no abarcando a la totalidad del contrato que se hubiera ejecutado. siendo por lo tanto inválidos los documentos mencionados con los que se pretendió acreditar el cumplimiento de las prestaciones

En conclusión; y en concordancia con lo señalado en los párrafos previos y el marco legal citado; queda evidenciado que el postor no habría acreditado correctamente la experiencia del postor en la especialidad, puesto que los documentos presentados no tendría validez al no haberse suscrito en observancia con la Ley de contrataciones del Estado y su Reglamento, vulnerándose así el principio "integridad" del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; por tanto este comité de selección **NO ADMITE** la oferta del postor "CONSORCIO AXES – HHC".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCANAS
Provincia de Lucanas – Region de Ayacucho

ANEXO N° 02

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS:

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR 01: CONSORCIO DIPROING	POSTOR 02: CONSORCIO INICIAL AUCARA	POSTOR 03: CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA
A. PRECIO		Monto ofertado	Monto ofertado	Monto ofertado
Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio			
Acreditación: Se acreditará mediante el registro del monto de la oferta en el SEACE o documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6), según corresponda.		S/ 1'787,485.85	S/ 1'824,962.38	S/ 1'881,538.71
		100.00 PUNTOS	97.95 PUNTOS	95.00 PUNTOS

Los miembros del COMITÉ DE SELECCIÓN acuerdan por UNANIMIDAD, aprobar los resultados de la evaluación de las ofertas, desarrollado en el presente documento.

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE Presidente del Comité de Selección	ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE Primer Miembro del Comité de Selección	LIZ EVELING FAJARDO QUISPE Segundo Miembro del Comité de Selección



ANEXO N° 03

CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACION DE OFERTAS:

Después de la evaluación, el comité de selección realiza la calificación de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, en el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación; Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICA.		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03																
A. CAPACIDAD TÉCNICA PROFESIONAL		CONSORCIO DIPROING	CONSORCIO INICIAL AUCARA	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA																
A.1.EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO																				
<table><tr><th>EQUIPO</th><th>CANTIDAD</th></tr><tr><td>PLANCHA COMPACTADORA VIBRAT. 4.2 HP</td><td>01</td></tr><tr><td>RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 90 HP</td><td>01</td></tr><tr><td>CAMION VOLQUETE DE 15M3</td><td>02</td></tr><tr><td>VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP</td><td>01</td></tr><tr><td>MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11P3</td><td>01</td></tr><tr><td>ESTACION TOTAL</td><td>01</td></tr><tr><td>NIVEL DE INGENIERO</td><td>01</td></tr></table>		EQUIPO	CANTIDAD	PLANCHA COMPACTADORA VIBRAT. 4.2 HP	01	RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 90 HP	01	CAMION VOLQUETE DE 15M3	02	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP	01	MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11P3	01	ESTACION TOTAL	01	NIVEL DE INGENIERO	01	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
EQUIPO	CANTIDAD																			
PLANCHA COMPACTADORA VIBRAT. 4.2 HP	01																			
RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 90 HP	01																			
CAMION VOLQUETE DE 15M3	02																			
VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP	01																			
MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11P3	01																			
ESTACION TOTAL	01																			
NIVEL DE INGENIERO	01																			
A.2. CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		CONSORCIO DIPROING	CONSORCIO INICIAL AUCARA	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA																
FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																				
<table><tr><th>CARGO</th><th>PROFESION</th></tr><tr><td>RESIDENTE DE OBRA</td><td>INGENIERO CIVIL O ARQUITECTO</td></tr><tr><td>ESPECIALISTA EN GEOTECNIA</td><td>INGENIERO CIVIL</td></tr></table>		CARGO	PROFESION	RESIDENTE DE OBRA	INGENIERO CIVIL O ARQUITECTO	ESPECIALISTA EN GEOTECNIA	INGENIERO CIVIL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.										
CARGO	PROFESION																			
RESIDENTE DE OBRA	INGENIERO CIVIL O ARQUITECTO																			
ESPECIALISTA EN GEOTECNIA	INGENIERO CIVIL																			

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE Presidente del Comité de Selección	ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE Primer Miembro del Comité de Selección	LIZ EVELING FAJARDO QUISPE Segundo Miembro del Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA
Provincia de Lucanas – Region de Ayacucho

A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		contrato.		
EXPERIENCIA		CONSORCIO DIPROING	CONSORCIO INICIAL AUCARA	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA
CARGO	24 MESES DE EXPERIENCIA COMO RESIDENTE O SUPERVISOR O INSPECTOR O JEFE DE SUPERVISIÓN O ASISTENTE DE RESIDENTE O ASISTENTE DE SUPERVISIÓN O LA COMBINACIÓN DE ESTOS, EN LA EJECUCIÓN DE OBRA O INSPECCIÓN DE OBRA O SUPERVISIÓN DE OBRA, EN OBRAS IGUALES O SIMILARES.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
RESIDENTE DE OBRA				
ESPECIALISTA EN GEOTECNIA	06 MESES DE EXPERIENCIA COMO ESPECIALISTA, INGENIERO, SUPERVISOR, JEFE, RESPONSABLE, COORDINADOR O LA COMBINACIÓN DE ESTOS, EN GEOTECNIA DE OBRAS EN GENERAL.			
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CONSORCIO DIPROING	CONSORCIO INICIAL AUCARA	CONSORCIO EDUCATIVO AUCARA
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obras iguales o similares a: Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de infraestructura de obras de infraestructura educativa de educación básica regular (nivel inicial, primaria y secundaria).		NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DE LA OFERTA		DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO

Los miembros del COMITÉ DE SELECCIÓN acuerdan por UNANIMIDAD, aprobar los resultados de la evaluación de las ofertas, desarrollado en el presente documento.

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE Presidente del Comité de Selección	ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE Primer Miembro del Comité de Selección	LIZ EVELING FAJARDO QUISPE Segundo Miembro del Comité de Selección