

## **PRONUNCIAMIENTO N° 229-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Presidencia del Consejo de Ministros

Referencia : Concurso Público N° 2-2025-PCM-1, convocado para la contratación del “*Servicio administrado de infraestructura multinube para el alojamiento de las plataformas digitales administradas por la Subsecretaría de Tecnología y Seguridad Digital de la Secretaría de Gobierno y Transformación Digital de la Presidencia de Consejo de Ministros*”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 2<sup>1</sup> de julio del 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **ENTEL PERÚ S.A.** y **PLATECCS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme con lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>2</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1**      Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 51 y N° 263, referidas al “**Servicio de seguridad de infraestructura**”.
- **Cuestionamiento N° 2**      Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33, referida al “**Plazo del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 3**      Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 159 y N° 244, referidas al “**Anexo N° 06**”.

Por otra parte, cabe indicar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **ENTEL PERÚ S.A.** se aprecia, entre otros, lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0033257.

<sup>2</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Al cuestionar la absolución de la **consulta y/u observación N° 2**, se solicitó que la Entidad aclare que asumirá un costo adicional en caso requiera que la solución de seguridad deba operar en “*on premise*”. Sin embargo, cabe advertir que, en la consulta y/u observación N° 2, se solicitó que se aclare el significado de la condición referida a que: *"En caso de que la institución requiera desplegar appliances virtuales en nube privada y/o pública, se podrá realizar sin ningún costo adicional y de manera ilimitada"*.
- Al cuestionar la absolución de las **consultas y/u observaciones N° 166 y N° 258** del pliego, señala que la Entidad no ha aclarado el plazo de implementación de las condiciones del servicio previstas en el numeral 4.9 de los Términos de Referencia. Sin embargo, cabe advertir que, en la consulta y/u observación N° 166, se solicitó se aclare si el plazo de 60 días para la ejecución de los numerales 4.7 y 4.8 de los Términos de Referencia están incluidos dentro de los 1095 días o son 60 días antes de la etapa operativa de 1095 días; mientras que, en la consulta y/u observación N° 258, se solicitó que se confirme que las funcionalidades previstas en los numerales 4.7.10 al 4.7.21 de los Términos de Referencia, deberán ser realizadas con la misma plataforma propuesta en el numeral 4.9 de las Bases.

Por tanto, se aprecia que los referidos extremos de la solicitudes de elevación de cuestionamientos, no fueron abordados en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, éstas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dichos extremos de los cuestionamientos a las consultas y/u observaciones N° 2, N° 166 y N° 256 del pliego.**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

**Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto al “Servicio de seguridad de infraestructura”**

El participante **ENTEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 51 y N° 263 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 2:**

El participante alega que la respuesta brindada incluye la condición de que la Entidad puede solicitar un cambio de arquitectura de la solución, en lugar de la solución en nube solicitada inicialmente, lo cual conlleva a que el proveedor tenga que realizar mayores gastos, debido a que se debe consolidar licenciamiento y/o equipamiento adicional.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclare que asumirá un costo adicional en caso requiera que la solución de seguridad deba operar en appliance virtuales.**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 263:**

El participante alega que, ante las respuestas brindadas a las referidas consultas y/u observaciones, no queda claro si la carta de fabricante que acredita que el contratista incluirá las licencias de utilización del servicio WAF, deberá ser emitida por el fabricante de las multinubes o el fabricante externo; lo cual vulnera el Principio de Transparencia.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclare cuál es el fabricante que deberá emitir la carta que confirme que se entregará el servicio WAF durante el periodo del contrato.**

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 4.8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“4.8 Servicios de seguridad de la infraestructura  
(...)”***

***4.8.5 En caso de que la institución requiera desplegar appliances virtuales en nube privada y/o pública, se podrá realizar sin ningún costo adicional y de manera ilimitada”.***

*4.8.6 La solución deberá soportar cualquier aplicación web, sin importar la plataforma, tamaño del sitio, lenguaje o escenario de implementación.*

***4.8.7 La solución deberá ofrecer los siguientes servicios en una única plataforma integrada:***

- ***Web Application Firewall WAF***
- *Protección contra Bots*
- *Detección de backdoors en aplicativos Web*
- *Autenticación mediante doble factor sin necesidad de modificar el aplicativo.*
- *Red de entrega de contenido (CDN por sus siglas en inglés) con conmutación en caso de falla y redundancia*
- *Almacenamiento en caché para mejoramiento de la experiencia de uso*

- Optimización de contenido entregado por la aplicación Web.
- Balanceo y conmutación en caso de fallas (failover) de cargas global
- Servicios de mitigación de ataques DDoS basados en protocolos de capa 3/4 del modelo OSI
- Servicio de Mitigación de ataques DDoS a los aplicativos Web
- Herramientas de monitoreo en tiempo real de conexiones, ancho de banda y ataques.
- Protección de APIs utilizando un modelo positivo de seguridad y mediante la utilización de las especificaciones definidas en el archivo OpenAPI.
- Detección y protección contra intentos de uso de credenciales comprometidas en los portales de la institución.

(...)

4.8.10. El CONTRATISTA deberá incluir las licencias de utilización del servicio WAF (Web Application Firewall) por el tiempo contratado, para ello deberá incluir una carta del fabricante confirmando que se entregará el servicio durante el periodo de contrato.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

**a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 2:**

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 2 del pliego, se solicitó que se aclare el significado de la condición: "*En caso de que la institución requiera desplegar appliances virtuales en nube privada y/o pública, se podrá realizar sin ningún costo adicional y de manera ilimitada*". Ante lo cual, la Entidad señaló que, el servicio de seguridad debe proteger todas las nubes públicas parte del servicio y sin costo adicional para la Entidad, incluyendo si es necesario el despliegue de múltiples appliance virtuales.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV<sup>3</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*"(...) ante la Consulta N.o 2, en lugar de precisar los alcances de este requerimiento y su impacto económico, la Entidad respondió lo siguiente: "El servicio de seguridad debe proteger todas las nubes públicas parte del servicio y sin costo adicional para la Entidad, incluyendo si es necesario el despliegue de múltiples appliances virtuales. Si fuera el caso de la protección del centro de datos, la Entidad proveerá el hardware."*

*Esta respuesta resulta ambigua, ya que deja abierta la posibilidad de que, en el transcurso de la ejecución del contrato, la Entidad pueda solicitar modificaciones sustanciales en la arquitectura de la solución inicialmente ofertada, tales como:*

(...)

- *Solicitar despliegue ilimitado de appliances virtuales sin que exista una previsión clara del impacto operativo y económico que ello implica para el proveedor.*

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0033257.

*Si la Entidad, en el marco del contrato, modifica la arquitectura originalmente planteada por el postor —por ejemplo, solicitando (...) la provisión de appliances adicionales fuera del alcance inicial—, ello traslada costos no previstos al contratista, generando:*

- *Incertidumbre en la estructuración económica de la oferta.*
- *Un eventual riesgo financiero que no puede ser evaluado ni presupuestado adecuadamente al momento de la presentación de propuestas.*
- *Una eventual desventaja competitiva para quienes planteen una solución en estricto cumplimiento de las condiciones iniciales.*
- *Se vulnera el principio de precisión técnica y claridad contractual*

**Conclusión:**

*Por lo expuesto, se solicita que se rectifique la respuesta del Comité a través de la presente elevación, y se aclare expresamente que:*

*(...) en caso la Entidad solicite, durante la ejecución del contrato, un cambio en la arquitectura de la solución inicialmente ofertada, como el (...) despliegue adicional de appliances, lo cual conlleve la necesidad de incurrir en mayores costos no contemplados originalmente, dichos requerimientos deberán ser asumidos por la Entidad como prestaciones adicionales, aplicando los procedimientos contractuales establecidos, incluyendo la correspondiente compensación económica al contratista.*

*Esta precisión permitirá garantizar que los postores cuenten con reglas claras y equitativas, eviten asumir riesgos contractuales no previstos, y puedan estructurar ofertas técnicas y económicas consistentes con los alcances reales del contrato. Se solicita, en consecuencia, que el Comité de Selección integre adecuadamente las bases, rectificando la interpretación actual para alinearla con los principios de legalidad, transparencia y predictibilidad que rigen el procedimiento de contratación pública”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha aclarado que, en caso requiera el despliegue adicional de appliances virtuales durante la ejecución del servicio, lo cual conlleve la necesidad de incurrir en mayores costos no contemplados originalmente, dichos requerimientos deberán ser asumidos por la Entidad como prestaciones adicionales, aplicando los procedimientos contractuales establecidos, incluyendo la correspondiente compensación económica al contratista.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que, se aclare que asumirá un costo adicional en caso requiera que la solución de seguridad deba operar en appliance virtuales, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aceptado dicha petición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite 4.8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“4.8 Servicios de seguridad de la infraestructura  
(...)”***

*4.8.5. En caso la Entidad solicite, durante la ejecución del contrato, un cambio en la arquitectura de la solución inicialmente ofertada, como el despliegue adicional de appliances, lo cual conlleve la necesidad de incurrir en mayores costos no contemplados originalmente, dichos requerimientos deberán ser asumidos por la Entidad como prestaciones adicionales, aplicando los procedimientos contractuales establecidos, incluyendo la correspondiente compensación económica al contratista.*

~~*En caso de que la institución requiera desplegar appliances virtuales en nube privada y/o pública, se podrá realizar sin ningún costo adicional y de manera ilimitada.*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

**b) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 263:**

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 51 del pliego**, se solicitó que los “Servicios de seguridad de la infraestructura” sean opcionales, para no dejar fuera a nubes como Google Cloud Platform o Huawei Cloud. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que, el postor podrá ofertar cualquier nube pública, siempre que cumpla con los requerimientos establecidos en los Términos de Referencia. No obstante, conforme al numeral 4.8 “Servicios de Seguridad de Infraestructura”, la solución de seguridad deberá ser implementada de forma efectiva sobre las tres multinubes ofertadas.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 263 del pliego**, se solicitó que se confirme que la solución de servicios de seguridad de la infraestructura se brinde en “una única plataforma integrada” se refiere a que deberá brindarse un servicio complementario externo a las multinubes y dedicado a seguridad que permita protegerlas de forma integrada a través de una única plataforma. Ante lo cual, la Entidad señaló que el “Servicio de Seguridad de Infraestructura” debe brindarse por un fabricante externo a las multinubes propuestas y dedicado a la seguridad que permita protegerlas de forma integrada a través de una única plataforma.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV<sup>4</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) en la Consulta N.º 51, si bien se aclara que se permite ofertar cualquier nube pública, se menciona lo siguiente: “La solución de seguridad deberá ser implementada de forma efectiva sobre las tres multinubes ofertadas.”*

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0033257.

**Si bien esta respuesta no niega lo dicho en la consulta 263, genera ambigüedad al no reiterar el requisito de que dicha solución deba provenir de un fabricante externo.**

*Además, el lenguaje utilizado en esta respuesta podría dar lugar a interpretaciones incorrectas, como si el servicio de seguridad pudiera estar integrado a las nubes, lo que contradice lo ya aclarado oficialmente.*

*(...)*

*Como este requerimiento está referido directamente al Servicio de Seguridad de Infraestructura del numeral 4.8 —el cual, según consulta 263, debe ser provisto por un fabricante externo— es evidente que:*

*- La carta no puede ser emitida por el fabricante de alguna de las nubes ofertadas.*

*- **La carta debe provenir del fabricante especializado en seguridad que proveerá el servicio WAF y demás componentes de seguridad (...)***

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha aclarado que la carta de fabricante que acredita que el contratista incluirá las licencias de utilización del servicio WAF, deberá ser emitida por el fabricante del “Servicio de Seguridad de Infraestructura”, y no por el fabricante de las multinubes.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y, que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare cuál es el fabricante que deberá emitir la carta que confirme que se entregará el servicio WAF durante el periodo del contrato, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aclarado dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> lo señalado por la Entidad en su Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV, conforme a lo siguiente:

*“Como este requerimiento está referido directamente al Servicio de Seguridad de Infraestructura del numeral 4.8 —el cual, según consulta 263, debe ser provisto por un fabricante externo— es evidente que:*

*- La carta no puede ser emitida por el fabricante de alguna de las nubes ofertadas.*

*- **La carta debe provenir del fabricante especializado en seguridad que proveerá el servicio WAF y demás componentes de seguridad (...)***

<sup>5</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto al “Plazo del servicio”**

El participante **PLATECCS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33 del pliego, alegando que la activación del servicio constituye el hito válido y suficiente para el cómputo del plazo contractual, en tanto representa el momento en que el contratista se encuentra en condiciones de prestar el servicio conforme a lo pactado, sin que la ausencia o posterior suscripción del acta de inicio del servicio pueda desnaturalizar esa realidad operativa, por lo que, la Entidad al pretender que el plazo del servicio inicie desde la firma del acta de inicio, vulnera el Principio de Eficacia y Eficiencia.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se precise que el plazo del servicio se computará desde la activación del servicio.**

El participante **ENTEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33 del pliego, alegando que la Entidad ha brindado una respuesta que contradice lo señalado en las Bases Integradas, pues en su absolución ha señalado que el plazo de ejecución será de 1095 días calendario, mientras que en las referidas Bases ha consignado que el plazo de ejecución será por 1095 días calendario o hasta culminada la bolsa contratada o cualquiera que ocurra primero; lo cual vulnera el Principio de Transparencia.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclaren las condiciones para la culminación del plazo de prestación del servicio.**

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“El plazo de ejecución será por 1095 días calendario o hasta culminada la bolsa contratada o cualquiera que ocurra primero, contabilizados a partir del día siguiente de firmado el acta inicio del servicio”.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 33 del pliego, se solicitó que se confirme que el plazo de 1095 días calendarios deberá ser contabilizado a partir de la fecha de activación del servicio. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que, el plazo de ejecución será de 1095 días contabilizados a partir del día siguiente de firmado el acta de inicio del servicio, da por terminada la etapa preoperativa y con ello se garantiza la continuidad de las operaciones de las plataformas digitales administradas por la Entidad.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV<sup>6</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2025-0033257.



**Respecto del cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 33 por parte de PLATECCS S.A.C.:**

*Tal como fue señalado por la empresa América Móvil Perú S.A.C. en la Consulta N° 33, **la activación del servicio marca el hito a partir del cual el contratista empieza a cumplir efectivamente con la prestación del servicio contratado**. Este momento representa no solo el despliegue técnico y funcional del servicio, sino también el punto a partir del cual la Entidad contratante comienza a beneficiarse del mismo y a pagar por su ejecución.*

*En ese sentido, desde una perspectiva contractual y operativa, resulta plenamente válido que el cómputo del plazo se inicie a partir de dicha activación, ya que:*

- *Constituye el inicio efectivo de la ejecución de obligaciones por parte del contratista.*
- *Refleja la realidad operativa del contrato, independientemente de formalidades administrativas posteriores (como la firma del acta de inicio).*
- *Evita dilaciones artificiales que perjudican al contratista y no responden a criterios de eficiencia ni proporcionalidad.*

**La suscripción del acta de inicio no puede subordinar ni retrasar el cómputo del plazo si el servicio ya se encuentra operativo.** *Tal como ha reconocido el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) en diversas consultas técnicas y precedentes, el hito que marca el inicio del plazo contractual debe estar vinculado a la ejecución real del servicio y no únicamente a una formalidad documental.*

*La posición de la Entidad, al postergar el inicio del plazo hasta la firma del acta de inicio, afecta la eficiencia contractual.*

*Aceptar que el plazo de 1,095 días calendario inicie solo desde la firma del acta de inicio —aunque el servicio ya se haya activado— implica:*

- *Desconocer el esfuerzo y cumplimiento efectivo del contratista.*
- *Retrasar artificialmente el plazo contractual, generando impactos operativos y económicos indebidos.*
- *Introducir inseguridad jurídica respecto al momento en que inicia la responsabilidad y obligación formal del contratista.*

**Solicitud concreta: corrección del criterio establecido por la Entidad**

*Por lo expuesto, se solicita que se rectifique la respuesta otorgada en la Consulta N° 33, y se reconozca expresamente que: **El plazo de ejecución de 1,095 días calendario debe contabilizarse a partir de la fecha de activación efectiva del servicio, es decir, desde el momento en que el contratista ha concluido con la implementación y el servicio se encuentra disponible para la Entidad conforme a lo establecido en los TDR.***

*La firma del acta de inicio tendrá efectos meramente declarativos y no constitutivos, y no podrá retrasar el cómputo del plazo si ya se ha verificado la prestación efectiva del servicio. Esta interpretación es coherente con la normativa vigente, los principios de eficiencia, buena fe, economía y equidad contractual, así como con precedentes del OSCE sobre la materia.*

**Conclusión**

**Aceptar la activación del servicio como hito válido para el cómputo del plazo contractual**

**garantiza una interpretación justa, operativa y eficiente del contrato, evitando cargas indebidas al contratista y asegurando la transparencia y predictibilidad del proceso de contratación pública.**

**Se solicita, en consecuencia, la adecuada integración de las bases a partir de esta rectificación, en salvaguarda del principio de legalidad y los derechos de todos los participantes del procedimiento.**

**Respecto del cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 33 por parte de ENTEL PERÚ S.A.:**

**La redacción actualmente consignada en las Bases Integradas —tanto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica, como en el numeral 10.2 de los Términos de Referencia— establece de forma clara dos condiciones para la culminación del servicio:**

- 1. El transcurso de 1095 días calendario, o**
- 2. La culminación de la bolsa contratada, lo que ocurra primero.**

*Esta fórmula es coherente y necesaria, y debe mantenerse por las siguientes razones:*

***Principio de eficiencia y racionalidad presupuestal***

*El objetivo de incorporar el término “hasta culminada la bolsa contratada” es garantizar un uso eficiente de los recursos públicos. Si la bolsa contratada —entendida como el tope de consumo del servicio o límite económico previsto para la ejecución— se agota antes del plazo de 1095 días, resulta innecesario y económicamente ineficiente mantener la obligación contractual vigente hasta el cumplimiento total del plazo.*

***Certeza contractual para ambas partes***

*El mantener la cláusula dual:*

- Brinda al proveedor claridad sobre que su obligación no excederá ni el monto contratado ni el plazo estipulado.*
- A su vez, la entidad garantiza que la vigencia del contrato está sujeta a una condición objetivamente medible: agotamiento de la bolsa o vencimiento del plazo, lo que ocurra primero. Esto reduce la posibilidad de controversias sobre la duración del servicio y genera un marco contractual previsible.*

***La respuesta brindada en la absolución de consultas no modifica el fondo del requerimiento***  
**La respuesta a la Consulta N° 33 no elimina la dualidad de condiciones, sino que aclara el momento a partir del cual se computa el plazo (...)**

*Esto delimita con precisión el inicio del cómputo del plazo y marca el fin de la etapa preoperativa, pero no anula ni modifica las condiciones de término del contrato (1095 días o agotamiento de la bolsa, lo que ocurra primero). En el presente caso, la prestación está vinculada a una bolsa contratada que representa una capacidad finita de servicio. Por tanto, mantener como límite máximo cualquiera de las dos condiciones (tiempo o consumo) responde a la naturaleza misma del objeto contractual.*

***Coherencia con el objeto del contrato***

*En el presente caso, **la prestación está vinculada a una bolsa contratada que representa una capacidad finita de servicio. Por tanto, mantener como límite máximo cualquiera de las dos condiciones (tiempo o consumo) responde a la naturaleza misma del objeto contractual.***  
*(...)*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe N° D000071-2025-PCM-SSTSD-ECV<sup>7</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*3.Modificación del numeral 10.2 de los Términos de Referencia Integrados:*

*En atención a lo anterior, se precisa que:*

*“El plazo de ejecución será por 1,095 días calendario o hasta culminada la bolsa contratada, lo que ocurra primero; **contabilizados a partir del día siguiente de la fecha de activación efectiva del servicio**”.*

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha aceptado que la activación del servicio es un hito válido para el cómputo del plazo contractual, pues garantiza una interpretación justa, operativa y eficiente del contrato, evitando cargas indebidas al contratista y asegurando la transparencia y predictibilidad del proceso de contratación pública.

En adición a lo anterior, la Entidad ha aclarado que la absolución de la consulta y/u observación N° 33 no suprime ninguna de las dos condiciones para la culminación del servicio: i) El transcurso de 1095 días calendario y ii) La culminación de la bolsa contratada; sino que, más bien busca aclarar el momento a partir del cual se debía computar el plazo. Siendo de notar, que en el citado informe técnico ha ratificado la pertinencia de tales condiciones, y ha rectificado el inicio del cómputo del plazo de la ejecución del contrato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y, que la pretensión de los recurrentes está orientada a que: i) Se precise que el plazo del servicio se computará desde la activación del servicio, y ii) Se aclaren las condiciones para la culminación del plazo de prestación del servicio, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aceptado que el plazo del servicio se inicie desde la activación del servicio y ha aclarado las condiciones de la culminación de dicho plazo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“El plazo de ejecución será por 1095 días calendario o hasta culminada la bolsa contratada o cualquiera que ocurra primero, contabilizados a partir del día siguiente de **la activación efectiva del servicio** **firmado el acta inicio del servicio**”.*

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2025-0040640.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo señalado por la Entidad en su Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV, conforme a lo siguiente:

*“La respuesta brindada en la absolución de consultas no modifica el fondo del requerimiento.*

*La respuesta a la Consulta N° 33 no elimina la dualidad de condiciones, sino que aclara el momento a partir del cual se computa el plazo (...)*

*Esto delimita con precisión el inicio del cómputo del plazo y marca el fin de la etapa preoperativa, pero no anula ni modifica las condiciones de término del contrato (1095 días o agotamiento de la bolsa, lo que ocurra primero). En el presente caso, la prestación está vinculada a una bolsa contratada que representa una capacidad finita de servicio. Por tanto, mantener como límite máximo cualquiera de las dos condiciones (tiempo o consumo) responde a la naturaleza misma del objeto contractual.*

*Coherencia con el objeto del contrato*

*En el presente caso, la prestación está vinculada a una bolsa contratada que representa una capacidad finita de servicio. Por tanto, mantener como límite máximo cualquiera de las dos condiciones (tiempo o consumo) responde a la naturaleza misma del objeto contractual”.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto al “Anexo N° 6”**

El participante **ENTEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 159 y N° 244 del pliego, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta que aclare de qué manera deberá completarse el Anexo N° 6, pues se podría interpretar que se deben integrar los costos del servicio de seguridad, sin alterar la estructura de componentes, o que se debe modificar la estructura de componentes y añadir los servicios de los numerales 4.7, 4.8 y 4.9 en otras filas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se precise que en el Anexo N° 6 deben considerarse todos los costos señalados en los términos de referencia, sin que se modifique el anexo previsto en las Bases.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la oferta” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA***

*Señores*

<sup>8</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**CONCURSO PÚBLICO N°002-2025-PCM**  
*Presente. -*

*Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:*

**OFERTA A PRECIOS UNITARIOS DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:**

<b>Concepto</b>	<b>Unidad</b>	<b>Cantidad Total</b>	<b>Tiempo en Meses</b>	<b>Servicio</b>	<b>Precio Unitario</b>	<b>Total</b>
<i>Máquinas virtuales, como mínimo 4 vCPU, 8 GB RAM, almacenamiento SSD de 50 GB y sistema operativo basado en Linux Centos 7</i>	<i>Servicio</i>	<i>20</i>	<i>36</i>	<i>720</i>		
<i>Máquina virtual en dos AZ, con un mínimo 4 vCPU, 64 GB RAM, almacenamiento SSD de 300 GB y sistema operativo basado en Linux Centos 7</i>	<i>Servicio</i>	<i>2</i>	<i>36</i>	<i>72</i>		
<i>Instancias de bases de datos relacional PostgreSQL 12, con infraestructuras mínimas de 4 vCPU, 8 GB RAM, almacenamiento SSD de 50 GB</i>	<i>Servicio</i>	<i>20</i>	<i>36</i>	<i>720</i>		
<i>Instancias de base de datos relacional en dos zonas de disponibilidad con 16 vCPU, 64GB RAM y 300GB SSD.</i>	<i>Servicio</i>	<i>2</i>	<i>36</i>	<i>72</i>		
<i>Espacio de almacenamiento de objetos, accesible a través de una API o SDK por las aplicaciones del servidor, de 18 TB</i>	<i>Servicio</i>	<i>1</i>	<i>36</i>	<i>36</i>		
<i>Monto del componente a precios unitarios</i>						

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 159 del pliego**, se solicitó que se incluya un apartado dentro de la estructura de componentes de precios unitarios para la Gestión de redes y comunicaciones. Ante lo cual, la Entidad señaló que únicamente se debe tomar en cuenta la estructura de componentes que está detallada en los anexos de

los términos de referencia, considerándose dentro de los componentes los demás costos asociados para los casos de uso requeridos en los numerales de los términos de referencia.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 244 del pliego**, se solicitó que se precisen los componentes indicados en los numerales 4.7, 4.8 y 4.9 en el cuadro de estructura de costos. Ante lo cual, la Entidad señaló que únicamente se toma en cuenta el anexo de estructura de componentes del anexo del término de referencia, y lo referido en el numeral VI condiciones específicas del servicio y que deben tomarse de manera referencial.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**° Debe precisarse que el Anexo N.º 6 debe incluir todos los costos requeridos, sin modificar su estructura**

*A fin de corregir esta ambigüedad, se solicita que se aclare expresamente lo siguiente:*

- *Que el Anexo N° 6 debe incluir todos los costos asociados a la prestación del servicio completo, según los requerimientos establecidos en los Términos de Referencia, incluidos los de los numerales 4.7 (gestión), 4.8 (seguridad) y 4.9 (monitoreo y registro).*
- *Que no se debe modificar la estructura del Anexo N° 6 (es decir, no se deben añadir filas ni columnas adicionales ni alterar el formato original).*
- *Que en caso los servicios requeridos no se encuentren descritos de manera literal en los componentes del Anexo, el proveedor deberá distribuir dichos costos en el componente más pertinente, considerando la naturaleza del servicio.*

*Esto permitirá que la Entidad cuente con ofertas técnicamente comparables y económicamente completas, y que los postores tengan certeza sobre cómo presentar su propuesta económica sin poner en riesgo su admisibilidad.*

**Conclusión:**

*Por lo tanto, en atención al principio de transparencia y a fin de garantizar reglas claras y uniformes para todos los participantes, se solicita que, como resultado del presente cuestionamiento:*

**Se precise que el Anexo N° 6 debe incluir todos los costos asociados a los servicios señalados en los Términos de Referencia, incluidos los numerales 4.7, 4.8 y 4.9, sin modificar el documento. En caso el servicio no esté descrito de forma literal en la estructura, el proveedor deberá distribuir los costos en el componente correspondiente del anexo, de acuerdo con su naturaleza.**

*Esta aclaración permitirá disipar ambigüedades, fortalecer la transparencia del proceso, y asegurar que todas las propuestas económicas respondan de forma homogénea a los requerimientos técnicos establecidos en las bases.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento establece que los precios unitarios son aplicables en las contrataciones de bienes, servicios en general,

---

<sup>9</sup> Mediante Expediente N° 2025-0033257.

consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha aclarado que el Anexo N° 6, debe incluir todos los costos asociados a los servicios señalados en los Términos de Referencia, incluidos los costos relativos a las prestaciones de los numerales 4.7, 4.8 y 4.9, pero sin modificar el documento del Anexo N° 6. Asimismo, la Entidad señala que, aunque el servicio no esté descrito de forma literal en la estructura, el proveedor deberá distribuir los costos en el componente correspondiente del Anexo N° 6, de acuerdo con su naturaleza.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise que en el Anexo N° 6 deben considerarse todos los costos señalados en los términos de referencia, sin que se modifique el anexo previsto en las Bases, y en tanto que, mediante el informe técnico, la Entidad ha confirmado el extremo consultado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, considerando lo indicado en el informe técnico remitido, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo señalado por la Entidad en su Informe N° D000064-2025-PCM-SSTSD-ECV, conforme a lo siguiente:

*“(...) el Anexo N° 6 debe incluir todos los costos asociados a los servicios señalados en los Términos de Referencia, incluidos los numerales 4.7, 4.8 y 4.9, sin modificar el documento. En caso el servicio no esté descrito de forma literal en la estructura, el proveedor deberá distribuir los costos en el componente correspondiente del anexo, de acuerdo con su naturaleza.”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto de la admisión de ofertas**

---

<sup>10</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

De la revisión del literal a) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

- e) *El postor deberá presentar por lo menos 3 opciones de nube las cuales deben ser debidamente acreditadas mediante una carta de fabricante y/o subsidiaria indicando la condición de partner.*
- f) *Cada nube de las tres propuestas deberá contar con certificación PCI Nivel 1 emitida por la PCI Security Standards Council la cual será acreditada mediante links impresos y/o carta del fabricante y/o subsidiaria.*
- g) *Cada nube de las tres propuestas deberá contar con certificación "SOC 2" tipo "I y II" emitida por El American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) por cada nube propuesta. Siendo necesario únicamente la acreditación de la certificación SOC 2 tipo I y/o II mediante carta y/o link impreso del fabricante.*
- h) *El Contratista deberá presentar un certificado emitido por una certificadora internacional en los procesos de gestión de incidentes, gestión de cambios y ciberseguridad para el SOC propio o tercerizado. Asimismo, las herramientas del SOC deben estar alojadas en un Centro de Datos certificado.*
- i) *El CONTRATISTA deberá incluir las licencias de utilización del servicio WAF (Web Application Firewall) por el tiempo contratado (en referencia al servicio del numeral 4.8 Servicios de Seguridad de la infraestructura), para ello deberá incluir una carta del fabricante confirmando que se entregará el servicio durante el periodo de contrato.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que la Entidad requiere que los postores presenten determinados certificados o certificaciones o links para la admisión de ofertas, lo cual resulta excesivo, en la medida que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro; siendo razonable que tales documentos sean requeridos para la firma del contrato, teniendo en cuenta que el contratista es el responsable de ejecutar el servicio con las condiciones solicitadas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo anterior, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirán** los literales e), f), g), h) e i) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

- *Presentar por lo menos 3 opciones de nube las cuales deben ser debidamente acreditadas mediante una carta de fabricante y/o subsidiaria indicando la condición de partner.*
- *Cada nube de las tres propuestas deberá contar con certificación PCI Nivel 1 emitida por la PCI Security Standards Council la cual será acreditada mediante links impresos y/o carta del fabricante y/o subsidiaria.*



- *Cada nube de las tres propuestas deberá contar con certificación "SOC 2" tipo "I y II" emitida por El American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) por cada nube propuesta. Siendo necesario únicamente la acreditación de la certificación SOC 2 tipo I y/o II mediante carta y/o link impreso del fabricante.*
- *Certificado emitido por una certificadora internacional en los procesos de gestión de incidentes, gestión de cambios y ciberseguridad para el SOC propio o tercerizado. Asimismo, las herramientas del SOC deben estar alojadas en un Centro de Datos certificado.*
- *El CONTRATISTA deberá incluir las Licencias de utilización del servicio WAF (Web Application Firewall) por el tiempo contratado (en referencia al servicio del numeral 4.8 Servicios de Seguridad de la infraestructura), para ello deberá incluir una carta del fabricante confirmando que se entregará el servicio durante el periodo de contrato.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.2 Respetto de la duplicidad en los Requisitos de Calificación:**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que, en el acápite “2) Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo; siendo éste un aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, y de acuerdo a los señalado en las Bases Estándar, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite “2) Requisitos de calificación” 3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de julio de 2025

*Código: 6.1*