

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDHH/CS-QUINTA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huanca Huanca, a los 04 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Unidad De Logística, de la Municipalidad Distrital de Huanca Huanca - Huancavelica, a las 09:30 horas, los miembros del comité de selección conformados mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 085-2024-MDHH/GM**, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDHH/CS-QUINTA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL O FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LAS LOCALIDADES DE HUANCAMAYANCA Y COMUNPATA, DISTRITO DE HUANCA-HUANCA DE LA PROVINCIA DE ANGARAES DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"**. Se instalaron a fin de **EFFECTUAR LA APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS**, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	LUIS ALBERTO CAYLLAHUA GUTIERREZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Unidad De Logística
		Suplente			
Segundo Miembro	RICHAR QUISPE ENRIQUEZ	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Tesorería
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SANTIVÁÑEZ CASTILLO LUIS ANTONIO	10200243213
2	ACEVEDO TORRES EDGARDO ALCIDO	10200429546
3	MENDOZA PALOMINO JUAN	10710986792
4	SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA	20448121349
5	PRZ INGENIEROS S.A.C	20523603664
6	ICCARSA S.A.	20533092323
7	CONSORTIUM JHIRE PROYECT INGENIEROS S.A.C.	20534385987
8	JMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20542551527
9	PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.	20553792119
10	ORFAVA E.I.R.L.	20603050640
11	GERENCIA E INGENIERIA DEL CASTILLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606385626
12	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257
13	TINKU PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609270811
14	HOMKAR GROUP INMOBILIARIO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20610065571
15	GRUPO H & L PROINGENIEROS S.R.L.	20610811338
16	MUNARRIZ COMPANY ENGINEERING AND CONSTRUCTION COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611730901
17	WLE INMOBILIARIO E.I.R.L.	20612814806

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO COMUNPATA	---	---	Borrador no enviado
2	ACEVEDO TORRES EDGARDO ALCIDO	26/11/2024	23:34:23	Valido
3	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	26/11/2024	23:33:39	Valido
4	GENIUS	---	---	Borrador no enviado

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de documentos de presentación obligatoria para su admisión.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal a.7) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" presentado mediante folios 315 al 316 de su oferta, se advierte que el postor declara información incongruente, toda vez que, consignan la obligación de "aporte de experiencia del postor en los factores de evaluación con respecto a la experiencia en la especialidad", para ambos consorciados; esto quiere decir, que el postor no declara en ningún extremo "quien aportara experiencia del postor para acreditar los requisitos de calificación", ya que expresamente declara que la experiencia adjunta es <u>solamente para acreditar los factores de evaluación</u>. <p>Por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o <u>incongruente</u>, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, <u>sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...)</u>".</p> <ul style="list-style-type: none"> Asimismo, se observa que el postor adjunto su Anexo N° 9 mediante el folio 311 de su oferta, en el cual se observa que NO consigno ninguna información en el ítem "N° de folio en la oferta", evidenciándose así la presentación del anexo incompleto. <p>En ese sentido, teniendo presente que la documentación presentada no se sujeta a las condiciones establecidas en las bases integradas las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, se ha decidido tener por NO ADMITIDA la presente propuesta.</p> <p>Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave requerido como JEFE DE PROYECTO, no sería considerada valido, toda vez que, adjunta mediante el folio 308 un certificado de conformidad, el cual está incompleto, ya que las bases taxativamente establecen la manera de acreditación, el cual es: "La experiencia del personal se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) <u>copia simple de contratos y su respectiva conformidad (...)</u>". En ese sentido, el postor debía de adjuntar el respectivo contrato, tal y como lo solicita las bases integradas, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.</p>

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESÉNTATE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
1	ACEVEDO TORRES EDGARDO ALCIDO	10200429546	---	Ítem único

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.					
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	FORMACIÓN ACADÉMICA	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
ACEVEDO TORRES EDGARDO ALCIDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
De acuerdo a la revisión efectuada las siguientes ofertas fueron calificadas, por lo que se procederá con su evaluación:		
10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ACEVEDO TORRES EDGARDO ALCIDO
	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITA 60 Puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	ACREDITA 20 Puntos
	C. CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	ACREDITA 20 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico <u>mínimo (80 puntos)</u> establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	ACEVEDO TORRES EDGARDO ALCIDO	100.00 PUNTOS

12 ACUERDO ADOPTADO	
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, y de acuerdo con el análisis efectuado firman en señal de conformidad.	

13 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 LUIS ALBERTO CAYLLAHUA GUTIERREZ Presidente (T) Comité de Selección	
 NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE Primer Miembro (T) Comité de Selección	 RICHAR QUISPE ENRIQUEZ Segundo Miembro (T) Comité de Selección