

FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, PISCO, a los 17 días del mes de noviembre del año 2023, en el local del PALACIO MUNICIPAL, a las 11:00 horas, se instaló el órgano encargado de las contrataciones - OEC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº019-2023-MPP/OEC-1, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: "SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN TADEO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	ING. JAHIRO D. MEJIA VALENZUELA	Titular	X	Dependencia: OEC
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 20.06.2023., los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica		
	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100		
	2				
	...				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	216,329.73	90%	
	2				
	...				
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:					
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas		
	1		
	2				
	...				
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor			
	1			

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2	
...	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:
N°	Nombre o razón social del postor
1	MEZA MORALES VLADIMIRO
2	
...	

8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	80	20	100
	2				
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					

9

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
	MEZA MORALES VLADIMIRO	S/ 216,329.73	Si	
		No	X	
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:				
9.2	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)			
	Mediante[11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].			
	Ampliación de CCP	Sí		No
	Fecha de ampliación de CCP			X
	Monto de ampliación de CCP			
9.3	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD			
	Aprobación del Titular de la Entidad	Sí		No
	Tipo y número del documento de aprobación			X
	Fecha del documento de aprobación			
9.4	OPINION DEL ÁREA USUARIA			
	Opinión favorable del área usuaria	Si		No
	Tipo y número del documento	Tipo		N°
	Fecha del documento			
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:				
9.5	REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor		Aceptó reducción de su oferta

FORMATO N° 24**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS****(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

		1	MEZA MORALES VLADIMIRO	Si	
				No	X

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.

10 ACUERDO ADOPTADO

El organo encargado de las contrataciones - OEC, da por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11
ING. JAHIRO D. MEJÍA VALENZUELA**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En PISCO, a los 17 días del mes de noviembre del año 2023, en el local del PALACIO MUNICIPAL, a las 09:00 horas, se instaló el órgano encargado de las contrataciones - OEC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°019-2023-MPP/OEC-1**, cuyo objeto de convocatoria es **SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: "SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN TADEO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA"**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	ING. JAHIRO D. MEJIA VALENZUELA	Titular	X	Dependencia:	OEC
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	10214219579
2	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMI	10223037955
3	HUAYTA CONISLLA JULIO CESAR	10223047306
4	MARIÑO CALDERON GREGOR AMEL	10404327629
5	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971
6	HUAMANI BALDEON ANTHONY CRISPIN	10423913628
7	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	10424243456
	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	10436662349
	MENDOZA CONTRERAS EDWIN GUILLERMO	10713967306
	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
8	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
9	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SOL DEL SUR	15/11/2023	22:45:40
	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	15/11/2023	23:34:28
2	MEZA MORALES VLADIMIRO	15/11/2023	19:00:58

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	*****	*****	
2			
...			

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SOL DEL SUR	1	
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	1	
...	MEZA MORALES VLADIMIRO	1	

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas.			
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1	*****	*****	
2			
...			

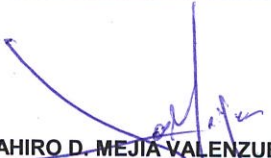
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SOL DEL SUR	1	
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	1	
...	MEZA MORALES VLADIMIRO	1	

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas. ANEXO 3.			

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SOL DEL SUR	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		75 puntos

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SEÑOR DE LUREN		
	FACTORES			PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR		75 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		00 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			75 puntos	
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MEZA MORALES VLADIMIRO	
		FACTORES			PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR		75 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA		25 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2				
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR				
13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA					
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL		
1	MEZA MORALES VLADIMIRO		100		
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL		
1	CONSORCIO SOL DEL SUR		75		
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN		75		
...					
14 ACUERDO ADOPTADO					
El organo encargado de las contrataciones - OEC, da por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.					
15	 ING. JAHIRO D. MEJÍA VALENZUELA				
	NOMBRES Y FIRMAS DEL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				

17/11/20231

ANEXO 1

ACTA DE ADMISION DE OFERTA

SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN TADEO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA

AS-SM-19-2023-MPP/CS-1

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

POSTORES	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	RESULTADO
CONSORCIO SOL DEL SUR	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ADMITIDO
CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ADMITIDO
MEZA MORALES VLADIMIRO	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO CORRESPONDE	ADMITIDO

QUE PARA INICIAR CON EL DESARROLLO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN SE DEBE TENER EN CUENTA LO QUE DISPONE LA RESOLUCION N° 0651-2019-TCE-S1, DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; INDICA LO SIGUIENTE:

(...) CABE SEÑALAR QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES. ASIMISMO, LA EVALUACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.

DEBE PRECISARSE QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA TÉCNICA O ECONÓMICA, DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ A FIN DE POSIBILITAR AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA, CORROBORAR SI LO.

DESCRITO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD; ES DECIR, SI LAS OFERTAS PRESENTADAS CUMPLEN CON LAS CARACTERÍSTICAS MÍNIMAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DEL ÁREA USUARIA.

POR EL CONTRARIO, AL PRESENTARSE UNA OFERTA PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE, IMPOSIBILITA AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA DETERMINACIÓN FEHACIENTE DEL REAL ALCANCE DE LA MISMA, POR LO QUE ESTE DEBERÁ NO ADMITIRLA O DESCALIFICADA, SEGÚN CORRESPONDA, PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO ÓRGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO.

POR LO TANTO, SE CONCLUYE QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN (ASÍ COMO ESTE TRIBUNAL), DEBERÁ REALIZAR UNA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA, LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO SIGNIFIQUE SUBROGARSE O ASUMIR LA VOLUNTAD DE LOS POSTORES AL REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE PUDIERAN FAVORECER (O PERJUDICAR) LA CONDICIÓN DE ÉSTOS, YA QUE ELLO IMPLICARÍA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA E IGUALDAD DE TRATO, DESCritos EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

QUE DE LO EXPUESTO CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES ANTES MENCIONADO, HAN ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU ADMISIÓN DE OFERTA POR LO CONSIGUIENTE PASARÁN A LA SIGUIENTE ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 81.2 DEL ART 81 DEL RLCE.



17/11/2023

ANEXO 2			
ACTA DE CALIFICACION			
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN TADEO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA			
AS-SM-19-2023-MPP/CS-1			
FACTOR DE CALIFICACION			
REQUISITO DE CALIFICACION		POSTORES	
A. - HABILITACION	1.- CONSORCIO SOL DEL SUR	2.- CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	3.- MEZA MORALES VLADIMIRO
Requisitos: Consultores de Obra con especialidad Edificaciones y Afines, categoría B • Copia del RNP	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
REQUISITO: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ Y MEDIA (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Nota 6: Experiencia en servicios de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o arriales viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o parques y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.	ACREDITA	ACREDITA	
RESULTADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

QUE DE LO EXPUESTO EN EL CUADRO ANTERIOR LOS POSTORES ANTES MENCIONADO HAN ACREDITADO DE MANERA FENACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU CALIFICACION DE OFERTA POR LO QUE CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION TECNICA DE OFERTA; CONFORME LO INDICA EL ARTICULO 82 DEL RLCE.

17/11/2023

17/11/2023		ANEXO 3	
SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN TADEO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA		ACTA DE EVALUACION TECNICA	
		AS-SM-19-2023-MPP/CS-1	
		FACTOR DE EVALUACION TECNICA	
POSTORES	<p>Evaluación:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS VECES Y MEDIA (2.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>	<p>METODOLOGIA DE LA PROPUESTA</p> <p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>-Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>-Plan de Trabajo: El plan de trabajo debe considerar como mínimo las etapas de identificación de actividades de supervisión, programación de actividades, ejecución, seguimiento, evaluación y retroalimentación. Asimismo, debe considerar el control administrativo, técnico y económico – financiero, seguridad de obra y organigrama y asignación de plantel profesional de apoyo al Supervisor.</p> <p>-Metodología: Las actividades de supervisión deben estructurarse, planearse y ejecutarse bajo un enfoque eficiente y flexible. Se debe señalar la coherencia entre la propuesta y el alcance de los TDR, objetivos de la supervisión, controles para la supervisión, ciclo PHVA (planificación, hacer, verificar y actuar).</p> <p>-Procedimientos de la supervisión: Deben señalarse las actividades previas a la supervisión, durante la ejecución de la obra y a la finalización de la obra. Todo este procedimiento deberá estar indicado en un Cronograma de Ejecución de la supervisión en MS Project.</p> <p>-Plan de riesgos y accidente: Deben identificarse riesgos proponiendo su control mediante la utilización de recursos y estrategias de manera que la probabilidad de accidentes sea mínima. Asimismo plantear mecanismos de solución en caso ocurran accidentes.</p> <p>Nota: La propuesta metodológica que no guarde relación con el objeto de la convocatoria y/o sea incoherente, se considerará no presentada.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p> <p>puntos [25]</p>	PUNTAJE TOTAL
	<p>M >= [2.5] veces el valor referencial: [75] puntos</p> <p>M >= [2] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [60] puntos</p> <p>M > [1.5] veces el valor referencial y < [...] veces el valor referencial: [45] puntos</p>	<p>NO ACREDITA DE ACUERDO A LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES: El postor no propone una metodología distinta a lo considerado en los términos de referencia de las bases integradas, así mismo no guarda relación con el objeto de la convocatoria como se detalla</p> <p>continuación: a) A folios 327, en el numeral 1.6 señala áreas verdes 2,217.93 m² cuando el presupuesto de obra contempla un metrado de 2,016.02m² para la partida 06.02 Sembrado de Grass Natural, por lo que muestra desconocimiento del proyecto; b) A folios 342, en el séptimo punto del numeral 3.3 menciona como materiales a usar "agregados, acero de refuerzo, madera, tubería, etc.", siendo que no se utilizarán algunos de esos materiales en la ejecución de la obra, dado el objeto de la convocatoria, mostrando desconocimiento en la prestación; c) A folios 344-345:</p> <p>En el numeral 3.3.5. Control Técnico, no se desarrolla ningún control de actividades de pavimento flexible y/o colocación de carpeta asfáltica, no cumpliendo con desarrollar una metodología adecuada en relación al objeto de la convocatoria; y, d) A folios 346, en el punto 3.4 Actividades de Finalización de la Obra, menciona que "es obligación del supervisor, según la "Elaboración de los metrados post construcción", elaborar estos metrados y presentarlos en los cuadros explicativos correspondientes en el Acto de Recepción de obra", cuando de acuerdo a las bases, estos metrados post construcción deben presentarse en el informe final y no en el momento de la recepción de la obra (sino previamente).</p>	75 PUNTOS
	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/1,541,700.50 – SE LE OTORGARA 75 PUNTOS		
CONSORCIO SOL DEL SUR			

CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/646,229.43 -- SE LE OTORGARA 75 PUNTOS	NO ACREDITA DE ACUERDO A LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES: a) A folio 542: Sobre las consultas sobre ocurrencias en la obra, lo indicado en la metodología del postor no guarda relación con las modificatorias al artículo 193 realizadas mediante Decreto Supremo N° 234-2022-EF, se encuentra desactualizado. b) a folio 553: Lo indicado por el postor sobre el adelanto para materiales e insumos no guarda relación con lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente. c) A folio 564: El Cronograma de Ejecución de la supervisión en MS Project no contempla la actividad de inicio de obra, mostrando incoherencia con las actividades propias de la supervisión.	75 PUNTOS
MEZA MORALES VLADIMIRO	ACREDITA UN MONTO DE FACTURACION ACUMULADO DE S/762,603.10 -- SE LE OTORGARA 75 PUNTOS	ACREDITA = 25 PUNTOS	100 PUNTOS

NOTA

LOS POSTORES "CONSORCIO SOL DEL SUR Y CONSORCIO SEÑOR DE LUREN", NO PASAN A LA EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA DEBIDO QUE SOLO OBTUVIERON UN PUNTAJE TOTAL DE 75 PUNTOS ESTANDO POR DEBAJO DE LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS SIENDO EL PUNTAJE MINIMO DE 80 PUNTOS.
POR LO TANTO EL POSTOR "MEZA MORALES VLADIMIRO" HA ACREDITADO DE MANERA FENECIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU EVALUACION TECNICA DE OFERTA POR LO CONSIGUIENTE PASARAN A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA, CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 82.3 DEL ARTICULO 82 DEL RLC.

17/11/2023

ANEXO 4

SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN TADEO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA

AS-SM-19-2023-MPP/CS-1

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONOMICA

Evaluación:		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	
POSTORES	<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).</p>	<p>Evaluación:</p> <p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde: <i>I</i> = Oferta <i>P_i</i> = Puntaje de la oferta a evaluar <i>O_i</i> = Precio <i>i</i> <i>O_m</i> = Precio de la oferta más baja <i>PMP</i> = Puntaje máximo del precio</p>	PUNTAJE TOTAL
	MEZA MORALES VLADIMIRO	<p>VALOR REFERENCIA S/ 240,366.36</p> <p>MONTO OFERTADO S/216,329.73 --ACREDITA 100 PUNTOS</p>	100 PUNTOS

NOTA

2.- POR LO TANTO EL POSTOR "MEZA MORALES VLADIMIRO" HA ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU EVALUACION ECONOMICA ; CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 83.2 DEL ARTICULO 83 DEL RLCE.

DE LO EXPUESTO LINEAS SE PROCEDERA A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS DE AMBAS EVALUACIONES (EVALUACION TECNICA Y EVALUACION ECONOMICA), SE APLICARA LA SIGUIENTE FORMULA:



$$PTPi = C1PTi + C2Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

Pti = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

C1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica

DE LA APLICACIÓN

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total
1	MEZA MORALES VLADIMIRO	C1 = 0.80 0.80	C2 = 0.20 0.20	C1xPT+C2xPei 1.00

Nombre o razón social del postor	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICA	PUNTAJE	BONIFICACION POR COLINDANCIA	REMYPE	Puntaje Total
MEZA MORALES VLADIMIRO	80	20	100.00	100.00	5 PUNTOS	115 PUNTOS

QUE DE LO EXPUESTO LINEAS ARRIBA SE LE OTORGA LA BUENA PRO, AL POSTOR "MEZA MORALES VLADIMIRO".