

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-3-2024-MINEDU/UE 108-1**

PRIMERA CONVOCATORIA																			
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LAS INTERVENCIÓNES DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) CL Nro 279587 Y FUR Nro 2460279, CL Nro 413331 Y FUR Nro 2460479, CL Nro 415194 Y FUR Nro 2462800, CL Nro 796829 Y FUR 2428619																			
ITEM 03: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LA INTERVENCIÓN DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) EN LA IE Nro 1422 DEL C.P. 10 HUALTACO III, DISTRITO DE TAMBO GRANDE, PROVINCIA DE PIURA, REGIÓN PIURA CL 796829 CON FUR 2428619																			
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION								O R D E N D E P R E L A C I O N
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. / DNI - Persona Natural / Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES (ANEXO N° 4)		f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA			EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA			
										EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 100 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 80 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 60 puntos		TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.80)	OFERTA ECONOMICA (M - SOLES)			PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.20)		
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS				PUNTOS				
1	CONSORCIO ANDINO (BANCES SALIRROSAS VICTOR MANUEL - MIÑANO CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 82,241.28	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	80	80	64	100	20	84	CALIFICADA	1
2	CRISANTE EIRL		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 82,241.28	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDO	0	0	DESCALIFICADA					
3	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	-----	NO CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDO								

OBSERVACIONES

DE LA ADMISION DE OFERTAS	
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	Existe una incongruencia entre el monto declarado en números y letras dado que en números la oferta es de S/ 82.241.28, sin embargo, en letras señala Cuatro ochenta y dos mil doscientos cuarenta y uno con 28/100 soles). Al respecto se tiene que el postor es responsable de la adecuada formulación de su oferta lo cual permita tener certeza de lo ofertado, por otro lado, se recalca que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, ni precisar contradicciones o imprecisiones, tal y como ocurre en el presente caso en el cual no se puede identificar el monto real ofertado por el Postor. Por las razones antes expuestas NO SE ADMITE la oferta del Postor.
DE LA EVALUACION DE OFERTAS	
CRISANTE EIRL	Respecto a la única experiencia presentada por el postor se tiene el Contrato N° 007-2017-GG.RR.Ayacucho/SBBC, el cual sustenta con un cuadro N° 001-2018 de Liquidación de servicio de consultoría. Sin embargo en las bases del procedimiento se ha establecido que la acreditación puede ser con: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTOS QUE DEBE PRESENTARSE, COMO POR EJEMPLO, VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones. Ante ello se tiene que el postor no cumple con acreditar con ninguna de las formas establecidas en las Bases del Procedimiento, además de ello en el contrato no se precisa si dicha consultoría corresponde a supervisión de obra, por tanto, dado que la consultoría de obra son los servicios profesionales altamente calificados consistente en la elaboración del expediente técnico de obras, en la supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra o en la supervisión de obras, no se tiene la certeza de lo ofertado (experiencia del postor), en ese sentido siendo que, no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado SE DESCALIFICA la oferta del postor.

HAROLD AREVALO PALOMINO
Miembro Suplente del Comité de selección

CRISTOBAL IVAN PANTA ECHE
Presidente titular del Comité de selección

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Miembro titular del Comité de selección