

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-3-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																		
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LAS INTERVENCIÓNES DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) CL Nro 279587 Y FUR Nro 2460279, CL Nro 413331 Y FUR Nro 2460479, CL Nro 415194 Y FUR Nro 2462800, CL Nro 796829 Y FUR 2428619																		
ITEM 02: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LA INTERVENCIÓN DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) EN LA I.E Nro 10036 MARIA AUXILIADORA C.P. VALLE HERMOSO, DISTRITO DE MONSEFÚ, PROVINCIA DE CHICLAYO, REGIÓN LAMBAYEQUE CON CÓDIGO LOCAL Nro 279587 Y FUR Nro 2460279																		
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION							
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta / DNI - Persona Natural / Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES (ANEXO N° 4)		f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorcio, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA			EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA	ORDEN DE PRELACION	
										EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 100 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 80 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 60 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.80)	OFERTA ECONOMICA P. - CALIFICABLES O	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.20)				
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS							
1	CONSORCIO ANDINO (BANCES SALIRROSAS VICTOR MANUEL - MIÑANO CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	-----	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
2	CRISANTE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 77,568.48	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDO	0	0	0	0	0	0	DESCALIFICADA	0
3	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	-----	NO CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDO								
4	CONSORCIO ARQUITECTOS (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	-----	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
OBSERVACIONES																		
DE LA ADMISION DE OFERTAS																		
CONSORCIO ANDINO (BANCES SALIRROSAS VICTOR MANUEL - MIÑANO CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)		Se verifica que el postor si bien aparece registrado como postor en el ITEM 2, lo cierto es que no ha cumplido con presentar oferta al ITEM 2, solamente adjunta archivos correspondientes a los ITEM 1, 3 y 4. Por tanto, NO SE ADMITE su oferta.																
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO		Existe una incongruencia entre el monto declarado en números y letras dado que en números la oferta es de S/ 77,568.48, sin embargo, en letras señala Cuatro setenta y siete mil quinientos sesenta y ocho con 48/100 soles). Al respecto se tiene que el postor es responsable de la adecuada formulación de su oferta lo cual permita tener certeza de lo ofertado, por otro lado, se recalca que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, ni precisar contradicciones o imprecisiones, tal y como ocurre en el presente caso en el cual no se puede identificar el monto real ofertado por el Postor. Por las razones antes expuestas NO SE ADMITE la oferta del Postor.																
CONSORCIO ARQUITECTOS (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)		En el literal f) del anexo 06 CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO se solicita: Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio. Sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio presentado por el postor no se verifica tal precisión, por tanto, tal y como se señala en las bases respecto a que el incumplimiento del contenido mínimo en el contrato de consorcio NO ES SUBSANABLE. El comité de selección NO ADMITE su oferta.																
DE LA EVALUACION DE OFERTAS																		
CRISANTE EIRL		Respecto a la única experiencia presentada por el postor se tiene el Contrato N° 007-2017-GG.RR.Ayacucho/SBBC, el cual sustenta con un cuadro N° 001-2018 de Liquidación de servicio de consultoría. Sin embargo en las bases del procedimiento se ha establecido que la acreditación puede ser con: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTOS QUE DEBE PRESENTARSE, COMO POR EJEMPLO, VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones. Ante ello se tiene que el postor no cumple con acreditar con ninguna de las formas establecidas en las Bases del Procedimiento, además de ello en el contrato no se precisa si dicha consultoría corresponde a supervisión de obra, por tanto, dado que la consultoría de obra son los servicios profesionales altamente calificados consistente en la elaboración del expediente técnico de obras, en la supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra o en la supervisión de obras, no se tiene la certeza de lo ofertado (experiencia del postor), en ese sentido siendo que, no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado SE DESCALIFICA la oferta del postor.																