

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

Sumilla: “(...) para cuestionar la validez de un documento, es imperativo contar con evidencia objetiva que respalde dicho cuestionamiento, pues las apreciaciones subjetivas o suposiciones no son suficientes para desvirtuar la idoneidad de un documento presentado en un procedimiento. (...)”

Lima, 1 de agosto de 2024

VISTO en sesión del 1 de agosto de 2024 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado el **Expediente N° 7254/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN**, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS, convocado por la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas; y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Según la ficha del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el 20 de marzo de 2024, la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS, para la *“Contratación de servicio de preparación y distribución de raciones alimenticias para los estudiantes universitarios, usuarios del Programa de asistencia alimentaria de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2024”*, con un valor estimado de S/ 1'093,400.00 (un millón noventa y tres mil cuatrocientos con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

De acuerdo con el respectivo cronograma, el 23 de abril de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 26 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del postor **CONSORCIO MARTÍNEZ**, integrado por el señor **MARTÍNEZ DE MARÍN ROSAURA** y la empresa **JUGUERÍA Y MULTISERVICIOS MARTÍNEZ E.I.R.L.**, conforme al siguiente detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSORCIO MARTÍNEZ	ADMITIDO	1'038,730.00	100.00	1	CALIFICADO	SÍ
GRUPO CHILINS S.R.L.	ADMITIDO	1'181,440.00	87.92	2	CALIFICADO	-
CONSORCIO ALTO AMAZONAS	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-
PILCO LINARES ROSITA ALCIRA	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-

Frente a dicha decisión, por medio del Formulario N° 0000-FOR-0001 presentado el 9 de mayo de 2024, subsanado el 13 del mismo mes y año en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor CONSORCIO ALTO AMAZONAS, integrado por los señores EDILFREDO IDROGO CIEZA y CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la calificación del CONSORCIO MARTÍNEZ y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

Posteriormente, a través de la Resolución N° 2200-2024-TCE-S2 del 13 de junio de 2024, el Tribunal, resolvió revocar la calificación de la oferta y el otorgamiento de la buena pro al CONSORCIO MARTÍNEZ, así como la no admisión de la oferta del CONSORCIO ALTO AMAZONAS, teniéndola por admitida; asimismo, se dispuso que el comité de selección prosiga con la evaluación y calificación de la oferta de este último y en su oportunidad otorgue la buena pro a quien corresponda.

En atención a lo dispuesto en dicha resolución, 18 de junio de 2024, el comité de selección notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSORCIO ALTO AMAZONAS	ADMITIDO	945,791.00	100	1	DESCALIFICADO	-
CONSORCIO MARTÍNEZ	ADMITIDO	1'038,730.00	91.05	2	DESCALIFICADO	-

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

GRUPO CHILINS S.R.L.	ADMITIDO	1'181,440.00	87.92	3	DESCALIFICADO	-
PILCO LINARES ROSITA ALCIRA	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-

De acuerdo con el “*Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro*”, registrada en el SEACE el 18 de junio de 2024, el comité de selección dispuso descalificar la oferta del postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN**, por los motivos que se exponen:

B.3.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE EL NUTRICIONISTA
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>1 Profesional Nutricionista: Experiencia mínima de tres (01) año como nutricionista.</p> <p>1 Jefe de Cocina Experiencia mínima de dos (02) años como jefe de cocina y/o cocinero.</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslapo) para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

Nota: El personal propuesto como Nutricionista presenta los siguientes certificados de trabajo:

PROFESIONAL	EXPERIENCIA OTORGADO	FECHA DE INICIO	FECHA TERMINO	DE	OBSERVACIONES
MARIA LUISA MAMANI PURCA	CONSORCIO ANNGILUP EIRL – SEGUNDO HECTOR HIDROGO CIEZA	19/06/2019	31/07/2020		Experiencia no validada por la emergencia sanitaria COVID 2019. Decreto Supremo N° 044-2020-PCM. Decretos Supremos N° 051-2020-PCM, N° 064-2020-PCM y N° 075-2020-PCM. No se señala el nombre de la Entidad o Establecimiento Penitenciario al cual se ha brindado el servicio. Ver Opinión N° 115-2021/DTN
MARIA LUISA MAMANI PURCA	SEGUNDO HECTOR HIDROGO CIEZA	01/08/2020	31/08/2021		Experiencia no validada por la emergencia sanitaria COVID 2019. Decreto Supremo N° 044-2020-PCM. Decretos Supremos N° 051-2020-PCM, N° 064-2020-PCM y N° 075-2020-PCM. No se señala el nombre de la Entidad o Establecimiento Penitenciario al cual se ha brindado el servicio. Ver Opinión N° 115-2021/DTN
MARIA LUISA MAMANI PURCA	EXICORP PERU	01/02/2023	A LA ACTUALIDAD		Experiencia no validada por lo señalado en la Opinión N° 115-2021/DTN. - No existe Fecha de término del trabajo. - No se señala el nombre de la Entidad o Establecimiento Penitenciario al cual se ha brindado el servicio

- Mediante formulario “*Interposición de recurso impugnativo*” y el Escrito N° 1 presentados el 28 de junio de 2024, subsanado el 2 del mismo mes y año en la Mesa de Partes del Tribunal, el postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN**, en lo sucesivo **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, solicitó se tenga por calificada su oferta, se deje sin efecto la declaratoria de desierto y se otorgue la buena pro a favor de su representada, en atención a los argumentos que se exponen:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

Respecto a la descalificación de su oferta

- Señala que, para acreditar el requisito de calificación por “Experiencia del personal clave”, específicamente del nutricionista, presentó los documentos que se detallan a continuación:
 - Certificado de trabajo del 15 de diciembre de 2020, emitido por el Consorcio Annguilup E.I.R.L.- Segundo Héctor Idrogo Cieza a favor de la señora María Luisa Mamani Purca, por haber laborado en calidad de profesional nutricionista desde el 19 de junio de 2019 hasta el 31 de julio de 2020.
 - Certificado de trabajo del 1 de setiembre de 2021, emitido por el señor Segundo Héctor Idrogo Cieza a favor de la señora María Luisa Mamani Purca, por haber laborado en calidad de profesional nutricionista desde el 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de agosto de 2021.
 - Constancia de trabajo del 22 de abril de 2024, emitida por la empresa Exicorp Perú E.I.R.L. a favor de la señora María Luisa Mamani Purca, por haber laborado en calidad de profesional nutricionista desde el 1 de febrero de 2023 hasta la actualidad.

Respecto a los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021

- Indica que el comité de selección no validó los dos (2) certificados señalados anteriormente, alegando que la experiencia se habría adquirido durante la declaratoria de emergencia decretada por la COVID- 19 y por no mencionar el nombre de la entidad o lugar (establecimiento) donde se adquirió la experiencia o se brindó el servicio, sustentándose en la Opinión N° 115-2021/DTN.
- Respecto al argumento referido a que no se valida la experiencia por la declaratoria de emergencia de la COVID-19, precisa que este argumento carece de asidero legal, pues el comité de selección conocía perfectamente [en el marco de la primera apelación - Expediente 4821-2024.TCE) que la nutricionista María Luisa Mamani Purca prestó sus servicios en establecimientos penitenciarios y que al tratarse de un servicio de alimentación a favor de los internos de este establecimiento, la misma no fue

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

suspendida por la emergencia sanitaria al ser un servicio de naturaleza esencial (alimentación). En ese sentido, precisa que los dos (2) certificados acreditan la experiencia del citado personal clave.

- Señala que el señor Segundo Héctor Idrogo Cieza, en calidad de emisor confirmó la veracidad de los citados documentos.
- Agrega que, el comité de selección ha desconocido por completo el principio de presunción de veracidad, pues para llegar a la conclusión de que la experiencia presentada no se adquirió durante el estado de emergencia sanitaria por la COVID- 19, debió demostrar que los servicios de alimentación se suspendieron y no se brindaron en los establecimientos penitenciarios.
- Respecto al argumento referido a que los certificados de trabajo no precisan el lugar donde se prestó el servicio, indica que estos documentos contienen la información mínima requerida en la página 42 de las bases integradas, en el que se establece que *“Los documentos que acrediten la experiencia deben incluir los nombre y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la presentación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento”*.
- Refiere que la Opinión N° 115-2021/DTN citada por el comité de selección para sustentar su decisión, no exige que los certificados o constancias de trabajo precisen el lugar o prestación del servicio, como erradamente sostiene dicho órgano.
- Concluye señalando que los citados documentos presentados para acreditar la experiencia de la señora María Luisa Mamani Purca se encuentran conforme con lo establecido en las bases integradas.

Respecto a la constancia de trabajo del 22 de abril de 2024

- Señala que, si bien en la constancia de trabajo del 22 de abril de 2024 no se detalla la fecha de término de la prestación del servicio, ello se debe a que a la relación contractual entre la señora María Luisa Mamani Purca y la empresa Exicorp Perú [empleador] se encuentra vigente. Por esta razón es que en la citada constancia se indica que aquella se encuentra laborando desde el 1 de febrero de 2023 hasta la actualidad; esto es, hasta el 22 de abril

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

de 2024, fecha de emisión del referido documento.

- Respecto al argumento referido a que la constancia de trabajo no precisa el lugar donde se prestó el servicio, refiere que este documento contiene la información mínima requerida en la página 42 de las bases integradas, en el que se establece que *“Los documentos que acrediten la experiencia deben incluir los nombre y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la presentación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento”*.
 - Reitera que la Opinión N° 115-2021/DTN citada por el comité de selección para sustentar su decisión, no exige que los certificados o constancias de trabajo precisen el lugar o prestación del servicio, como erradamente sostiene dicho órgano.
 - Reitera que el señor Segundo Héctor Idrogo Cieza, en calidad de emisor confirmó la veracidad de la citada constancia.
 - Concluye señalando que la citada constancia presentada para acreditar la experiencia de la señora María Luisa Mamani Purca se encuentra conforme con lo establecido en las bases integradas.
 - Solicitó el uso de la palabra.
3. A través del Decreto del 4 de julio de 2024, publicado en el Toma Razón Electrónico el 5 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.
- Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.
4. Mediante Informe Técnico Legal N° 133-2024-UNAAA-OAJ/REAV presentado el 9

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

de julio de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Entidad absolvió el traslado de los fundamentos del recurso de apelación, cuyos argumentos son los siguientes:

- Señala que la actuación administrativa del comité de selección se encuentra conforme con la normativa de contratación pública.
 - Ratifica la declaratoria de desierto del procedimiento de selección
5. Por medio del Decreto del 11 de julio de 2024, se dio cuenta que la Entidad no registró en el SEACE el informe técnico legal solicitado; no obstante, se dejó constancia de la presentación del Informe Técnico Legal N° 133-2024-UNAAA-OAJ/REAV en la Mesa de Partes Digital del Tribunal.
- Asimismo, en el mismo decreto, se dispuso remitir el expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información y resuelva el caso dentro del plazo legal, siendo recibido por el vocal ponente el 12 del mismo mes y año.
6. Mediante Decreto del 16 de julio de 2024, se programó audiencia pública para el 22 del mismo mes y año, precisándose que la misma se realizaría de manera virtual a través de la plataforma *Google Meet*.
7. Por medio del Escrito N° 4 presentado el 22 de julio de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante acreditó a su representante para el uso de la palabra en la audiencia programada.
8. El 22 de julio de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del representante designado por el Impugnante.
9. A través del Decreto del 22 de julio de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS, convocado estando en vigencia la Ley y el Reglamento; por tanto, tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.

3. El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público, cuyo valor estimado asciende a S/ 1'093,400.00 (un millón noventa y tres mil cuatrocientos con 00/100

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos que son objeto de apelación no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento, en su numeral 76.3 establece que, luego de la calificación de las ofertas, el Comité de Selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto fue notificada el 18 de junio de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el citado Acuerdo de Sala Plena, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el **28 del mismo mes y año**.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante escrito presentado el 28 de junio de 2024, subsanado el 2 del mismo mes y año, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

6. De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante común del Consorcio Impugnante, la señora Carmen Jimy Nizama Ynoñan.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran inmersos en alguna

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

9. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Leyes N° 31465 y N° 31603, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

En el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad e interés para obrar.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

10. En el caso concreto, el Consorcio Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

- 11.** El Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que: **i)** se revoque la descalificación de su oferta, **ii)** se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y **iii)** se otorgue la buena pro a favor de su representada.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriendo en la presente causal de improcedencia.

- 12.** Por tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno de estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

B. PRETENSIONES:

- 13.** El Consorcio Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la descalificación de su oferta.
- Se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se otorgue la buena pro del procedimiento de selección a favor de su representada.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

- 14.** Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con los que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

15. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 5 de julio de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE¹, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el **10 del mismo mes y año**.

En el presente caso, no ha ocurrido dicha situación; por lo que a efectos de establecer los puntos controvertidos únicamente debe tomarse en cuenta lo manifestado por el Consorcio Impugnante en su recurso de apelación.

16. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:
- Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

17. Con el propósito de dilucidar esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un

¹ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

18. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
19. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

20. A través del “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 18 de junio de 2024, el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante, alegando los motivos que se detallan:
- I. No se valida los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021, porque la experiencia fue adquirida durante el estado de emergencia sanitaria de la COVID- 19 y no se menciona el nombre de la entidad o establecimiento penitenciario donde se presentó el servicio.
 - II. No se valida la constancia de trabajo del 22 de abril de 2024, porque no se consigna la fecha de término del trabajo ni el nombre de la entidad o establecimiento penitenciario donde se brindó el servicio.
21. Frente a dicha decisión, el Consorcio Impugnante en su recurso de apelación sostuvo que el comité de selección conocía perfectamente [en el marco de la primera apelación - Expediente 4821-2024.TCE) que la nutricionista María Luisa Mamani Purca prestó sus servicios en el establecimiento penitenciario y que al tratarse de un servicio de alimentación a favor de los internos de este

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

establecimiento, la misma no fue suspendida por la emergencia sanitaria al ser un servicio de naturaleza esencial (alimentación), como incorrectamente sostiene el comité de selección. En ese sentido, precisa que los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021 acreditan la experiencia del citado personal clave.

Agrega que, el comité de selección ha desconocido por completo el principio de presunción de veracidad, pues para llegar a la conclusión de que la experiencia presentada no se adquirió durante el estado de emergencia sanitaria por la COVID-19, debió demostrar que los servicios de alimentación se suspendieron y no se brindaron en los establecimientos penitenciarios.

De otro lado, señala que, si bien en la constancia de trabajo del 22 de abril de 2024 no se detalla la fecha de término de la prestación del servicio, ello se debe a que a la relación contractual entre la señora María Luisa Mamani Purca y la empresa Exicorp Perú [empleador] se encuentra vigente. Por esta razón es que en la citada constancia se indica que aquella se encuentra laborando desde el 1 de febrero de 2023 hasta la actualidad; esto es, hasta el 22 de abril de 2024, fecha de emisión del referido documento.

Indica que el señor Segundo Héctor Idrogo Cieza, en calidad de emisor confirmó la veracidad de los citados documentos.

Respecto al argumento referido a que los documentos señalados anteriormente no precisan el lugar donde se prestó el servicio, precisa que estos contienen la información mínima requerida en la página 42 de las bases integradas, en el que se establece que *“Los documentos que acrediten la experiencia deben incluir los nombre y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la presentación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento”*.

Refiere que la Opinión N° 115-2021/DTN citada por el comité de selección para sustentar su decisión, no exige que los certificados o constancias de trabajo precisen el lugar o prestación del servicio, como erradamente sostiene dicho órgano.

22. A su turno, la Entidad ratificó la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, precisando que la actuación administrativa del comité de selección se encuentra conforme con la normativa de contratación pública.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

23. Atendiendo a lo expuesto por el Consorcio Impugnante, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de revisar las ofertas.

Así, en el literal b.3.2) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección, para efectos de acreditar el requisito de calificación referido a la experiencia del personal clave, se solicitó lo siguiente:

B.3.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<u>Requisitos:</u> 1 Profesional Nutricionista: Experiencia mínima de tres (01) año como nutricionista. 1 Jefe de Cocina Experiencia mínima de dos (02) años como jefe de cocina y/o cocinero. <u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u> <u>Acreditación:</u> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. Importante
	<ul style="list-style-type: none">• Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.• En caso los documentos para acreditar la experiencia establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el personal clave en meses sin especificar los días se debe considerar el mes completo.• Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.• Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

De la disposición administrativa citada, se evidencia que, para la calificación del profesional nutricionista, se debía presentar documentación que acredite una experiencia mínima de tres (1) año como nutricionista.

Asimismo, se estableció que la experiencia del profesional nutricionista se acreditará con la presentación de copia simple de:

- i) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad.
- ii) Copia simple de constancias.
- iii) Copia simple de certificados.
- iv) Copia simple de cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

Del mismo modo, se prevé que los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación, indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

Respecto a los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021

24. Ahora bien, se advierte a folios 49 y 50 de la oferta del Consorcio Impugnante los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021, emitido por el Consorcio Anngilup E.I.R.L. – Segundo Héctor Idrogo Cieza y suscrito por el señor Segundo Héctor Idrogo Cieza, respectivamente, a favor de la señora María Luisa Mamani Purca, propuesta en el procedimiento de selección como parte del plantel profesional clave en el cargo de profesional nutricionista; los cuales se reproducen para mayor detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

CONSORCIO: ANNGILUP E.I.R.L - SEGUNDO HECTOR IDROGO CIEZA

CERTIFICADO DE TRABAJO

Mediante el presente documento, quien suscribe el Sr. SEGUNDO HÉCTOR IDROGO CIEZA, identificado con DNI N° 47509375, representante legal del consorcio conformado por la empresa ANNGILUP E.I.R.L y el señor SEGUNDO HÉCTOR IDROGO CIEZA, consorcio que ha sido inscrito con contabilidad independiente, con RUC N° 20604273987, con domicilio Fiscal en JR. Miguel Grau S/N, Juanjuicillo parte Baja, Distrito de Juanjui, Provincia de Mariscal Cáceres, Departamento de San Martín, con teléfono 943031275, y con correo electrónico: hectoridrogo21@hotmail.com, CERTIFICA:

Que, la Srta. MARIA LUISA MAMANI PURCA, identificada con DNI N° 47058013, brindo sus servicios en nuestro consorcio desde el 19 de Junio del 2019 hasta el 31 de Julio del 2020, en calidad de PROFESIONAL NUTRICIONISTA, encargada del asesoramiento, supervisión, programación, composición, valor calórico total de las raciones alimenticias, y actividades conexas al ejercicio de su profesión, donde se brindó el Servicio de Alimentación colectiva en Establecimientos Penitenciarios (alimentos preparados para personas) demostrando responsabilidad, honradez y eficiencia en sus tareas encomendadas.

Se expide el presente certificado para los fines que la interesada estime conveniente.

Juanjui, 15 de diciembre del 2020.

Atentamente.


CONSORCIO ANNGILUP E.I.R.L - SEGUNDO HECTOR IDROGO CIEZA
Segundo Hector Idrogo Cieza
DNI: 47509375
REPRESENTANTE LEGAL

 **SEGUNDO HECTOR IDROGO CIEZA**
JR. MIGUEL GRAU S/N - JUANJUICILLO PARTE BAJA - JUANJUI -
MARISCAL CACERES - SAN MARTIN
RUC: 10475093751

CERTIFICADO DE TRABAJO

Mediante el presente documento, quien suscribe el Sr. SEGUNDO HÉCTOR IDROGO CIEZA, identificado con DNI N° 47509375, con RUC N° 10475093751, persona natural con negocio, con domicilio Fiscal en Jr. Miguel Grau S/N, C.P Juanjuicillo - Juanjuicillo parte Baja, Distrito de Juanjui, Provincia de Mariscal Cáceres, Departamento de San Martín, con teléfono 943031275, y con correo electrónico: shic_14_92@hotmail.com, CERTIFICA:

Que, la Srta. MARIA LUISA MAMANI PURCA, identificada con DNI N° 47058013, brindó sus servicios desde el 01 de Agosto del 2020 hasta el 31 de Agosto del 2021, en calidad de PROFESIONAL NUTRICIONISTA, encargada del asesoramiento, supervisión, programación, valor calórico total de las raciones alimenticias y actividades conexas al ejercicio de su profesión en mi empresa, la misma que brindó el Servicio de Alimentación colectiva - masiva en Establecimientos Penitenciarios (alimentos preparados para personas); demostrando responsabilidad, honradez y eficiencia en sus tareas encomendadas.

Se expide el presente certificado para los fines que la interesada estime conveniente.

Juanjui, 01 de setiembre del 2021.

Atentamente. -


Segundo Hector Idrogo Cieza
DNI: 47509375

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

25. De acuerdo con el certificado de trabajo del 15 de diciembre de 2020, se aprecia que la señora María Luisa Mamani Purca, brindó sus servicios desde el 19 de junio de 2019 hasta el 31 de julio de 2020, en calidad de profesional nutricionista, encargada del asesoramiento, supervisión, programación, composición, valor calórico total de las raciones alimenticias y actividades conexas al ejercicio de su profesión en el Consorcio Anngilup E.I.R.L. – Segundo Héctor Idrogo Cieza; habiendo brindado servicio de alimentación colectiva en establecimientos penitenciarios (alimentos preparados para personas).

Asimismo, según el certificado de trabajo del 1 de setiembre de 2021, la señora María Luisa Mamani Purca, brindó sus servicios desde el 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de agosto de 2021, en calidad de profesional nutricionista, encargada del asesoramiento, supervisión, programación, valor calórico total de las raciones alimenticias y actividades conexas al ejercicio de su profesión a favor del señor Segundo Héctor Idrogo Cieza; además, el servicio de alimentación colectiva-masiva en establecimientos penitenciarios.

26. Sin embargo, conforme se ha expuesto anteriormente el comité de selección desestimó estos documentos, bajo el argumento que la experiencia fue adquirida durante el estado de emergencia sanitaria de la COVID- 19 y no precisa el nombre de la entidad o establecimiento penitenciario donde se prestó el servicio.
27. Al respecto, es importante señalar que, para cuestionar la validez de un documento, es imperativo contar con evidencia objetiva que respalde dicho cuestionamiento, pues las apreciaciones subjetivas o suposiciones no son suficientes para desvirtuar la idoneidad de un documento presentado en un procedimiento.

Además, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación de las ofertas, quedando tanto el comité de selección como los postores, sujetos a sus disposiciones.

28. En el caso en concreto, se observa que el comité de selección no validó los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021, argumentando como primer motivo que, debido a la emergencia sanitaria generada por la COVID-19, no fue posible que se pueda adquirir la experiencia que se indica en estos documentos; no obstante, se advierte que este argumento carece de asidero legal, ya que no se basa en elementos objetivos que demuestren que, efectivamente, la prestación del servicio de alimentos en los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

establecimientos penitenciarios fue suspendido por la pandemia de la COVID- 19, en los periodos que se señalan en estos documentos.

Además, este argumento desestima la totalidad de la experiencia consignada en el certificado de trabajo del 15 de diciembre de 2020, que abarca un período laboral desde el 19 de junio de 2019 hasta el 31 de julio de 2020, a pesar de que el estado de emergencia nacional por la COVID-19 inició el 16 de marzo de 2020.

29. Ahora bien, cabe precisar que, si bien mediante Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, publicado el 15 de marzo de 2020 en el diario oficial *El Peruano*, se declaró el estado de emergencia nacional² y se dispuso el aislamiento social obligatorio (cuarentena), por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote de la COVID-19, lo cierto es que, en el artículo 2 de la citada norma, se estableció que durante el estado de emergencia nacional, se garantiza el abastecimiento de alimentos, medicinas, así como la continuidad de los servicios de agua, saneamiento, energía eléctrica, gas, combustible, telecomunicaciones, limpieza y recojo de residuos sólidos, servicios funerarios, entre otros. Asimismo, el artículo 4 de la citada normativa permitía la prestación laboral, profesional o empresarial para garantizar los servicios enumerados en el artículo 2.
30. En ese sentido, se advierte que el comité de selección no puede desconocer las experiencias contenidas en los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021, por el solo hecho que el periodo de las experiencias [o parte de ellas] contenidas en dichos documentos coincida con el periodo del estado de emergencia nacional, pues, conforme se ha expuesto anteriormente, la prestación de servicios profesionales, vinculadas al abastecimiento de alimentos (considerado un servicio esencial) no fue suspendido a consecuencia de la emergencia nacional.

Además, es importante considerar que el servicio de alimentos consignado en dichos documentos fue prestado a establecimientos penitenciarios, los cuales, como unidades orgánicas del sistema de justicia penal del Perú, se mantuvieron operativos, garantizando de manera continua los servicios básicos de las personas con penas privativas de libertad, entre ellos, la alimentación.

31. Por otro lado, respecto al segundo motivo expuesto por el comité de selección, es

² Cabe precisar que el estado de emergencia nacional fue dado por concluido mediante Decreto Supremo N° 130-2022-PCM, publicado en el Diario Oficial *El Peruano*, el 27 de octubre de 2022.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

preciso remitirnos al literal b.3.2) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, en el cual se establece que la documentación que acredita la experiencia del personal clave propuesto, debe incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación (indicando el día, mes y año de inicio y culminación), el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión, nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

32. Bajo dicho contexto, se advierte que en las bases integradas no existe disposición alguna que exija que el documento que acredita la experiencia del personal clave debe incluir, necesariamente, el nombre de la Entidad o lugar donde se prestó el servicio.
33. Por tanto, este Tribunal considera que los certificados de trabajo del 15 de diciembre de 2020 y 1 de setiembre de 2021, se encuentran conforme con lo dispuesto en las bases integradas; por lo que la exigencia del comité de selección en cuanto al nombre de la entidad o establecimiento penitenciario donde se prestó el servicio carecen de sustento.
34. Asimismo, debe indicarse que, si bien la Opinión N° 115-2021-DTN alegada por el comité de selección en su respectiva acta, aborda aspectos relacionados con la calificación de la experiencia del personal clave y los documentos destinados a su acreditación, no establece que en estos documentos se deba precisar el nombre de la entidad donde se realizó la prestación del servicio, como incorrectamente sostiene el comité de selección.
35. En consideración de lo expuesto anteriormente, corresponde amparar este extremo de la pretensión del Consorcio Impugnante.

Respecto a la constancia de trabajo del 22 de abril de 2024

36. Al respecto, se aprecia que a folio 51 de su oferta, el Consorcio Impugnante adjuntó la constancia de trabajo del 22 de abril de 2024, emitida por Exicorp Perú a favor de la señora María Luisa Mamani Purca, la cual se reproduce para mayor detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2



CONSTANCIA DE TRABAJO

Mediante el presente documento, quien suscribe el Sr. SEGUNDO HÉCTOR IDROGO CIEZA, Titular - Gerente de la Empresa EXICORP PERU E.I.R.L. con RUC N°20602121314, con domicilio Fiscal en Av. Lambayeque N°969 P.J. Santa Ana, distrito de José Leonardo Ortiz, provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, con teléfono 943031275, y con correo electrónico: exicorperueirl@hotmail.com, HACE CONSTAR:

Que, la Sra. MARIA LUISA MAMANI PURCA, identificada con DNI N°47058013, viene brindando sus servicios desde el 01 de Febrero del 2023 hasta la actualidad, en calidad de PROFESIONAL NUTRICIONISTA, encargada del asesoramiento, supervisión, programación, dosificación, composición de la programación nutricional de alimentos y actividades conexas al ejercicio de su profesión en mi empresa, la misma que brinda el servicio de Alimentación colectiva – masiva en establecimientos penitenciarios (Alimentos preparados para personas: desayuno, almuerzo y cena); demostrando responsabilidad, honradez y eficiencia en sus tareas encomendadas.

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada, para los fines que estime conveniente.

Chiclayo, 22 de abril del 2024.


EXICORP PERU E.I.R.L.
Segundo Héctor Idrogo Cieza
TITULAR / GERENTE



37. Según el citado documento, la señora María Luisa Mamani Purca brindó sus servicios desde el 1 de febrero hasta la actualidad, en calidad de profesional nutricionista, encargada del asesoramiento, supervisión, programación, dosificación, composición de la programación nutricional de alimentos y actividades conexas al ejercicio de su profesión en la empresa Exicorp Perú, brindado el servicio alimentación colectiva-masiva en establecimientos penitenciarios (alimentos preparados para personas: desayuno, almuerzo y cena).
38. Ahora bien, respecto al argumento del comité de selección referido a que en la citada constancia no se menciona la fecha de término del trabajo, cabe precisar que en este documento se menciona como periodo laborado de la señora María Luisa Mamani Purca, desde el 1 de febrero de 2023 hasta la actualidad; esto es, el 22 de abril de 2024, fecha de emisión de la citada constancia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

En ese sentido, se advierte que el citado documento se encuentra conforme con el literal b.3.2) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integrada, donde se establece que el documento que acredita la experiencia del personal clave, debe incluir, entre otros, el plazo de la prestación (indicando el día, mes y año de inicio y culminación).

39. Por otro lado, respecto al argumento de que en el citado documento no se menciona el nombre de la entidad o establecimiento penitenciario, debe precisarse que este aspecto no fue requerido como requisito obligatorio para la acreditación del personal clave, conforme se desprende del literal b.3.2) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas.
40. Llegado a este punto, es importante señalar que, de acuerdo con la normativa de contratación pública, el comité de selección es un órgano colegiado que tiene como labor la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación; por tal razón se espera que su actuación administrativa guarde conformidad con lo dispuesto en las bases integradas y los principios que rigen la contratación pública.

Sin embargo, en el caso en concreto, como se ha expuesto anteriormente, el comité de selección ha descalificado la oferta del Consorcio Impugnante, sin tener en cuenta lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, ni basarse en elementos objetivos que respalden su decisión.

41. En tal sentido, al haberse determinado que los tres documentos presentados para acreditar la experiencia de la señora María Luisa Mamani Purca, propuesta como personal clave en el cargo de profesional nutricionista, se encuentran conforme con la normativa de contratación pública y que la decisión del comité de selección contenida en el "*Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro*", registrada en el SEACE el 18 de junio de 2024, carece de sustento, corresponde amparar la pretensión del Consorcio Impugnante y, por consiguiente, **revocar la descalificación de su oferta**, debiendo tenerla por **calificada**.

Asimismo, debe **revocarse la declaratoria de desierto del procedimiento de selección**.

42. En consecuencia, este extremo del recurso debe ser declarado **fundado**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante.

43. En este extremo, el Consorcio Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
44. Al respecto, atendiendo al análisis del primer punto controvertido, este Tribunal ha decidido revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante, teniéndola por **calificada**; asimismo, se determinó **revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección**.

En ese sentido, **corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante**, quien ocupó el primer lugar en el orden de prelación, conforme se advierte del “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 18 de junio de 2024.

45. Por tanto, este extremo del recurso de apelación debe ser declarado **fundado**.
46. En atención a los argumentos expuestos, y en la medida que el recurso será declarado **fundado**, corresponde devolver la garantía presentada por el Consorcio Impugnante, para la interposición del recurso de apelación materia de decisión, conforme a lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
47. Sin perjuicio de lo expuesto, es importante señalar que, de la revisión de los antecedentes que obran en el expediente administrativo, se advierte que, en el marco del procedimiento de selección, el Tribunal emitió la Resolución N° 2200-2024-TCE-S2 del 13 de junio de 2024, a través de la cual se resolvió revocar la calificación de la oferta y el otorgamiento de la buena pro al CONSORCIO MARTÍNEZ, así como disponer la no admisión de la oferta del CONSORCIO ALTO AMAZONAS, teniéndola por admitida.

Del mismo modo, en dicho acto resolutivo, se ordenó que el comité de selección prosiga con la **evaluación y calificación -únicamente-** de la oferta del CONSORCIO ALTO AMAZONAS [también impugnante en este procedimiento] y en su oportunidad **otorgue la buena pro a quien corresponda**.

Sin embargo, de la revisión del “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 18 de junio de 2024, se observa que el comité de selección **volvió** a analizar **los documentos presentados por el postor GRUPO CHILINS S.R.L.** para acreditar los requisitos de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

calificación de las bases integradas, teniéndose por descalificada en esta oportunidad, **a pesar que esto no fue el mandato del Tribunal** dispuesto en la Resolución N° 2200-2024-TCE-S2.

Cabe destacar que, en el marco del procedimiento impugnativo resuelto con la referida resolución, **no fue objeto de cuestionamiento ni de análisis la situación jurídica de “calificado” del postor GRUPO CHILINS S.R.L.**, determinada por los mismos miembros del comité de selección en el “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 26 de abril de 2024.

Es preciso señalar que, en relación a este acto administrativo que modificó su situación jurídica de calificado, el postor GRUPO CHILINS S.R.L., no ha interpuesto recurso impugnativo, por lo que dicho acto ha quedado consentido en sede administrativa.

De otro lado, cabe traer a colación el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento, el cual establece que la **resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos**. Asimismo, prevé que, cuando la Entidad no cumpla con lo dispuesto en una resolución del Tribunal se comunica tal hecho a la Contraloría General de la República, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al Titular de la Entidad.

En ese sentido, habiéndose advertido que el comité de selección no orientó su conducta en estricto cumplimiento del mandato contenido en la Resolución N° 2200-2024-TCE-S2, corresponde que, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento, los hechos descritos anteriormente sean puestos en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional, así como de la Contraloría General de la República, para que, en el marco de sus competencias, dispongan lo correspondiente.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, y la intervención de los vocales Víctor Villanueva Sandoval [en reemplazo del vocal Cristian Joe Cabrera Gil] y Steven Aníbal Flores Olivera, según Rol de Turnos de Presidentes de Sala Vigente, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el diario oficial *El Peruano*, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN**, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS, para “*Contratación de servicio de preparación y distribución de raciones alimenticias para los estudiantes universitarios, usuarios del Programa de asistencia alimentaria de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2024*”, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN** en el Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS; debiendo tenerse la misma por calificada.
 - 1.2 **OTORGAR** la buena pro del Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS al postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN**.
 - 1.3 **DEJAR SIN EFECTO** la declaratoria de desierto del Concurso Público N° 001-2024-UNAAA/CS.
2. **DEVOLVER** la garantía otorgada por el postor **CONSORCIO ALTO AMAZONAS**, integrado por la empresa **E.I.C. INVERSIONES E.I.R.L.** y la señora **CARMEN JIMY NIZAMA YNOÑAN** presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
3. Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada esta resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2612-2024-TCE-S2

OSCE-CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE³.

4. **PONER** la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional, para que, en el marco de sus competencias adopten las acciones que correspondan, conforme al **fundamento 47** de la presente resolución.
5. **COMUNICAR** la presente resolución a la Contraloría General de la República, para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, conforme al **fundamento 47** de la presente resolución.
6. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

STEVEN ANÍBAL FLORES OLIVERA

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR VILLANUEVA SANDOVAL

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.

Villanueva Sandoval.

Flores Olivera.

Paz Winchez.

³ n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.