

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 04-2023-MDA-CS-2 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI N° 2586539.

SIENDO LAS 10:00 HORAS DEL DIA 27 DE DICIEMBRE DEL 2023, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGALLPAMPA, UBICADA EN Calle CESAR VALLEJO S/N, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDA-CS-2 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI N° 2586539.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20477228705	CONSTRUCTORA J & REYES S.A.C	2023-12-16 09:23:10.0
20477330909	GRUPO FLORIDA S.A.C	2023-12-21 07:07:34.0
20477333088	CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C	2023-12-21 18:19:25.0
20482596771	HAROM CONSTRUCTORA S.A.C.	2023-12-16 09:19:45.0
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-12-20 23:08:36.0
20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-12-15 10:08:02.0
20525489931	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	2023-12-18 17:20:41.0
20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2023-12-16 11:47:31.0
20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	2023-12-18 17:11:42.0
20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2023-12-14 09:15:11.0
20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	2023-12-14 00:10:39.0
20560102977	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	2023-12-20 04:51:08.0
20602009816	CONSTRUCTORES CONISE S.A.C.	2023-12-21 22:10:39.0
20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2023-12-21 17:09:24.0
20604106339	SERBIMAX PERU E.I.R.L.	2023-12-16 09:16:25.0
20604475903	NEGOCIOS CRONOS E.I.R.L.	2023-12-18 20:26:10.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20489665604	consorcio santa rosa	22/12/2023	22:13:32	20489665604	22/12/2023	22:13:44	Enviado	Valido		
2	20482596771	CONSORCIO HL	22/12/2023	22:51:05	20482596771	22/12/2023	22:56:32	Enviado	Valido		
3	20477330909	CONSORCIO CARATA	22/12/2023	19:48:46	20477330909	22/12/2023	19:49:02	Enviado	Valido		
4	20602009816	CONSORCIO BOLIVAR X	22/12/2023	21:26:37	20602009816	22/12/2023	21:30:59	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CONSORCIO BOLIVAR X (INTEGRADO POR: EMPRESA CONSTRUCTORA JJW E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA CONISE S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. CONSORCIO CARATA (INTEGRADO POR NEW ACROPOLIS S.A.C. Y GRUPO FLORIDA S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

3. CONSORCIO HL (INTEGRADO POR LEX CONSULTORÍA Y EJECUCIÓN E.I.R.L. Y HAROM CONSTRUCCITORA S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada

(...)

De igual modo, se verificó que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGALLPAMPA – BASES INTEGRADAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDA/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³²				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido en la página 73 y 74, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV y el monto total.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad

de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.**

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, **éste tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones y sobre todo sin que se excluya alguna información mínima establecida en el formato estándar.**

Siendo así, es pertinente reproducir un extracto de la oferta económica del postor, tal como a continuación se aprecia:

COSTO DIRECTO	1,047,068.79
GASTOS GENERALES(10%CD)	104,706.88
UTILIDAD(5%CD)	52,353.44
SUB TOTAL	1,204,129.11
IGV	216,743.24
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,420,872.35

Conforme se observa en el documento que antecede, el postor ofertó un precio total, el cual está constituido por su costo directo, gastos generales, utilidad, sub total, IGV y monto total, sin embargo, **no se aprecia en ningún extremo de dicho anexo, los montos referidos a los gastos generales fijos y variables.**

En ese sentido, se aprecia que el desagregado de partidas presentado por el postor dentro de su oferta económica, omite consignar algunas variables requeridas dentro del formato de desagregado consignado en el Anexo N° 6 de las bases estándar y de las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

De una manera más clara y contundente, lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0108-2023-TCE-S3, donde manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "(...) el Impugnante ha presentado su oferta económica a través del Anexo N°6, adjuntando para tal caso el desagregado de las partidas de su oferta económica tal como lo establece la Ley, las bases integradas y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección; sin embargo, se advierte que, al terminar de desagregar las partidas, omitió consignar, como parte de los gastos generales, los gastos fijos y los gastos variables, tal como lo establece el formato de desagregado de partidas aplicables al sistema de suma alzada dentro del procedimiento de selección y las bases estándar".

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, no ofertó los montos referidos al desagregado de sus gastos generales (fijos y variables), la oferta es NO ADMITIDA

4. CONSORCIO SANTA ROSA (Integrado por: H & G ZAFIRO S.A.C. Y GRASS INGENIEROS S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- h) El precio de la oferta en SOLES y:
El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada
(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³²				
5	Monto total de la oferta				

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Como puede observarse, se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido en la página 73 y 74, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de la estructura de la oferta económica, tales como: el **costo directo**, los gastos generales (fijos y variables), la utilidad, el IGV y el monto total.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información **contradictoria, ambigua o imprecisa**, excluyente o **incongruente** entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión** o descalificación de la misma.




En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea **congruente** entre sí, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, **este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones y sobre todo que sea precisa.**

Siendo así, es pertinente reproducir un extracto de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:

04.03.01.07	TUBERIA PVC-CP DESAGUE Ø" - ÁREA DEL GRASS SINTÉTICO	m	61.80	75.42	4,660.96
	COSTO DIRECTO				1,163,409.78
	CONSORCIO SANTA ROSA  YSELA CRISTINA CORTEZ TORIBIO REPRESENTANTE COMÚN				

26

COSTO DIRECTO (A)	S/ 1,163,409.46
GASTOS GENERALES	S/ 81,438.66
GASTOS FIJOS	S/ 24,431.60
GASTOS VARIABLES	S/ 57,007.06
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) 7%	S/ 81,438.66
UTILIDAD (c) 1.00001%	S/ 11,634.21
SUB TOTAL (A + B + C)	S/ 1,256,482.33
IGV (18%)	S/ 226,166.82
PRESUPUESTO TOTAL	S/ 1,482,649.15
SON : UN MILLON CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE CON 02/100 SOLES	

Conforme se observa en el documento que antecede, el postor ofertó, como costo directo, en el folio 25, la suma de S/ 1'163,409.**76**, sin embargo, a folios 26, en la estructura del desagregado de la oferta económica, como costo directo oferta la suma de S/ 1'163,409.**46**.

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos para el costo directo, consignados en el presupuesto y en la estructura de su presupuesto.

En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto a dos montos distintos del costo directo, lo cierto es que las incongruencias presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto al costo directo.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, su fundamento número 18, manifiesta lo siguiente:

- 18.** Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad"*.

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:





17. Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dicho efecto, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

X

*

DE.

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor. Así también, establece la posibilidad que el órgano encargado del procedimiento, corrija los errores aritméticos.

Sin embargo, la incertidumbre nace cuando en caso el comité quisiese proceder a la enmienda, no podría elegir a discreción alguno de los dos costos directos ofertados, ya que hacer aquello, atentaría contra la manifestación de voluntad que el postor declaró en su oferta.

Ante ello, se debe tener en cuenta que, a través de la Resolución N° 2149-2019- TCE-S1, el Tribunal señala que "... un error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen".

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.

3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no puede tener certeza del monto ofertado, al haber ofertado dos montos distintos como costo directo; más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor presentar su oferta de manera clara y precisa, sin que ésta genere dudas o incertidumbre al Colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad.

Siendo así, y por la incertidumbre que genera al Colegiado, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO BOLIVAR X	1'420,872.35	100
CONSORCIO CARATA	1'576,185.87	90.15

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO BOLIVAR X	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (*)
CONSORCIO CARATA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

(*) Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO BOLIVAR X**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas del procedimiento de selección para la contratación de obras por adjudicación simplificada. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p>

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio"** del

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato”.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY	CREACION DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL CASERIO DE MUSHIT, DISTRITO DE CHUGAY - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	02-2022- MDCHIA/LOG	25/05/2022	28/11/2022	-	SOLES	S/ 1,365,015.46	-	S/ 1,365,015.46
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY	CREACION DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL BARRIO SAN SALVADOR, DISTRITO DE CHUGAY - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	07-2019- MDCHIA/LOG	17/12/2019	20/11/2020	-	SOLES	S/ 856,638.79	-	S/ 2,221,654.25
TOTAL										S/ 2,221,654.25

HUAMACHUCO 22 DE DICIEMBRE DE 2023

CONSORCIO BOLIVAR X

Leopoldo Ríos Briceño

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 1 y 2 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicho contrato de consorcio, se pudo corroborar que estos adolecen de la legalización de las firmas, lo cual haría que dicho contrato carezca de legalidad, como se muestra a continuación algunos extractos:

CONTRATO DE CONSORCIO DEL CONTRATO N° 1 DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR



legal común del consorcio, que pongan en riesgo la culminación en la ejecución de la obra. =====

DECIMA CUARTA. - RATIFICACIÓN Y CONFORMIDAD DEL CONTRATO. =====
Las partes, debidamente enteradas del contenido del presente contrato, se afirman y ratifican en su contenido, suscribiéndolo en señal de conformidad. =====

Huamachuco, 24 de mayo del 2022.

CONSORCIO BOLTAR X

Leizer Renán Briceño García
REPRESENTANTE COMÚN

CONSORCIO RIO NEGRO SAC

Everlyn Patricia Vigo Alegria
GERENTE GENERAL

EMPRESA CONSTRUCTORA JJW E.I.R.L.
Jhan Piere Lelis Parades Saavedra
GERENTE

Consortiado 1
PAREDES SAAVEDRA, JHAN PIERE
LELIS
DNI N° 47565822
GERENTE
EMPRESA CONSTRUCTORA JJW E.I.R.L.

Consortiado 2
VIGO ALEGRIA EVELYN PATRICIA
DNI N° 42193424
GERENTE GENERAL
CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C.

NOTARIA MUÑOZ LAYZA
CERTIFICACION AL DORSO

Página 5 de 5

035



PERÚ

MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE CHUGAY

ALCALDIA

GERENCIA
MUNICIPAL



DIRECCIÓN
MUNICIPAL

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA:

"CREACIÓN DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL CASERÍO DE MUSHIT, DISTRITO DE CHUGAY - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", con CUI N° 2506915.

ENTIDAD CONTRATANTE :

Municipalidad Distrital de Chugay

UBICACIÓN:

DEPARTAMENTO : La Libertad
PROVINCIA : Sánchez Carrión
DISTRITO : Chugay
CASERÍO : MUSHIT

CONSORCIO CHUGAY

CHUGAY

Jhan Piere Lelis Parades Saavedra
REPRESENTANTE COMÚN

Everlyn Patricia Vigo Alegria
GERENTE GENERAL

CONTRATO DE CONSORCIO DEL CONTRATO N° 2 DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR

LAS PARTES, DEBIDAMENTE ENTERADAS DEL CONTENIDO DEL PRESENTE CONTRATO, SE AFIRMAN Y RATIFICAN EN SU CONTENIDO, SUSCRIBIÉNDOLO EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.

TRUJILLO, 01 DE DICIEMBRE DEL 2019.


EMPRESA CONSTRUCTORA JIW E.I.R.L.
JHAN PIERE LEIS PAREDES SAavedra
GERENTE
DNI N° 47565822


ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
NINO RODDY ESCALANTE VARGAS
N° 18157435

CONSORCIO BOLTAR X
Leizer Kenan Briceño Garcia
REPRESENTANTE COMÚN

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY

CREADO POR LEY N° 9864 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 1943

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA : "CREACIÓN DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL BARRIO SAN SALVADOR, DISTRITO DE CHUGAY - SÁNCHEZ - CARRIÓN - LA LIBERTAD"


Ronald L. Cárdenas
DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS PÚBLICAS
BON
VAL

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

Como puede apreciarse, las empresas consorciadas en los referidos contratos, tuvieron la obligación, no solamente de legalizar los contratos de consorcio, sino también que la documentación que adjunten, debía ser completamente legible, obligación que en el presente caso no se puede tener certeza de si en realidad pasó, ya que, del primer contrato, solo indica que se certificó al dorso, sin adjuntar la certificación pertinente y en el segundo solo aparece una imagen la cual está absolutamente ininteligible.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dicho efecto, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión la legalización notarial de alguna firma, se permite la subsanación de la oferta, sin embargo, ésta está referida a la legalización de las firmas con el documento que acredita la conformación de consorcio para participar en el procedimiento que se convoque, pero en ningún caso, es en alusión a la acreditación de la experiencia del postor, ya que esto, representa a un acto anterior al procedimiento.

Ahora bien, la incertidumbre nace cuando en caso el comité quisiese proceder a la solicitud de subsanación, no tendríamos marco jurídico para dicho fin. Siendo así, y ya que no se puede tener certeza de la legalidad de los contratos, ya que el documento formal con el que se acredita el consorcio, adolece de la respectiva legalización, consecuentemente, no podríamos considerar estas contrataciones, por la falta de legalidad de las mismas.

Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

Por último, ya el Tribunal de Contrataciones, ha establecido en sendas Resoluciones la legibilidad de la documentación, para acreditar la experiencia del postor, tal es el caso de la Resolución N° 04509-2022-TCE-S3, en la que advierte, entre otros, su fundamento N° 37 y 38 lo siguiente:

37. De lo expuesto, este Tribunal advierte que la Orden de Compra – Guía de Internamiento antes reseñada resulta ilegible, pues de la revisión del archivo que la contiene no es posible identificar los datos referidos al objeto de la contratación, con lo cual dicho documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del postor requerida en las bases; en el mismo sentido, la factura tampoco permite verificar tal contratación, debido a que la presentada por el impugnante no permite identificar el monto contractual, pues tal dato es ilegible. (...)

38. De acuerdo a lo antes expuesto, este Tribunal concluye que el Impugnante presentó documentación ilegible para la acreditación de la experiencia del postor N° 05, por el monto de S/244,790.00; en ese sentido, corresponde ratificar la evaluación realizada por el comité de selección en relación a esta experiencia.

(El énfasis y subrayado es agregado).

En consecuencia, por las dudas que genera, este Colegiado no podría considerar la experiencia del postor como válida, ya que adolece de la legibilidad que esta requiere, hecho que no nos permite confirmar la idoneidad de la misma. Por lo tanto, la oferta es declarada como DESCALIFICADA.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **04-2023-MDA-CS-2 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**, CUI N° 2586539, al postor (**CONSORCIO CARATA (INTEGRADO POR NEW ACROPOLIS S.A.C. Y GRUPO FLORIDA S.A.C.)**), por el monto de S/ 1'576,185.87 (Un millón quinientos setenta y seis mil ciento ochenta y cinco con 87/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro procediéndose a firmar la presenta acta.



Will Hainer Gamboa Reyes
Presidente Titular



Isidro Urtecho Bautista
Primer Miembro Titular



Belinda Dessilu Cuya Quispe
Segundo Miembro Titular