

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDO/CS-1

(PRIMERA CONVOCATORIA)

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTAS, ADMISIBILIDAD, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En las inmediaciones del auditorium de la Municipalidad Provincial Distrital de Ongoy, siendo las 09:30 horas del día 03 de febrero del 2025, se reúnen los miembros del comité de Selección quien es el Encargado del procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-MDO/CS-1 Primera convocatoria para la CONTRATACION DE LA "EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 54206 DE CENTRO POBLADO CALLAPAYOCC DISTRITO DE ONGOY DE LA PROVINCIA DE CHINCHEROS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC." CUI: 2575145", designado con reconformación del comité con Resolución Gerencial N° 10-2025-MDO-VRAEM/GM-YAO, del 15 de enero del 2025.



SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: presidente Titular Ida Nelly Rodríguez Perez con DNI 06674842, Primer Miembro Titular Edwin Erick Romero Quispe con DNI 48426661, Segundo Miembro Titular: Felipe Huanaco Torres con DNI 44343772.

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
1	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	Válido	2025-01-07 05:31:38.0
2	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	Válido	2024-12-21 15:31:10.0
3	20399678553	INGENIERIA DEL CONCRETO PACIFICO EIRL.	Válido	2025-01-28 15:43:52.0
4	20443008269	ALLENDE, INGS CONT.Y CONSULT.GNRLS EIRL	Válido	2024-12-27 08:34:15.0
5	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido	2024-12-26 15:26:17.0
6	20450575268	INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA ANDINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA / INCA S.A.C.	Válido	2025-01-10 15:52:42.0
7	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	2024-12-30 20:06:36.0
8	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	Válido	2025-01-17 16:30:09.0
9	20495042333	DLTA INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.R.L.	Válido	2025-01-29 14:35:00.0
10	20498394303	CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C.	Válido	2025-01-22 09:06:04.0
11	20527026238	CONSORCIO JERGO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC	Válido	2025-01-29 09:30:29.0
12	20527267511	DAKAP EIRL	Válido	2025-01-21 15:57:03.0
13	20527760071	ANKA E.I.R.L	Válido	2024-12-21 22:29:20.0
14	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	Válido	2024-12-23 12:56:35.0



15	20564360491	CONSORCIO EMPRESARIAL IGD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	2024-12-27 18:11:33.0
16	20564410773	ENHAF JVM SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ENHAF JVM SRL	Válido	2024-12-27 13:17:24.0
17	20574750301	WCHUCHON S.A.C.	Válido	2025-01-08 20:57:43.0
18	20603641834	CARE INGENIEROS S.A.	Válido	2024-12-21 11:41:48.0
19	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	Válido	2024-12-30 20:44:32.0
20	20609553414	CONSULTORES EJECUTORES ABG BAUTISTA E.I.R.L.	Válido	2024-12-23 14:33:18.0
21	20610076115	AYWA CONTRATISTAS E.I.R. L	Válido	2025-01-15 18:36:43.0
22	20610845453	GLOBAL CONSTRUCCION E INGENIERIA DIAYFLOS S.R.L.	Válido	2025-01-13 22:00:37.0
23	20611732253	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA AMIRA S.A.C.	Válido	2024-12-28 19:04:17.0
24	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	Válido	2025-01-23 16:03:26.0

DETALLE DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

En cumplimiento con el cronograma establecido en las bases, la presentación de propuestas electrónicas se realizó el 30 de enero de 2025, acto seguido se verifica la presentación electrónica de propuesta en la plataforma del SEACE, encontrándose cuatro (04) propuestas para ser evaluadas que se detalla a continuación:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 54206 DE CENTRO POBLADO CALLAPAYOCC DISTRITO DE ONGOY DE LA PROVINCIA DE CHINCHEROS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC, CON CUI N° 2575145			
20496394303	CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C	30/01/2025	17:15:05	Electronico
20603641834	CONSORCIO ONGOY	30/01/2025	20:35:19	Electronico
20399678553	GUADALUPE	30/01/2025	20:59:14	Electronico
20527267511	DAKAP EIRL	30/01/2025	23:53:53	Electronico

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

Acto seguido el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento para determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Por lo consiguiente se prosigue con la apertura de las propuestas de la oferta del postor, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde al expediente técnico previstas en las bases, de acuerdo al capítulo II del procedimiento de selección; para admitir la propuesta es necesario cumplir con la presentación de la documentación obligatoria indicada en el punto 2.2.1 documentos de presentación obligatoria.



	POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04
DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA ADMISION DE PROUESTA	CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C.	CONSORCIO ONGOY, conformado por las empresas: CARE INGENIEROS S.A., y la empresa CONSULTORES Y CONTRATISTA HIDRO VIAL S.R.L..	CONSORCIO GUADALUPE, conformado por las empresas: INGENIERIA DEL CONCRETO PACIFICO E.I.R.L., y la empresa CONSORCIO JERGO CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.,	DAKAP E.I.R.L.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si Cumplió	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si Cumplió	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
e) Declaración jurada de plazo de prestación de servicio (Anexo N° 4)	Si Cumplió	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5)	No corresponde	Si Cumple	Si Cumple	No corresponde
g) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el anexo N° 6	No cumple S/ 8'035,100.77 (Ocho Millones, Treinta y Cinco Mil Cien con 77/100 soles).	Cumple S/ 8'569,704.04 (Ocho Millones Quinientos Sesenta y Nueve Mil Setecientos Cuatro con 04/100 soles).	No cumple S/ 8'035,100.77 (Ocho Millones, Treinta y Cinco Mil Cien con 77/100 soles).	No cumple S/ 8'752,376.66 (Ocho Millones, Setecientos Cincuenta y Dos Mil Trescientos Setenta y Seis con 66/100 soles).
	/NO ADMITIDO	ADMITIDO	/NO ADMITIDO	/NO ADMITIDO

I. CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C. con RUC N° 20498394303, el postor no es admitida por las siguientes observaciones:

De la revisión efectuada al desagregado de partidas que sustenta del Precio de la oferta (Anexo N° 6), presentado por el postor CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C., ha modificado la UNIDAD del presupuesto de obra que a continuación se detalla:

SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO

ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO
04.01.11.03.01	CONDUCTOR DE Cu NH-80 DE 2-1x2.5mm2+1x2.5(T)mm2	m	10.42
04.01.11.03.02	CONDUCTOR DE Cu NH-80 DE 2-1x4mm2+1x4(T)mm2	m	4.25

SEGÚN OFERTA ECONOMICA

04.01.11.03	CONDUCTORES Y CABLES DE ENERGIA				
04.01.11.03.01	CONDUCTOR DE Cu NH-80 DE 2-1x2.5mm2+1 x2.5(T)mm2	und	10.42	3.16	32.93
04.01.11.03.02	CONDUCTOR DE Cu NH-80 DE 2-1x4mm2+1x4(T)mm2	und	4.25	4.07	17.30
04.01.11.04	TABLEROS DE DISTRIBUCION Y SUB-TABLEROS				

SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO

ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO
06.31	Portarrollo de loza vitrificada de 9X18 X13 cm. Cuenta con 1 eje de plástico retractil para colocar rollo de papel	pza	6.00

SEGÚN OFERTA ECONOMICA

06.30	Cesto de porta papeles 0.25x0.37x0.25m. Plastico tipo buzón / color crema	und	6.00	28.00	156.00
06.31	Portarrollo de loza vitrificada de 9X18 X13 cm. Cuenta con 1 eje de plástico retractil para colocar rollo de papel	und	6.00	28.00	168.00
06.32	Dispensador para jabón líquido. Dimensiones de 11x13x19cm 14 onzas de capacidad mínima	und	6.00	60.00	360.00

La variación de las unidades por parte de postor desnaturaliza su oferta económica, ya que esta ofertado unidades no estipuladas en el expediente técnico, situación que no es subsanable en virtud del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ya que alteraría el contenido de su oferta.

Ahora bien, tal como se puede apreciar en el Precio de la oferta (Anexo N° 6), presentado por el postor CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C, en las partidas 04.01.11.03.01 "CONDUCTOR DE Cu NH-80 DE 2-1x2.5mm2+1x2.5(T)mm2", y 04.01.11.03.02 "CONDUCTOR DE Cu NH-80 DE 2-1x4mm2+1x4(T)mm2" y 06.31 "PORTAFOLIO DE LOZA VITRIFICADA DE 9X8X13 CM. CUENTA CON UN EJE DE PLASTICO RETRACTIL PARA COLOCAR ROLLO DE PAPEL", el citado postor ha consignado de manera incorrecta, unidades de medida diferentes a las establecidas en el presupuesto del expediente técnico de obra que fue aprobado por la entidad, y que por lo tanto, sus unidades no podían ser alteradas y menos modificadas.

Con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado unidades distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, por tratarse de errores sustanciales consignados en el precio de la oferta, esta no es subsanable conforme lo establece el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe precisar lo consignado por el postor en Precio de su oferta, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las unidades de las partidas antes señaladas, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir una unidad de medida totalmente distinta a la requerida, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tratarse de la misma partida consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Asimismo; de la oferta del postor el participante redujo los gastos generales fijos y variables, No cumple con el décimo tercer párrafo del numeral 16.3.; de los términos de referencia señala según el presupuesto de obra contempla el desagregado de gastos generales (fijos y variables) del expediente

técnico aprobado viene a ser los gastos generales fijos cuyo monto es S/ 39,049.01 y gastos generales variables cuyo monto es S/ 707,810.17 que representa en un monto total del S/ 746,859.18 del costo directo. NO se podrán modificar, con la finalidad de asegurar la presencia del plantel profesional en obra y de esta manera este presente para una adecuada dirección técnica y así garantizar la calidad de ejecución del proyecto. Sin embargo, el postor debió mantener la misma proporción en los gastos generales establecidos en el expediente técnico, sin embargo, el postor no cumple con dicha exigencia teniendo ofertado en los gastos generales la suma de S/ 545,317.65 Soles del costo directo ofertado.

Por ello corresponde declarar la NO ADMISION de la oferta presentada por el postor CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C.

Resolución N° 4508-2021-TCE-S2

Sumilla: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

Resolución N° 1834-2022-TCE-S4

Sumilla: "Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara y completa, que no sea susceptible de interpretaciones por parte del comité de selección, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos y en igualdad de condiciones con los demás postores (...)".



II. CONSORCIO GUADALUPE CONFORMADO POR LAS EMPRESAS (INGENIERÍA DEL CONCRETO PACIFICO E.I.R.L. con RUC N° 20399678553 y CONSORCIO JERGO CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20527026238).

De la revisión efectuada al desagregado de partidas que sustenta del Precio de la oferta (Anexo N° 6), presentado por el postor CONSORCIO GUADALUPE, se ha verificado los siguientes, errores o defectos de carácter insubsanable:

SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO

ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO
06.31	Portarrollo de loza vitrificada de 9X18 X13 cm. Cuenta con 1 eje de plástico retráctil para colocar rollo de papel	pza	6.00

02.12.01.03.02	LOSA DEPORTIVA		
02.12.01.03.02.01	CONCRETO F' C= 175KG/CM2 PARA LOSA DEPORTIVA		m2
02.12.01.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN LOSA DEPORTIVA		m2
02.12.01.03.02.03	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO EN LOSA DEPORTIVA		m2

03.10.07	CARPINTERIA DE MADERA		
03.10.07.01	PUERTA DE MADERA TORNILLO CONTRAPLACADO - SOBRE PUERTA / INCLUYE SUMINISTRO E INS		m2
03.10.07.02	MUEBLES DE MELAMINA PARA COCINA		und

SEGÚN OFERTA ECONOMICA



02.12.01.03.02	LOSA DEPORTIVA		
02.12.01.03.02.01	CONCRETO FC=175KG/CM2 PARA LOSA DEPORTIVA	m3	699.05
02.12.01.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN LOSA DEPORTIVA	m2	94.37
02.12.01.03.02.03	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO EN LOSA DEPORTIVA	m2	699.05

03.10.07.01	PUERTA DE MADERA TORNILLO CONTRAPLACADO + SOBRE PUERTA / INCLUYE SUMINISTRO E INSTALACIÓN	m2	30.00
03.10.07.02	MUEBLES DE MELAMINA PARA COCINA	m2	1.00

06.30	Cesto de porta papeles 0.25x0.37x0.25m. Plástico tipo bubble/ color crema.	und	6.00	S/	29.25	S/	175.50
06.31	Portarrollo de loza vitrificada de 9X18 X13 cm. Cuenta con 1 eje de plástico retráctil para colocar rollo de papel	und	6.00	S/	41.42	S/	248.52
06.32	Dispensador para jabón líquido. Dimensiones de 11x13x19cm 14 onzas de capacidad mínima	und	6.00	S/	76.14	S/	456.84

La variación de las unidades por parte de postor desnaturaliza su oferta económica, ya que esta ofertado unidades no estipuladas en el expediente técnico, situación que no es subsanable en virtud del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ya que alteraría el contenido de su oferta

Ahora bien, tal como se puede apreciar en el Precio de la oferta (Anexo N° 6), presentado por el postor CONSORCIO GUADALUPE, en las partidas 02.12.01.03.02.01 "CONCRETO FC =175KG/CM2 PARA LOSA DEPORTIVA", y 03.10.07.02 "MUEBLES DE MELAMINA PARA COCINA" y 06.31 "PORTAFOLIO DE LOZA VITRIFICADA DE 9X8X13 CM. CUENTA CON UN EJE DE PLASTICO RETRACTIL PARA COLOCAR ROLLO DE PAPEL", el citado postor ha consignado de manera incorrecta, unidades de medida diferentes a las establecidas en el presupuesto del expediente técnico de obra fue aprobado por la entidad, y que por lo tanto, sus unidades no podían ser alteradas y menos modificadas.

Con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado unidades distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, por tratarse de errores sustanciales consignados en el precio de la oferta, esta no es subsanable conforme lo establece el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe precisar lo consignado por el postor en Precio de su oferta, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las unidades de las partidas antes señaladas, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir una unidad de medida totalmente distinta a la requerida, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tratarse de la misma partida consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Asimismo; de la oferta del postor el participante redujo los gastos generales fijos y variables, No cumple con el décimo tercer párrafo del numeral 16.3.; de los términos de referencia señala según el presupuesto de obra contempla el desagregado de gastos generales (fijos y variables) del expediente técnico aprobado viene a ser los gastos generales fijos cuyo monto es S/ 39,049.01 y gastos generales variables cuyo monto es S/ 707,810.17 que representa en un monto total del S/ 746,859.18 del costo directo. NO se podrán modificar, con la finalidad de asegurar la presencia del plantel profesional en obra y de esta manera este presente para una adecuada dirección técnica y así garantizar la calidad de ejecución del proyecto. Sin embargo, el postor debió mantener la misma proporción en los gastos generales establecidos en el expediente técnico, sin embargo, el postor no cumple con dicha exigencia teniendo ofertado en los gastos generales la suma de S/ S/ 672,173.27 Soles del costo directo ofertado.

Por ello corresponde declarar la NO ADMISION de la oferta presentada por el postor, CONSORCIO GUADALUPE conformado por las empresas (INGENIERÍA DEL CONCRETO PACIFICO E.I.R.L. con RUC N° 20399678553 y CONSORCIO JERGO CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C. con RUC N° 20527026238)



Resolución N° 4508-2021-TCE-S2

Sumilla: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

Resolución N° 1834-2022-TCE-S4

Sumilla: "Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara y completa, que no sea susceptible de interpretaciones por parte del comité de selección, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos y en igualdad de condiciones con los demás postores (...)".

III. DAKAP EIRL con RUC N° 20527267511

De la revisión efectuada al desagregado de partidas que sustenta del Precio de la oferta (Anexo N° 6), se ha verificado los siguientes, errores o defectos de carácter insubsanable:

SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO

ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO
06.31	Portarrollo de loza vitrificada de 9X18 X13 cm. Cuenta con 1 eje de plástico retráctil para colocar rollo de papel	pza	6.00

03.13.06.01	PUERTA METALICA CONTRAPLACADA DE METAL E=2"	m2
03.13.06.02	ESCALERA DE GATO DE TUBO F°G° de 1 1/2" y 1"	und
03.13.06.03	TAPA DE REGISTRO PLANCHA METALICA LAF E=1/16" .60x.60	und

03.13.03	CIELORRASOS	
03.13.03.01	TARRAJEO DE CIELORRASO C:A 1.5 E=1.5 CM	m2
03.13.04	PISOS Y PAVIMENTOS	

SEGÚN OFERTA ECONOMICA

06.31	Portarrollo de loza vitrificada de 9X18 X13 cm. Cuenta con 1 eje de plástico retráctil para colocar rollo de papel	und
06.32	Dispensador para jabón líquido, Dimensiones de 11x13x19cm 14 onzas de capacidad mínima	und

03.13.06.01	PUERTA METALICA CONTRAPLACADA DE METAL E=2"	m2.
03.13.06.02	ESCALERA DE GATO DE TUBO F°G° de 1 1/2" y 1"	und
03.13.06.03	TAPA DE REGISTRO PLANCHA METALICA LAF E=1/16" .60x.60	und

03.13.03	CIELORRASOS	
03.13.03.01	TARRAJEO DE CIELORRASO C:A 1.5 E=1.5 CM	m2
03.13.04	PISOS Y PAVIMENTOS	

La variación de las unidades por parte de postor desnaturaliza su oferta económica, ya que esta ofertado unidades no estipuladas en el expediente técnico, situación que no es subsanable en virtud del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ya que alteraría el contenido de su oferta

Ahora bien, tal como se puede apreciar en el Precio de la oferta (Anexo N° 6), presentado por el postor DAKAP EIRL, en las partidas 06.31 "PORTAFOLIO DE LOZA VITRIFICADA DE 9X8X13 CM. CUENTA CON UN EJE DE PLASTICO RETRACTIL PARA COLOCAR ROLLO DE PAPEL", 03.13.03.01 "TARRAJEO DE CIELORRASO C:A 1:5 E=1.5 CM", 03.13.06.02 "ESCALERA DE GATO DE TUBO F°G° de 1 1/2" y 1", el citado postor ha consignado de

manera incorrecta, unidades de medida diferenciados, como se puede mostrar 1 ½" a 1 1/2" asimismo, E=1.5 y E=1.5 medidas totalmente erradas a las establecidas en el presupuesto del expediente técnico de obra que fue aprobado por la entidad, y que por lo tanto, sus unidades no podían ser alteradas y menos modificadas.

Con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado unidades distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, por tratarse de errores sustanciales consignados en el precio de la oferta, esta no es subsanable conforme lo establece el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe precisar lo consignado por el postor en Precio de su oferta, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las unidades de las partidas antes señaladas, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir una unidad de medida totalmente distinta a la requerida, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tratarse de la misma partida consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Asimismo; de la oferta del postor el participante redujo los gastos generales fijos y variables, No cumple con el décimo tercer párrafo del numeral 16.3.; de los términos de referencia señala según el presupuesto de obra contempla el desagregado de gastos generales (fijos y variables) del expediente técnico aprobado viene a ser los gastos generales fijos cuyo monto es S/ 39,049.01 y gastos generales variables cuyo monto es S/ 707,810.17 que representa en un monto total del S/ 746,859.18 del costo directo. NO se podrán modificar, con la finalidad de asegurar la presencia del plantel profesional en obra y de esta manera este presente para una adecuada dirección técnica y así garantizar la calidad de ejecución del proyecto. Sin embargo, el postor debió mantener la misma proporción en los gastos generales establecidos en el expediente técnico, sin embargo, el postor no cumple con dicha exigencia teniendo ofertado en los gastos generales la suma de S/ S/ 732,176.70 Soles del costo directo ofertado.

Por ello corresponde declarar la NO ADMISION de la oferta presentada por el postor, ii. DAKAP EIRL con RUC N° 20527267511

Por lo que corresponde tener en cuenta lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4508-2021-TCE-S2

Sumilla: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

Resolución N° 1834-2022-TCE-S4

Sumilla: "Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara y completa, que no sea susceptible de interpretaciones por parte del comité de selección, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos y en igualdad de condiciones con los demás postores (...)"

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

CONSORCIO ONGOY, conformado por: CARE INGENIEROS S.A., con RUC N° 20603641834 y CONSULTORES Y CONTRATISTA HIDRO VIAL S.R.L., con RUC N° 20494397090, con un precio de su oferta S/ 8'569,704.04 (Ocho Millones Quinientos Sesenta y Nueve Mil Setecientos Cuatro con 04/100 soles).

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES



$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

FACTORES	PUNTAJE
A. PRECIO (93) puntos	93.00
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL:	0.00
Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social (3) puntos	
B.1 Práctica:	
Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo	
B.2 Práctica:	
Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social	
B.3 Práctica:	
Certificación del sistema de gestión ambiental.	
B.4 Práctica:	
Responsabilidad hídrica	
B.5 Práctica:	
Certificación del sistema de gestión de la energía	
C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	0.00
Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer" (2) Puntos	
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno (2) Puntos	
SUMATORIA TOTAL PUNTAJES	93.00
Bonificación del cinco por ciento (5%) por condición de micro y pequeña empresa.	4.65
PUNTAJE TOTAL	97.65

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo con la evaluación realizada, el postor obtuvo un puntaje de 97.65

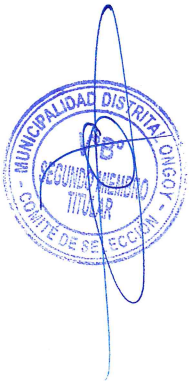
CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección de conformidad con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento en la que determina lo siguiente: "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada", en ese contexto se calificara al único postor según orden de prelación.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO



El postor cumple con la presentación de la declaración jurada de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

El postor cumple con la presentación de la declaración jurada de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 39.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

El postor cumple con la presentación de la declaración jurada de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, por lo que el postor cumple con la experiencia requerida S/ 8'927,889.74 y su propuesta **CALIFICA**.

ACUERDO ADOPTADO


Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Como se puede apreciar, el CONSORCIO ONGOY, conformado por: CARE INGENIEROS S.A., con RUC N° 20603641834 y CONSULTORES Y CONTRATISTA HIDRO VIAL S.R.L., con RUC N° 20494397090, cumple con la documentación obligatoria y su propuesta es Admitida, evaluada y calificada.

En consecuencia, el Comité de Selección en pleno, decide por unanimidad otorgar la Buena Pro a la CONSORCIO ONGOY, conformado por las empresas: CARE INGENIEROS S.A., con RUC N° 20603641834 y CONSULTORES Y CONTRATISTA HIDRO VIAL S.R.L., con RUC N° 20494397090, cuyo monto adjudicado es de S/ 8'569,704.04 (Ocho Millones Quinientos Sesenta y Nueve Mil Setecientos Cuatro con 04/100 Soles).

No existiendo más temas que tratar, se levanta la sesión siendo las 12:30 horas de este día, se da por terminada la presente sesión, firmándose la presente Acta en señal de conformidad.


Presidente
Ida Nelly Rodríguez Perez
DNI: 06674842


Segundo miembro
Felipe Huanaco Torres
DNI 44343772


Primer miembro
Edwin Erick Romero Quispe
DNI 48426661