

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA N°006-2024

2 **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, la ciudad de Talara, a los 27 días del mes de agosto del año 2024, en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 046-07-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALON DE USOS MULTIPLES EN EL ASENTAMIENTO HUMANO CRISTO REY DE TALARA ALTA, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2483362 a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4 **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	20530258620
2	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.	20605622080
3	CONSTRUCTORA MARCEMAR E.I.R.L.	20526430230
4	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	20534726059
5	CONSESA E.I.R.L.	20612509612
6	CORPORACION HUASCARAN S.A.C.	20484222844
7	DILSA PERU E.I.R.L.	20601500494
8	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	20605545948
9	J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C.	20602880363
10	SANDVALDI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20608430939
11	CONSTRUCTORA LEAH E.I.R.L.	20603907532
12	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.	20600240863
13	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587
14	GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C.	20604186910

5 **DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.	20/08/2024	14:39:13
2	CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)	20/08/2024	17:38:53

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 **DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)	UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta - Anexo 02.

10.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2

CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)

FACTORES	PUNTAJES
PRECIO S/ 761,231.87	100.00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 **CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

12.2 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
----	----------------------------------	---

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	--	--		
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
15	<div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">  ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO PRESIDENTE DEL COMITÉ </div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; vertical-align: bottom;">   ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ </td> <td style="width: 50%; text-align: center; vertical-align: bottom;">   ING. JAVIER ECA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ </td> </tr> </table>		  ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ	  ING. JAVIER ECA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ
  ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ	  ING. JAVIER ECA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ			

ANEXO 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA

1. AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L. NO ADMITIDOS

Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por los postores en mención:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Costo Directo	537,593.13
	=====
GASTOS GENERALES(10%)	53,759.31
UTILIDAD(10%)	53,759.31
	=====
SUBTOTAL	645,111.75
IGV	116,120.12
	=====
PRESUPUESTO TOAL	761,231.87
SON: QUINIENTOS TRENTISIETE MIL QUINIENTOS NOVENTITRES Y 13/100 NUEVOS SOLES	

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		S/	537,593.14
2	GASTOS GENERALES 7.00%			
2.1	GASTOS FIJOS 1.00%		S/	5,375.93
2.2	GASTOS VARIABLES 6%		S/	32,255.59
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		S/	37,631.52
3	UTILIDAD 1.00% (C)		S/	5,375.93
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/	580,500.59
4	IGV 18.00 %		S/	104,508.11
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/	685,108.70

Es así que, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente no tendría utilidad, sino que tendría que arrojarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos o partidas mal ejecutadas, por la irrisoria suma que obtendría como beneficio.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por estos postores en utilidad, es de casi 10 % para el postor AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L., respecto del Costo Directo del Valor Referencial.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser de manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarla fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables. Tal como se indicó en la absolución de consultas y observaciones, respecto a si las partidas pueden cambiarse los precios, los costos deben ser congruentes y sostenibles,



caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser el 1 % del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo. Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta de los postores, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 9%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 90 días).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, por ende, no tener un beneficio económico (legalmente hablando), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como es en el presente caso, que el consorcio está constituido por dos personas jurídicas ambas S.A.C. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por estos postores, pues ¿qué utilidades podrían obtener como personas jurídicas de cada una de los tres consorcios?, de ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que los postores, no tendrían como cubrir ciertos costos, o utilidad, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



De manera que, de que otra forma estos postores, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o a solicitud del contratista pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien los postores tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICTA, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarlas en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa poco más del 1 % de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearían un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

En consecuencia, este colegiado no podría validar estas ofertas (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al ser temeraria, existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos. Así también, es relevante reiterar que, como aquellos postores no tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajos, podrían recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que los referidos postores no ha sido diligente y que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron una utilidad temeraria por debajo de lo razonable, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.



ANEXO 02

EVALUACIÓN

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)	S/ 761,231.87	100.00



ANEXO 03

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR / OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO TALARA (GICA SERVICIOS Y REPRESENTACIONES S.A.C. - M & S PROYECTS S.A.C.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

