

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 04-2023-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2607832.

SIENDO LAS 10:20 HORAS DEL DIA 04 DE DICIEMBRE DEL 2023, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA, UBICADA EN Calle Dos de Mayo N° 603 Mz. W Lt. 2, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2607832, REUNIDOS LOS MIEMBROS DE COMITÉ DESIGNANDOS MEDIANTE RESOLUCION DE ALCALDIA N° 241-2023-MDCNV/A DEL 20 DE NOVIEMBRE DEL 2023, COMO SE DETALLA:

- ING. CARLOS ENRIQUE TUME AYALA (PRESIDENTE TITULAR)
- ECON. DUBER STUARD AYALA SABA (PRIMER MIEMBRO TITULAR)
- ING. RONNY MARCEL PAJARES PAZ (SEGUNDO MIEMBRO TITULAR)

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2023-11-30 21:48:02.0
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2023-11-29 23:44:18.0
20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2023-11-29 21:33:18.0
20322446374	CONIESA E.I.R.LTDA.	2023-11-24 20:32:37.0
20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2023-11-23 11:01:19.0
20409287582	VINCES CONSTRUCTORES S.R.L.	2023-11-23 13:59:16.0
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-11-28 12:31:58.0
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2023-11-23 22:05:19.0
20486893029	CONSORCIO ARQUITECTOS & INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-29 16:46:48.0
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2023-11-23 13:05:57.0



20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-30 21:55:39.0
20526489931	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	2023-11-30 20:47:28.0
20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	2023-11-30 13:26:38.0
20526985751	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.	2023-11-30 14:50:17.0
20526530374	C & T AILSA SRL	2023-11-23 10:45:13.0
20526667871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DE FRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-23 20:58:01.0
20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-11-23 20:17:54.0
20530207120	COYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-11-27 12:24:13.0
20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2023-11-28 10:35:19.0
20531957416	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	2023-11-28 00:29:34.0
20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2023-11-29 10:17:38.0
20538507661	TADEO JV S.A.C.	2023-11-26 21:46:48.0
20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2023-11-23 08:57:09.0
20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	2023-11-24 07:08:28.0
20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	2023-11-27 17:24:47.0
20600983742	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-11-30 15:23:29.0
20601500494	DILSA PERU E.I.R.L.	2023-11-23 13:16:28.0
20603058691	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	2023-11-29 14:29:00.0
20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2023-11-26 23:41:46.0
20607071200	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.	2023-11-23 08:14:22.0
20609401487	GRUPO GEOGREEN S.A.C	2023-11-30 08:45:38.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2607832

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de las ofertas) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

[illegible]

b) Documento que acredite la representación de la persona que suscribe la oferta.

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del

Reglamento. (Anexo N° 2)											
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	No corresponde	No corresponde	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Cumple	No corresponde	No corresponde	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	Cumple	Cumple	Cumple
g) El precio de la oferta en SOLES (anexo 6)	CUMPLE (2'599,60 9.30)	No cumple (S/2' 344,037.00)	Cumple (2'595,125.1 4)	Cumple (S/2' 494,904.00)	No cumple (2' 344,037.04)	Cumple (2' 344,037.04)	No cumple (S/2' 344,037.04)	Cumple (S/ 2' 473,624.90)	NO Cumple (S/2' 457,886.43)	cumple (S/2' 344,037.04)	No Cumple (S/ 2'550,225.49)
	CUMPLE (2'599,60 9.30)	No cumple (S/2' 344,037.00)	Cumple (2'595,125.1 4)	Cumple (S/2' 494,904.00)	No cumple (2' 344,037.04)	Cumple (2' 344,037.04)	No cumple (S/2' 344,037.04)	Cumple (S/ 2' 473,624.90)	NO Cumple (S/2' 457,886.43)	cumple (S/2' 344,037.04)	No Cumple (S/ 2'550,225.49)
Estado	ADMITIDA A	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

Razones sobre la admisión de ofertas

1. CONIESA E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. JOANCENRO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

De la reproducción que antecede, se aprecia que, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Ahora, es de recordar que el procedimiento se rige por el sistema de precios unitarios, para lo cual, las bases estandarizadas, ya ahora bases integradas, han establecido un formato específico para la presentación de la oferta económica, denominado anexo N° 6. Siendo así, en las bases del procedimiento de selección, se incluyó específicamente este anexo, como se muestra a continuación:



Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

**ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Utilidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV ⁴⁰				
7	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

⁴⁰ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

De la reproducción que antecede, (Anexo N° 6 – Precio de la Oferta), se puede apreciar que, forma parte de la oferta económica, la estructura de costos (presupuesto), que es en ella, donde se debe incorporar los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Ahora bien, respecto al presupuesto de obra, se debe tener en consideración lo indicado el Anexo N° 1 – Definiciones del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que lo define de la siguiente manera:

Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en el siguiente extracto que se reproduce:

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRAJE	PRECIO UNITARIO	VALOR
04.03.02.03.03	GRADERÍAS	m ²	2022.01		
04.03.02.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN GRADERÍAS	m ²	8.57	49.46	396.74
04.03.02.03.02	CONCRETO FC=175 KG/CM ²	m ³	3.25	475.45	1,548.46
04.03.02.03.03	CURADO DE CONCRETO	m ²	21.91	2.99	63.54
04.03.02.03.04	JUNTAS ASFÁLTICAS 0.1"	m	8.65	7.62	63.27
04.03.02.04	CISTERNA				10,196.00
04.03.02.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA CISTERNA	m ²	16.99	65.37	1,110.64
04.03.02.04.02	SOLADO E=4" MEZCLA 1:12 C.H. INC. CURADO	m ²	3.04	44.39	134.95

En esta misma condición se encuentra del folio 15 al 20.

Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó la última hoja, de las diez que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recalcar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados por el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que ésta no sea una mera visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

[Firma manuscrita]

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también el desagregado de partidas de la oferta en obras



convocadas a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES (S/) y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:



Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que al correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contienen una visación y no firma. Por consiguiente, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA.

3. CONSORCIO ALAMEDA (Integrado por: COSAT INDUSTRIAL S.R.L. E ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

4. CONSORCIO B & N (Integrado por: PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C. Y 2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que ésta adolece del documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, en este caso, la vigencia de poder del consorciado 2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.

Siendo así, y en aplicación de lo dispuesto en el literal c) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, se le otorgó un día para que cumpla con presentar dicho documento, apercibiéndole que, en caso de no subsanar dentro del plazo otorgado (un día), se tendrá por NO admitida dicha oferta.



Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA
Nomenclatura	AS-5M-4-2023-MDCNV/C.S-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2607832
Número de Contratación	MD-2023-40

Datos del postor

RUC / Código	20520007620
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO BAN

Registrar Registrar

No.	Fecha de publicación	Maximo Subleite	Estado del	Acción	Subleite
1	04/12/2023	1	Publicado	(717531 KB)	No

Registros encontrados muestran 1 registro(s) de 1 a 1 Página 1/1

De la revisión de la plataforma del SEACE, se verificó que el postor no cumplió con la subsanación de lo requerido, en consecuencia, la oferta de este postor es declarada NO ADMITIDA.

5. CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Paul

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor, el cual contiene sub totales con los costos, ilegibles, debido al sello y firma que se superponen a dichos montos, no permitiendo al Comité de Selección, realizar el cálculo correcto, tal como se aprecia a continuación:

05.05.01.01.02	REFLECTORES SOLARES SUMINISTROS Y LAS	m2	300	311.75	94.125
06	ESTACIONAMIENTO DE ESTADO				107.240.31
06.01	OBRAS PRELIMINARES				2.243.49
06.01.01	TRATO Y REPLANTEO EN TERRENO NORMAL	m2	553.83	2.15	1.205.63
06.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	553.83	1.66	977.45
06.02	OBRAS PROVISIONALES				6.183.31
06.02.01	CERCO PER VETROO C MALLA RASCHLH-243M	m	133.68	45.27	6.165.31

07.02.01.02	TARSAISO DE SUPERFICIE DE VIGAS	m2	43.54	50.16	2.215.21
07.02.01.03	ACABADO CON MICROCEVENTO EN COLUMNAS Y VIGA	m2	79.70	122.53	9.762.61
07.02.02	CARPINTERIA METALICA				4.500.00
07.02.02.01	LETRAS DE PORTICO	m2	1.00	4.500.00	4.500.00

11.02.02.01	ENCORRALO Y DESENCORRALO DE RAMPA Y O MARTILLOS	m2	15.76	50.01	788.16
11.02.02.02	CONCRETO FC=175 KG CU2 PARA RAMPA	m2	63.78	53.31	3.550.04
11.02.02.03	CURADO DE CONCRETO	m2	63.78	2.50	163.63
11.02.03	ACABADOS				3.784.71
11.02.03.01	BRUNADO EN RAMPA DE CONCRETO	m	624.54	6.05	3.784.71
11.03	MARTILLOS				54.619.49
11.03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				16.827.99
11.03.01.01	EXCAVACION MANUAL DE TERRENO A NIVEL DE SUBGRANITE	m3	168.53	99.99	16.827.99

Como es de notar, algunos de los sub totales de su oferta económica se encuentran ilegibles; es decir, no se puede apreciar con exactitud los montos que han ofertado, es por ello que el Comité de Selección, haciendo incluso una ampliación de la imagen de oferta económica, no puede determinar con certeza que números son los previstos en dichas subpartidas, puesto que una parte de la firma, está superpuesta sobre éstos.

Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Raul

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2170-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

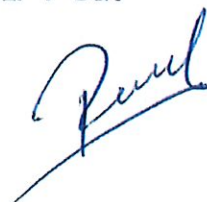
Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0358-2023-TCE-S5, la misma que, en sus fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).
59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, y **revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no puede tener certeza de los montos de algunos sub totales de la oferta económica; más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que ésta genere dudas o incertidumbre al Colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad.

Siendo así, y por la incertidumbre que genera al Colegiado, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

6. **CONSORCIO BELLAVISTA (Constituido por: CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L. Y D&V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)**



De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) (El énfasis y subrayado es agregado).

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5.

Nótese también, que las bases estándar han establecido que la promesa de consorcio, debe contener **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**.

Ahora bien, la normativa de contrataciones del Estado ha establecido **como regla general** que, para efectos admitir una oferta, esta debe cumplir con el contenido mínimo establecido en el artículo 52 del Reglamento. Siendo así, el literal e) del referido Artículo, ha prescrito lo siguiente:

Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas

Los documentos del procedimiento establecen el contenido de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente:

(...)

- e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje



equivalente a dichas obligaciones. El representante común del consorcio se encuentra facultado para actuar en nombre y representación del mismo en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con amplias y suficientes facultades. (El subrayado y énfasis es agregado).

(...)

Como se puede apreciar, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha determinado cual es el contenido mínimo de las ofertas, para que estas sean declaradas admitidas, así también, tal como lo indican las bases estándar aplicables al presente procedimiento, han señalado que **el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida**, como se aprecia a continuación.

Importante

- *El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida*

Esto quiero decir que, es en esta etapa, es donde el comité de selección revisa la totalidad de la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases, por lo que no admitirá las ofertas que no cumplan con dichos requisitos y/o que su contenido no sea claro y congruente.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir el anexo 5 – Promesa de Consorcio, declarada por el postor, como se muestra a continuación.



ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004 - 2023 - MDCNV - CS - 1
Presente -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004 - 2023 - MDCNV - CS - 1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- Integrantes del consorcio:
 - CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.
 - D&V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
- Designamos a JHONATAN DRAGO DIOSES ZAPATA, identificado con DNI N° 44754332, como representante común del CONSORCIO BELLAVISTA para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL CRISTO NOS VALGA.
Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- Fijamos nuestro domicilio legal común en calle Sucre N°926 2do Piso distrito y provincia de Sullana; departamento de Piura.
- Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:
 - OBLIGACIONES DE CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.** [60%]³⁷
 - RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2607832"
 - ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA
 - OPERADOR TRIBUTARIO Y FINANCIERO
 - OBLIGACIONES DE D&V CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** [40%]³⁸
 - RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2607832"

TOTAL OBLIGACIONES

Cristo Nos Valga, 01 de Diciembre del 2023.

CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.

Jhonatan Drago Dioses Zapata

TITULAR GERENTE

JHONATAN DRAGO DIOSES ZAPATA

DNI N° 44754332

TITULAR GERENTE

CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.

D&V INGENIEROS S.R.L.

Ignacio Mortimer Vela Ahumada
Gerente General

IGNACIO MORTIMER VELA AHUMADA

DNI N° 16498619

GERENTE GENERAL

D&V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Importante:

De conformidad con el artículo 62 del Reglamento, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

En relación con lo anteriormente descrito y considerando la promesa de consorcio del postor, es menester traer a colación lo establecido en el acápite 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la

"participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, como mínimo, lo siguiente:

"(...)

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio (...).
- b) La designación del representante común del consorcio (...).
- c) El domicilio común del consorcio (...).
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. (El énfasis y subrayado es agregado)

2- Modificación del Contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

"(...)"

(El subrayado y énfasis es agregado)

En ese orden legal, en las bases estandarizadas (y ahora bases integradas) está establecido que, en la promesa de consorcio, debe incluirse, de manera obligatoria las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio. Así también lo establece el inciso 1 del literal d) del numeral 7.4.2. – Promesa de Consorcio – en el que indubitadamente obliga los integrantes del consorcio, en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Nótese que, las obligaciones a las que se refiere la directiva y bases antes referidas, no solo deben ser directamente vinculadas al objeto de la contratación, sino que éstas deben ser "PRECISAS".

Es de precisar que, en la parte final del numeral 7.4.2. de la citada Directiva se ha previsto lo siguiente: "El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Así también, el inciso 2 del numeral 7.4.2 de la misma Directiva, establece tajantemente, que, entre otros, el numeral d) y e), no puede ser modificado con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.

Siendo así, de la revisión del contenido mínimo de la promesa de consorcio aportada por el postor, los consorciados, de manera expresa, voluntaria y ante notario, solamente han manifestado como condición,



que ambos cuentan con responsabilidad solidaria en la ejecución de la obra, mas no indican (de manera precisa) cuáles son las obligaciones de cada uno de ellos.

En esa misma línea, la Ley de Contrataciones del Estado, efectúa la distinción de la responsabilidad de los integrantes del consorcio durante su participación en el procedimiento de selección y la ejecución del contrato. En tal sentido, de acuerdo a lo dispuesto en la normativa de contratación pública, los integrantes del consorcio son responsables solidarios ante la entidad por las infracciones y consecuencias derivadas de su participación individual o conjunta durante ambas etapas.

Así, la referida Ley establece, en sus numerales 13.2 y 13.3, en relación a la participación en consorcio que:

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción. (El énfasis y subrayado con agregados).

Ahora bien, **DE LA PROMESA DE CONSORCIO APORTADA POR EL POSTOR, PUEDE VERIFICARSE QUE ÉSTE NO SE OBLIGA A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO, SINO QUE, COMO YA SE HA DESCRITO ANTERIORMENTE, SOLO SE LIMITAN A MANIFESTAR QUE LA RESPONSABILIDAD SERÁ SOLIDARIA. SIENDO ASÍ, DICHA PROMESA DE CONSORCIO, NO SE ENCUENTRA ACORDE CON LA NORMATIVA APLICABLE**, ya que a los integrantes del consorcio les son aplicables las disposiciones establecidas en los cuerpos normativos esbozados (bases estándar e integradas, Directiva de Consorcios y Ley de Contrataciones del Estado).

En concordancia con lo antes descrito, debe tenerse en cuenta que, esta base legal cobra más relevancia en un posible incumplimiento del contrato, ya que de llegarse a alguna controversia durante la ejecución de la obra (Nulidad o Resolución de Contrato, Etc.), la Entidad no tendría se encontraría en una contradicción jurídica para reclamar, ya que, la oferta del postor, forma parte del contenido del contrato; generando una situación legalmente desventajosa para los intereses públicos.

Esto evidencia que el postor CONSORCIO BELLAVISTA, ha TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD, la misma que, como se reitera, en la parte final del literal e) y el primer párrafo del acápite 2) respectivamente, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

"El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

"La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante".

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos **taxativamente** contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención, cree conveniente y necesario determinar si la manifestación de los postores consignada en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía", en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.¹

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión y manifestación de voluntad expresada por el postor.**

Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, de su oferta, que ambos consorciados solamente manifiestan su voluntad respecto a su responsabilidad solidaria, la misma que por ley, los consorciados tienen dicha condición; **sin embargo, no precisa de manera clara, alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación,** lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, la que señala que "la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente".

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería el eliminarse y/o agregarse una condición que, tal como han sido expresados, no es precisa; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se agregue una condición que ahora no existe (manifestación de voluntad) no consignada en la Promesa de Consorcio, y se agregue y/o quite una de ellas, la cual sería a conveniencia del postor.

Sin embargo, lo que sí resulta tener un carácter sustancial es el dar una interpretación a lo manifestado por el postor en la Promesa de Consorcio, y presumir que existe obligaciones directamente vinculadas al objeto. Si se lo analiza en función de su alcance y repercusión en la ejecución contractual (que es en definitiva donde se concretiza lo declarado en la oferta que se presenta en el procedimiento de selección).

Como se puede advertir, el efecto de considerarse obligaciones que ahora no existen en lo manifestado en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, repercute de manera distinta en la realidad, no solamente porque no aportan obligaciones, lo que permite evidenciar que única manifestación de voluntad se encuentran desligadas de los que la normativa obliga, de manera que, interpretar o decidir, discrecionalmente por parte de este colegiado, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con omisiones en su oferta.

¹ Moron Urbina, Iuan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.

Sobre esto, para esclarecer aún más el asunto, es importante evidenciar que el Anexo N° 5 se circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada de obligaciones, que, por cierto, la referida a la acreditación de las obligaciones, no es modificable, por lo que, se está analizando una manifestación, consignada en la promesa de consorcio, que en realidad no existe. Ahora bien, al validar estas manifestaciones o solicitándole que lo subsane, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue **por error, negligencia o conveniencia**) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y agregar, discrecionalmente.

Conforme a lo expuesto, permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado notarial y fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas (la misma que corresponde a una obligación no modificable), significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun contentiendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

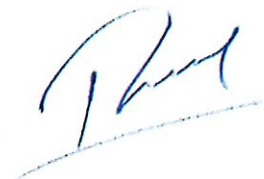
Por lo expuesto, el impacto de esta decisión es ostensible, pues al no haberse consignado que ambos consorciados aportan obligaciones vinculadas directamente al objeto, mediante una Declaración Jurada contenida en el Anexo N° 5, de modificarse, a discrecionalidad del postor, se permitiría, en sentido general, que los postores vean la posibilidad de omitir sus declaraciones juradas con un alcance intencionalmente contradictorio, impreciso o excluyente, en plazos, entregas, **características, obligaciones**, entre otros, sabiendo de antemano que esas contradicciones posteriormente podrían ser materia de una subsanación, al catalogarse como "errores materiales subsanables" y, por ende, que con ello se les permita adecuar su manifestación de voluntad de acuerdo a alguna situación de conveniencia particular una vez que ya se entregaron las ofertas a la Entidad.

Esta decisión, además de la normativa antes citada, ya ha sido materia de cuestionamiento ante el Tribunal de Contrataciones del Estado en vías de absolución de un recurso de apelación, tal es el caso de la Resolución N° 00509-2022-TCE-S1, en cuyos fundamentos, entre otros se señala que:

Nótese que, en la referida promesa de consorcio, se advierte que la empresa Negocios Negi S.A.C., no ha asumido obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación (fabricación y/o comercialización del producto ofertados), pues únicamente se obliga al cumplimiento de actividades relacionadas a apoyo logístico – transporte, financiamiento – carta fianza, facturación y experiencia; es decir, asumió obligaciones que, si bien se requieren para la ejecución del presente contrato, no lo son de modo directo.

27. En ese contexto, teniendo en cuenta que en la promesa formal de consorcio, se advierte que la empresa Distribuidora Final S.R.L. es la única consorciada que ha asumido obligaciones directamente relacionadas al objeto contractual, en atención a lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, debe considerarse únicamente la experiencia en la especialidad aportada por dicha empresa; por tanto, se considera que la experiencia obtenida en el marco del Contrato N° 026-2016-EP/VO 0802, equivalente a S/ 970,956.72 (novecientos setenta mil novecientos cincuenta y seis con 72/100 soles), reduciendo el monto correspondiente a la experiencia aportada por la empresa Negocios Negi S.A.C., se reduce al importe de S/ 485,478.36 (cuatrocientos ochenta y cinco mil cuatrocientos setenta y ocho con 36/100 soles).

De masera más precisa, lo define el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 0550-2022-TCE-S2, en cuyos fundamentos 18, 23, 24 se señala que:



18. Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las directivas y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.
23. En torno a ello, si bien la Entidad y el Adjudicatario han señalado que las cláusulas tercera y novena del contrato de consorcio serían suficientes para acreditar las obligaciones que asumió cada integrante de consorcio, corresponde señalar que, las mismas únicamente detallan de forma general el objeto del consorcio y la responsabilidad de los contratantes, mas no permiten evidenciar fehacientemente las obligaciones que correspondían a cada uno de ellos y que debían encontrarse directamente vinculadas con la ejecución de la obra, tal como se muestra en las siguientes imágenes:
24. En dicho escenario, considerando que el *"Contrato de constitución de consorcio"*, presentado por el Adjudicatario, para acreditar la participación de la empresa CONTRATISTAS GENERALES NAHUEL S.A.C. en el CONSORCIO NAHUEL no contiene la información mínima acorde a la normativa aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia del contrato N° 0138-2017-MDS (Experiencia N° 1 – según anexo N° 10).

Por último, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:



Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla:

"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Sumado a lo anteriormente descrito, se debe manifestar que la promesa de consorcio, no se condice a lo establecido el anexo 10 – Experiencia del postor en la especialidad, debido a lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en el numeral 1.16 del capítulo III de las bases integradas, respecto a las condiciones de los consorcios, en la que sea estipulado lo siguiente:

1.16. Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria incluye lo siguiente: El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes., asimismo el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia será de 60%, así también, la participación mínima de cada consorciado será de 20%.

Como se aprecia, las bases del procedimiento han establecido que, para los proveedores que se presenten en consorcio, entre otras condiciones, que el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia, será del 60%.

Ahora bien, de la revisión de la promesa de consorcio, se tiene que, el consorciado que aporta mayor participación es CGYL (60%), si consideramos que las bases indican que el que acredite mayor experiencia debe ir con mínimo el 60 %, según la sumatoria de los montos de su anexo 10, el que acredita mayor experiencia es D & V, como se muestra a continuación un extracto:



08	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MARCAVELICA	CONSTRUCCIÓN DE OVALO Y PAVIMENTACIÓN EN EL SECTOR EL TAJADO CP. MALLANES, DISTRITO DE MARCAVELICA SULLANA, PIURA, II ETAPA. CÓDIGO SNOP N° 136937	07/4-2015 MDMABAST	07/09/2015	22/07/2016	CONSORCIO EL TAJADO	SI	482,009.23 (80%)	385,607.38
				TOTAL DE EXPERIENCIA CGYL CONTRATISTAS EIRL					SI 2'929,629.51
09	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA REPARACION DE PAVIMENTO EN EL (A) URB SANTA MARIA II ETAPA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	20-2022-MPT- SGA	18/05/2022	18/09/2022	CONSORCIO BICENTENARIO	SI	2237,283.04 (80%)	1789,810.43
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE FERREÑAFE	CREACION INTEGRAL DE PAVIMENTACION Y VEREDAS EN LA UNIDAD VECINAL VILLA MERCEDES	012-2014-MPT	13/08/2014	26/11/2014	CONSORCIO VILLA MERCEDES	SI	2,311,204.82 (50%)	1,155,602.41
				TOTAL DE EXPERIENCIA D&V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L					SI 2'945,412.84

Siendo así, debemos remitirnos al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (El mismo que se condice con lo establecido en el numeral 1.16 del capítulo III de las bases integradas), que prescribe lo siguiente:

49.5. En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (promesa formal de consorcio), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y con lo señalado y estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección, así como en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD.

Consecuentemente, al carecer la oferta de un documento no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental respecto a las obligaciones de los consorciados, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente NO SE ADMITE la oferta del postor.

7. AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

De la reproducción que antecede, se aprecia que, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pagado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Ahora, es de recordar que el procedimiento se rige por el sistema de precios unitarios, para lo cual, las bases estandarizadas, ya ahora bases integradas, han establecido un formato específico para la presentación de la oferta económica, denominado anexo N° 6. Siendo así, en las bases del procedimiento de selección, se incluyó específicamente este anexo, como se muestra a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDCN/VCS-1

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Utilidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGT%				
7	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

* Para el cálculo del IGT, aplica el porcentaje previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 005-2009/SUNAT o norma que la reemplaza. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando con (2) decimales. Para efectos del redondeo: 1) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual; superándose los decimales posteriores y 2) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centavo.

[Firma manuscrita]

De la reproducción que antecede, (Anexo N° 6 - Oferta de la Oferta), se desprende que forma parte de la oferta económica, la estructura de costos (presupuesto), que no se debe olvidar se debe incorporar los precios unitarios, considerando los parámetros según la particular en el párrafo del literal b) del artículo 56 del Reglamento.

Ahora bien, respecto al presupuesto de obra, se debe tener en cuenta que el Anexo N° 1 - Definiciones del TIO de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que la oferta de la siguiente manera:

Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estimada por partidas con sus respectivos unidades, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica de la obra encuentra completamente firmada por su representante, considerando que el Anexo N° 1 (Anexo), como se aprecia en el siguiente extracto que se reproduce:

CANTIDAD	RESPECTO MATERIAL EXISTENTE EN CARPETILLA VIAL	m ²	1200	15.0	18.00
CANTIDAD	ELIMINACIÓN MATERIAL EXISTENTE EN CARPETILLA VIAL	m ²	1200	15.0	18.00
CANTIDAD	OBRAS DE CARRETO				3600.00
CANTIDAD	SARDINELES				1100.00
CANTIDAD	ESCALERA (1.50x1.50x1.50)	m ²	10.00	15.00	150.00
CANTIDAD	CARPETILLA (1.50x1.50)	m ²	10.00	15.00	150.00
CANTIDAD	CARPETILLA (1.50x1.50)	m ²	10.00	15.00	150.00
CANTIDAD	TRABAJO DE CARRETO				15.00
CANTIDAD	TRABAJO DE CARRETO				15.00

En esta misma condición se encuentra del folio 011 al 019 de su oferta.

Como se puede ver, el Anexo N° 06 - Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó la última hoja, de las diez que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I - Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que esta será firma manuscrita o digital, y que los demás documentos deben ser visados el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se señala que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visado".

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una mera visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante señalar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 53.2 del artículo 53 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

53.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;


h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continúa vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El subrayado y resaltado es agregado).



Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, según el literal f), del artículo 62. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES (S/) y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

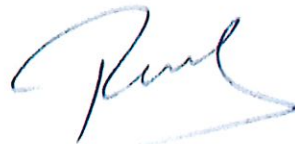
Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-B2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones Juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones Juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.



Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que sí correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contienen una visación y no firma. Por consiguiente, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA.

8. CONSORCIO EVAT (Integrado por: EVAT INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. Y MENBER INGENIERÍA CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

9. CONSORCIO EL ALTÍSIMO (Constituido por: C & T AILSA S.R.L. Y CONSTRUCTORA LA ESMERALDA E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como dato referencial, debe tenerse en cuenta que el procedimiento de selección, es llevado a cabo en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF y su Reglamento aprobado con por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias.

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:



2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

(...)

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Ahora, es de recordar que el procedimiento se rige por el sistema de **precios unitarios**, para lo cual, las bases estandarizadas, y ahora bases integradas, han establecido un formato específico para la presentación de la oferta económica, denominado anexo N° 6. Siendo así, en las bases del procedimiento de selección, **se incluyó específicamente este anexo**, como se muestra a continuación:



Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°

Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Utilidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV ⁴⁶				
7	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

⁴⁶ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo: i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, supriméndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

De la reproducción que antecede, (Anexo N° 6 – Precio de la Oferta), se puede apreciar que, el formato correcto y el cual los postores tienen que tomar como obligatorio, es aquel.

Ahora bien, respecto a las bases estandarizadas, se debe precisar que la DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD BASES Y SOLICITUD DE EXPRESIÓN DE INTERÉS ESTÁNDAR PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN A CONVOCAR EN EL MARCO DE LA LEY N° 30225, aplicable al presente procedimiento, en su numeral I y II, establecieron lo siguiente:

I. FINALIDAD

Orientar a las Entidades sobre el contenido y obligatoriedad de la utilización de las Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección que convoquen en el marco de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y sus modificatorias.

II. OBJETO

Regular el contenido y obligatoriedad de la utilización de las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar que forman parte de la presente directiva.

Como es de aprecia, la directiva en mención ha establecido el contenido Y OBLIGATORIEDAD de uso de las bases.

Así también, la misa directiva lo aclara en su numeral 7.3, de la siguiente manera:

7.3. DE LA OBLIGATORIEDAD

Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar que forman parte de la presente directiva son de utilización obligatoria por parte de las Entidades en los procedimientos de selección que convoquen, estando prohibido modificar la sección general, bajo causal de nulidad del procedimiento de selección.

En el caso de la sección específica, ésta debe ser modificada mediante la incorporación de la información que corresponde a la contratación en particular, según las instrucciones previstas en dicha sección. Respecto de la proforma del contrato puede incluirse cláusulas adicionales a las previstas o adecuar las que se encuentran propuestas en dicha proforma, dependiendo del objeto del contrato, siempre que dichas incorporaciones o adecuaciones no resulten contrarias a la normativa de contrataciones del Estado.

De lo anteriormente descrito, se puede colegir que las bases elaboradas por el OSCE, no solamente son de uso y cumplimiento obligatoria por parte de las Entidades del Estado, sino que, según las condiciones que allí se incluyan, los proveedores están obligados a cumplirla.

Esto quiere decir que, los formatos o anexos allí incluidos, tiene un fin específico, como es el caso de la oferta económica, en la que el mismo OSCE ha establecido, en sus bases estándar, cual es para cada sistema de contratación que se aplique a la convocatoria, como se ha demostrado en la reproducción del anexo pertinente (Anexo N° 6 – Precio de la Oferta), y como se aprecia algunos extractos a continuación.

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo:

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el esquema mixto de suma alzada y precios unitarios incluir el siguiente anexo:



En ese orden, de la revisión de la oferta económica del postor, se observa lo siguiente:

- ✓ Su oferta está plasmada en un formato previsto para obras a suma alzada, cuando ésta es apreciada unitariamente y por tanto no contiene la información requerida.
- ✓ Como información adicional, al anexo 6, postor presenta un desglose de partidas como si se tratara de una información complementaria a la prevista en su anexo 6, cuando dicha información debió formar parte de su oferta económica plasmada en el anexo 6, del sistema a previsto unitarios
- ✓ Es claro que el postor no ha sido diligente en revisar las bases integradas, por ello NO ha utilizado el formato correspondiente, tal como se reproduce el formato presentado en su oferta.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDCNV/CS-1

187

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° UNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDCNV/CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL(S/.)
"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2607832"	2,457,886.43
TOTAL S/.	2,457,886.43

SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS CON 43/100

El precio de la oferta en SOLES (S/.) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

TALARA, 01 DE DICIEMBRE DEL 2023

CONSORCIO EL ALTÍSIMO
Carolina del Rosario Echo Carrón
Representante Común

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, a los establecido en la Directiva N° 001-2019-Osce/Cd Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar Para los Procedimientos de Selección a Convocar en el Marco de la Ley N° 30225 y a los fundamentos esbozados, este Colegiado no podría tomar en cuenta la oferta económica del postor, por lo tanto, la oferta es NO ADMITIDA.

19. CONSORCIO D Y D (CONSTITUIDO POR: DÁVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A. Y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.C.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 1.3 del Capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas, lo cual se muestra a continuación:

1.16. Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria incluye lo siguiente: El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes., asimismo el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia será de 60%. así también, la participación mínima de cada consorciado será de 20%.

Como se puede apreciar, y según lo establecido en el numeral 49.5 del Art. 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, determina qué, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. (El énfasis es agregado).

En esa línea, las bases han establecido que, el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, tenga un porcentaje mínimo de 60 %.

De acuerdo con lo mencionado, es imperativo reproducir un extracto de la promesa de consorcio presentada por el postor, como a continuación se muestra:



Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA

(50.00%)

- Responsable de la ejecución y administración de la obra.
- Responsable de la liquidación de la obra.
- Responsable de acreditar experiencia del plantel profesional clave.
- Responsable de acreditar su experiencia en obras similares.
- Gestión y aporte de las cartas fianzas de adelanto directo y materiales.

2.- OBLIGACIONES DE DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

(50.00%)

- Responsable de la ejecución y administración de la obra.
- Responsable de la liquidación de la obra.
- Responsable de acreditar experiencia del plantel profesional clave.
- Responsable de acreditar su experiencia en obras similares.

TOTAL, DE OBLIGACIONES

(100%)

Como se puede apreciar de la imagen reproducida, el postor se presentó como consorcio, el cual está integrado por las empresas Consorcio **DÁVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A. con el 50 % de participación** y **DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.C.R.L con el 50 % de participación**.

Como se puede apreciar, ninguna de las empresas participa con el 60 %, lo cual no se condice con lo establecido en las bases del procedimiento de selección, ya que el área usuaria en sus términos de referencia, con las facultades que le otorga la normativa de contratación (pública numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones), estableció que el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia, será de 60 %.

En consecuencia, la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA

11. CONSORCIO VIAL IJ (CONSTITUIDO POR INVERSIONES JUVIL S.A.C. Y CONSTRUCTORA DIJEMACO S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, hecho que se sustenta a continuación:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

(...)

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta, el mismo que se realiza de acuerdo al Anexo N° 6.

Ahora bien, la normativa de contrataciones del Estado ha establecido **como regla general** que, para efectos admitir una oferta, esta debe cumplir con el contenido mínimo establecido en el artículo 52 del Reglamento. Siendo así, el literal e) del referido Artículo, ha prescrito lo siguiente:

Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas

Los documentos del procedimiento establecen el contenido de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente:

(...)

- f) *El monto de la oferta y el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesorio, cuando corresponda. Tratándose de compras corporativas, el postor formula su oferta considerando el monto por cada Entidad participante.*

Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos.

El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales

(...)

Como se puede apreciar, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha determinado cual es el contenido mínimo de las ofertas, para que estas sean declaradas admitidas, así también, tal como lo indican las bases estándar aplicables al presente procedimiento, han señalado que **el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida**, como se aprecia a continuación.



Importante

- El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato
- El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Esto quiere decir que, es en esta etapa, es donde el comité de selección revisa la totalidad de la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases, por lo que no admitirá las ofertas que no cumplan con dichos requisitos y/o que su contenido no sea claro y congruente.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 6 – Oferta Económica, declarada por el postor, como se muestra a continuación.

1	Total costo directo (A)		S/	1,839,325.99
2	Gastos generales		S/	183,932.60
2.1	Gastos fijos	1.35 %	S/	24,830.90
2.2	Gastos variables	8.85 %	S/	159,101.70
	Total gastos generales (B)	10.00 %	S/	183,932.60
3	Utilidad (C)	7.50 %	S/	159,101.70
	SUBTOTAL (A+B+C)		S/	2,161,208.04
4	IGV ¹	18.00 %	S/	389,017.45
5	Monto total de la oferta		S/	2,550,225.49

Ahora bien, de la revisión de estructura antes indicada, se puede apreciar que el postor ofertó sus gastos fijos y variables, así como la utilidad, considerando porcentajes en éstos.

Hecho el cálculo de dicha estructura, podemos corroborar que éste (el porcentaje establecido) respecto al monto ofertado, no es correcto ni congruente.

Para mejor entender, no abocaremos al siguiente cuadro:

CÁLCULO CONSIDERANDO LOS % OFERTADOS

Cálculo en la Oferta del Postor con %			Cálculo Realizado por el Colegiado con %		
1	Total costo directo (A)	1'839,325.99	1	Total costo directo (A)	1'839,325.99
2	Gastos generales	183,932.60	2	Gastos generales	183,932.60
2.1	Gastos fijos 1.35 %	24,830.90	2.1	Gastos fijos 1.35 %	24,830.90
2.2	Gastos variables 8.85%	159,101.70	2.2	Gastos variables 8.85%	159,101.70



	Total gastos generales (B) 10 %	183,932.60		Total gastos generales (B) 10 %	183,932.60
3	Utilidad (C) (7.5%)	159,101.70	3	Utilidad (C) (7.5%)	137,949.45
	SUB TOTAL (A+B+C)	2'161,208.04		SUB TOTAL (A+B+C)	2'161,208.04

CÁLCULO DEL COLEGIADO SIN CONSIDERAR LOS % OFERTADOS

Cálculo Realizado por el Colegiado Sin %		
1	Total costo directo (A)	1'839,325.99
2	Gastos generales	183,932.60
2.1	Gastos fijos 1.35 %	24,830.90
2.2	Gastos variables 8.65%	159,101.70
	Total gastos generales (B) 10 %	183,932.60
3	Utilidad (C)	159,101.70
	SUB TOTAL (A+B+C)	2'182,360.85
4	IGV	392,824.85
5	Monto total de la oferta	2'575,185.14

Del cálculo realizado por el Colegiado, se puede corroborar que el postor, al momento de realizar la sumatoria, no consignó correctamente el monto respecto a sus porcentajes ofertados de utilidad, generando incertidumbre al comité de selección, que no puede tener certeza de estos montos. Más aún, según lo manifestado por el área usuaria, integrante del comité de selección que cuenta con conocimiento técnico del objeto de la contratación, esta incertidumbre, generaría incongruencias al momento de realizar las valorizaciones, ya que, si se toma en cuenta el porcentaje de la utilidad, esta no coincide con la sumatoria correcta hecha por el colegiado. De manera que, al ser la oferta económica insubsanable en este aspecto, se tendría que tomar en cuenta lo ofertado con el mal cálculo de postor, constituyendo esto una incongruencia que repercutiría desfavorablemente en la ejecución contractual.

Al respecto, es pertinente invocar lo establecido en el Art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 73.2 (Numeral modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre de 2019, que a la letra dice:

73.2. "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". (El subrayado es agregado)

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o

imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Es preciso señalar que, al haber ofertado el postor su utilidad de manera **Incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa**, respecto a su porcentaje declarado, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa. A ello debemos agregar que, los errores en la oferta económica son insubsanables, con excepción de la rúbrica y foliado.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo trata de un mero error aritmético, sino, también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección

Así las cosas, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

9
Por lo tanto, y como ya lo ha previsto el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, como la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, indicando que **"No es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"**.

En consecuencia, y por los fundamentos legales que anteceden, **NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR.**

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS				
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	PUNTAJE POR MYPE	PUNTAJE TOTAL
CONIESA E.I.R.L.	2'599,609.30	95.15	4.76	99.91
CONSORCIO ALAMEDA	2'595,125.14	95.32	-	95.32
CONSORCIO EVAT	2'473,624.90	100	5.00	100.50

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:



POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONIESA E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSORCIO ALAMEDA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO EVAT	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)

NOTA 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONIESA E.I.R.L.**, se fundamenta en lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto del literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respectivamente, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA	"MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO Y VEREDAS DE LA AV. FERROCARRIL, DISTRITO DE SANTA ANITA - LIMA - LIMA"	0045-2018-SGLSG-GAMOSA	13/11/2018	18/02/2019	CONESA E.I.R.L. (95%)	SOLES	5,782,324.23		01/735,820.27
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHINCHEROS	"CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA ZONA PERIFERICA DEL CERCADO DE URIPA - IRA ETAPA, DISTRITO DE ANCO HUALLO, PROVINCIA DE CHINCHEROS - APURIMAC"	03-2016-MPCIALP N° 06-2015-CEP-MPCH	05/02/2016	07/04/2017	CONESA E.I.R.L. (95%)	SOLES	3,833,863.52		01/150,331.78
3	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA-UNIDAD EJECUTORA	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA VIA DE INGRESO AL CENTRO POBLADO HERBAY BAJO, DISTRITO DE SAN VICENTE - PROVINCIA DE CAÑETE - LIMA"	01-2016-GRL-UELS-GSRLS	19/12/2016	07/02/2017	CONESA E.I.R.L. (95%)	SOLES	2,325,450.71		01/2,254,450.71

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE	"AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE VEREDAS EN LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE ZUÑIGA - PROVINCIA DE CAÑETE"	SIN NUMERO DE CONTRATO CORRESPONDIENTE A LA AJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA N° 017-2013-MPC	13/12/2013	25/07/2014	CONESA E.I.R.L.	SOLES	567,593.26		01/567,593.26
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA	"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA CALLE ADAN ACEVEDO, TRAMO CALLE CORONEL PORTILLO Y CALLE DOMINGO COLOMA, CENTRO POBLADO DE HUACHO, DISTRITO DE HUACHO, PROVINCIA DE HUAURA - REGIÓN LIMA"	N° 057-2018	21/11/2018	25/02/2019	CONESA E.I.R.L.	SOLES	556,490.74		01/505,490.74
TOTAL \$/										5/1,831,475.20

Ahora bien, verificada la documentación antes señalada, se aprecia que, de las experiencias presentadas, según su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, los contratos N° 1, 3 y 5, los montos del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Resolución de Liquidación) no son iguales; lo que implica que, sin duda, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, no se precisa ni se adjunta la fuente de origen para su validez. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, acta de recepción y resolución de liquidación, según corresponda) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

[Firma manuscrita]

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicionales, deductivos u otras modificaciones) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN QUE SUSTENTE LA REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO LEGAL DE AUTORIZACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE DICHAS MODIFICACIONES**; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez; por lo tanto, **dicha experiencia no es válida**, por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente los contratos originales tuvieron variaciones durante su ejecución**, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera menor al monto inicialmente contratado; ello, como consecuencia de deductivos y/o adicionales de obra, cuyos documentos fuente no se puede determinar, porque el postor no lo incluyó en su oferta; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.



En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del deductivo u alguna otra modificación al contrato; documentos que no forman parte de la oferta delo postor* y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Es preciso señalar que, con las demás experiencias aportadas, 2 y 4 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión.

Por lo tanto, no siendo válida la experiencia presentada por el postor **CONIESA E.I.R.L.**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.

NOTA 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO EVAT**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto del literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respectivamente, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
EVAT INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C										
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICE	*MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES DEL SECTOR SUR DE LA VILLA DE LETIRA, DISTRITO DE VICE - SECHURA - PIURA - III ETAPA* - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2190641	06-2020/MDV	12/10/2020	27/01/2021	-	SOLES	1'341,885.87 50%	-	670,942.94
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICE	*MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES DEL SECTOR SUR DE LA VILLA LETIRA, DISTRITO DE VICE - SECHURA - PIURA - IV ETAPA*. META: PROLONGACION DE CALLE CUZCO.	01-2021/MDV	11/05/2021	28/06/2021	-	SOLES	449,385.84	-	449,385.84

03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICE	*CREACIÓN DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS DE LA AV. MIGUEL F. CERRO ENTRE LA CALLE EL CARMEN Y PASAJE SAN JOSE EN EL CENTRO POBLADO LETIRA - BECARA, DISTRITO DE VICE - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA* CON CUI N° 2624705. META: I ETAPA.	02-2022-MDV	31/08/2022	14/12/2022	-	SOLES	600,429.60	-	600,429.60
SUB TOTAL (1)										1'720,758.38
MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L										
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICE	*MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES DEL SECTOR SUR DE LA VILLA DE LETIRA, DISTRITO DE VICE - SECHURA - PIURA - III ETAPA* - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2190641	06-2020/MDV	12/10/2020	27/01/2021	-	SOLES	1'341,885.87 50%	-	670,942.94

Y un contrato más que no fue incluido en el anexo 10, por la suma de S/ 743,362.15



Municipalidad Provincial de Sechura

CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2019-MPS-GM-GAyF/SGL
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 002-2019-MPS/CS –
PRIMERA CONVOCATORIA

"RECUPERACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL
TRAMO 1-252- CALLE PORVENIR DESDE LUIS EGUIGUREN HASTA ALCÁNTARA
NAVARRO DEL CERCADO DE SECHURA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE
SECHURA – PIURA"

Ahora bien, verificada la documentación antes señalada, se aprecia que, de las experiencias presentadas, según su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el contrato N° 1, los montos del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Acta de Recepción y Resolución de Liquidación) no son iguales; lo que implica que, sin duda, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, no se precisa ni se adjunta la fuente de origen para su validez. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, acta de recepción y resolución de liquidación) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicionales y deductivos) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN QUE SUSTENTE LA REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO LEGAL DE AUTORIZACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE DICHAS MODIFICACIONES; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez;** por lo tanto, **dicha experiencia no es válida**, por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente el contrato original tuvo variaciones durante su ejecución, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera menor al monto inicialmente contratado;** ello, como consecuencia de deductivos y adicionales de obra, cuyos documentos fuente no se puede determinar; porque el postor no lo incluyó en su oferta; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, ***para la validez de la experiencia de este postor; tenía que haber incorporado dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del deductivo y adicionales que modificaron el contrato; documentos que no forman parte de la oferta del postor*** y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Es preciso señalar que, con las demás experiencias aportadas, 2 y 3 de su anexo 10, y una cuarta que no incluyó en dicho anexo, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión.

Por lo tanto, no siendo válida la experiencia presentada por el postor **CONSORCIO EVAT**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.



IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1. En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 04-2023-MDCNV-CS-1** para la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA LAMBAYEQUE DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"** - CUI N° 2607832., al postor **CONSORCIO ALAMEDA** (Integrado por: **COSAT INDUSTRIAL S.R.L. E ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C**), por el monto de S/ 2'595,125.14 (Dos millones quinientos noventa y cinco mil ciento veinticinco con 14/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO



SEGUNDO MIMBRO