

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO DE ABASTOS DE CENTRO POBLADO PALLAR ALTO, DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2626957.

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 10:00 horas del día 12 de agosto del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 305-2024-MPSC, de fecha 05 de julio del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20477156445	NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	2024-07-25 20:21:46.0	Válido
2	20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C.	2024-08-07 23:23:02.0	Válido
3	20477720952	EMPRESA GROP E.I.R.L	2024-07-23 04:49:03.0	Válido
4	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-07-30 11:09:45.0	Válido
5	20482164715	CONEMAQ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2024-07-26 16:16:21.0	Válido
6	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	2024-07-30 14:29:29.0	Válido
7	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2024-07-29 23:58:24.0	Válido
8	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-31 00:03:51.0	Válido
9	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-25 11:25:55.0	Válido
10	20539790171	WILITOR S.A.C	2024-07-24 15:33:09.0	Válido
11	20539797426	HIROCHE S.A.C.	2024-07-30 11:14:07.0	Válido
12	20540043974	CONSORCIO & SERVIGEN OMERPAR S.A.C	2024-08-07 18:17:52.0	Válido
13	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-24 23:56:42.0	Válido
14	20600068904	KAME QUALITY S.A.C	2024-08-07 11:11:03.0	Válido

15	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	2024-07-24 15:37:36.0	Válido
16	20600838912	ELERA SEGURA S.A.C.	2024-07-25 09:41:04.0	Válido
17	20604777870	GRUPO MOINFA S.A.C.	2024-07-26 12:29:08.0	Válido
18	20605352392	CORTE 45 MADERA, CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-08-03 18:22:18.0	Válido
19	20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	2024-07-24 04:00:25.0	Válido
20	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	2024-07-24 15:40:52.0	Válido
21	20612357081	GRUPO CORPORATIVO FRAYANT S.A.C.	2024-07-29 12:45:19.0	No Válido
22	20612357081	GRUPO CORPORATIVO FRAYANT S.A.C.	2024-07-29 12:40:13.0	No Válido

Acto seguido, se evidencia que, de los 20 participantes inscritos, se han presentado 06 postores, de manera electrónica en la plataforma SEACE, según el cronograma establecido para el presente procedimiento, los cuales se detalla a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Forma de presentación /RUC	CONFORMAN CONSORCIO
1	20482164715	CONEMAQ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	INDIVIDUAL	
2	20605352392	CONSORCIO SAN BARTOLO	20477156445	NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.
			20605352392	CORTE 45 MADERA, CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
3	20600068904	KAME QUALITY S.A.C.	INDIVIDUAL	
4	20477720952	CONDORCIO PALLAR ALTO	20477720952	EMPRESA GROPE E.I.R.L.
			20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL
5	20604777870	CONSORCIO GM	20481516804	ELJY S.A.C.
			20604777870	GRUPO MOINFA S.A.C.
6	20539790171	WILITOR S.A.C.	INDIVIDUAL	

A continuación, se procede a la verificación de los documentos presentados, según el orden del cuadro anterior:

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del requerimiento, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Obteniéndose el siguiente resultado:

1. CONEMAQ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las

bases integradas, se verificó que el postor no ha presentado la oferta económica, por lo que tomando en cuenta lo indicado en las bases integradas, las cuales han sido elaboradas en función a las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que establecen de manera obligatoria para la admisión de ofertas adjuntar el Anexo N° 06 que contine la oferta económica, sin embargo, presenta una oferta de 62 folios, pero sin la oferta económica.

Siendo así, y considerando que la omisión de la oferta económica (**Anexo N° 6**), es obligatorio y no es subsanable, puesto que no estaría en ninguno de los supuestos de subsanación establecidos en el Art. 60 del RLCE, se considera oferta **NO ADMITIDA**.


2. CONSORCIO SAN BARTOLO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

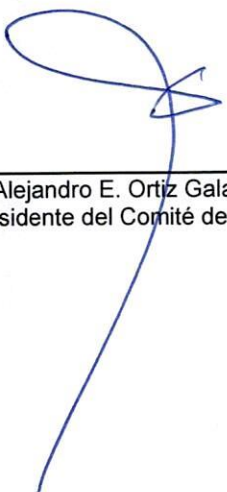
3. KAME QUALITY S.A.C

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

Siendo las 11:05 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de admisión, evaluación de ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro, por motivo de recarga laboral, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE
LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO DE ABASTOS DE CENTRO POBLADO PALLAR ALTO, DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2626957.

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 11:00 horas del día 27 de agosto del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 305-2024-MPSC, de fecha 05 de julio del 2024, con la finalidad de continuar con la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

4. CONSORCIO PALLAR ALTO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta requiere subsanación, debido a que adolece de firmas por parte del representante común en varios documentos a excepción de la oferta económica, por lo que se le notificará mediante el SEACE, otorgándole un día hábil, dependiendo ello para su admisión o no admisión.

5. CONSORCIO GM

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

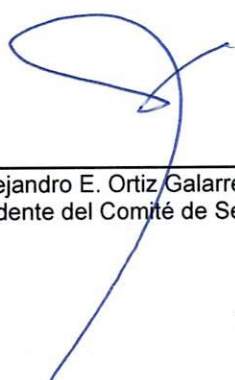
6. WILITOR S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

Siendo las 11:30 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar las etapas siguientes hasta poder verificar la subsanación correspondiente, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección

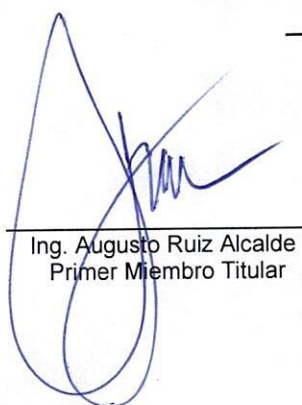


Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

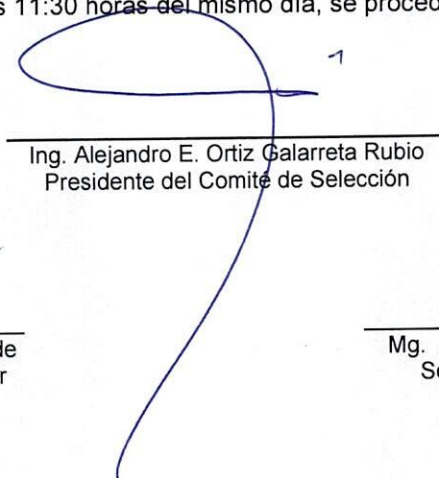
ACTA DE OBSERVACIÓN DE OFERTA DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO DE ABASTOS DE CENTRO POBLADO PALLAR ALTO, DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2626957

Siendo las 11:00 horas del día 27 de agosto del 2024, en la oficina de GIDUR de la MPSC, se reunió el comité de selección, para continuar con la revisión de las ofertas presentadas en el procedimiento de selección indicado líneas arriba, en la cual, de la revisión de las ofertas presentadas, se aprecia que el postor “**CONSORCIO PALLAR ALTO**” (INTEGRADO POR: EMPRESA GROU E.I.R.L. y CONSORCIO SECHAVI SRL), al verificar su documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha podido corroborar que ésta adolece de FIRMAS del representante común del consorcio(vigencias, experiencia y otros), lo cual se considera que no altera el contenido esencial de la oferta, por lo que, en estricto cumplimiento del numeral 60.1 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, se le notifica para que subsane esta omisión, dándole 1 (un) día hábil para dicho fin.

En tal sentido, se suspende el acto de admisión de ofertas mientras transcurra el plazo para subsanar la misma; por tanto, siendo las 11:30 horas del mismo día, se procede a firmar la presente Acta.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO DE ABASTOS DE CENTRO POBLADO PALLAR ALTO, DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2626957.

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 11:00 horas del día 03 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 305-2024-MPSC, de fecha 05 de julio del 2024, con la finalidad de continuar con la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

4. CONSORCIO PALLAR ALTO

De la verificación del SEACE, se evidencia que el postor ha subsanado lo solicitado por el comité de selección, con lo cual se considera que ha cumplido con la presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

Habiéndose realizado la admisión de ofertas, se tendría, en resumen, lo siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONEMAQ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO SAN BARTOLO	ADMITIDA
3	KAME QUALITY S.A.C.	ADMITIDA
4	CONSORCIO PALLAR ALTO	ADMITIDA
5	CONSORCIO GM	ADMITIDA
6	WILITOR S.A.C.	ADMITIDA

III. EVALUACIÓN DE OFERTAS


Según la admisión de ofertas, se procede a evaluar las ofertas admitidas, obteniéndose los siguientes resultados:

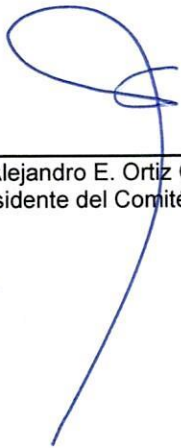



N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO en Soles	PUNTAJE	Puntaje por MYPE (5%)	Puntaje por Bonif. 10%	PUNTAJE TOTAL	CONST. DISC.	PRELACIÓN
2	CONSORCIO SAN BARTOLO	658,402.70	100	05	10	115	SI	EMPATE
3	KAME QUALITY S.A.C.	658,402.70	100	05	00	105	NO	5°
4	CONSORCIO PALLAR ALTO	658,402.70	100	05	10	115	NO	4°
5	CONSORCIO GM	658,402.70	100	05	10	115	SI	EMPATE
6	WILITOR S.A.C.	658,402.70	100	05	10	115	SI	EMPATE

Como se evidencia en el cuadro anterior, es necesario realizar el desempate para poder tener el orden de prelación,

Siendo las 12:35 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de sorteo, calificación y otorgamiento de la buena pro, considerando la recargada labor que se tiene, para atender las diversas actividades propias de sus cargos, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.


 Ing. Augusto Ruiz Alcalde
 Primer Miembro Titular


 Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
 Presidente del Comité de Selección


 Mg. Judith Irene Araujo Araujo
 Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO DE ABASTOS DE CENTRO POBLADO PALLAR ALTO, DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2626957.

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 16:25 horas del día 04 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 305-2024-MPSC, de fecha 05 de julio del 2024, con la finalidad de continuar con la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Habiéndose realizado la evaluación respectiva y evidenciándose un empate, se hace necesario realizar el desempate para poder tener el orden de prelación, el cual se realiza en el SEACE, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN
6	WILITOR S.A.C.	1°
5	CONSORCIO GM	2°
2	CONSORCIO SAN BARTOLO	3°
4	CONSORCIO PALLAR ALTO	4°
3	KAME QUALITY S.A.C.	5°

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de obtenerse el desempate, se procede a realizar la calificación de ofertas, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICADA
6	WILITOR S.A.C.	1°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	SI
5	CONSORCIO GM	2°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que no cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	NO (Nota N° 1)

2	CONSORCIO SAN BARTOLO	3°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que no cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	NO (Nota N° 2)
4	CONSORCIO PALLAR ALTO	4°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	SI
3	KAME QUALITY S.A.C.	5°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que no cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	NO (Nota N° 3)

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO GM** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</u> correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará</p>

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	% INCIDENCIA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SÁCHEZ CARRIÓN	CREACION DEL MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DEL DISTRITO DE JULCAN, PROVINCIA DE JULCAN - LA LIBERTAD, SEGUNDA ETAPA con CODIGO UNICO N° 2332776	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA S/N	18-08-2020	30-12-2022	ELJY S.A.C.	SOLES	S/ 2,914,655.76	50%	S/ 1,457,327.88

Huamachuco, 09 de agosto del 2024.

El postor presenta su experiencia, según lo indicado en su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad, un contrato por la suma de S/ 3'350,129.98; así también, presenta una resolución de liquidación, de la que se muestra a continuación un extracto de este último:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

"CREACIÓN DEL MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DEL DISTRITO DE JULCÁN, PROVINCIA DE JULCÁN - LA LIBERTAD" SEGUNDA ETAPA CON C.U. 2332776.

ING. LUIS AMILINDO CAPURRI SA
GERENTE DE DESARROLLO URBANO

Proceso de Selección
Entidad Contratante
Sistema de Contratación:
Modalidad de Ejecución
Empresa Contratista
Representante Legal

: LICITACIÓN PUBLICA N° 01- 2022-MDJ/CS-1.
: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JULCÁN.
: A SUMA ALZADA.
: POR CONTRATA.
: CONSORCIO MERCADO R&D.
: SR. SANTOS GUMERCINDO REYES RIOS.

Monto del Contrato
Monto del Adicional de Obra N° 01
Monto del Deductivo de Obra N° 01
Monto del Contrato Modificado

: S/. 3' 350,129.98 SOLES (Inc. IGV).
: S/. 435,475.19 SOLES (Inc. IGV).
: S/. 435,484.33 SOLES (Inc. IGV).
: S/. 2'914,655.76 SOLES (Inc. IGV).

Residente de Obra
Empresa Supervisora
Jefe de Supervisión
Plazo Contractual
Fecha de Entrega de Terreno
Fecha de Inicio de Obra
Fecha Termino Contractual
Fecha Termino Real de Obra
Adelanto Directo
Adelanto de Materiales
Resolución de Comité de Recepción
Fecha del Acta de Observaciones
Fecha del Acta de Recepción

: ING. SEGUNDO ANTERO MOSTACERO CASTILLO.
: SR. JEYSON JAVIER ESCALANTE ARANDA
: ING. MILAGRITOS DE JESUS BAZAN SERRANO.
: 180 DÍAS CALENDARIOS.
: 20 DE MAYO DEL 2022.
: 08 DE JUNIO DEL 2022.
: 04 DE DICIEMBRE DEL 2022.
: 30 DE NOVIEMBRE DEL 2022.
: S/. 335,013.00 SOLES (Inc. IGV)
: S/. 670,026.00 SOLES (Inc. IGV)
: RESOLUCION DE GM N° 265-2022-MPJ/GM
: 14 DE DICIEMBRE DEL 2022.
: 30 DE DICIEMBRE DEL 2022.

CONSORCIO

Wilson Esmailler
REPRESENTANTE LI

En cuanto a la verificación del contenido del acta de recepción, se aprecia que, en ésta hubo un **adicional con su respectivo deductivo**, estableciendo allí mismo el nuevo monto contratado; sin embargo, dicho monto es irreal, ya que al sumar el adicional y restar el deductivo, tenemos el monto de S/ **3,350,120.84** y no el indicado en la referida acta.

Siendo así, el documento aportado (acta de recepción) resulta incongruente, ambiguo y contradictorio entre sí, que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, ello debido a que el "**Monto del contrato modificado**", resulta incierto.

De lo antes referido, en resumen, se desprende que, de la revisión del acta de recepción de obra, no se ha podido determinar, de manera precisa, el monto ejecutado de obra, ya que lo allí indicado, es irreal, o por lo menos ambiguo e impreciso.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, ***no se puede verificar cuál fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra***, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados, que vuelven confuso y contradictorio al supuesto "**Monto del contrato modificado**"; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso**".*

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Consecuentemente, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO SAN BARTOLO** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="255 1559 388 1592"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="255 1630 1382 1798" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="255 1641 1382 1798">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="255 1843 1318 1877">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="255 2011 417 2045"><u>Acreditación:</u></p>

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...) "

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito declara lo siguiente como veraz y cierto en los términos de la ley:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ¹ DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SÁCHEZ CARRIÓN	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. 80854 DEL ANEXO DE CHUQUITAMBO, DISTRITO DE PATAZ – PATAZ – LA LIBERTAD	CONTRATO N° 010-2017-MDP	24-10-2017	04-05-2018	NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	SOLES	S/. 776,588.64	----	S/. 776,588.64

Huamachuco, 09 de agosto del 2024.

El postor presenta su experiencia, según lo indicado en su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad, un contrato por la suma de S/ **776,588.64**; así también, presenta una resolución de liquidación, de la que se muestra a continuación un extracto:

⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

ARTICULO PRIMERO: APROBAR, Liquidación final de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. 80854 DEL ANEXO DE CHUQUITAMBO, DISTRITO DE PATAZ - PATAZ - LA LIBERTAD", con Código SNIP N° 382145, presentada por el Supervisor de Obra el 02 de julio del 2018, cuyos gastos fueron cargados al Pliego: 301184 Municipalidad Distrital de Pataz, Programa: 0090 Logros de Aprendizaje de Estudiantes de la Educación Básica Regular, Proyecto: 2343477 MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. 80854 DEL ANEXO DE CHUQUITAMBO, DISTRITO DE PATAZ - PATAZ - LA LIBERTAD, Obra: 4000036 Mejoramiento de Infraestructura de Educación Primaria; Función: 22 Educación; División Funcional: 047 Educación Básica, Grupo Funcional: 0104 Educación Primaria, Meta: 0041, Fuente de Funcionamiento: 4 Donaciones y Transferencias y 5 Recursos Determinados, T. Transacción: 2 Gastos Presupuestarios, Genérica: 2.6 Adquisición de Activos no Financieros, Sub. Genérica: 2.6.2. Construcción de Edificios y Estructuras, Sub. Genérica Detalle: 2.6.2.2. Edificios o unidades no residenciales, Específica: 2.6.2.2.2 Instalaciones Educativas, Específica Detalle: 2.6.2.2.2.2 Costo de Construcción por Contrata, determinando un costo total de inversión S/ 794,278.08 (SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO CON 06/100 SOLES), habiendo contratado por el importe de 776,588.64 (SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL CINIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 64/100 SOLES), por lo que según fórmula Polinómica el saldo a favor del contratista es de S/ 17,689.42 (DIECISIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 42/100 SOLES), importe que el Contratista renuncia mediante Carta N° 023-NRC-RL-NJPCG-2018 contenido en el Expediente de Tramite Documentario N° T-473 de fecha 18 de julio del 2018.

En cuanto a la verificación del contenido de la Resolución que aprobó la liquidación, se aprecia que ésta contiene información incongruente, contraria o contradictoria entre sí, ya que si bien manifiestan que se ha determinado un costo total de inversión de S/ 794,278.08, seguidamente, indican que se ha contratado por el importe de S/ 776,588.64; así también, indican que existió saldo a favor del contratista por la suma de S/ 17,689.42; sin embargo, de manera expresa manifiestan que el contratista renuncia a dicho saldo a favor.

Siendo así, el documento aportado (Resolución de liquidación) resulta incongruente, ambiguo y contradictorio entre sí, que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, ello debido a que aprueba el costo total de inversión considerando el monto del saldo a favor del contratista a pesar que este no se pagó (no generó gasto a la Entidad), ya que este renunció a dicho saldo a favor. En consecuencia, el monto indicado como costo total de inversión, es irreal, por lo que dicha experiencia no es validada.

En esa línea, es pertinente abocarnos al Anexo N° 1 – Definiciones, del Reglamento de Contrataciones del Estado en el que, respecto a la "Liquidación de Contrato", la normativa en cuestión lo ha definido de la siguiente manera:

"Liquidación de contrato: cálculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, que tiene como finalidad determinar el costo total del contrato y su saldo económico."

(el subrayado es agregado)

Ahora bien, de lo antes referido, según lo indicado por la Dirección Técnico Normativa del OSCE (en sendas Opiniones), establece que, una vez realizada la recepción de la obra, corresponde iniciar el procedimiento de **liquidación del contrato de obra, el mismo que debe considerar todos aquellos conceptos que incidan en el costo de la obra.**

En esa medida, la liquidación del contrato de obra debe contener todos los conceptos que forman parte del costo total de la misma, tales como: las valorizaciones, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad, los impuestos que afectan la prestación, las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos, los cuales deben estar debidamente sustentados con la documentación y los cálculos detallados que correspondan.

Por tanto, la liquidación del contrato puede definirse⁵ como un proceso de cálculo técnico, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables, que tiene por finalidad determinar, principalmente, el costo total de la obra y el saldo económico que pueda existir a favor o en contra de alguna de las partes.

De lo antes referido, en resumen, se desprende que la liquidación del contrato debe determinar "El costo de la obra y el saldo económico que pueda existir", hecho que en el presente caso es irreal, o por lo menos ambiguo.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados, que vuelven confuso y contradictorio al supuesto costo total de inversión; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando***

⁵ SALINAS SEMINARIO, Miguel. *Costos, Presupuestos, Valorizaciones y Liquidaciones de Obra*, Lima: Instituto de la Construcción y Gerencia (ICG), 2003, 2° edición, pág. 44.

que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Consecuentemente, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **KAME QUALITY S.A.C.** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="255 1641 368 1664"><u>Requisitos:</u></p> <p data-bbox="255 1693 1378 1809">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p data-bbox="255 1839 1125 1861">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="255 1899 388 1921"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="255 1951 1378 2011">La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de</p>

<p>prestación o cualquier otra documentación⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>
--

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado. En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "*En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, éste presenta lo siguiente:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGUR	CREACION DEL SERVICIO DE COMERCIALIZACIÓN DEL MERCADO CENTRAL DE ABASTOS DE CHUGUR EN EL DISTRITO DE CHUGUR – PROVINCIA DE HUALGAYOC – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI 2507041	CB-007-2022-IMDCH/OAP	20/06/2022	19/12/2022	KAME QUALITY S.A.C 50% DE PARTICIPACION EN EL CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	SOLES	S/ 592,044.02	-	S/ 592,044.02
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC – BAMBAMARCA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA I.E. INDOAMERICANO – CASERIO SAN ANTONIO ALTO FRUTILLOPAMPA, C.P. SAN ANTONIO, DISTRITO DE BAMBAMARCA – PROVINCIA DE HUALGAYOC – DEPARTAMENTO CAJAMARCA	S/N	29/01/2016	04/10/2016	KAME QUALITY S.A.C 15% DE PARTICIPACION EN EL CONSORCIO KQ & SD	NUEVOS SOLES	S/ 214,601.04	-	S/ 214,601.04
TOTAL										S/ 806,645.06

Sánchez Carrión, 09 de agosto del 2024

KAME QUALITY S.A.C

- Respecto a su **experiencia N° 2** de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, contrato de consorcio, como se aprecia a continuación un extracto:

CLAUSULA QUINTA.- Los CONSORCIADOS, asumen solidariamente y mancomunadamente ante La MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALGAYOC - BAMBAMARCA, la responsabilidad de la Buena Ejecución de la Obra en sus diversos aspectos hasta su culminación y liquidación final.

KAME QUALITY S.A.C

Juan Manuel Cava Tejada
GERENTE GENERAL

CLAUSULA SEXTA.- Los CONSORCIADOS tendrán una participación en sus derechos y obligaciones como sigue:

<u>INTEGRANTES DEL CONSORCIO</u>	<u>RUC N°</u>	<u>PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN</u>
BGH BUSINESS SRL	20495618812	40.00 %
MACSELL CONTRATISTAS GENERALES	20453649840	45.00 %
KAME QUALITY S.A.C.	20600068904	15.00 %

CLAUSULA SETIMA.- Los CONSORCIADOS, fijan su domicilio fiscal en el Jr. Tres Reyes N. 304 Urb. Sarita de la ciudad de Cajamarca.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, se observa que los consorciados, en su cláusula quinta, manifiestan que asumen solidaria y mancomunadamente la responsabilidad de la buena ejecución de la obra, **sin definir, de manera precisa, cuales serían esas responsabilidades respecto esta**, ya que ciertamente, la responsabilidad es y debe ser mancomunada, siendo que para ello, es imperativo expresar su manifestación de voluntad de manera precisa, respecto a las obligaciones que conllevan a la complementariedad para ejecutar una obra, las cuales deben tener vinculación directa con el objeto de la contratación.

En ese orden, se aprecia también que, en la cláusula sexta, los integrantes del consorcio manifiestan los porcentajes a los que se comprometen cada uno de ellos, sin embargo, en dicha cláusula no hacen referencia a ni un tipo de obligación de la que se puedan comprometer.

Por lo tanto, se ha evidenciado que el contrato de consorcio de la referida experiencia, no contiene información respecto a las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, por lo que carece de la legalidad de la que debe estar revestido.

Así las cosas, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:


"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición del documento que representa al consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.
- cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente:





"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones." (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo PRECISAR dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para que el contrato de consorcio en cuestión cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor



1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.


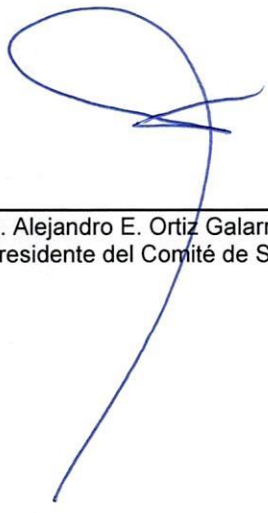

Como queda demostrado, los consorciados en aquella contratación, han vulnerado lo establecido en la directiva de consorcios señalada precedentemente, por lo que no se podría validar dicha experiencia. Se precisa que con la experiencia que le queda, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, siendo así, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la ejecución de la obra **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO DE ABASTOS DE CENTRO POBLADO PALLAR ALTO, DISTRITO DE HUAMACHUCO DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”** con CUI N° 2626957. al postor **WILITOR S.A.C.**, por el monto de S/ 658,402.70 (Seiscientos Cincuenta y Ocho Mil Cuatrocientos Dos con 70/100 Soles).

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: “Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento”.

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 17: 46 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.

 Ing. Augusto Ruiz Alcalde Primer Miembro Titular	 Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio Presidente del Comité de Selección	 Mg. Judith Irene Araujo Araujo Segundo Miembro Titular
--	--	--