

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

En, Puno, a los doce días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1389-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	EDWIN MAMANI ZAPANA	Titular	X	Dependencia: DIRECCION DE CAMINOS
		Suplente		
Segundo Miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social
1	10411536373	TOQUE HUACHALLA BILMA
2	10707852238	HUAMANI APAZA CARMEN ROSA
3	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.
4	20406321232	CONSORCIO J R ESCORPIO S.A.C.
5	20406346570	CONSTRUCTORA Y NEGOCIOS UNION S.R.L.
6	20406511872	TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.
7	20447647096	CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C.
8	20447723965	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
9	20447781655	SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	20447882923	EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES ESMERALDA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
11	20448000711	GTECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.
13	20448075720	EMPRESA CONSTRUCTORA SANCA E.I.R.L.
14	20448090958	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.
15	20448182569	M & A EQUIPMENT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
16	20448282601	CONSTRUCCIONES INGENIERIA & MAQUINARIAS PERU E.I.R.L.
17	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
18	20448423787	CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
19	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.
20	20448469001	EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
21	20448575617	OK LINE LOGISTICS AND BUSINESS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
22	20448798161	MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
23	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
24	20448853102	COMPAÑIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
25	20490010026	P & J CONTRATISTAS E.I.R.L.

26	20490409034	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRISERVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRISERVA
27	20490528556	ZAPATA INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-ZAPATA INGENIEROS S.R.L.
28	20490907905	ANDES CONCRETOS DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ANDESCON S.A.C.
29	20494375959	GRUPO LIDERCON S.A.C.
30	20516902575	MEGA SISTEMAS INTEGRADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MEGASIS S.A.C.
31	20527956308	D & R CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - D & R CONTRATISTAS GEN
32	20533028749	ORION CONTRATISTAS S.A.C.
33	20541769537	CONSTRUCTORA GERED S.A.C.
34	20542647711	QORMA S.R.L.
35	20542664305	C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
36	20542681226	MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.
37	20542685647	GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.
38	20556430081	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.
39	20600064186	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
40	20600129580	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
41	20600433823	CONSTRUCTORA HILARIO C. JURO S.R.L.
42	20600459652	INGENIERIA V & M CONSTRUCTORES S.A.C.
43	20600569091	BKA CONSULTORES & EJECUTORES, SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - BKA, S.A.C.
44	20600696727	CASA CONSTRUCTORA ENGINEERING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
45	20600727843	L Y M INVERSIONES GENERALES E.I.R.L.
46	20600887182	ICITEC S.A.C.
47	20601293219	CONSTRUCTORA CAYOSAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
48	20601421829	T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
49	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
50	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
51	20602047017	COMPAÑIA CONSTRUCTORA CORIHUATA S.A.C.
52	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA
53	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
54	20602738435	INGENIEROS CABASSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
55	20603823401	DEFACOMA S.A.C.
56	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L.
57	20604488657	GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
58	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
59	20604778787	GESCON PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
60	20604895376	BEPICORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
61	20604988307	GRUPO PERU CONSULTORES Y CONTRATISTAS K & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
62	20605000097	GLOBAL GROUP EPVA S.A.C.
63	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
64	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.
65	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
66	20607636541	GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C.
67	20608217470	CORPORATION MULTY SERVICE CJ & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
68	20608325019	MIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
69	20608331655	ALTISUR S.A.C.S.
70	20608508628	A & S PRISMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
71	20608533843	GRUPO TEJADA INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
72	20608602039	GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
73	20609062542	CORPORACION YABAL Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
74	20609178524	FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L.
75	20609956578	TENAJ COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
76	20610690069	CONSTRUCTORA & MAQUINARIAS CR S.A.C.
77	20611012412	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.
78	20611813113	EDIVALD TRUKS SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
79	20612592382	EJECUTORES M & K E.I.R.L.

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	20542647711	CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	03/09/2024	21:51:06
2	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	03/09/2024	19:26:49
3	20406511872	CONSORCIO CANDELARIA	03/09/2024	23:35:49
4	20600129580	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/09/2024	23:53:51
5	20611012412	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	03/09/2024	18:39:48
6	20448075720	EMPRESA CONSTRUCTORA SANCA E.I.R.L.	03/09/2024	17:32:18
7	20601421829	CONSORCIO ROSASPATA TYC	03/09/2024	22:57:17
8	20600064186	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/09/2024	23:30:48
9	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	03/09/2024	03:41:44
10	20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	03/09/2024	23:53:50

11	20556430081	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	03/09/2024	23:28:34
12	20448798161	FRONTERA	03/09/2024	23:39:24

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	20600129580	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
2	20448075720	EMPRESA CONSTRUCTORA SANCA E.I.R.L.	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

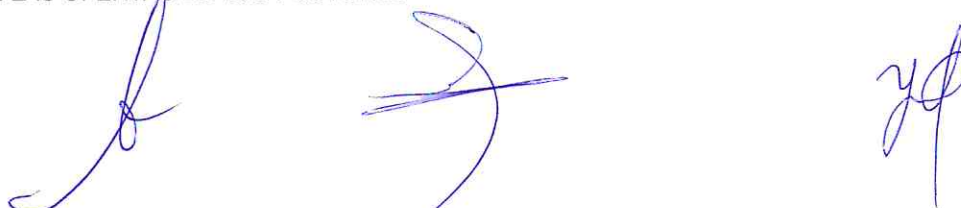
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Ítem (s) a los que postula
1	20542647711	CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	Ítem Único
2	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Ítem Único
3	20406511872	CONSORCIO CANDELARIA	Ítem Único
4	20611012412	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	Ítem Único
5	20601421829	CONSORCIO ROSASPATA TYC	Ítem Único
6	20600064186	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ítem Único
7	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Ítem Único
8	20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	Ítem Único
9	20556430081	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	Ítem Único
10	20448798161	FRONTERA	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES



N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION										PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJE TOTAL
			PRECIO	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA						SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD		
						MEJORA 1								
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta	(80 puntos)	(3 puntos)	(2 puntos)	Acredita Datos Generales: 1 punto.	Acredita Estructura de costos, a nivel de partidas 2 puntos.	Acredita Calendario de utilización de equipo/maquinaria: 1 punto.	Acredita programa de ejecución del servicio: 2 puntos.	Acredita Cuadro de asignación de responsabilidades del personal: 2 puntos.	(2 puntos)	(5 puntos)	(100 puntos)	
1	CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA (Conformado por QORMA S.R.L. y PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA).	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	5.00	100.00	100.00
2	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	0.00	1.00	0.00	2.00	0.00	5.00	94.00	94.00
3	CONSORCIO CANDELARIA (Conformado por TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA. Y CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	5.00	100.00	100.00
4	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI (Conformado por GRUPO LIDERCON S.A.C. y CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.).	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	5.00	100.00	100.00
5	CONSORCIO ROSASPATA TYC (Conformado por T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SICMA SOCIEDAD	S/ 1,373,699.70	71.11	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	0.00	2.00	0.00	5.00	82.11	82.11

	ANONIMA CERRADA).													
6	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 1,450,016.35	67.37	3.00	2.00	1.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	5.00	79.37	79.37
7	JOVI ROYKATY CONTRATISTA S GENERALES S.R.L.	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.00	93.00	93.00
8	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	S/ 1,406,701.75	69.44	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	71.44	71.44
9	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	0.00	2.00	5.00	98.00	98.00
10	CONSORCIO FRONTERA (Conformado por MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DUCH CORPORATIVO N SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/ 1,221,066.40	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	0.00	2.00	0.00	5.00	96.00	96.00

OBSERVACIONES:

POSTOR: Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

- MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos a nivel de partidas, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 1'242,877.81 (Sub total: 1'053,286.28 + IGV 18%: 189,591.53 = TOTAL: S/. 1'242,877.81). En este punto aclarar que para el cálculo del IGV, se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, en ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

De la revisión se advierte que el postor calculó erróneamente el IGV.

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 1'221,066.40), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1 respecto a la estructura de costos a nivel de partidas, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

- MEJORA 1: No presenta el Diagrama PERT CPM del servicio, por tanto no se asigna puntaje.

- MEJORA 2: En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, reglamentarias"; El postor en su oferta dentro de la mejora 2, hace referencia a la instalación de 03 señales preventivas. Al no cumplir con la exigencia de las bases; no se asigna el puntaje respectivo.

POSTOR: CONSORCIO ROSASPATA TYC

- SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL; El certificado presentado por el consorciado SICMA SAC, no se encuentra vigente a la fecha de presentación de ofertas, por tanto no se asigna el puntaje respectivo.

- MEJORA 1: En los datos generales, se hace referencia a un plazo de ejecución de 60 días calendario. No se asigna puntaje en la mejora 1 respecto a los datos generales del plan de trabajo, al existir información contradictoria e inconsistente, con relación al plazo ofertado formulado por el postor en el anexo 04.

- MEJORA 1: En el Calendario de utilización de equipo/maquinaria, se hace referencia a un plazo de 60 días calendario. No se asigna puntaje en la mejora 1 respecto al Calendario de utilización de equipo/maquinaria, al existir información contradictoria e inconsistente, con relación al plazo ofertado formulado por el postor en el anexo 04.

- MEJORA 1: No presenta el Diagrama PERT CPM del servicio, por tanto no se asigna puntaje.

- MEJORA 2: Existe información contradictoria en la acreditación de la mejora 2, en la memoria descriptiva se señala que se colocará la señal R16, en cronograma establece que colocará la señal R 15, no se asigna puntaje, al existir información contradictoria.

POSTOR: CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

- MEJORA 1: ESTRUCTURA DE COSTOS A NIVEL DE PARTIDAS. El postor en su oferta no presenta la estructura de costos a nivel de partidas, por tanto no se asigna el puntaje respectivo.
- MEJORA 1: No presenta el Diagrama PERT CPM del servicio, por tanto no se asigna puntaje.
- MEJORA 1: CUADRO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL. De la revisión del cuadro presentado, en éste no se establece las responsabilidades del personal, por tanto no se asigna puntaje.
- MEJORA 2: El postor en su oferta no especifica que señales colocará como parte de la mejora; al no presentar información clara no se asigna el puntaje respectivo.

POSTOR: JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

- MEJORA 1: CALENDARIO DE UTILIZACIÓN DE EQUIPO/MAQUINARIA. En el calendario presentado no se advierte el uso o intervención del equipamiento estratégico RETROEXCAVADORA, por tanto no se asigna puntaje.
- MEJORA 1: No presenta el Diagrama PERT CPM del servicio, por tanto no se asigna puntaje.
- MEJORA 1: CUADRO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL; en las bases integradas se solicitó un cuadro de asignación de responsabilidades del personal. En los términos de referencia que forma parte de las bases se detalla el personal que se requiere para la prestación del servicio que incluye Jefe de mantenimiento, asistente técnico y especialista de suelos y pavimentos; en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal presentado por el postor, no se advierte la participación y las responsabilidades del asistente técnico, lo que evidencia que dicho cuadro no está elaborado en concordancia con los términos de referencia y la oferta integral del postor; en consecuencia al no existir información completa, clara y fehaciente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal ofertado, no se asigna el puntaje respectivo.
- MEJORA 2: En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, reglamentarias"; El postor en su oferta dentro de la mejora 2, hace referencia a la instalación de señales preventivas. Al no cumplir con la exigencia de las bases; no se asigna el puntaje respectivo.

POSTOR: IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.

De la revisión integral de la oferta, no se evidencia la presentación, de los factores de evaluación: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA y SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD, por lo que no se asigna el puntaje respectivo. Se deja constancia que en folio 90 de la oferta, se muestra una estructura de costos a nivel de partidas, por lo que se le asigna el puntaje solo en lo que respecta a dicha parte de la Mejora 1.

POSTOR: CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.

- MEJORA 1: CUADRO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL; en las bases integradas se solicitó un cuadro de asignación de responsabilidades del personal. En los términos de referencia que forma parte de las bases se detalla el personal que se requiere para la prestación del servicio que incluye Jefe de mantenimiento, asistente técnico y especialista de suelos y pavimentos; en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal presentado por el postor, no se advierte la participación y las responsabilidades del asistente técnico, lo que evidencia que dicho cuadro no está elaborado en concordancia con los términos de referencia y la oferta integral del postor; en consecuencia al no existir información completa, clara y fehaciente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal ofertado, no se asigna el puntaje respectivo.

POSTOR: CONSORCIO FRONTERA

- MEJORA 1: No presenta el Diagrama GANTT del servicio, por tanto no se asigna puntaje.
- MEJORA 2: En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, reglamentarias"; el postor en su oferta dentro de la mejora 2, hace referencia a la instalación de 02 señalizaciones informativas y 01 señal preventiva. Al no cumplir con la exigencia de las bases, no se asigna el puntaje respectivo.

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

Nº de orden de prelación	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	20542647711	CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	100
2	20406511872	CONSORCIO CANDELARIA	100
3	20611012412	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	100
4	20556430081	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	98
5	20448798161	CONSORCIO FRONTERA	96
6	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	94
7	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	93
8	20601421829	CONSORCIO ROSASPATA TYC	82.11
9	20600064186	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	79.37
10	20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	71.44

Al existir empate en el puntaje total (para el primer lugar), se aplicó el criterio de desempate establecido en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20542647711	CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	100.0	1
20406511872	CONSORCIO CANDELARIA	100.0	2
20611012412	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	100.0	3
20556430081	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP.	98.0	4
20448798161	FRONTERA	96.0	5
20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	94.0	6
20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	93.0	7
20601421829	CONSORCIO ROSASPATA TYO	82.11	8
20600064186	CONSORCIO MIDIMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	79.37	9
20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	71.44	10

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO CANDELARIA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA		X
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificadas las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO FRONTERA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8		CONSORCIO ROSASPATA TYC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		

B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9		CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10		IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	NO QUEDA NINGUNA OFERTA VALIDA	S/.	***


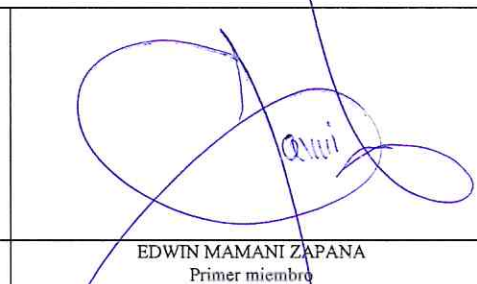
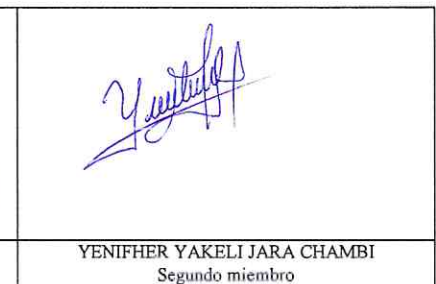
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°.	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSORCIO CANDELARIA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
4	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Nº.	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
5	CONSORCIO FRONTERA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
6	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
7	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
8	CONSORCIO ROSASPATA TYC	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
9	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
10	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

Asimismo, en cumplimiento al Artículo 29 del TUO de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado, concordante con el Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; DECLARA DESIERTO la presente convocatoria, al no existir ninguna oferta válida.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	EDWIN MAMANI ZAPANA Primer miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro

CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GR/IDRTC-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110. TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000). ROSASPATA (KM 18+091); ROSASPATA (KM 18+538). ÑAPA PAMPA. - POMAACA. SULLCA (KM 35+750). SULLCA (KM 35+891). HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740). EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA. - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE. MOHO, DEPARTAMENTO PUÑO.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA		POSTORES													
		CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA (Conformado por QORMA S.R.L. y PROYECTA & CONSTRUCTIVE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA)	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LIMITADA	CONSORCIO CANDELARIA (Conformado por TRACTORES ANINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y CORPORACION PARA EL DESARROLLO A YR INGENIEROS	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI (Conformado por GRUPO LIDERCON S.A.C. y CONSTRUCCION NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.)	EMPRESA CONSTRUCTOR A SANCA EL R.T.L	CONSORCIO ROSASPATA TTC (Conformado por T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	IMPORT & EXPORT ARPA S E.I.R.L	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP NAZARATEK S.A.C	CONSORCIO F RONTIERA (Conformado por MICRO EMPRESAS PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y DUCH-SOCIEDAD ANONIMA		
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE		
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40	S/ 1,373,699.70	S/ 1,450,016.35	S/ 1,221,066.40	S/ 1,406,701.75	S/ 1,221,066.40	S/ 1,221,066.40
CONDICION:		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS															

ANEXO 01
ADMISION DE LA OFERTA
CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR-PUNO/GRUDRTC-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110. TRAMO: ROSASPATA (KM 13+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750). SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501). HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

ANEXO 04. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la ejecución de una obra, el postor debió establecer en el anexo 04 una declaración jurada de plazo de prestación del servicio.

Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 4, estableciendo de modo textual que éste debe ser una DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE

PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Se deja constancia que el error en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de electuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)" Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprendan de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: EMPRESA CONSTRUCTORA SANCA E.I.R.L.

ANEXO 03. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO", en su contenido el postor señala lo siguiente: "(...) de conformidad con el respectivo expediente técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la ejecución de una obra, el postor debió declarar el cumplimiento de los términos de referencia y no el cumplimiento del expediente técnico que corresponde a la ejecución de una obra. Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 03, estableciendo de modo textual que el ofertante debe declarar bajo juramento el cumplimiento de los términos de referencia y en el contenido el postor que suscribe debe ofrecer el servicio objeto de la convocatoria, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

Como se observa existe información incongruente, que puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por tanto no se admite la oferta.

ANEXO 06. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA", en su contenido el postor señala lo siguiente: "El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar (...)" En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la ejecución de una obra, el postor debió establecer en el precio de la oferta que ésta incluye cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 06, estableciendo de modo textual que el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Se deja constancia que el error en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de electuarse, alteraría su contenido esencial.


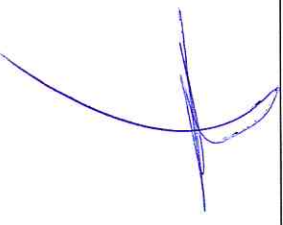
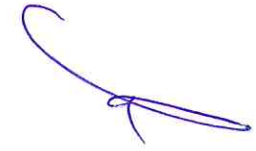
Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)" Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprendan de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

MOSSASPARA, PROVINCIA MILANOISE - MO-O-O, DI PARTIRRE NTO PUNTO

[illegible]

RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS	
POSTOR: CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA	
<p>1.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas y Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas. El postor en su oferta acredita para el jefe de mantenimiento, un diplomado de especialización en infraestructura vial por 420 horas académicas, asimismo presenta un diploma en mantenimiento rutinario y periódico de carreteras vecinales y departamentales por 120 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación".</p> <p>Conforme se señala en dicha resolución, los documentos presentados por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>2.- CAPACITACION - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS lo siguiente: Especialización y/o curso en control de calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas; el postor en su oferta acredita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, el certificado de un curso en control de calidad en obras de infraestructura vial por 20 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación".</p> <p>Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>3.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: No se considera válida la siguiente experiencia, presentada:</p> <ul style="list-style-type: none">- En la experiencia 1 presentada, solo se muestra un acta de recepción de servicio, que no detalla el monto y no se desprende fehacientemente la conformidad de la prestación, asimismo las bases mencionan, que la experiencia del postor se acredita con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación.- En la experiencia 3 presentada, se observa un CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS - RUTA N° 09: PE-34R, DEL KM 40+000 AL KM 51+000, suscrito entre CONSORCIO VIAL SUR PERU Y QORMA CONTRATISTAS GENERALES SRL (Primera incongruencia pues la empresa según la oferta se denomina QORMA SRL), de dicho contrato se desprende que CONSORCIO VIAL SUR PERU, se adjudicó la buena pro del CONCURSO PUBLICO No 066-2017-MTC/20 y posteriormente suscribió contrato con la entidad pública convocante PROVIAS NACIONAL, para la ejecución del "SERVICIO DE GESTION Y MEJORAMIENTO Y CONSERVACION VIAL POR NIVELES DE SERVICIO DEL CORREDOR VIAL: PRO REGION PUNO - PAQUETE 03: PE-34R, PE330 Y PE-35R". Al tratarse de la figura de un subcontrato vinculado a una contratación pública, es necesario que el mismo se haya suscrito conforme las disposiciones de la normativa que resulte aplicable, es decir contar con la aprobación de la entidad contratante así como el porcentaje permitido. En la oferta no se desprende ni evidencia documentación que acredite los requisitos mencionados, por tanto no se considera válida dicha experiencia presentada por el postor. <p>El postor solo acredita válidamente un monto facturado acumulado de S/. 556,416.00, monto inferior al solicitado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p>	
POSTOR: CONSORCIO CANDELARIA	
<p>1.- El postor acredita en su oferta como Jefe de Mantenimiento al Ing ROBERTO CARLOS ENRIQUEZ MARIN, con CIP 122789; en las bases integradas del procedimiento de selección se establece para el jefe de mantenimiento lo siguiente: "El personal acreditado como jefe de mantenimiento permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato", por tanto se entiende que dentro de los 60 primeros días no puede efectuarse sustitución; incluso en las bases integradas se establecen penalidades al respecto, que de darse el caso llegarían a superar el 10% del monto del contrato en dicho periodo, con la consiguiente resolución del contrato por incumplimiento y acumulación de penalidad, traendo perjuicio a la entidad. El CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE, integrado por los mismos consorciados, se adjudicó la buena pro del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR-PUNO/GR/DRTC-1, en fecha 10/09/2024, acreditando al mismo personal clave Ing ROBERTO CARLOS ENRIQUEZ MARIN, por tanto el acreditar al mismo personal en el presente procedimiento de selección, podría generar riesgos a la entidad en una eventual ejecución contractual. Por lo expuesto el postor no cumple con acreditar al personal clave JEFE DE MANTENIMIENTO, por tanto adquiere la condición de descalificada; la decisión adoptada se orienta al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad en base al principio de eficacia y eficiencia, establecido en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.</p>	



POSTOR: CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

El postor no acredita la disponibilidad de la maquinaria EXCAVADORA SOBRE ORUGA, puesto que el compromiso de alquiler de excavadora suscrita por H&J CASUR GOLD PERU IMPORTACIONES SAC, se encuentra dirigida a CONSORCIO SAN CARLOS, además en el contenido se advierte que el propietario, se compromete a alquilar la maquinaria para el servicio de mantenimiento periódico de la RUTA PU 119. Al no acreditar la disponibilidad de la maquinaria EXCAVADORA SOBRE ORUGA, la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: El postor no acredita conforme a las bases, el equipamiento estratégico siguiente:

- Excavadora sobre oruga: en las bases integradas para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico se establece: "El postor debe presentar los siguientes equipos y/o maquinarias con documentación (es decir acreditado documental y fehacientemente) que justifiquen las capacidades y/o características técnicas que servirán para la prestación del servicio (...)" El postor en su oferta, para la acreditación de la Excavadora sobre oruga, presenta un compromiso de alquiler de una excavadora, suscrito por CONSTRUCCIONES Y MAQUINARIAS DARIO SAC, en folio 168 se muestra la Factura Electrónica F002-4390, donde no se advierte que corresponda a la maquinaria en cuestión, es decir en principio no se acredita fehacientemente la propiedad de la maquinaria, además en dicho documento no se evidencia el año de fabricación ni mucho menos el modelo de la excavadora para poder contrastarlo con la ficha técnica presentada. Al no existir información fehaciente que evidencie que la maquinaria ofertada en arrendamiento pertenezca al arrendador, pues no se adjunta documentación que acredite propiedad. y al no estar acreditado documental y fehacientemente el año de fabricación de la Excavadora sobre oruga, conforme se señala en las bases, la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: CONSORCIO FRONTERA1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO. En la acreditación de la Motoniveladora, no se evidencia compromiso de alquiler o venta, dado que el propietario de la maquinaria es JINA TOMS VILLACA CONDORI como se muestra en la Factura Electrónica F621 N° 00000050. Al no acreditarse conforme a las bases la disponibilidad del equipamiento estratégico Motoniveladora, la oferta adquiere la condición de descalificada. 2.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas.; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, una constancia de la escuela de post grado de la UNA Puno, donde no se evidencia el número de horas lectivas ni créditos académicos para efectuar la conversión de acuerdo a las bases. Por tanto el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas, por consiguiente la oferta adquiere la condición de descalificada. 3.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, un diplomado de Mantenimiento rutinario y periódico de carreteras vecinales y departamentales por 120 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento de la capacitación se evidencia mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que la acreditación de la capacitación se evidencia mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación". Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada. 4.- CAPACITACION - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS lo siguiente: Especialización y/o curso en control de calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, un certificado de capacitación del curso de control de calidad en obras viales por 200 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento de la capacitación se evidencia mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación". Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada. 5.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: De la revisión de la documentación que presenta el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, se tiene lo siguiente: Acredita válidamente las experiencias 1, 2 y 3 que en conjunto suman el monto S/. 1'502,558,444. La experiencia 4 no se acredita válidamente por lo siguiente: El postor presenta el CONTRATO N° 016-2020/DRTC-P, ejecutado en consorcio. Las bases integradas del presente procedimiento de selección señala lo siguiente, para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato." De la revisión del contrato de consorcio, no se evidencia el porcentaje de obligaciones que asumieron los consorciados, solo se muestra la participación de los contratantes en las utilidades que arroje la ejecución del servicio, expresado textualmente en la cláusula segunda del referido contrato de consorcio presentado; en tal sentido, considerando lo establecido en las bases, no se computa la experiencia proveniente de dicho contrato presentado por el postor. Al respecto la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 señala: "(...) incumple el requerimiento de que ya sea de la promesa de

consorcio o contrato de consorcio debe poderse verificar claramente cuál era el porcentaje de obligaciones que asumieron cada uno de los consorciados". Por las consideraciones expuestas, el postor solo acredita un monto facturado acumulado de S/. 1'502,558,444, monto inferior al requerido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

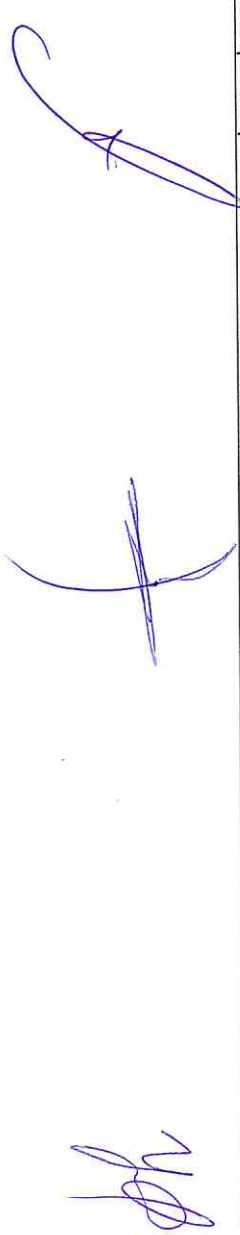
1.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas. El postor en su oferta acredita para el jefe de mantenimiento, un certificado de un curso de especialización profesional en mantenimiento periódico y rutinario de caminos vecinales y departamentales por 120 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252.-2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación".

Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

2.- CAPACITACION - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, el certificado de un curso de especialización profesional en control y calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas; el postor en su oferta acredita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, el certificado de un curso de especialización profesional en control y calidad en obras viales por 120 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252.-2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación".

Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. 1.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnía y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, Diplomado en infraestructura vial, donde no se evidencia el número de horas lectivas ni créditos académicos para efectuar la conversión de acuerdo a las bases. Por tanto el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas, por consiguiente la oferta adquiere la condición de descalificada. 2.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, un diplomado de Mantenimiento rutinario y periódico de carreteras vecinales y departamentales por 120 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252.-2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obrante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación". Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada. 3.- CAPACITACION - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS: en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, un certificado de un curso de supervisión y control de calidad en carreteras por 20 horas. Como se advierte dicho documento no especifica si es en horas lectivas, por tanto el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.



POSTOR: CONSORCIO ROSASPATA TYC

En las bases para la acreditación del requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se establece: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". El postor presenta dos experiencias del consorcio SICMA SAC, ambos adquiridos en consorcio, en ninguna se adjunta o presenta la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Al no acreditarse conforme a las bases, la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

1.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO, en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas, el postor no acredita dicha capacitación por tanto se descalifica la oferta.

2.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, En las bases como servicio similar se consideró a Servicios de mantenimiento (...) en carreteras y/o caminos de la red vial nacional y/o departamental. No se considera válida la experiencia presentada por el postor, ya que los contratos corresponden a servicios de mantenimiento en vías vecinales. Al no acreditar conforme a las bases la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.

1.- CAPACITACION Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, en la oferta no se evidencia documentos que acrediten la capacitación del personal clave, de la misma manera no se advierte documentos que acrediten la experiencia del personal clave de acuerdo a lo establecido en las bases, por consiguiente no se acredita dichos requisitos de calificación, por tanto se descalifica la oferta.

2.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: No se considera válida la siguiente experiencia, presentada:

- En la experiencia 1 presentada, se observa un CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS - RUTA Nº 09: PE-34R, DEL KM 4+050 AL KM 40+000, suscrito entre CONSORCIO VIAL SUR PERU Y IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L., de dicho contrato se desprende que CONSORCIO VIAL SUR PERU, se adjudicó la buena pro del CONCURSO PUBLICO No 066-2017-MTC/20 y posteriormente suscribió contrato con la entidad pública convocante PROVIAS NACIONAL, para la ejecución del "SERVICIO DE GESTION Y MEJORAMIENTO Y CONSERVACION VIAL POR NIVELES DE SERVICIO DEL CORREDOR VIAL: PRO REGION PUNO - PAQUETE 03: PE-34R, PESQ Y PE-3SR". Al tratarse de la figura de un subcontrato vinculado a una contratación pública, es necesario que el mismo se haya suscrito conforme las disposiciones de la normativa que resulte aplicable, es decir contar con la aprobación de la entidad contratante así como el porcentaje permitido. En la oferta no se desprende ni evidencia documentación que acredite los requisitos mencionados, por tanto no se considera válida dicha experiencia presentada por el postor.

3.- En la experiencia 2 presentada, se observa lo siguiente: Las bases como servicio similar se consideró a Servicios de mantenimiento (...) en carreteras y/o caminos de la red vial nacional y/o departamental. No se considera válida la experiencia presentada por el postor, ya que el contrato corresponde a servicios de mantenimiento en vías vecinales. Al no acreditar conforme a las bases la oferta adquiere la condición de descalificada.

El postor no acredita válidamente el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

