

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS**

1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2022-MPAL/CS PRIMERA CONVOCATORIA
----------	-----------------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En la ciudad de Lircay, a los 26 días del mes de junio del año 2023, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio, ubicado en el 3er piso de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 08:30 horas, los miembros del comité de selección, reconstituidos mediante Resolución de Gerencia de Administración N° 215-2023/MPAL/GM/GAF, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2022-MPAL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEL TERMINAL TERRESTRE DE LA CIUDAD DE LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY - PROVINCIA DE ANGARAES - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA". Se instalaron a fin de EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.</p>	

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	IRVING HENRY CONDORI HUARANCCA	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios y Liquidación
		Suplente	X		
Primer Miembro	ELISEO CURO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Gestión Territorial
		Suplente			
Segundo Miembro	MILTON RONALD CONDORI GARCIA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MOLINA FALCONI PABEL EDMUNDO	10282734864
2	ECONYSUR S.R.L.	20454724691
3	INVERSIONES Y CONTRATISTAS AUSTRAL SAC	20486373297
4	CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487064522
5	INVERSIONES MAQ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - "INVERSIONES MAQ" S.A.C.	20489522242
6	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20528003401
7	ICG ORTIZ S.A.C.	20534542080
8	YURAYAKU J & M S.A.C.	20541462644
9	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
10	INVERSIONES JYTA S.A.C.	20568230265
11	INCARUMI S.R.L.	20568388217
12	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573878745
13	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.	20600021045
14	JHIM S.A.C.	20600336968
15	NEGOCIACIONES EMPRESARIALES HUTACAP SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20600617967
16	SERVIS ORTIZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIS ORTIZ S.A.C.	20601386039
17	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.	20601647053
18	CONTRATISTAS GENERALES CRECER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604047537
19	C & M CONTRATA PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606777974
20	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	20608705334
21	SOLUCIONES EN INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S.A.C.	20609521245

5	DETALLE DE LOS POSTORES
En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:	



Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO PROSPECTIVA integrado por: <ul style="list-style-type: none"> CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. 	15/06/2023	23:34:32	Valido
2	CONSORCIO SATURNO integrado por: <ul style="list-style-type: none"> CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ADRIAL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS E.I.R.L. 	15/06/2023	21:07:52	Valido
3	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/06/2023	20:22:02	Valido
4	CONSORCIO TERMINAL LIRCAY integrado por: <ul style="list-style-type: none"> CORPORACION AGAPE C & N S.R.L. C & G FORTALEZA S.R.L. 	15/06/2023	23:29:16	Valido
5	CONSORCIO J&V integrado por: <ul style="list-style-type: none"> FOREX CONSTRUCTIONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FOREX CONSTRUCTIONS E.I.R.L. INCARUMI S.R.L. 	15/06/2023	20:10:44	Valido

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Evaluación:																							
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																				
1	CONSORCIO PROSPECTIVA	-----	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 26 al 39, se aprecia que el costo directo consignado es de S/ 3,239,315.44. Asimismo, se aprecia que el monto total de la oferta consignado es de: S/ 4,051,735.74. <p>Al respecto, al efectuar la operación aritmética para determinar el costo directo se obtiene el monto de S/ 3,239,260.37 y no de S/ 3,239,315.44, como consigno el postor en su desagregado de partidas.</p> <p>Ahora bien, al haberse identificado el mencionado error corresponde realizar la operación aritmética y determinar el monto total ofertado por su representada, esto en mérito al numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas:</p> <table><thead><tr><th>CONCEPTO</th><th>MONTO CORRECTO</th></tr></thead><tbody><tr><td>Costo Directo</td><td>S/ 3,239,260.37</td></tr><tr><td>Gastos Generales</td><td>S/ 161,965.77</td></tr><tr><td>Utilidad</td><td>S/ 32,393.15</td></tr><tr><td>IGV</td><td>S/ 618,061.38</td></tr><tr><td>Monto Total de la Oferta</td><td>S/ 4,051,680.67</td></tr></tbody></table> <p>Como se aprecia, luego de realizar la corrección de los errores aritméticos identificados en el Anexo N° 6 que contiene el desagregado de las partidas, se obtiene un precio total ofertado por el postor de S/ 4,051,680.67. Bajo ese contexto, corresponde traer a colación lo establecido en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Especifica de las bases integradas, respecto al valor referencial y los límites inferior y superior, donde señala lo siguiente:</p> <table><thead><tr><th rowspan="2">Valor Referencial (VR)</th><th colspan="2">Límites^s</th></tr><tr><th>Inferior</th><th>Superior</th></tr></thead><tbody><tr><td>4,501,928.60</td><td>4,051,735.74</td><td>4,952,121.46</td></tr></tbody></table> <p>Por lo que, cabe señalar que el límite inferior del presente procedimiento de selección es S/ 4,051,735.74. Ante ello es preciso traer a colación el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado, donde establece que: <u>"Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)"</u> situación que ocurre en el</p>	CONCEPTO	MONTO CORRECTO	Costo Directo	S/ 3,239,260.37	Gastos Generales	S/ 161,965.77	Utilidad	S/ 32,393.15	IGV	S/ 618,061.38	Monto Total de la Oferta	S/ 4,051,680.67	Valor Referencial (VR)	Límites ^s		Inferior	Superior	4,501,928.60	4,051,735.74	4,952,121.46
CONCEPTO	MONTO CORRECTO																						
Costo Directo	S/ 3,239,260.37																						
Gastos Generales	S/ 161,965.77																						
Utilidad	S/ 32,393.15																						
IGV	S/ 618,061.38																						
Monto Total de la Oferta	S/ 4,051,680.67																						
Valor Referencial (VR)	Límites ^s																						
	Inferior	Superior																					
4,501,928.60	4,051,735.74	4,952,121.46																					



		<p>presente caso, pues el valor correcto del Monto Total de la Oferta del postor equivale a 89.99%, el cual es menos del 90% del monto establecido en las bases integradas, esto en concordancia con lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 40 de la Resolución N° 2469-2022-TCE-S1: <i>"Por lo tanto, se verifica que la oferta del Adjudicatario debió ser rechazada por la Entidad, al haber ofertado un monto inferior al límite del 90% del valor referencial establecido en las bases integradas; por lo que, conforme a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, debiéndose rechazar la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro."</i></p> <p>Conforme a lo vertido hasta este punto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado <i>que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa.</i></p> <p>Por los fundamentos expuestos y en aplicación al numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado, la oferta del postor es RECHAZADA.</p> <p>Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: Contrato N° 351-2019-MD.ANCH-UNIDAD DE LOGISTICA y acta de recepción de obra presentados mediante folios 60 al 98, no se puede verificar que la obra ejecutada contenga los componentes y/o partidas de: OBRAS EXTERIORES, esto conforme lo solicitado en las bases integradas, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.</p>														
2	CONSORCIO SATURNO	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal f) y g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO", presentado mediante folios 137 al 138, se advierte cierta información incongruente, en la consignación del nombre en la parte de la certificación de autenticidad por parte del notario, en el cual consigno el nombre de ADRIAN CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS EIRL, sin embargo correspondía el nombre de ADRIAL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS EIRL, por lo que no se sabría a ciencia cierta que la autenticidad de la firma notarial correspondería al primer consorciado, toda vez que difieren en sus datos, por lo que, es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE debió verificar que los documentos que la conformaban contengan información congruente, esto de conformidad con lo establecido en las bases integradas en concordancia con las bases estándar, donde precisa que <i>"el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad."</i>De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 122 al 136, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia: <table><tr><th>Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE</th><th>Desagregado de partidas del Postor</th></tr><tr><td>PARTIDA 06</td><td></td></tr><tr><td>MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO</td><td>MOBILIARIO Y EQUIPOS</td></tr><tr><td>PARTIDA 06.01</td><td></td></tr><tr><td>MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO DE TERMINAL TERRESTRE</td><td>MOBILIARIO Y EQUIPOS DE TERMINAL TERRESTRE</td></tr><tr><td>PARTIDA 06.01.01</td><td></td></tr><tr><td>MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO</td><td>MOBILIARIO Y EQUIPOS</td></tr></table> <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modifico las partidas 06, 06.01 y 06.01.01 a MOBILIARIO Y EQUIPOS, MOBILIARIO Y EQUIPOS DE TERMINAL TERRESTRE y MOBILIARIO Y EQUIPOS respectivamente, bajo ese contexto se evidencia que el postor modifico la descripción de las partidas contenidas en el "presupuesto de obra", toda vez que ofrece prestaciones que no se cifan a lo</p>	Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor	PARTIDA 06		MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	MOBILIARIO Y EQUIPOS	PARTIDA 06.01		MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO DE TERMINAL TERRESTRE	MOBILIARIO Y EQUIPOS DE TERMINAL TERRESTRE	PARTIDA 06.01.01		MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	MOBILIARIO Y EQUIPOS
Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor															
PARTIDA 06																
MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	MOBILIARIO Y EQUIPOS															
PARTIDA 06.01																
MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO DE TERMINAL TERRESTRE	MOBILIARIO Y EQUIPOS DE TERMINAL TERRESTRE															
PARTIDA 06.01.01																
MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	MOBILIARIO Y EQUIPOS															



		<p>establecido en el expediente técnico de obra, por lo que ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.</p> <p>En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: <u>"De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra."</u> (...) <u>"En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, en primer término, revocar el otorgamiento de la buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."</u></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p> <p>Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: Contrato N° 002-2019-MPH-OL y acta de recepción de obra presentados mediante folios 70 al 86, no se puede verificar que la obra ejecutada contenga los componentes y/o partidas de: COBERTURA, TANQUE CISTERNA y TANQUE ELEVADO, esto conforme lo solicitado en las bases integradas, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.</p> <p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 30 al 54, se advierte que la información relacionada a los ítems de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación: <table><tr><th>Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE</th><th>Desagregado de partidas del Postor</th></tr><tr><td><table><tr><th>Item</th></tr><tr><td>01</td></tr><tr><td>01.01</td></tr><tr><td>01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.02</td></tr><tr><td>01.01.01.03</td></tr><tr><td>01.01.01.04</td></tr><tr><td>01.01.01.04.01</td></tr><tr><td>01.01.01.04.02</td></tr><tr><td>01.01.01.05</td></tr><tr><td>01.01.01.05.01</td></tr><tr><td>01.01.01.05.02</td></tr><tr><td>01.01.01.05.03</td></tr><tr><td>01.01.01.05</td></tr></table></td><td><table><tr><th>N° ÍTEM</th></tr><tr><td>01</td></tr><tr><td>01.01</td></tr><tr><td>01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.03</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.03</td></tr></table></td></tr></table> <p>....</p> <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor añadió la numeración 01 a todas las partidas contenidas en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, bajo ese contexto no puede identificarse de manera objetiva y precisa los ítems de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto</p>	Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor	<table><tr><th>Item</th></tr><tr><td>01</td></tr><tr><td>01.01</td></tr><tr><td>01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.02</td></tr><tr><td>01.01.01.03</td></tr><tr><td>01.01.01.04</td></tr><tr><td>01.01.01.04.01</td></tr><tr><td>01.01.01.04.02</td></tr><tr><td>01.01.01.05</td></tr><tr><td>01.01.01.05.01</td></tr><tr><td>01.01.01.05.02</td></tr><tr><td>01.01.01.05.03</td></tr><tr><td>01.01.01.05</td></tr></table>	Item	01	01.01	01.01.01	01.01.01.01	01.01.01.02	01.01.01.03	01.01.01.04	01.01.01.04.01	01.01.01.04.02	01.01.01.05	01.01.01.05.01	01.01.01.05.02	01.01.01.05.03	01.01.01.05	<table><tr><th>N° ÍTEM</th></tr><tr><td>01</td></tr><tr><td>01.01</td></tr><tr><td>01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.03</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.03</td></tr></table>	N° ÍTEM	01	01.01	01.01.01	01.01.01.01	01.01.01.01	01.01.01.01.01	01.01.01.01.02	01.01.01.01.03	01.01.01.01.04	01.01.01.01.04.01	01.01.01.01.04.02	01.01.01.01.05	01.01.01.01.05.01	01.01.01.01.05.02	01.01.01.01.05.03
Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor																																				
<table><tr><th>Item</th></tr><tr><td>01</td></tr><tr><td>01.01</td></tr><tr><td>01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.02</td></tr><tr><td>01.01.01.03</td></tr><tr><td>01.01.01.04</td></tr><tr><td>01.01.01.04.01</td></tr><tr><td>01.01.01.04.02</td></tr><tr><td>01.01.01.05</td></tr><tr><td>01.01.01.05.01</td></tr><tr><td>01.01.01.05.02</td></tr><tr><td>01.01.01.05.03</td></tr><tr><td>01.01.01.05</td></tr></table>	Item	01	01.01	01.01.01	01.01.01.01	01.01.01.02	01.01.01.03	01.01.01.04	01.01.01.04.01	01.01.01.04.02	01.01.01.05	01.01.01.05.01	01.01.01.05.02	01.01.01.05.03	01.01.01.05	<table><tr><th>N° ÍTEM</th></tr><tr><td>01</td></tr><tr><td>01.01</td></tr><tr><td>01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.03</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.04.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.01</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.02</td></tr><tr><td>01.01.01.01.05.03</td></tr></table>	N° ÍTEM	01	01.01	01.01.01	01.01.01.01	01.01.01.01	01.01.01.01.01	01.01.01.01.02	01.01.01.01.03	01.01.01.01.04	01.01.01.01.04.01	01.01.01.01.04.02	01.01.01.01.05	01.01.01.01.05.01	01.01.01.01.05.02	01.01.01.01.05.03					
Item																																					
01																																					
01.01																																					
01.01.01																																					
01.01.01.01																																					
01.01.01.02																																					
01.01.01.03																																					
01.01.01.04																																					
01.01.01.04.01																																					
01.01.01.04.02																																					
01.01.01.05																																					
01.01.01.05.01																																					
01.01.01.05.02																																					
01.01.01.05.03																																					
01.01.01.05																																					
N° ÍTEM																																					
01																																					
01.01																																					
01.01.01																																					
01.01.01.01																																					
01.01.01.01																																					
01.01.01.01.01																																					
01.01.01.01.02																																					
01.01.01.01.03																																					
01.01.01.01.04																																					
01.01.01.01.04.01																																					
01.01.01.01.04.02																																					
01.01.01.01.05																																					
01.01.01.01.05.01																																					
01.01.01.01.05.02																																					
01.01.01.01.05.03																																					
3	CONSORCIO TERMINAL LIRCAY	-----																																			



			<p>de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.</p> <p>En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) <u>Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)</u>". Así también, lo señalado a través del fundamento 33 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "<u>De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra.</u>"</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p> <p>Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 0114-2018-MDR, acta de recepción y conformidad de ejecución de obra y resolución de liquidación presentados mediante folios 73 al 198, no se puede verificar que la obra ejecutada contenga los componentes y/o partidas de: OBRAS EXTERIORES, esto conforme lo solicitado en las bases integradas, asimismo el contrato de consorcio adjunto no precisa las obligaciones de cada consorciado, contraviniendo la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD. por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.</p>
4	CONSORCIO J&V	-----	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal c) y g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente el Anexo N° 02 - Declaración Jurada (Art. 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), en vista que de la revisión a los alcances de dicho documento se puede evidenciar que el postor habría presentado una supuesta información inexacta, a razón de que a través del representante legal del CONSORCIO J&V mediante folios 32 de su oferta presenta el Anexo 02, de ello se puede advertir que el consorciado FOREX CONSTRUCTIONS EIRL, con RUC N° 20541517139, tiene como representante legal al señor JHONATAN MANANES ROJAS MEZA, el cual de acuerdo a la información regional y que es de conocimiento público, resultaría ser el hermano del Consejero Regional por Churcampa, del Gobierno Regional de Huancavelica, señor MEGER ROJAS MEZA, en este punto se podría evidenciar que el consorciado FOREX CONSTRUCTIONS EIRL estaría impedido de contratar con el Estado de conformidad a lo establecido en el literal c) del artículo 11° de la Ley de Contrataciones de Estado, sin embargo dicho consorciado al formar parte del consorcio a través de su representante legal mediante folios 32 habría declarado irrealmente no estar impedido para contratar con el estado lo cual supondría la presentación de una supuesta información inexacta. <p>En este punto es importante precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones¹, ha indicado que <u>la información inexacta supone la presentación de documentos y/o declaraciones cuyo contenido no es concordante con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta y el quebrantamiento de los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad</u>, por su parte respecto al impedimentos previstos en el literal c) y h) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley aplicable a los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad de los Consejeros de los Gobiernos Regionales se entiende que la norma es mucho más acotado que el impedimento correspondiente a los Gobernadores y Vicegobernadores, ya que solo está referido -durante y hasta los (12) doce meses posteriores al ejercicio del cargo- respecto a los procesos de</p>

¹ A manera de ejemplo se pueden citar las Resoluciones N° 953-2015-TCE-S1, N° 941-2015-TCE-S3 y N° 3146-2014-TC-S3.



contratación pública desarrollados en el ámbito de competencia territorial del gobierno regional, entendiéndose que dicha competencia territorial de conformidad con el segundo párrafo del artículo 190 de la Constitución corresponderían a la circunscripción territorial de los gobiernos regionales corresponderían los actuales departamentos, es decir en el presente caso a todo el territorio de la región Huancavelica.

De acuerdo al marco legal desarrollado el consorciado FOREX CONSTRUCTIONS EIRL se encontraría impedido de contratar con el estado, y pese a ello habría declarado a través de su representante legal del CONSORCIO J&V el Anexo N° 02, configurándose de esta manera la presentación de una supuesta información inexacta, hecho que supondría la configuración de las sanciones tipificadas en el literal c) e i) del numeral 50.1 del artículo y la no admisión de la oferta.

- De la revisión efectuada al contenido del **Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA"** y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 48 al 67, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor
PARTIDA 02.02.14.01	
SEÑALIZACION DE SEGURIDAD C/ACRILICO	EQUIPAMIENTO MOBILIARIO Y SEÑALIZACION
PARTIDA 06	
MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	MOBILIARIO Y EQUIPOS
PARTIDA 06.01	
MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO DE TERMINAL TERRESTRE	MOBILIARIO Y EQUIPOS DE TERMINAL TERRESTRE
PARTIDA 06.01.01	
MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	MOBILIARIO Y EQUIPOS

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó las partidas 02.02.14.01, 06, 06.01 y 06.01.01 a **EQUIPAMIENTO MOBILIARIO Y SEÑALIZACION**, **MOBILIARIO Y EQUIPOS**, **MOBILIARIO Y EQUIPOS DE TERMINAL TERRESTRE** y **MOBILIARIO Y EQUIPOS** respectivamente, bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó la descripción de las partidas contenidas en el "presupuesto de obra", toda vez que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, por lo que ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: *"De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra."*

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no pasó a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada válida, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia 3: CONTRATO N° 006/OBRA/MDY/HVCA/2022 y acta de recepción presentados mediante folios 156 al 217, no se puede verificar que la obra ejecutada contenga los componentes y/o partidas de: MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, esto conforme lo solicitado en las bases integradas, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado, en vista que no acreditaría un monto facturado equivalente a S/ 2,025,867.87. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:



Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESÉNTATE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
1	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573878745	KARINA PILAR VELASQUEZ CARHUAMACA	Ítem único

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJES
	A. PRECIO		Monto Ofertado	100 Puntos
			S/ 4,501,928.60	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos

10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
	De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:					
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIFICACIÓN DEL 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
	1	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA E.I.R.L.	100	5	105 puntos	1ER LUGAR

11	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA E.I.R.L.	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA

12	ACUERDO ADOPTADO				
	Finalmente, siendo las 12:45 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MAVECA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA , por el monto de S/ 4,501,928.60 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS UN MIL NOVECIENTOS VEINTIOCHO CON 60/100 SOLES).				
	<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>				

13	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				
	 IRVING HENRY CONDORI HUARANCCA Presidente (T) Comité de Selección				
	 ELISEO CUERO ORDÓÑEZ Primer Miembro (T) Comité de Selección		 MILTON RONALD CONDORI GARCIA Segundo Miembro (T) Comité de Selección		