

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

1	NÚMERO DE ACTA	005/AS-SM-066-2024-MML-GRML-1
---	----------------	-------------------------------

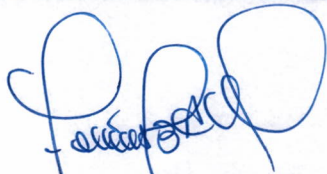


2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En la ciudad de Lima a los 10 días del mes de diciembre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 23 de OCTUBRE de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°066-2024-MML-GRML-1 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI 2380497. , a fin de efectuar el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
			Suplente			
	Primer Miembro	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Segundo Miembro	CAYO FLORES MACEDO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:	
ITEM I	
Nombre o razón social del postor ganador	
Monto adjudicado	
CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT (FERNANDO RAFAEL LEAN y CONSTRUCTORA DOROBANTI ASOCIADOS SAC)	
S/472,600.00	

5	BASE LEGAL
Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la Buena Pro, mediante su publicación en el SEACE".	

6	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.	

7		
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES		
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
		
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE		CAYO FLORES MACEDO
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO		NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

FORMATO N° 11
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA 004/AS-SM-066-2024-MML-GRML-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Lima a los 10 días del mes de diciembre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 23 de OCTUBRE de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°066-2024-MML-GRML-1 para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI 2380497.**, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	CAYO FLORES MACEDO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	COLLA SUPO ISMAEL	10024275235
2	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	10081474881
3	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	10084754001
4	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	10092251000
5	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	10096244229
6	GINES MILLA PILAR SHEILA	10096581420
7	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807
8	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
9	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
10	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
11	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217
12	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	10412348236
13	CALERO ZARATE KARLOS	10422015740
14	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808
15	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	10759440027
16	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	10806675895
17	CONSTRUCTORA DOROBANTI ASOCIADOS S.A.C.	20393739551
18	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SD S.A.C.	20408080941
19	FERDI INGENIEROS SAC	20488077717
20	MORENO CONSULTORES SRL	20522161331
21	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
22	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	20534557516
23	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	20546341888
24	FRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSA	20552088167
25	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
26	MP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600163796
27	SEÑO GERENCIA CONSTRUCCION Y SUPERVISION S.A.C. - DGCS S.A	20600459938
28	MS SERVICIOS S.A.C.	20601028434
29	RUSSIAN CONSULTING S.A.C.	20601150159
30	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501
31	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807

32	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	20604371857
33	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	20607189090
34	PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076
35	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA	20607769541
36	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la Plataforma del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	3/12/2024	
2	CONSORCIO SANTA MONICA	3/12/2024	
3	GRUPO AYS SAC	3/12/2024	
4	PAMPA LIBRE SAC	3/12/2024	
5	DON EDUARDO HJ SAC	3/12/2024	
6	COPORACION SAGITARIO E.H. SAC	3/12/2024	
7	CONSORCIO OH INGENIEROS	3/12/2024	
8	CONSORCIO SUPERVISOR	3/12/2024	

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Terminos de Referencia previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión
1		La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de Admisión de Ofertas, según Anexo N°01 que forma parte de la presente Acta.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

ITEM I			
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
CALIFICADO			
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		PAMPA LIBRE SAC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
CALIFICADO			
...			

12.1 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	
FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		33 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		7 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		PAMPA LIBRE SAC	
FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos

	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	7 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		67 puntos

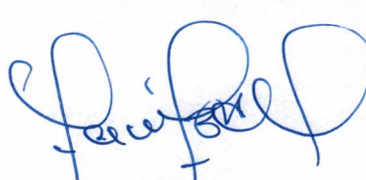
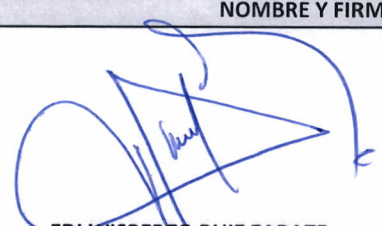

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	100 puntos
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNO	_____

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS		
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
Nº	Nombre o razón social del postor		Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT		100 puntos

8 RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	80	20	100
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al valor referencial	
		CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	472,600.00	Si	
				No	X

14 ACUERDO ADOPTADO	
Siendo las 16:30 horas del día 10 de diciembre de 2024, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	
Se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT por el monto de S/ 472,600.00 (Cuatrocientos Setenta y Dos Mil Seiscientos con 00/100 soles)	

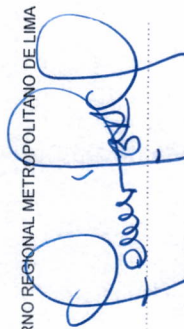
15	
 ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	 CAYO FLORES MACEDO
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 3.3
DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°066-2024-MML/GRML-CS-1	
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI 2380497	

N°	EMPRESAS POSTORAS	PUNTAJE TOTAL (100 PTS)		PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 5%
		Puntaje Tecnico (PT) C1=0.8	Puntaje Economico (PE) C2=0.2		
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	80	20	100.00	105.00

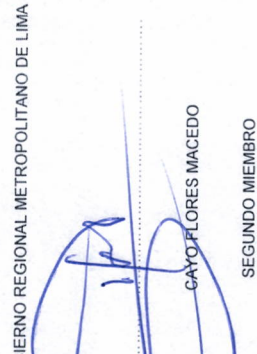
GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA


ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA


EDI WISBERIO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



CAYO FLORES MACEDO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 3.2
EVALUACIÓN DE OFERTAS (EVALUACIÓN ECONOMICA)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°066-2024-MML/GRML-CS-1	
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI	
2380497	

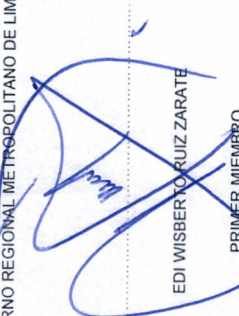
N°	EMPRESAS POSTORAS	PORCENTAJE RESPECTO AL VALOR REFERENCIAL %	FACTORES DE EVALUACION (100 PTS)		PUNTAJE TOTAL
			PRECIO (100 PTS)		
			PRECIO	PUNTAJE (100 puntos)	
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	99.9866	S/ 472,600.00	100.00	100.00

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



EDI WISBER RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA




CAYO FLORES MACEDO
SEGUNDO MIEMBRO

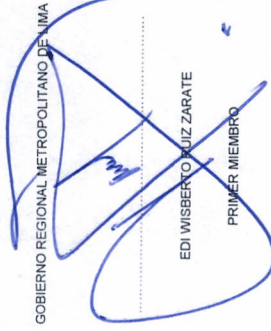
ANEXO N° 3.1
EVALUACIÓN DE OFERTAS (TECNICA)

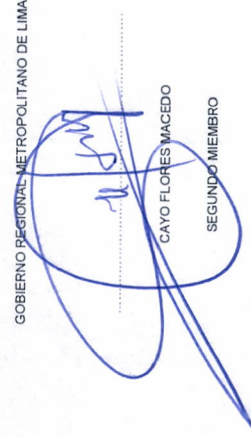
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°066-2024-MML/GRML-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI 2380497

N°	EMPRESAS POSTORAS	FACTORES DE EVALUACION (100 PTS)					PUNTAJE TOTAL
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD MAX 60 PTS	METODOLOGÍA PROPUESTA MAX 33 PTS	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL MAX 3 PTS	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO MAX 2 PTS	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA MAX 2 PTS	
		M >= 2.0 veces el valor referencial: 60 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial: 30 puntos M > 1.0 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 10 puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 33 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos				
1	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	60	33	3	2	2	100.00
2	PAMPA LIBRE SAC	60	0	3	2	2	67.00

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 2

EVALUACION DE OFERTAS

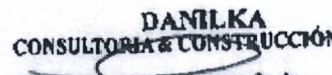
Procedemos a la revisa los documentos presentados como FACTORES DE AVALUACIÓN:

1. PAMPA LIBRE SAC

De la revisión del CONTRATO PRIVADO DE SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA suscrito con DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC en el folio 23 se presenta una firma muy distinta que no corresponde a la representante de DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC


DANILKA
CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
VICTORIA GLADYS JARA MENDOZA
GERENTE GENERAL


EXTRAIDO DEL CONTRATO PRIVADO FOLIO 23 DE LA
OFERTA TECNICA


DANILKA
CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
VICTORIA GLADYS JARA MENDOZA
GERENTE GENERAL

EL CONTRATISTA


EXTRAIDO DEL CONTRATO N°0250-2022-
MINEDU/VMGI-PRONIED

(CONSULTA FICHA PROVEEDOR)

 De las firmas en el CONTRATO N°0250-2022-MINEDU/VMGI-PRONIED, se puede apreciar que todas las firmas contienen letras MAYUSCULAS como parte de la firma ahora de la revisión de la firma en CONTRATO PRIVADO FOLIO 23 DE LA OFERTA TECNICA, se puede apreciar contienen letras MINUSCULAS y en cursiva por lo que es considerado documento INEXACTO. Estas firmas consideradas en la Oferta Técnica no fueron suscritas por el representante de DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC.

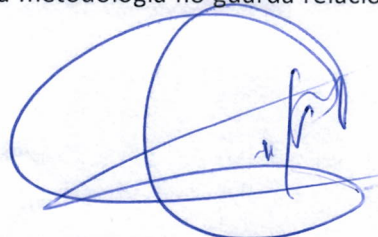
Conforme al art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación.
FIRMA EN EL FOLIO 09 (DNI)

El presente procedimiento de selección en todos los contratos NO FUERON FIRMADOS POR EL REPRESENTANTE, por lo cual se considera experiencia INVALIDA

 Seguidamente se realizo la revisión de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, donde se hace la observación en el punto 11. CONOCIMIENTO DE LA NORMATIVA EN CONTRATACIONES PUBLICAS, de la cual menciona el postor una Ley N°32006 que corresponde a la Ley General de Contrataciones des Estado de Perú promulgada el 23 de marzo de 2006, lo cual esta es una ley que no corresponde a las contrataciones públicas.

El presente procedimiento de selección está regulado por la Ley N°30225 y su reglamento.


Por lo cual al considerar una ley que no corresponde la metodología no guarda relación y muestra incoherencia por lo tanto se descalifica la metodología propuesta.

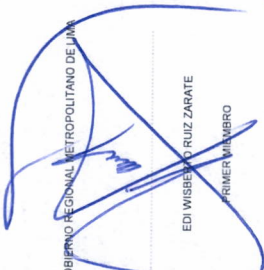


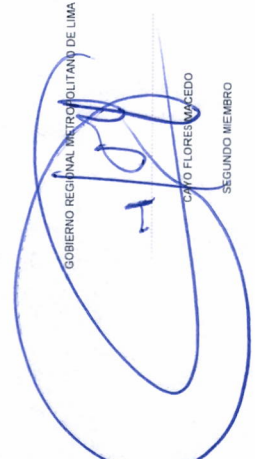
ANEXO N° 2
CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°066-2024-MML/GRML-CS-1			
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI 2380497			
REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	PAMPA LIBRE SAC	
	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 472,663.46 (Cuatrocientos Setenta y Dos Mil Seiscientos Sesenta y Tres con 46/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran Experiencia en servicios de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambios vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazoletas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
ESTADO:			

(*) SE ADJUNTA A LA PRESENTE ANEXO N°2 CALIFICACIÓN DE OFERTAS


GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KEY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR


GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDY WISBEY RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO


GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CAYO FLORES MACEDO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 1											
ADMISIÓN DE OFERTAS											
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°066-2024-MML/GRML-CS-1											
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. ALEXANDER VON HUMBOLT (TRAMO AV. PASEO DE LA REPUBLICA A AV. SAN PABLO), DISTRITO DE LA VICTORIA LIMA LIMA CON CUI 2380497											
ENTREGA DE DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA											
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA - OFERTA TECNICA											
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:	CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT	CONSORCIO SANTA MONICA	GRUPO AYS SAC	PAMPA LIBRE SAC	DON EDUARDO HJ SAC	COPORACION SAGITARIO E.H. SAC	CONSORCIO OH INGENIEROS	CONSORCIO SUPERVISOR			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA			
a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1) a.2) Documento que acredite la Representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO			
	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO			
	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO			
	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO			
	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO			
	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO			

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDY WISBERTO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

LUIS ALBERTO RAMIREZ PAREDERO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 1

ADMISIÓN DE OFERTAS

Procedemos a la evaluación de documentación de presentación obligatoria. (Documentos para la admisión de la oferta) del siguiente postor:

1. CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT

CONSORCIO SUPERVISOR VON HUMBOLT, es considerado **ADMITIDO**, por cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

2. CONSORCIO SANTA MONICA

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 14 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO SANTA MONICA, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO SANTA MONICA se advierte que los participantes asumen RESPONSABILIDADES DE ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS, ECONOMICAS, CONTABLES Y FINANCIERAS. Entonces se puede evidenciar solo RESPONSABILIDAD, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe precisar las OBLIGACIONES directamente al objeto de la contratación mas no RESPONSABILIDAD.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser RESPONSABILIDADES (DE ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS, ECONOMICAS, CONTABLES Y FINANCIERAS), no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

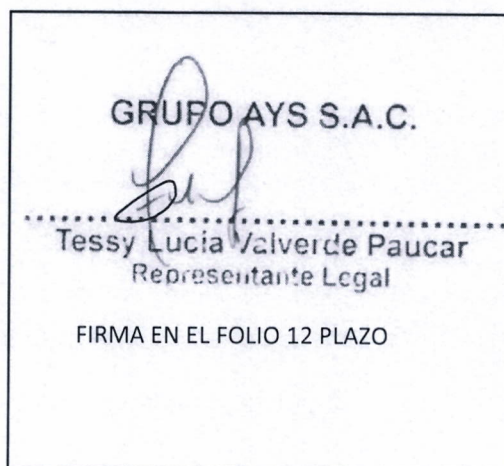
Así mismo la promesa de consorcio no se encuentra legalizada ante el notario quiere decir que no cuenta con la autorización de otro integrante.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

3. **GRUPO AYS SAC**

GRUPO AYS SAC, es considerado NO ADMITIDO, por no cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

De la revisión del **ANEXO N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA** en el folio 15 se presenta una firma muy distinta al DNI que presento en el folio 9.



Las siguientes firmas fueron extraídas de la plataforma de buscador de proveedores del estado <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20600020430/contratos/1@2289707>



De las firmas en el CONTRATO N°027-2024-FONDEPES y DNI adjuntado en el folio 09 de la Oferta Técnica, se puede apreciar que todas las firmas contienen **dos líneas paralelas como parte de la firma** ahora de la revisión de la firma en el anexo 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, **no se puede apreciar dos líneas paralelas** por lo que es considerado documento INEXACTO. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Estas firmas consideradas en la Oferta Técnica no fueron suscritas por el postor.

Conforme al art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y

declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación.

El presente procedimiento de selección en todos los folios NO FUERON FIRMADOS POR EL POSTOR, por lo cual se da como **NO ADMITIDA**.

De la revisión de la oferta se evidencia que existe un GRUPO ECONÓMICO vulnerando el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Si un grupo económico se define por un conjunto de personas en el que una de estas ejerce el control sobre las demás o por personas naturales que actúan como una unidad de decisión, resulta razonable que la Ley haya establecido que sus integrantes también se encuentren impedidos de presentar más de una oferta en un procedimiento de selección (o en un ítem), por la afectación que ello pudiese generar a la competencia efectiva entre postores (en tanto, en principio, dicha competencia sería aparente, sin perjuicio de que el alcance de sus ofertas incluso pudiesen haber sido definido por un único decisor y de que el grupo económico, como tal, contaría con tantas opciones de ser adjudicado como miembros del mismo sean postores")

En coherencia con lo expuesto, en virtud de que la afectación de la libre competencia se expresa cuando personas de un mismo grupo económico presentan ofertas individuales (pues la competencia sería aparente), **NO habría afectación** cuando los proveedores –a pesar de pertenecer a un mismo grupo económico– se agrupen en un consorcio durante el desarrollo de un procedimiento de selección, pues estos conforme al extremo de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD citado en las líneas anteriores, están obligados a presentar una única oferta. Sobre el particular.

POSTOR	REPRESENTANTE	PARENTESCO	
GRUPO AYS SAC	TESSY LUCIA VALVERDE PAUCAR	CONYUGE	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO
CORPORACIÓN SAGITARIO E.H SAC	EDUARDO RICAR HUERTAS JARA	HERMANO	
CONSORCIO SUPERVISOR: INTEGRANTE (SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE)	SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA	CUÑADA	

FUENTE: Según ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

4. **PAMPA LIBRE SAC**

PAMPA LIBRE SAC, es considerado **ADMITIDO**, por cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

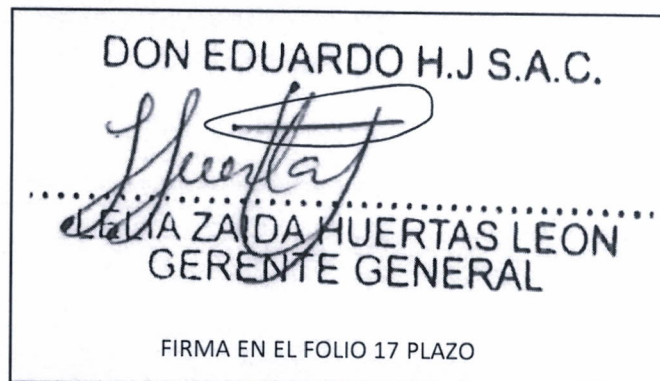
5. **DON EDUARDO H.J SAC**

DON EDUARDO H.J SAC, es considerado **NO ADMITIDO**, por no cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

De la revisión del **ANEXO N°4** DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 17 se presenta una firma muy distinta al DNI que presento en el folio 11.



FIRMA EN EL FOLIO 11 (DNI)



Las siguientes firmas fueron extraídas de la plataforma de buscador de proveedores del estado <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20602186807>

De las firmas en el CONTRATO N°0115-2024-MML-OGA-OL y DNI adjuntado en el folio 11 de la Oferta Técnica, se puede apreciar que todas las firmas contienen **dos líneas como parte de la firma** ahora de la revisión de la firma en el anexo 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, **no se puede apreciar dos líneas** por lo que es considerado documento INEXACTO. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Estas firmas consideradas en la Oferta Técnica no fueron suscritas por el postor.

Conforme al art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al **plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación.

El presente procedimiento de selección en todos los folios NO FUERON FIRMADOS POR EL POSTOR, por lo cual se da como **NO ADMITIDA**.

6. **CORPORACION SAGITARIO E.H SAC**

CORPORACION SAGITARIO E.H SAC, es considerado **NO ADMITIDO**, por no cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

De la revisión de la oferta se evidencia que existe un **GRUPO ECONÓMICO** vulnerando el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, **postores**, contratistas y/o subcontratistas,

"En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Si un grupo económico se define por un conjunto de personas en el que una de estas ejerce el control sobre las demás o por personas naturales que actúan como una unidad de decisión, resulta razonable que la Ley haya establecido que sus integrantes también se encuentren impedidos de presentar más de una oferta en un procedimiento de selección (o en un ítem), por la afectación que ello pudiese generar a la competencia efectiva entre postores (en tanto, en principio, dicha competencia sería aparente, sin perjuicio de que el alcance de sus ofertas incluso pudiesen haber sido definido por un único decisor y de que el grupo económico, como tal, contaría con tantas opciones de ser adjudicado como miembros del mismo sean postores"

En coherencia con lo expuesto, en virtud de que la afectación de la libre competencia se expresa cuando personas de un mismo grupo económico presentan ofertas individuales (pues la competencia sería aparente), NO habría afectación cuando los proveedores –a pesar de pertenecer a un mismo grupo económico– se agrupen en un consorcio durante el desarrollo de un procedimiento de selección, pues estos conforme al extremo de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD citado en las líneas anteriores, están obligados a presentar una única oferta. Sobre el particular.

POSTOR	REPRESENTANTE	PARENTESCO	
GRUPO AYS SAC	TESSY LUCIA VALVERDE PAUCAR	CONYUGE	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO
CORPORACIÓN SAGITARIO E.H SAC	EDUARDO RICAR HUERTAS JARA	HERMANO	
CONSORCIO SUPERVISOR: INTEGRANTE (SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE)	SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA	CUÑADA	

FUENTE: Según ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

7. CONSORCIO OH INGENIEROS

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 18 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO OH INGENIEROS, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO OH INGENIEROS se advierte que los participantes asumen RESPONSABILIDADES (veracidad, tramitación, elaboración, etc). Entonces se puede evidenciar solo RESPONSABILIDAD, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe precisar las OBLIGACIONES directamente al objeto de la contratación mas no RESPONSABILIDAD.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "RESPONSABILIDADES (veracidad, tramitación, elaboración, etc), no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

El integrante ARIAS MEJIA SAMUAL RAUL, se hace responsable de la ejecución del servicio para la supervisión de la obra y responsable de la veracidad de los documentos, ahora conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD los integrantes deben precisar las OBLIGACIONES directamente vinculados al objeto de la contratación. De la revisión de los términos de referencia se puede apreciar que la contratación incluye la liquidación. Siendo este participante que no está obligado a dicha actividad conforme a la promesa de consorcio presentada en el folio 18.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

8. CONSORCIO SUPERVISOR

CONSORCIO SUPERVISOR, es considerado **NO ADMITIDO**, por no cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

De la revisión de la oferta se evidencia que existe un GRUPO ECONÓMICO vulnerando el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Si un grupo económico se define por un conjunto de personas en el que una de estas ejerce el control sobre las demás o por personas naturales que actúan como una unidad de decisión, resulta razonable que la Ley haya establecido que sus integrantes también se encuentren impedidos de presentar más de una oferta en un procedimiento de selección (o en un ítem), por la afectación que ello pudiese generar a la competencia efectiva

entre postores (en tanto, en principio, dicha competencia sería aparente, sin perjuicio de que el alcance de sus ofertas incluso pudiesen haber sido definido por un único decisor y de que el grupo económico, como tal, contaría con tantas opciones de ser adjudicado como miembros del mismo sean postores”

En coherencia con lo expuesto, en virtud de que la afectación de la libre competencia se expresa cuando personas de un mismo grupo económico presentan ofertas individuales (pues la competencia sería aparente), NO habría afectación cuando los proveedores –a pesar de pertenecer a un mismo grupo económico– se agrupen en un consorcio durante el desarrollo de un procedimiento de selección, pues estos conforme al extremo de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD citado en las líneas anteriores, están obligados a presentar una única oferta. Sobre el particular.

POSTOR	REPRESENTANTE	PARENTESCO	
GRUPO AYS SAC	TESSY LUCIA VALVERDE PAUCAR	CONYUGE	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO
CORPORACIÓN SAGITARIO E.H SAC	EDUARDO RICAR HUERTAS JARA	HERMANO	
CONSORCIO SUPERVISOR: INTEGRANTE (SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE)	SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA	CUÑADA	

FUENTE: Según ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>