

FORMATO N° 13**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS****"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"****1 NÚMERO DE ACTA**

005-2024

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Ciudad de Huacho, a los 19 días del mes de ENERO del año 2024, Horas: 03:00 PM, en las instalaciones de la "BIBLIOTECA INSTITUCIONAL" de la Corte Superior de Justicia de Huaura, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°04 - Designación del Comité de Selección N°000009-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N°001-2023-CS-CSJHA/PJ, cuyo objeto de convocatoria es el "SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	SAUL JACOB VALLADARES REDONDO	Titular	X	Dependencia:	COORDINACION DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ADMINISTRACION Y FINANZAS
		Suplente			
Segundo Miembro	NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA	Titular	X	Dependencia:	SECRETARIO GENERAL
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448320970
2	INDUSTRIAS PREMAR S.A.C.	20461214658
3	SERPAEM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERPAEM S.A.C.	20492687180
4	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494378893
5	WELEV SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20506478384
6	ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511609675
7	GRUPO CORPORATIVO AGS S.R.L.	20515906607
8	BEKAP PERU S.A.C	20520622765
9	GRUPO INTECSA SERVICIOS ESPECIALIZADOS SAC	20522639568
10	CHAVIN SERVICE S.R.L.	20530634460
11	PROSERVIS DEL PERU S.A.C.	20531886217
12	AVC SEGURIDAD VARGAS S.R.L.	20534869674
13	WL CORPORACION SUPERLIMP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20536301381
14	GRUPO BAX S.A.C.	20545781485
15	CONSORCIO Z Y H S.A.C.	20546675310
16	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	20559288510
17	JCC SERVICIO INTEGRAL S.A.C. - JCC SER VINT	20565412257
18	REPRESENTACIONES E INVERSIONES SPARKLEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20573900775

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS**

**“SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA”**

19	CORPORACION RIO MANTARO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CORP. R. MANT. S.A.C	20600000684
20	INTENDENCIA DE ALTA DIRECCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600226640
21	GAM SERVICES S.A.C.	20600481275
22	MEGA SERVICIOS MULTIPLES S.A.C.	20601160561
23	NEW SKYLINE SERVICIOS GENERALES S.A.C. - NEWSSERG S.A.C.	20601530849
24	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.	20602597688
25	INNOVA INTEGRAL S.A.C.	20603377347
26	AVANT CLEANING SERVICES S.A.C.- AVANT CS S.A.C	20603805373
27	CORPORACION DE SANEAMIENTO AMBIENTAL BAROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20605464018
28	SERVICIOS GENERALES ERLIMP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606262401
29	MEGA ANDINA S.A.C.	20606429721
30	JEGLIMP S.A.C.	20606732954
31	CORPORACION DE LIMPIEZA CRISGEN S.A.C.	20607638471
32	AC & C EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AC & C EMPRESARIAL S.A.C.	20608078330
33	AXTIAL SERVICES S.A.C.	20608345273
34	GRUPO TECEDI PERU S.A.C.	20608505572
35	RAYAN LIMP SAC	20609150263
36	GLOBAL SERLIMP N & A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610384936
37	CONSTRUCTORA ESNAIDER E INGENIERIA E.I.R.L.	20610893342
38	AMBAR CLEAN S.A.C.	20611183985
39	CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611409363
...		

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	INDUSTRIAS PREMAR S.A.C.	18/01/2024	01:59:56
2	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/01/2024	17:06:08
3	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	18/01/2024	19:16:37
4	Consortio Newsserg S.A.C. y Servigen SRL	18/01/2024	19:16:54
5	GRUPO BAX S.A.C.	18/01/2024	20:14:48
6	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/01/2024	21:51:36
7	CONSORCIO: ICYC	18/01/2024	22:11:02
8	CHAVIN SERVICE S.R.L.	18/01/2024	22:46:04
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/01/2024	23:09:48
10	CONSORCIO INNOVA	18/01/2024	23:18:03

FORMATO N° 13**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS****“SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA”**

	11	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	18/01/2024	23:31:42
	...			

6	Acto seguido, con fecha 19/01/2024 se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con fecha 22/01/2024 se culmina la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Terminos de Referencia previstas en las bases, procediendo a solicitar subsanación de la documentación presentada y otorgandosele un (01) día hábil (todo el 23/01/2024), para proceder a levantar las observaciones encontradas, las mismas que fueron notificadas via plataforma del SEACE, siendo que con fecha 24/01/2024 el comite de seleccion reinicia la actividad de evaluacion de las ofertas presentadas..			
---	---	--	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	INDUSTRIAS PREMAR S.A.C.	NO SE ADMITE DOCUMENTO DE CERTIFICADO VIGENCIA PODER (CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER PRESENTADO DIFIERE AL VERIFICABLE POR LECTOR DE CODIGO QR)
	2	CONSORCIO: ICYC	NO SUBSANA LAS FIRMAS LEGALIZADAS DE LOS CONSORCIADOS - ANEXO 05
...			

8

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ITEM UNICO
2	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	ITEM UNICO
3	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	ITEM UNICO
4	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ITEM UNICO
5	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	ITEM UNICO
6	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ITEM UNICO
7	CONSORCIO INNOVA	ITEM UNICO
8	CHAVIN SERVICE S.R.L.	ITEM UNICO
9	GRUPO BAX S.A.C.	ITEM UNICO
...		

9	Acto seguido, con fecha 22/01/2024 el Comité de Selección, levantan un Acta de Observación sobre Adulteración de Documento Publico al postor INDUSTRIAS PREMAR S.A.C., con R.U.C. 20461214658, y acuerdan po Unanimidad, lo siguiente: *Poner de Conocimiento al Tribunal de Contrataciones del Estado a efectos de que se inicie el procedimiento administrativo sancionador. *Poner de Conocimiento a la Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Huaura, a efectos de que se prosiga de acuerdo a sus funciones y competencias como titular de la entidad.		
---	--	--	--

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS**

**“SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA”**

10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	10.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado
	1	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3,389,516.73	88.81
	2	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	S/ 3,424,828.80	89.74
	3	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	S/ 3,024,696.96	79.25
	4	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3,984,000.00	104.39
	5	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	S/ 3,177,057.14	83.24
	6	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 4,049,983.20	106.12
	7	CONSORCIO INNOVA	S/ 3,873,936.00	101.50
	8	CHAVIN SERVICE S.R.L.	S/ 3,288,951.65	86.18
	9	GRUPO BAX S.A.C.	S/ 4,308,716.16	112.90
	...			
	10.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.				

11	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES								
	ITEM: SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA								
11.1	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="199 1323 831 1397">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td><td data-bbox="831 1323 1549 1397">INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1397 1329 1444">FACTORES</td><td data-bbox="1329 1397 1549 1444">PUNTAJES</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1444 1329 1491">PRECIO</td><td data-bbox="1329 1444 1549 1491">89.24 puntos</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1491 1329 1532">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td data-bbox="1329 1491 1549 1532">89.24 puntos</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	89.24 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	89.24 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA								
FACTORES	PUNTAJES								
PRECIO	89.24 puntos								
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	89.24 puntos								
11.2	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="199 1532 831 1579">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</td><td data-bbox="831 1532 1549 1579">CONSORCIO SERMANSA S.A.C.</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1579 1329 1626">FACTORES</td><td data-bbox="1329 1579 1549 1626">PUNTAJES</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1626 1329 1673">PRECIO</td><td data-bbox="1329 1626 1549 1673">88.32 puntos</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1673 1329 1715">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td data-bbox="1329 1673 1549 1715">88.32 puntos</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	88.32 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	88.32 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.								
FACTORES	PUNTAJES								
PRECIO	88.32 puntos								
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	88.32 puntos								
11.3	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="199 1715 831 1762">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</td><td data-bbox="831 1715 1549 1762">CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1762 1329 1809">FACTORES</td><td data-bbox="1329 1762 1549 1809">PUNTAJES</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1809 1329 1856">PRECIO</td><td data-bbox="1329 1809 1549 1856">100.00 puntos</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1856 1329 1906">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td data-bbox="1329 1856 1549 1906">100.00 puntos</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	100.00 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL								
FACTORES	PUNTAJES								
PRECIO	100.00 puntos								
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos								
11.4	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="199 1906 831 1995">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</td><td data-bbox="831 1906 1549 1995">SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 1995 1329 2042">FACTORES</td><td data-bbox="1329 1995 1549 2042">PUNTAJES</td></tr> <tr> <td data-bbox="199 2042 1329 2083">PRECIO</td><td data-bbox="1329 2042 1549 2083">75.92 puntos</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	75.92 puntos		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA								
FACTORES	PUNTAJES								
PRECIO	75.92 puntos								

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS**

**“SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA”**

	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	75.92 puntos
11.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95.20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95.20 puntos
11.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	74.68 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	74.68 puntos
11.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO INNOVA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	78.08 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	78.08 puntos
11.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CHAVIN SERVICE S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	91.97 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	91.97 puntos
11.9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	GRUPO BAX S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	70.20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70.20 puntos

12 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	100.00
2	CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE	95.20
3	CHAVIN SERVICE S.R.L.	91.97
4	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	89.24
5	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	88.32
6	CONSORCIO INNOVA	78.08
7	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	75.92
8	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	74.68

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS**

**“SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA”**

	9	GRUPO BAX S.A.C.	70.20
	...		

13	Acto seguido, con fecha 24/01/2024 se procede iniciar con la verificación de los requisitos de calificación, y con fecha 25/01/2024 se culmina la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Terminos de Referencia previstas en las bases, siendo que con fecha 25/01/2024 el comité de selección reinicia la actividad de evaluación de los requisitos de calificación de las ofertas presentadas.		
----	---	--	--

14	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de seleccion determinó si los postores que obtuvieron los primeros lugares según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
14.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
		HABILITACIÓN	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.1.1	CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EN LA ESPECIALIDAD		X
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	C.1	FACTURACIÓN	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	
14.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
		HABILITACIÓN	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.1.1	CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EN LA ESPECIALIDAD	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	C.1	FACTURACIÓN	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
14.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CHAVIN SERVICE S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
		HABILITACIÓN	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.1.1	CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EN LA ESPECIALIDAD	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	C.1	FACTURACIÓN	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
14.4	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			

FORMATO N° 13**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS****“SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES
DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA”**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.

15 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE

Asimismo, el siguiente postor fue descalificado por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	NÓ SE ADMITE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
...		

16 ACUERDO ADOPTADO

la Ciudad de Huacho, a los 25 días del mes de enero del año 2024, horas 17:00, en la Corte Superior de Justicia de Huaura, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, por lo que acto seguido se procede a discutir los resultados para el otorgamiento de la buena Pro.

17


SAUL JACOB VALLADARES REDONDO (PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN)


**FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
(PRIMER MIEMBRO)**


NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA (SEGUNDO MIEMBRO)

ANEXO N°02

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		1ER	2DO	3ER
A.	CAPACIDAD LEGAL	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	CHAVIN SERVICE S.R.L.
	HABILITACIÓN			
	<u>Requisitos:</u> Inscripción vigente en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEIL, expedida por la Autoridad Administrativa de Trabajo, en dicha constancia se debe(n) detallar la(s) actividad(es) que faculte(n) al postor a prestar servicios de actividades de limpieza. <u>Acreditación:</u> Copia de la constancia vigente de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEIL, expedida por la Autoridad Administrativa de Trabajo, en dicha constancia se debe(n) detallar la(s) actividad(es) que faculte(n) al postor a prestar servicios de actividades de limpieza.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	CHAVIN SERVICE S.R.L.
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B.1.1 CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
	<u>Requisitos:</u> a. Capacitación/taller/curso en manejo de residuos sólidos con un mínimo de 24 horas lectivas.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

	<p>b. Capacitación/taller/curso de capacitación en ecoeficiencia con un mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p>c. Capacitación/taller/curso de capacitación en manejo seguro y dosificación de productos químicos con un mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p>d. Capacitación/taller/curso de capacitación en procedimientos de limpieza y desinfección con un mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>a) Constancias de capacitación a los supervisores en temas de ecoeficiencia, mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p>b) Constancias de capacitación a los supervisores en manejo de residuos sólidos mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p>c) Constancias de capacitación a los supervisores en el manejo seguro y dosificación de productos químicos, mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p>d) Constancias de capacitación a los supervisores en el procedimiento de limpieza y desinfección, mínimo de 24 horas lectivas.</p>			
B.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	CHAVIN SERVICE S.R.L.
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Experiencia no menor a dos (2) años como supervisor o coordinador de limpieza, del personal clave requerido como supervisor o coordinador de limpieza.</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>	<p>NO CUMPLE</p> <p>(DEL COTEJO DE LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR CON RESPECTO A SU PERSONAL CLAVE – SUPERVISOR DE LIMPIEZA (LA SRA. LLOCCLA HUAMAN CELIA – FOLIO 38), SE DIO LA REVISIÓN A LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA AL CONCURSO PÚBLICO N°01-2021-CS-CSJHA/PJ, POR LAS EMPRESAS CONSORCIADAS NEW SKYLINE SERVICIOS GENERALES S.A.C. – ASEPCIA PERU SAC, EL CUAL EN SU OFERTA TÉCNICA PRESENTA AL MISMO PERSONAL CLAVE (<u>CERTIFICADO OTORGADO A LA SRA. LLOCCLA HUAMAN CELIA POR LA EMPRESA REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C. – FOLIO 40</u>), DE LA VERIFICACIÓN DE AMBOS DOCUMENTOS, SE EVIDENCIA LA EXISTENCIA DE LOS MISMOS TRAZOS EN LA FIRMA DEL GERENTE GENERAL QUE EMITE LAS CONSTANCIAS PRESENTADAS EN DIFERENTES TIEMPOS CONFORME SE DETALLA:</p>		
			SI CUMPLE	SI CUMPLE



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y
AYACUCHO"



Lima, 31 de Agosto del 2022

ARTURO LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL
REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.

FUENTE: OFERTA TÉCNICA PRESENTADA POR EL POSTOR EL CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL AL CONCURSO PÚBLICO N°01-2023-CS-CSJHA/PJ-1, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Lima, 10 de julio del 2019


ARTURO LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL
REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.

REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.
C38
Asesoría, Planeación, Organización y Desarrollo de Recursos Humanos y Capacitación de Personal, en el Sector Público y Privado, en el Área de Recursos Humanos.

El que suscribe REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C., con RUC N° 2048687224, con domicilio legal en Av. Proceres de la Independencia N° 3336 - Carretera - San Juan De Lurigancho, debidamente representado por el Sr. ARTURO LUIS LEIVA ZARATE, con DNI N° 40523620, hace constar lo siguiente:

Consta por la presente que la Sra. ELIZABETH HUAMAN CELIA, identificada(a) con DNI N° 45210368, brindó servicios a nuestra representación, desempeñando el cargo de SUPERVISORA DE LIMPIEZA desde el 01 de Julio del 2016 hasta 31 de mayo del 2019, durante su permanencia ha demostrado capacidad y honradez en las labores encomendadas.

Se encabeza el presente certificado a solicitud de la interestedada para los fines que a ella correspondan.

Lima, 31 de Agosto del 2022


ARTURO LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL
REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.

Asesoría, Planeación, Organización y Desarrollo de Recursos Humanos y Capacitación de Personal, en el Sector Público y Privado, en el Área de Recursos Humanos.

FUENTE: OFERTA TÉCNICA PRESENTADA POR LAS EMPRESAS CONSORCIADAS NEW SKYLINE SERVICIOS GENERALES S.A.C. – ASEPCIA PERU SAC AL CONCURSO PÚBLICO N°01-2021-CS-CSJHA/PJ, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

ASI TAMBIEN, ES NECESARIO PRECISAR QUE EL TRIBUNAL DE
CONTRATACIONES EN SU RESOLUCIÓN N°1421-2019-TCE-S1,
LO SIGUIENTE:

"Atendiendo al significado mismo del término firma, el Diccionario de la Real Academia Española proporciona un claro indicador sobre cuándo estamos ante una firma auténtica y cuando no, lo que obviamente tiene incidencia en la calificación de un documento, que contiene aparentemente una firma, como verdadero o falso. Así, la firma es definida por la Real Academia Española como el "nombre y apellidos escritos por una persona de su propia mano en un documento, con o sin rúbrica, para darle autenticidad o mostrar la aprobación de su contenido.

Nótese el énfasis que se coloca en la definición transcrita sobre el origen "de propia mano" como elemento fundamental para otorgar autenticidad a una firma. En contraposición a ello, la implantación de la imagen de una firma mediante medios mecánicos o tecnológicos puede ser hecha por cualquier persona y, por ende, no autentica el documento, sino que, por el contrario, afecta gravemente la seguridad jurídica que una firma está destinada a garantizar.

Conforme se expone en autorizada doctrina, "la escritura auténtica es la originaria del puño de la persona designada y calificada para producirla (..) la autenticidad gráfica está directamente relacionada con la identidad física del escritor. Sólo este escritor podría asentar determinada firma. Si fue él quien realmente la hizo, la firma será auténtica. Si no lo fue, entonces será inauténtica o falsa".

Dicho ello, se aprecia que la firma como tal, para que pueda ser entendida como expresión de identidad (y servir en el tráfico comercial como garantía plena e irrefutable de autenticidad), necesariamente debe ser suscrita por la persona que aparece en el documento como suscriptor. Un documento que, como los aquí analizados, aparenta estar "firmado", pero que realmente no contiene firma alguna (sino la imagen capturada de una firma), ostenta capacidad de engaño y, por ende, configura un supuesto de falsedad documental. Por cierto, esa capacidad de engaño (sobre el hecho que un documento aparece firmado cuando realmente no lo está) no depende de quién es la persona que elaboró el documento mediante el uso de escáner u otros medios tecnológicos, sino en



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

		<p>función al resultado objetivo del proceso de documentación</p> <p>AUNADO A ELLO, MEDIANTE RESOLUCION N°3658-2023-TCE-S1, EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES RESUELVE SANCIONAR A LA EMPRESA ASEPCIA PERU S.A.C. (CON RUC N° 20557219987), (...) POR SU RESPONSABILIDAD AL HABER PRESENTADO DOCUMENTACIÓN CON INFORMACIÓN INEXACTA ANTE LA ENTIDAD CON REFERENCIA AL CERTIFICADO DE TRABAJO CON CARGO DE SUPERVISOR DE LIMPIEZA - PERSONAL CLAVE <u>(CERTIFICADO OTORGADO AL SR. GROVER JACKSON MEJÍA GÓMEZ POR LA EMPRESA REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.– PAGINA 14 DE LA RESOLUCION N°3658-2023-TCE-S1).</u></p> <p>CONFORME LO SEÑALADO, NO SE ADMITE EL DOCUMENTO PRESENTADO.</p>		
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	CONSORCIOS & COMPAÑÍA DEL NORTE	CHAVIN SERVICE S.R.L.
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/7'000,000.00 (Siete millones con 00/100 soles), por la contratación de servicios de limpieza en general en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: servicios de limpieza en general.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del</p>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

<p>sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago , correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según</p>			
--	--	--	--



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y
AYACUCHO"

corresponda. Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.			
CONDICION	DESCALIFICA	CALIFICA	CALIFICA



FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro



SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección



NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

CUADRO DE FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO	OFERTA ECONOMICA (PUNTAJE)	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
1	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3' 389, 516.73	89.2368	89.24	4
2	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	S/ 3' 424, 828.80	88.3167	88.32	5
3	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	S/ 3' 024, 696.96	100.00	100.00	1
4	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3' 984, 000.00	75.9211	75.92	7
5	CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE	S/ 3' 177, 057.14	95.2043	95.20	2
6	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 4' 049,983.20	74.6841	74.68	8
7	CONSORCIO INNOVA	S/ 3' 873, 936.00	78.0781	78.08	6
8	CHAVIN SERVICE S.R.L.	S/ 3' 288, 951.65	91.9653	91.97	3
9	GRUPO BAX S.A.C.	S/ 4' 308, 716.16	70.1994	70.20	9

FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro

SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección

NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA

Valor Estimado S/ 3'816,566.64

$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO INNOVA	CHAVIN SERVICE S.R.L.	GRUPO BAX S.A.C.
O_m = Precio de la oferta más baja	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 024, 696.96
O_i = Precio	S/ 3' 389, 516.73	S/ 3' 424, 828.80	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 984, 000.00	S/ 3' 177, 057.14	S/ 4' 049,983.20	S/ 3' 873, 936.00	S/ 3' 288, 951.65	S/ 4' 308, 716.16
PMP = Puntaje máximo del precio	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	89.2368	88.3167	100.00	75.9211	95.2043	74.6841	78.0781	91.9653	70.1994

FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro

SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección

NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

ANEXO N°1

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA

LICITACIÓN PUBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS
DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

FACTORES DE EVALUACION DE LA OFERTA

A. PRECIO (100 puntos)

	INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	CONSORCIO NEWSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	SUPERINTENDENC Y IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO INNOVA	CHAVIN SERVICE S.R.L.	GRUPO BAX S.A.C.
Precio Ofertado	S/ 3' 389, 516.73	S/ 3' 424, 828.80	S/ 3' 024, 696.96	S/ 3' 984, 000.00	S/ 3' 177, 057.14	S/ 4' 049,983.20	S/ 3' 873, 936.00	S/ 3' 288, 951.65	S/ 4' 308, 716.16

PUNTAJE:	89.24	88.32	100.00	75.92	95.20	74.68	78.08	91.97	70.20
----------	-------	-------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección

FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro

NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

"DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA LA ADMISION DE OFERTAS"

PRESENTACION DE DOCUMENTOS		OFERTA N°01	OFERTA N°02	OFERTA N°03	OFERTA N°04	OFERTA N°05	OFERTA N°06
		INVERSIONES Y SERVICIOS VIRGEN DE LAS MERCEDES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO SERMANSA S.A.C.	CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y SERVIGEN SRL	SUPERINTENDEN CY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE	CONSORCIO: CORPORACION DE LIMPIEZA NACIONAL TOP CLEANING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ADMINISTRACION DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
ANEXO 01	a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N°01).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE (DE LA VERIFICACIÓN DEL ANEXO 01 SE DEJA CONSTANCIA QUE ESTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA EN EL FOLIO 01 Y FOLIO 10 DE SU OFERTA TÉCNICA)	SI CUMPLE
	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. * En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. * En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. * En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ANEXO 02	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°02).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ANEXO 03	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°03)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE




PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

ANEXO 05	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (ANEXO N° 5).	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ANEXO 06	g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
CONDICION		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO



FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro



SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección



NILS MARCIAL/CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

"DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS"

PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS		OFERTA N°07	OFERTA N°08	OFERTA N°09	OFERTA N°10	OFERTA N°11
		CONSORCIO INNOVA	CHAVIN SERVICE S.R.L.	GRUPO BAX S.A.C.	INDUSTRIAS PREMAR S.A.C.	CONSORCIO: ICYC
ANEXO 01	a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N°01).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. * En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. * En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. * En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE (DEL COTEJO DEL CÓDIGO QR, SE ADVIERTE ADULTERACIÓN DEL DOCUMENTO PÚBLICO , SIENDO QUE LO PRESENTADO DIFIERE A LA VERIFICACIÓN DEL CÓDIGO QR, POR LO QUE NO SE ADMITE EL DOCUMENTO PRESENTADO, ASÍ MISMO CONSIDERANDO QUE LA ADULTERACIÓN CORRESPONDE A UN DOCUMENTO PÚBLICO, SE PROCEDERÁ A PONER DE CONOCIMIENTO AL TITULAR DE LA ENTIDAD Y AL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO).	SI CUMPLE
ANEXO 02	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y
AYACUCHO"

	(Anexo N°02).					
ANEXO 03	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°03)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ANEXO 05	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (ANEXO N° 5).	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR EL LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES SOLICITADAS EN LA PLATAFORMA DEL SEACE, ANEXO 05 SIN FIRMAS LEGALIZADAS)
ANEXO 06	g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
CONDICION		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro

SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección

NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro

DOCUMENTO QUE
ACREDITA LA
DESCALIFICACION
DEL POSTOR
CONSORCIO
NEWSSERG S.A.C. Y
SERVIGEN SRL

El que suscribe **REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.**, con RUC N° 20458680524, con domicilio legal en Av. Próceres de la Independencia N° 3306 – Canto Rey – San Juan De Lurigancho, debidamente representado por el **Sr. ARTURO LUIS LEIVA ZARATE**, con DNI N° 40523620, hace constar lo siguiente:

Conste por la presente que la Sra. **LLOCLLA HUAMAN CELIA**, identificado(a) con DNI N° 45210388, brindó servicios a nuestra representada, desempeñando el cargo de **SUPERVISORA DE LIMPIEZA** desde el 06 de Julio del 2016 hasta 31 de mayo del 2019 durante su permanencia ha demostrado capacidad y honradez en las labores encomendadas.

Se expide la presente certificada a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Lima, 31 de Agosto del 2022


ARTURO LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL
REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.

CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe **REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.**, con RUC N° 20458680524, con domicilio legal en Av. Próceres de la Independencia N° 3306 – Canto Rey – San Juan De Lurigancho, debidamente representado por el Sr. **ARTURO LUIS LEIVA ZARATE**, con DNI N° 40523620, hace constar lo siguiente:

Conste por la presente que la Sra. **LLOCCLA HUAMAN CELIA**, identificado(a) con DNI N° 45210388, brindó servicios a nuestra representada, desempeñando el cargo de **SUPERVISORA DE LIMPIEZA** desde el 06 de julio del 2016 hasta el 28 de febrero del 2019 durante su permanencia ha demostrado capacidad y honradez en las labores encomendadas.

Se expide la presente certificada a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Lima, 10 de julio del 2019


ARTURO LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL
REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.


Daniel S. Leiva Pomazoncco
DNI: 72156889
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

Sumilla: *"Al no contarse con elementos probatorios que determinen la vulneración del principio de presunción de veracidad y del principio de integridad por el Postor, no se ha configurado la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley y, por ende, no corresponde la imposición de sanción."*

Lima, 30 MAYO 2019

VISTO en sesión de fecha 30 de mayo de 2019 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 2675/2017. TCE, sobre el procedimiento administrativo sancionador iniciado contra la empresa GRAFIC PLAZA S.A.C., por su supuesta responsabilidad por haber presentado presunta documentación falsa o inexacta en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 021-2017-MPSR-J (Primera Convocatoria), para la contratación del *"Servicio de impresión de formatos de predio urbano y hoja de resumen según términos de referencia, para la Sub Gerencia de operaciones y orientación tributaria de la Municipalidad Provincial de San Román – Juliaca"*; y, atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES:

1. El 19 de mayo de 2017, la Municipalidad Provincial de San Román - Juliaca, en adelante la Entidad, convocó la Adjudicación Simplificada N° 021-2017-MPSR-J (Primera Convocatoria), para la contratación del *"Servicio de impresión de formatos de predio urbano y hoja de resumen según términos de referencia, para la Sub Gerencia de operaciones y orientación tributaria de la Municipalidad Provincial de San Román – Juliaca"*, con un valor referencial ascendente a S/ 77,050.00 (Setenta y siete mil cincuenta con 00/100 soles), en adelante el procedimiento de selección.

El 30 de mayo de 2017, se llevó a cabo el acto de presentación de ofertas; asimismo, el 31 del mismo mes y año se adjudicó la buena pro del procedimiento de selección a la empresa GRAFIC PLAZA S.A.C., en adelante el Postor.

2. El 7 de junio de 2017, la empresa INKAGRAF EDITORIAL E INDUSTRIA GRÁFICA Y PUBLICITARIA E.I.R.L. presentó recurso de apelación ante la Entidad, a efectos de cuestionar el otorgamiento de la buena pro a favor del Postor.

Cabe precisar que, en dicha oportunidad, señaló que el Postor presentó documentos falsos, como parte de su oferta, consistentes en el "Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo acopiativo" del 3 de enero de 2014, el Anexo N° 1 de dicho documento y la Constancia de Conformidad del 12 de enero de 2015.

A fin de sustentar su pretensión, la empresa INKAGRAF EDITORIAL E INDUSTRIA GRÁFICA Y PUBLICITARIA E.I.R.L. remitió copia del documento denominado "Informe Pericial Grafotécnico de Parte" del 5 de junio de 2017, a través del cual la señora Esther Huayhuaca Lovatón, Perito de Parte, señaló que las firmas atribuidas al señor Edwar Ricardo Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C. (consignadas en los documentos aludidos), *"fueron objeto de transportación de imagen y, por ende, son fraudulentos, al haber sido sometidos a fotomontajes"*.

El 21 de junio de 2017, la Entidad expidió la Resolución de Gerencia Municipal N° 155-2017-MPSRJ/GEMU del 21 de junio de 2017, a través de la cual dispuso, entre otros aspectos, i) revocar la buena pro otorgada a favor del Postor y ii) otorgar la misma a la empresa INKAGRAF EDITORIAL E INDUSTRIA GRÁFICA Y PUBLICITARIA E.I.R.L.

3. Mediante Oficio N° 212-2017-MPSR-J/GEMU presentado el 7 de setiembre de 2017 ante la Oficina Desconcentrada de OSCE ubicada en la ciudad de Puno, recibido el 11 de setiembre de 2017 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el Tribunal, la Entidad puso en conocimiento que el Postor habría incurrido en supuesta causal de infracción por haber presentado documentos falsos o adulterados y/o información inexacta, como parte de su oferta, en el marco del procedimiento de selección.
4. Con decreto del 25 de setiembre de 2017, de forma previa al inicio de procedimiento administrativo sancionador, el Órgano Instructor solicitó a la Entidad que remita un Informe Técnico Legal Complementario, a través del cual informe cuáles son los documentos cuestionados y aquellos que sustentan su denuncia.
5. Mediante el Oficio N° 010-2018-MPSR-J/GEMU presentado el 19 de enero de 2018 ante la Oficina Desconcentrada de OSCE ubicada en la ciudad de Puno, recibido el 22 de enero del mismo año en el Tribunal, la Entidad remitió los antecedentes



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Suplenso de las
Funciones del
Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

administrativos, adjuntando el Dictamen Legal N° 51-2018-MPSRJ/GAJ de fecha 12 de enero de 2018, a través del cual expresó lo siguiente:

- i. Los supuestos documentos falsos o adulterados son i) el *"Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo acopiativo"* del 3 de enero de 2014, ii) el Anexo N° 1 de dicho documento y iii) la Constancia de Conformidad del 12 de enero de 2015.
- ii. Sustenta su denuncia en los documentos siguientes: (i) el recurso de apelación interpuesto por la empresa INKAGRAF EDITORIAL E INDUSTRIA GRÁFICA Y PUBLICITARIA E.I.R.L., (ii) el documento denominado *"Informe Pericial Grafotécnico de Parte"* del 5 de junio de 2017 y (iii) la Resolución de Gerencia Municipal N° 155-2017-MPSRJ/GEMU del 21 de junio de 2017.

Indica que de la revisión de los documentos aludidos, aprecia que los documentos cuestionados habrían sido adulterados, *"pues, según la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017, suscrita por el Gerente Administrativo de la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C., presentada por el Postor durante el trámite de la apelación, éstos fueron válidamente suscritos y emitidos a su favor, pudiendo luego, haber sido modificado su contenido"*.

6. Por decreto del 10 de abril de 2018, el Órgano Instructor dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Postor, por su presunta responsabilidad al haber presentado, como parte de su oferta, supuesta información inexacta consistente en el documento denominado *"Experiencia del Postor"* del 30 de mayo de 2017 y supuestos documentos falsos o adulterados consistentes en i) el *"Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo acopiativo"* del 3 de enero de 2014, ii) el Anexo N° 1 de dicho documento y iii) la Constancia de Conformidad del 12 de enero de 2015, infracciones tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Asimismo, se otorgó al Postor un plazo de diez (10) días hábiles para que presente sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente.

En adición a ello, se requirió a la Entidad para que remita la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017, suscrita por el Gerente Administrativo de la empresa

DISTRIBUIDORA E&M S.A.C. (presentada por el Postor durante el trámite del recurso de apelación).

7. Con decreto del 18 de mayo de 2017, a fin de contar con mayores elementos de juicio para resolver, el Órgano Instructor solicitó a la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C. confirmar la autenticidad y veracidad de los siguientes documentos:

"(...)

1. *Constancia de conformidad del Servicio de "Impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo correspondientes al año 2014", del 12 de enero de 2015 (cuya copia se adjunta a la presente comunicación).*
2. *Contrato del Servicio de "Impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo" del 3 de enero de 2014, por el monto de S/ 73,100.00 (setenta y tres mil cien con 00/100 soles), cuya copia se adjunta a la presente comunicación.*
3. *Anexo N° 01, (cuya copia se adjunta a la presente comunicación) (...)"*

8. A través del escrito presentado el 4 de junio de 2018, en respuesta al requerimiento del Tribunal, la empresa Distribuidora E&M S.A.C. textualmente manifestó lo siguiente:

"(...) En cumplimiento a lo dispuesto por su despacho, dentro del plazo otorgado, se le informa lo siguiente:

1. *El suscrito ratifica que tanto 1) Constancia de conformidad del Servicio de "Impresión de comprobante de pago y formatos en papel continuo autocopiativo correspondiente al año 2014" del 12 de enero de 2015, y 2) Contrato de Servicio de "Impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo" del 03 de enero de 2014, por el monto de S/ 73,100.00 (Setenta y tres mil cien y 00/100 Nuevos Soles), fueron suscritos por el recurrente en su condición de representante legal y su contenido es completamente veraz, haciendo presente que la suscripción de la misma se realizó vía digitalización, lo cual es completamente legal y no tiene en absoluto algún vicio de invalidez (...)"*

9. Mediante el Oficio N° 140-2018-MPSR-J/GEMU presentado el 6 de junio de 2018, la Entidad remitió copia de la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017, suscrita por el Gerente Administrativo de la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C. (presentada por el Postor durante el trámite del recurso de apelación).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

10. A través del escrito presentado el 6 de junio de 2018, el Postor se apersonó al Tribunal y formuló sus descargos, manifestando lo siguiente:

- i. Los hechos no resultan precisos respecto de la presunta infracción, pues, según indica, *"parte de la información presentada ha sido calificada como inexacta, falsa y adulterada, sin haberse realizado un distingo fáctico y jurídico"*.
- ii. Indica que la imputación de cargos en su contra se sustenta en las conclusiones vertidas en el Informe pericial de parte (presentado por la empresa Inkagraf Editorial e Industria Gráfica y Publicitaria E.I.R.L. con ocasión del recurso de apelación), las cuales serían tendenciosas y direccionadas, en la medida que el perito confunde los conceptos de transportación de imágenes.
- iii. Alude a que el perito no consideró que, dada la coyuntura y el avance de la tecnología, el uso de firmas digitalizadas, escaneadas o electrónicas son frecuentes y ello no significa que éstas sean falsificadas o fraudulentas.
- iv. Alega que *"no adoptó ninguna conducta instrumental y la presentación de los documentos cuestionados no han tenido una finalidad de engañar o han sido emitidos por error, pues, muy por el contrario, son veraces y auténticos"*.
- v. Añade que, durante el trámite del recurso de apelación instaurado ante la Entidad, presentó la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017, suscrita por el Gerente Administrativo de la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C., a través de la cual, según sostuvo, *"este reconoció que el servicio objeto de contratación sí se realizó y precisó que autorizó a su propio personal que digitalice su firma"*.

11. Por decreto del 29 de agosto de 2018, el Órgano Instructor solicitó la siguiente información adicional:

"(...) A LA EMPRESA DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.:

1. *Teniendo en consideración el Escrito s/n del 31 de mayo de 2018 con Registro N° 10426, presentado el 4 de junio de 2018 ante el Tribunal, en donde señaló que la constancia de conformidad del servicio de "Impresión de comprobante de pago y formatos en papel continuo autocopiativo correspondiente al año*

2014" del 12 de enero de 2015, y el contrato de servicio de "Impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo" del 3 de enero de 2014, por el monto de S/ 73,100.00 (Setenta y tres mil cien y 00/100 Nuevos Soles) fueron suscritos por su Gerente Administrativo; sin embargo, de la revisión de la documentación presentada a este Tribunal, se advierte que no remite información respecto de la consulta realizada sobre el Anexo N° 01 del contrato, que habría sido suscrito por su representada; en ese sentido, se le requiere lo siguiente:

- Cumpla con informar si su representada suscribió el Anexo N° 01 del contrato (cuya copia se adjunta a la presente comunicación), y si su contenido es veraz.
- 2. Asimismo, atendiendo al estado actual del presente procedimiento sancionador, deberá informar de modo claro y preciso si la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017 (cuya copia se adjunta a la presente comunicación), fue suscrita por su representada (...).

12. Mediante escrito presentado el 10 de setiembre de 2018, la empresa Distribuidora E&M S.A.C. remitió la información adicional solicitada, señalando lo siguiente:



"Sí hemos firmado el contrato y el Anexo N° 1 (...)
Sí hemos firmado la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017(...)"

13. Con decreto del 2 de octubre de 2018, se dispuso tener por apersonado al Postor en el presente procedimiento y por presentados sus descargos.
14. Por decreto del 4 de octubre de 2018, visto el Informe N° 247-2018/NML/OI-2 del 4 de octubre de 2018, expedido por el Órgano Instructor, se remitió el expediente a la Primera Sala del Tribunal para que resuelva.
15. El 15 de octubre de 2018, se publicó el Informe N° 247-2018/NML/OI-2 del 4 de octubre de 2018 en el Sistema Informático del Tribunal, según lo establecido en el numeral 8 del artículo 222 del Reglamento, a fin que el Postor presente sus descargos en el plazo de cinco (5) días hábiles, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en autos.
16. Con decreto del 30 de octubre de 2018, el Tribunal solicitó la siguiente información adicional:



"A LA EMPRESA GRAFIC PLAZA S.A.C.:"



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

(...), sírvase atender lo siguiente:

Sustentar la relación contractual derivada del Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo, suscrito el 3 de enero de 2014 con la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C., mediante comprobantes de pago, vouchers de depósito, declaraciones de impuestos u otros documentos de naturaleza similar.

A LA EMPRESA DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.:

(...), sírvase atender lo siguiente:

- *Sustentar la relación contractual derivada del Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo, suscrito el 3 de enero de 2014 con la empresa GRAFIC PLAZA S.A.C., mediante comprobantes de pago, vouchers de depósito, declaraciones de impuestos u otros documentos de naturaleza similar.*
- *Explique las razones por las cuales suscribió el Contrato aludido, el Anexo N° 1 de dicho documento y la Constancia de Conformidad del Servicio del 12 de enero de 2015 "vía digitalización" y no de forma manuscrita.*

Para su verificación, se remite copia del i) Contrato aludido, ii) el Anexo N° 1 de dicho documento y iii) la Constancia de Conformidad del Servicio del 12 de enero de 2015".

17. Mediante escrito presentado el 12 de noviembre de 2018, el Postor remitió copia del documento denominado "Declaración Pago Anual – Impuesto a la Renta" del 2014.
18. Mediante decreto del 21 de enero de 2019, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, dada la reasignación de expedientes y la conformación de Salas dispuesta por Resolución N° 007-2019-OSCE/PRE del 15 de enero de 2019, lo cual se hizo efectivo el 1 de febrero del mismo año.

FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente procedimiento determinar la supuesta responsabilidad administrativa del Postor, por haber presentado ante la Entidad, como parte de su oferta, documentos supuestamente falsos o adulterados y/o con información inexacta; hecho que se habría producido el **30 de mayo de 2017**, fecha en la cual se encontraba vigente la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, en adelante la Ley, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por

Decreto Supremo N° 056-2017-EF, en adelante el Reglamento, normativa que será aplicada para resolver el presente caso.

Asimismo, debe tenerse en cuenta que, a la fecha de la presentación de la denuncia, esto es el 7 de setiembre de 2017, respecto al procedimiento a seguir en el expediente administrativo sancionador, ya se encontraban vigentes la Ley N° 30225, modificada por Decreto Legislativo N° 1341, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por Decreto Supremo N° 056-2017-EF. En tal sentido, de acuerdo a lo estipulado en la Décimo Sexta Disposición Complementaria Transitoria de dicho Reglamento, lo dispuesto en el artículo 222 del mismo, respecto del procedimiento que debe seguir el Tribunal para tramitar los procedimientos sancionadores, es aplicable a los expedientes de imposición de sanción que se generen una vez transcurrido el plazo a que se refiere la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1341.¹

Finalmente, en cuanto al cómputo del plazo prescriptorio, y suspensión del mismo, resultan aplicables las reglas establecidas en el Título VIII del Decreto Supremo N° 350-2015-EF².

Naturaleza de la infracción.

2. El literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establecía que los agentes de la contratación incurrirán en infracción susceptible de sanción cuando presenten documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado o al Registro Nacional de Proveedores (RNP).

Por su parte, el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establecía que se impondrá sanción administrativa a los proveedores, participantes, postores y/o contratistas que presenten información inexacta a las Entidades, al Tribunal o al Registro Nacional de Proveedores (RNP), documentos cuyo contenido no sea

Decreto Legislativo N° 1341

"DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

(...)

Tercera. Dentro de los treinta (30) hábiles de la entrada en vigencia del presente Decreto Legislativo, mediante Decreto Supremo refrendado por el Ministerio de Economía y Finanzas, se promulgará el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado."

De conformidad con lo establecido en el segundo párrafo de la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1444, vigente desde el 17 de setiembre de 2018, el cual señala lo siguiente: "Son de aplicación a los expedientes en trámite así como a los que se generen a partir de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo, las reglas de suspensión del procedimiento y de prescripción establecidas en el Título VIII del Decreto Supremo N° 350-2015-EF."



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

concordante o congruente con la realidad, y siempre que dicha inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Sobre el particular, es importante recordar que uno de los principios que rige la potestad sancionadora de este Tribunal es el de tipicidad, previsto en el numeral 4 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante TUO de la LPAG, en virtud del cual solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía.

En atención a dicho principio, las conductas que constituyen infracciones administrativas deben estar expresamente delimitadas, para que, de esa manera, los administrados conozcan en qué supuestos sus acciones pueden dar lugar a una sanción administrativa.

Por tanto, se entiende que dicho principio exige al órgano que detenta la potestad sancionadora, en este caso al Tribunal, que analice y verifique si en el caso concreto se ha realizado el supuesto de hecho que contiene la descripción de la infracción que se imputa a un determinado administrado, es decir —para efectos de determinar responsabilidad administrativa— la Administración debe crearse la convicción de que, en el caso concreto, el administrado que es sujeto del procedimiento administrativo sancionador ha realizado la conducta expresamente prevista como infracción administrativa.

3. Ahora bien, en el presente caso corresponde verificar —en principio— que los documentos cuestionados (supuestamente falsos, adulterados o que contienen información inexacta) hayan sido efectivamente presentados ante la Entidad convocante y/o contratante (en el marco de un procedimiento de contratación pública), ante el RNP o ante el Tribunal.

Ello no impide que, al amparo del principio de verdad material consagrado en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, que impone a la autoridad administrativa el deber de adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley, al margen que no hayan sido propuestas por los administrados o estos hayan acordado eximirse de ellas, este Colegiado recurra a otras fuentes de información que le permitan corroborar y crear certeza de la

presentación del documento cuestionado. Entre estas fuentes se encuentra comprendida la información registrada en el SEACE, así como la información que pueda ser recabada de otras bases de datos y portales web que contengan información relevante, entre otras.

4. Una vez verificado dicho supuesto, y a efectos de determinar la configuración de cada una de dichas infracciones, corresponde evaluar si se ha acreditado la falsedad, adulteración o inexactitud de la información contenida en los documentos presentados, en este caso, ante la Entidad, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o inexactitud; ello en salvaguarda del principio de presunción de veracidad, que tutela toda actuación en el marco de las contrataciones estatales, y que, a su vez, integra el bien jurídico tutelado de la fe pública.

Ello encuentra sustento además, toda vez que en el caso de un posible beneficio derivado de la presentación de un documento falso o adulterado y con información inexacta, que no haya sido detectado en su momento, éste será aprovechable directamente por el proveedor; consecuentemente, resulta razonable que sea también el proveedor el que soporte los efectos de un potencial perjuicio, en caso se detecte que dicho documento es falso o adulterado o que contiene información inexacta.

5. En ese orden de ideas, para la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración de los documentos cuestionados, se requiere acreditar que éstos no hayan sido expedidos por el órgano emisor correspondiente o que no haya sido firmado por el supuesto suscriptor, o que siendo válidamente expedidos, hayan sido adulterados en su contenido.

Por su parte, la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, deberá acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

6. Para ambos supuestos —documento falso o adulterado e información inexacta— la presentación de un documento con dichas características, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad contemplado en el



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Suplenso de las
Funciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, presunción por la cual, en la tramitación del procedimiento administrativo, la administración presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario.

Cabe precisar, que el tipo infractor se sustenta en el incumplimiento de un deber, que en el presente caso, se encuentra regulado por el numeral 4 del artículo 67 del TUO de la LPAG, norma que expresamente establece que los administrados tienen el deber de comprobar, previamente a su presentación ante la Entidad, la autenticidad de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.

Como correlato de dicho deber, el numeral 51.1 del artículo 51 del TUO de la LPAG, además de reiterar la observancia del principio de presunción de veracidad, dispone que la administración presume verificados todas las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, por quien hace uso de ellos.

7. Sin embargo, conforme el propio numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG lo contempla, la presunción de veracidad admite prueba en contrario, en la medida que es atribución de la administración pública verificar la documentación presentada. Dicha atribución se encuentra reconocida en el numeral 1.16 del mismo artículo, cuando, en relación con el principio de privilegio de controles posteriores, dispone que la autoridad administrativa se reserve el derecho de comprobar la veracidad de la documentación presentada.

Configuración de las causales

8. En el caso materia de análisis, se imputa al Postor haber presentado documentación supuestamente falsa o adulterada, consistente en:
- i. El "Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo" del 3 de enero de 2014³, suscrito por el señor Edward Ricardo Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E & M S.A.C., y el Postor.

³ Obrante a folios 225 y 226 del expediente administrativo.

- ii. El Anexo N° 01 del *"Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo"*⁴, suscrito por el señor Edward Ricardo Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E & M S.A.C., y el Postor.
- iii. La Constancia de Conformidad del Servicio del 12 de enero de 2015⁵, expedida a favor del Postor por el señor Edward Ricardo Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E & M S.A.C.

Asimismo, se imputa la presentación de información inexacta contenida en el siguiente documento:

- iv. Experiencia del Postor" del 30 de mayo de 2017⁶.
9. Conforme a lo anotado de manera precedente, debe verificarse —en principio— que los citados documentos hayan sido efectivamente presentados ante la Entidad.

[Handwritten signature] Sobre el particular, se aprecia que dichos documentos han sido presentados por el Postor como parte de la propuesta técnica presentada el 30 de mayo de 2017 ante la Entidad, ello con la finalidad de acreditar su experiencia como postor, referidas a la adquisición de bienes iguales o similares al objeto de convocatoria. Asimismo, se aprecia que dichos documentos se encuentran foliados correlativamente con el resto de la propuesta técnica, obrantes en fojas de 202 a 244 de su propuesta, así como tienen firma y sello del representante legal del Postor. Por tanto, habiéndose verificado que los documentos cuestionados fueron presentados ante la Entidad, corresponde proseguir con el análisis a efectos de determinar si estos constituyen documentos falsos o contienen información inexacta.

Análisis de los documentos cuestionados.

Sobre la presentación de documentos falsos o adulterados (documentos señalados en los numerales i, ii y iii del Fundamento N° 8)

10. *"Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo"* del 3 de enero de 2014:

⁴ Obrante a folio 227 del expediente administrativo.

⁵ Obrante a folio 224 del expediente administrativo.

⁶ Obrante a folio 221 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

FM DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.

CONTRATO DE SERVICIO DE IMPRESIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO Y FORMATOS EN PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO

Consta por el presente documento, el Contrato de Servicios de Impresión de Comprobantes de Pago y formatos en papel continuo autocopiativo correspondientes al año 2014, que celebran de una parte la EMPRESA DISTRIBUIDORA E & M S.A., con RUC No. 2044349461, con domicilio legal en la Av. Pacifico Ma. 11° Lote 11 - Urb. Buenos Aires - Nuevo Chimbote - Santa Ana, debidamente representada por su gerente señor Edward Ricardo Masca Aréstegui con D.N.I. No. 40822473, o quien en adelante se le denominará LA EMPRESA y de la otra parte GRATIC PLAZA S.A.C., con RUC No. 20481788713, con domicilio legal en Av. España N° 1345 - Cercado Trujillo, a quien en adelante se le denominará LA IMPRENTA, debidamente representada por su Gerente General SONIA MARLENY BUSTAMANTE SANCHEZ, con DNI No. 17939060, quien actuará de acuerdo a los poderes conferidos por la Empresa, con arreglo a los términos y condiciones que se señalan en las cláusulas siguientes:

CLÁUSULA I.- OBJETO DEL CONTRATO

El presente contrato tiene por finalidad establecer las condiciones técnicas comerciales para el servicio de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo correspondientes al año 2014, según lo detallado en las Especificaciones Técnicas y Precios que se indican en el Anexo N° 01 del presente contrato.

CLÁUSULA II.- OBLIGACIONES CONTRACTUALES

2.1. LA IMPRENTA, fabricará los comprobantes de pago detallados en el anexo N° 01 del presente contrato, comprometiéndose a entregarlos en buenas condiciones en los almacenes de LA EMPRESA.

2.2. LA EMPRESA, verificará la calidad y cantidad de los materiales requeridos en el presente contrato y de encontrar deficiencias solicitará a LA IMPRENTA la subsanación de las mismas en un plazo perentorio.

2.3. LA IMPRENTA deberá mantener los precios pactados durante la duración del presente contrato.

2.4. LA IMPRENTA deberá atender a LA EMPRESA el requerimiento de trabajos similares que no están considerados en el presente contrato, dentro de las condiciones de calidad y precios a los establecidos en el Anexo N° 01 que forma parte del presente contrato.

FM DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.

CLÁUSULA III.- VALOR TOTAL Y FORMA DE PAGO

El valor total del servicio materia de este CONTRATO es de S/ 73,100.00 (SETENTA Y TRES MIL CIENTO Y OCHENTA Y CINCO DÓLARES), que LA EMPRESA pagará contra entrega luego de recibir los materiales del presente contrato.

CLÁUSULA IV.- PLAZO DEL CONTRATO

4.1. Las partes convienen en fijar un plazo de duración determinado para el presente contrato, el cual será de un año para ambas partes, computados a partir del 03 de Enero hasta el 31 de Diciembre del 2014.

4.2. El plazo de entrega de los impresos será dentro de los cinco días hábiles de recibida la orden de compra.

CLÁUSULA V.- CAUSALES DE RESOLUCIÓN

LA EMPRESA podrá resolver el contrato si los trabajos de imprenta entregados no cumplen con las especificaciones técnicas pactadas en el presente contrato, salvo que LA IMPRENTA subsane las observaciones que le afecten.

CLÁUSULA VI.- OTROS

6.1. Las partes del presente contrato, a partir de cualquier controversia con motivo de la celebración y ejecución del presente documento, se someten a jurisdicción y competencia territorial de los jueces y tribunales de la ciudad de Chimbote.

LAS PARTES se ratifican en los términos y cláusulas que anteceden y se obligan a su fiel cumplimiento a partir de sus firmas rubricadas en la ciudad de Chimbote el día 03 de Enero del 2014.

DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.
Gerente General
Edward Ricardo Masca Aréstegui

GRATIC PLAZA S.A.C.
Gerente General
Sonia Marleny Bustamante Sanchez



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Anexo N° 1 del Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo":

DISTRIBUIDORA E&M S.A.

ANEXO N° 01

DESCRIPCIÓN	MATERIAL	FORMATO	UN	CANT	P.U. (\$/.)	TOTAL (\$/.)
FACTURAS	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 5 1/2 X 4	MRL	80	180.00	14,400.0
BOLETAS DE VENTA	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 5 1/2 X 3	MRL	180	150.00	27,000.0
NOTAS DE CRÉDITO	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 5 1/2 X 4	MRL	14	180.00	2,520.0
NOTAS DE DÉBITO	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 5 1/2 X 4	MRL	5	150.00	750.0
GUIAS DE REMISION REMITENTE	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 5 1/2 X 3	MRL	20	150.00	3,000.0
GUIAS DE REMISION REMITENTE	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 11 X 4	MRL	10	360.00	3,600.0
GUIAS DE REMISION TRANSPORTISTA	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 11 X 5	MRL	20	420.00	8,400.0
COMPROBANTE DE PERCEPCIÓN	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 11 X 4	MRL	10	360.00	3,600.0
RECIBOS DE INGRESOS	PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO	9 7/8 X 5 1/2 X 3	MRL	48	160.00	7,680.0
MONTO TOTAL						\$1,73,100.0

DISTRIBUIDORA E&M S.A.C
Calle 10 de Agosto 1000
Lima 10, Perú



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas




OSCE

Organismo
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

La Constancia de Conformidad del Servicio del 12 de enero de 2015:

	DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.	
CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DEL SERVICIO		
Por el presente documento dejo constancia que la Empresa GRAPIC PLAZA S.A.C. con RUC N° 20481788715, con dirección Av. España N° 1345 - Cercado Trujillo - Trujillo, ha brindado satisfactoriamente el servicio de IMPRESIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO Y FORMATOS EN PAPEL CONTINUO AUTOCOPIATIVO CORRESPONDIENTES AL AÑO 2014, cumpliendo con las especificaciones técnicas estipuladas en el contrato, y según detalla:		
N° CONTRATO: S/N		
FECHA DE SUSCRIPCIÓN: 03.01.2014		
MONTO TOTAL DEL CONTRATO: S/. 73,100.00		
CALIDAD DE SERVICIO: Excelente		
Ha culminado en forma satisfactoria con la atención, sin haber incurrido en penalidad demostrando, responsabilidad y calidad en la atención.		
Chimbote, 12 de Enero del 2015.		
Atentamente,		
 DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.		

Al respecto, se aprecia que los mencionados documentos cuestionados contienen la firma que correspondería al señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.

De los actuados en el expediente, se aprecia que la Entidad sustentó su denuncia en base a lo señalado en la Pericia Documentoscópica de Parte del 5 de junio de 2017, (cuyo ejemplar fue presentado ante dicha institución por la empresa INKAGRAF EDITORIAL E INDUSTRIA GRÁFICA Y PUBLICITARIA E.I.R.L., con ocasión del recurso de apelación que interpuso en su oportunidad).

11. Sobre el particular, es oportuno señalar que las conclusiones vertidas en la Pericia Documentoscópica de Parte del 5 de junio de 2017 aluden a la siguiente información:

"(...)

H) Conclusiones:

(...)

2. *Que las firmas aparentemente graficadas en los documentos materia de cuestionamiento han sido objeto de transportación de imagen.*
3. *Que los cuatro documentos son fraudulentos al haber sido sometidos a fotomontajes. (...)*

(El resaltado es nuestro)

Nótese del texto precitado que, según lo señalado en la Pericia Documentoscópica de Parte del 5 de junio de 2017, los documentos materia de análisis son falsos debido a que las firmas consignadas en éstos fueron objeto de transportación de imagen y sometidos a fotomontaje.

12. En dicho escenario, es pertinente traer a colación que, mediante el Oficio N° 140-2018-MPSR-J/GEMU del 31 de mayo de 2018, la Entidad remitió al Tribunal copia de la Declaración Jurada del 14 de junio de 2017 (cuyo ejemplar fue presentado ante dicha institución por el Postor durante el trámite del recurso de apelación), a través de la cual, el señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E&M S.A.C., expresó, textualmente, lo siguiente:

"(...)

1. *Que, tanto el contrato suscrito con fecha 03 de enero de 2014 y su Anexo N° 01 así como la constancia de conformidad del servicio de fecha 12 de enero de 2015 se consigna la firma digital (escaneada) del suscrito cuya matriz corresponde a una firma de su puño y letra.*
2. *Que dichos escaneados se efectuaron en forma exclusiva por personal de mi propia empresa en las fechas indicadas en los mismos documentos y con expresa autorización de mi persona.*
3. *Que la empresa Grafic Plaza SAC brindo en favor de mi representada el servicio al que alude el contrato de fecha 03 de enero de 2014 en los términos descritos en el mismo contrato.*
4. *Que es práctica usual de mi representada consignar la firma digitalizada o escaneada en la suscripción de contratos y otros documentos, en virtud de las tecnologías de la información actual (...)*

(El resaltado es nuestro).

13. Nótese del texto precitado que el señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E&M S.A.C., señaló que las firmas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

consignadas en los documentos cuestionados son digitales (escaneadas), cuya matriz corresponde a su puño y letra.

En adición, expresó que, con su autorización, personal de la empresa aludida consignó las firmas escaneadas en los documentos bajo análisis y precisó que el Postor sí prestó el servicio objeto de contratación a favor de aquella.

14. Ahora bien, mediante decretos del 18 de mayo y 29 de agosto de 2017, el Órgano Instructor solicitó información al respecto a la empresa Distribuidora E&M S.A.C.

Como respuesta, mediante escrito presentado el 4 de junio de 2018, el señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E&M S.A.C., señaló lo siguiente:

"(...)

En cumplimiento a lo dispuesto por su despacho, dentro del plazo otorgado, se le informa lo siguiente:

1. *El suscrito ratifica que tanto 1) Constancia de conformidad del Servicio de "Impresión de comprobante de pago y formatos en papel continuo autocopiativo correspondiente al año 2014" del 12 de enero de 2015, y 2) Contrato de Servicio de "Impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo" del 03 de enero de 2014, por el monto de S/ 73,100.00 (Setenta y tres mil cien y 00/100 Nuevos Soles) y fueron suscritos por el recurrente en su condición de representante legal y su contenido es completamente veraz, haciendo presente que la suscripción de la misma se realizó vía digitalización, lo cual es completamente legal y no tiene en absoluto algún vicio de invalidez (...)"*

(El resaltado es nuestro).

15. Asimismo, a través del escrito presentado el 6 de setiembre de 2018 ante el Tribunal, el señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E&M S.A.C., manifestó lo siguiente:

"(...)

De acuerdo al expediente que señalan en la cedula de notificación N° 44047/2018.TCE, sobre si hemos suscrito el contrato allí señalado, respondemos de manera clara y precisa que sí hemos firmado el contrato que señalan y sí hemos firmado el Anexo N° 01 que señalan ustedes (...)"

(El resaltado es nuestro).

Como puede advertirse, el señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E&M S.A.C., señaló explícitamente que suscribió los documentos objeto de análisis vía digitalización (escaneo) y precisó que el contenido de éstos es veraz.

16. Aunado a ello, es pertinente traer a colación que, mediante decreto del 30 de octubre de 2018, el Tribunal solicitó información tanto al Postor como a la empresa DISTRIBUIDORA E&M S.A.C.

Al respecto, a través del escrito presentado el 12 de noviembre de 2018 ante esta instancia, el Postor remitió copia del documento denominado "*Declaración Pago Anual – Impuesto a la Renta*" del 2014.

19. En ese contexto, debe tenerse en cuenta que, en diversa oportunidades, este Tribunal señaló que, a efectos de acreditar la falsedad de un documento, es necesario probar que aquél no fue expedido por el agente emisor, o que, siendo debidamente expedido, fue adulterado en su contenido; no obstante, en el caso concreto, como se ha indicado, el señor Edward Malca Arréstegui, representante legal de la empresa Distribuidora E&M S.A.C, ha expresado que las firmas escaneadas que se encuentran consignadas en el Contrato, el Anexo y la Constancia materia de análisis si le corresponden e, incluso, precisó que el Postor sí prestó el servicio objeto de contratación a su favor.

Consecuentemente, en el caso concreto, al no contarse con elementos probatorios que determinen la vulneración del *principio de presunción de veracidad* y del *principio de integridad* por el Postor, no se ha configurado la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley y, por ende, no corresponde la imposición de sanción en su contra en este extremo.

Sobre la presentación de información inexacta (documento señalado en el numeral iv del Fundamento N° 8)

17. Se atribuye al Postor haber presentado la siguiente información inexacta:

"Experiencia del Postor" del 30 de mayo de 2017, expedida por el Postor.

Cabe indicar que dicho documento fue presentado por el Postor, como parte de su oferta, y tiene como finalidad dar cuenta de la experiencia de este en servicios similares al objeto de convocatoria.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

18. Al respecto, es importante señalar que se imputó la supuesta inexactitud del documento bajo análisis, debido a que hace referencia explícita a la relación contractual derivada del *"Contrato de servicios de impresión de comprobantes de pago y formatos en papel continuo autocopiativo"* del 3 de enero de 2014, suscrito por el señor Edward Ricardo Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E & M S.A.C., y el Postor.

En dicho escenario, es importante señalar que, conforme al análisis efectuado, en el presente caso, obran en el expediente medios probatorios que permiten considerar que dicha relación contractual es veraz, pues se cuenta con las declaraciones de señor Edward Ricardo Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E & M S.A.C., por lo que puede concluirse que el documento en examen contiene información que se ajusta a la realidad de los hechos.

20. Por lo expuesto, este Colegiado considera que, en el caso concreto, la actuación del Postor no configura la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, razón por la cual no corresponde la imposición de sanción en su contra en este extremo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Carlos Quiroga Periche, y la intervención de los vocales Mario Arteaga Zegarra y Héctor Marín Inga Huamán, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución de Presidencia N° 007-2019-OSCE/PRE del 15 de enero de 2019 y la Resolución de Presidencia N° 073-2019-OSCE/PRE del 23 de abril de 2019, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 76-2016-EF, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **NO HA LUGAR** a la imposición de sanción contra la empresa **GRAFIC PLAZA S.A.C.**, con RUC N° 20481788715, por su supuesta responsabilidad en la comisión de las infracciones tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 021-2017-MPSR-J (Primera Convocatoria), por los fundamentos expuestos.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Comunicaciones
del Estado

2. Archivar el presente expediente administrativo, por los fundamentos expuestos.

Regístrese, comuníquese y publíquese.


PRESIDENTE


VOCAL

Ss.
Inga Huamán.
Quiroga Periche.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado


Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

VOTO EN DISCORDIA DEL VOCAL MARIO ARTEAGA ZEGARRA

El Vocal que suscribe el presente voto en discordia, discrepa respetuosamente del criterio expresado por el voto en mayoría, en relación a la configuración de la infracción y determinación de responsabilidad administrativa de la empresa GRAFIC PLAZA S.A.C., en base a las siguientes consideraciones:

Configuración de la infracción

1. Luego de haberse acreditado que los tres documentos cuestionados fueron efectivamente presentados a la Entidad, dentro de la propuesta técnica que el Postor presentó a la Entidad, el 30 de mayo de 2017, en el marco de su participación en el procedimiento de selección, solo resta analizar si los mismos constituyen documentos falsos o adulterados.

- 
2. Como ya se ha referido, de los documentos obrantes en el expediente se aprecia que la Entidad ha sustentado su denuncia en lo señalado en la Pericia Documentoscópica de Parte de fecha 5 de junio de 2017, (presentada por la empresa INKAGRAF EDITORIAL E INDUSTRIA GRÁFICA Y PUBLICITARIA E.I.R.L., con ocasión del recurso de apelación que interpuso en su oportunidad), a través de la cual la Grafoanalista Forense Esther Huayhuaca Lovatón concluye:

"(...)

2. Que las firmas aparentemente graficadas en los documentos materia de cuestionamiento han sido objeto de **transportación de imagen**.
3. Que los cuatro documentos son fraudulentos al haber sido sometidos a fotomontajes".

(El énfasis y subrayado es agregado)

Como se aprecia, según lo señalado en la Pericia Documentoscópica de Parte del 5 de junio de 2017, los documentos materia de análisis **son falsos**, debido a que las firmas consignadas en éstos fueron objeto de transportación de imagen y sometidos a fotomontaje.

3. Asimismo, obra en el expediente (a fojas 281) una de la Declaración Jurada de

fecha 14 de junio de 2017 (cuya fotocopia legalizada fue presentada por el Postor ante la entidad, durante el trámite del recurso de apelación), a través de la cual el señor Edward Malca Arréstegui, Gerente Administrativo de la empresa Distribuidora E&M S.A.C., señala textualmente, lo siguiente:

"(...)

5. *Que, tanto el contrato suscrito con fecha 03 de enero de 2014 y su Anexo N° 01 así como la constancia de conformidad del servicio de fecha 12 de enero de 2015 se consigna la firma digital (escaneada) del suscrito cuya matriz corresponde a una firma de su puño y letra.*
6. *Que dichos escaneados se efectuaron en forma exclusiva por personal de mi propia empresa en las fechas indicadas en los mismos documentos y con expresa autorización de mi persona.*
7. *Que la empresa Grafic Plaza SAC brindó en favor de mi representada el servicio al que alude el contrato de fecha 03 de enero de 2014 en los términos descritos en el mismo contrato.*
8. *Que es práctica usual de mi representada consignar la firma digitalizada o escaneada en la suscripción de contratos y otros documentos, en virtud de las tecnologías de la información actual".*

(El énfasis y subrayado son agregados)

4. Ahora bien, considerando que, en el presente caso, el aparente suscriptor de los documentos cuestionados ha reconocido expresamente que los informes cuestionados no contienen firmas manuscritas, sino imágenes de firmas escaneadas que han sido insertadas en dichos documentos por personas distintas a él, el Vocal que suscribe el presente voto en discordia considera



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

 **OSCE**

Organismo
Superior de los
Certificados
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

pertinente realizar algunas precisiones conceptuales y normativas, a fin de establecer si nos encontramos frente a documentos falsos (como ha concluido la grafoanalista forense) o si los mismos son auténticos (como señala el presunto suscriptor).

Atendiendo al significado mismo del término **firma**, el Diccionario de la Real Academia Española proporciona un claro indicador sobre cuándo estamos ante una firma auténtica y cuando no, lo que obviamente tiene incidencia en la calificación de un documento, que contiene aparentemente una firma, como verdadero o falso. Así, la firma es definida por la Real Academia Española como el *“nombre y apellidos escritos por una persona de su propia mano en un documento, con o sin rúbrica, para darle autenticidad o mostrar la aprobación de su contenido”*.



Nótese el énfasis que se coloca en la definición transcrita sobre el origen “de propia mano” como elemento fundamental para otorgar autenticidad a una firma. En contraposición a ello, la implantación de la imagen de una firma mediante medios mecánicos o tecnológicos puede ser hecha por cualquier persona y, por ende, no autentica el documento sino que, por el contrario, afecta gravemente la seguridad jurídica que una firma está destinada a garantizar.

Conforme se expone en autorizada doctrina, *“la escritura auténtica es la originaria del puño de la persona designada y calificada para producirla (...) la autenticidad gráfica está directamente relacionada con la identidad física del escritor. Sólo este escritor podría asentar determinada firma. Si fue él quien realmente la hizo, la firma será auténtica. Si no lo fue, entonces será inauténtica o falsa”*.

A partir de lo expuesto, se aprecia que la firma como tal, para que pueda ser entendida como expresión de identidad (y servir en el tráfico comercial como garantía plena e irrefutable de autenticidad), necesariamente debe ser suscrita por la persona que aparece en el documento como suscriptor. Un documento que,

⁷

Del Picchia, José, Del Picchia Celso y Del Picchia Ana Maura. *Tratado de Documentoscopia*. Ediciones La Rocca. Buenos Aires 2006. p. 72.

como los aquí analizados, aparenta estar “firmado”, pero que realmente no contiene firma alguna (sino la imagen capturada de una firma), ostenta **capacidad de engaño** y, por ende, configura un supuesto de falsedad documental. Por cierto, esa capacidad de engaño (sobre el hecho que un documento aparece firmado cuando realmente no lo está) no depende de quién es la persona que elaboró el documento mediante el uso de escáner u otros medios tecnológicos, sino en función al resultado objetivo del proceso de documentación⁸.

Con carácter referencial, cabe citar jurisprudencia del Tribunal Supremo español, el cual, a propósito del análisis del delito de falsedad documental, proporciona criterios pertinentes para el análisis que aquí se efectúa, en especial respecto a la relevancia de la capacidad de engaño del documento cuya falsedad se imputa:

“La falsedad documental requiere la concurrencia de dos elementos: una imitación de la verdad y, además, que la falsificación se efectúa de tal modo que sea capaz de engañar (...)”⁹.

En el presente caso, los documentos cuestionados que fueron presentados por el Postor ante la Entidad aparentan haber sido suscritos por el señor Edward Malca Arréstegui, en representación de Distribuidora E&M SAC; sin embargo, el propio señor Malca, supuesto suscriptor, ha reconocido expresamente que en los documentos cuestionados *“se consigna la firma digital (escaneada) del suscrito, cuya matriz corresponde a una firma de su puño y letra”*; asimismo, reconoce *“que dichos escaneados se efectuaron en forma exclusiva por personal de mi propia empresa, en las fechas indicadas en los mismos documentos y con expresa autorización de mi persona”*.

En consideración del suscrito, lo señalado por el mismo “suscriptor” demuestra que el Postor presentó documentos que fueron confeccionados por personas

⁸ Por cierto, estas consideraciones no pretenden desconocer que en ciertos sectores (tal como el bancario u otros ámbitos de contratación masiva) se generen documentos en los que se aprecia que la firma es notoriamente escaneada y no manuscrita. Sin embargo, tales sistemas de emisión documentaria (que no son objeto del presente pronunciamiento y análisis), precisamente por revelarse claramente como documentos no suscritos, carecen de capacidad de engaño y, por ende, no configuran en principio documentación falsa. En cualquier caso, el análisis y la conclusión arribadas en el presente caso responden a las características concretas de la documentación aquí analizada.

⁹ STS 1292/2007 de fecha 6 de marzo de 2007.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

distintas a aquél, con la finalidad de crear la apariencia de los documentos cuestionados efectivamente habían sido suscritos por quien aparece en ellos.

5. Cabe recordar que conforme a reiterados pronunciamientos del Tribunal, un documento falso es aquél que no fue expedido por su supuesto órgano emisor, es decir por aquella persona natural o jurídica que aparece en el mismo documento como su autor; es decir, que las firmas que aparecen no corresponden a los supuestos suscriptores o aquel documento que siendo válidamente expedido, haya sido adulterado en su contenido.

La doctrina documenta ampliamente las muy diferentes modalidades de fraude documental (muchas de ellas de carácter tecnológico) que se usan en el tráfico comercial. Una de ellas, cada vez más difundida, es el fraude documental operado mediante el traslado o transferencia de un signo o imagen hacia otro documento, para darle apariencia de autenticidad.

A Esa operación de transferencia de imágenes es explicada por autores como Luis Velásquez Posada, quien en su obra *Falsedad Documental y Laboratorio Forense*¹⁰ explica ese tipo de falsedad documental, de forma didáctica y clara, en los términos siguientes:

"Transferir es mover, cambiar de ubicación. Como técnica de la intercalación y mecanismo de la elaboración integral, la transferencia consiste en implantar en el documento correspondiente un grafismo original, extraído de otro documento, o una réplica exacta de él. Para eludir las dificultades inherentes a la imitación o reproducción "a mano alzada", efectivamente, el manipulador decide insertar en el texto que está creando o alterando o documento- destino (dd) grafías genuinas o copias idénticas de las mismas, procedentes de un documento preexistente o documento – fuente (df), convenientemente seleccionado."

¹⁰ VELASQUEZ POSADA, Luis. *Falsedad Documental y Laboratorio Forense*. Ediciones La Rocca. Buenos Aires, 2004. Pag. 186. En dicha obra, el mencionado autor todo un conjunto de técnicas que son utilizadas para lograr esa transferencia de signos o imágenes.

Nótese que para que opere este mecanismo de fraude documental, es perfectamente posible (y hasta lógico) que la imagen copiada y luego transferida, corresponda a un grafismo original (por ejemplo, a la imagen de una firma original, pero contenida en algún otro documento). Sin embargo, esa imagen es capturada por medio tecnológicos de un documento realmente firmado e implantada en otro documento, para generar la apariencia de que este último ha sido también realmente firmado.

Por cierto, este tipo de fraude documental es diferente a aquellos en los que una persona imita una firma ajena de forma manual. En los casos de transferencia o traslado de la imagen de una firma, hacia un documento que en realidad no contiene firma alguna, el fraude documental consiste en generar que un determinado documento ha sido suscrito por alguien que en realidad no lo ha suscrito. La imagen que se implanta en el documento **no proviene en realidad de puño gráfico alguno sino que ha sido objeto de un traslado o transferencia**, por medios mecánicos o tecnológicos (como ha ratificado la pericia documentoscópica realizada), pero con el claro objetivo de generar la apariencia de una firma real.

6. Por cierto, atendiendo a lo señalado por el supuesto suscriptor —en el sentido que *“es práctica usual de mi representada consignar la **firma digitalizada o escaneada** en la suscripción de contratos y otros documentos, en virtud de las tecnologías de la información actual”*—, no debe confundirse los hechos objeto de imputación en el presente caso, con los supuestos de firma digital que sí están reconocidos legalmente.

Así, la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales, cuyo objeto es regular el uso de firma electrónica para otorgarle la misma validez y eficacia jurídica que el uso de la firma manuscrita. Así, dicha norma y su reglamento, definen la firma digital como aquella firma electrónica que utiliza una técnica de criptografía asimétrica, basada en el uso de un par de claves único; asociadas una clave privada y una clave pública relacionadas matemáticamente entre sí, de tal forma que las personas que conocen la clave pública no puedan derivar de ella la clave privada.

La firma digital permite la identificación del firmante y ha sido creada por medios



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

SCE

Organismo
Superior de las
Certificaciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

que éste mantiene bajo su control, de manera que está vinculada únicamente a éste y a los datos a los que refiere, lo que permite garantizar la integridad del contenido y detectar cualquier modificación ulterior, y tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, siempre y cuando haya sido generada por un Prestador de Servicios de Certificación Digital debidamente acreditado que se encuentre dentro de la Infraestructura Oficial de Firma Electrónica - IOFE, y que no medie ningún vicio de la voluntad del firmante.

Asimismo, la reglamentación de las firmas digitales, señala que los documentos firmados digitalmente son admitidos como pruebas en procedimientos administrativos siempre y cuando la firma digital haya sido realizada utilizando un certificado emitido por una Entidad de Certificación acreditada en cooperación con una Entidad de Registro o Verificación acreditada, salvo que se tratara de la misma entidad con ambas calidades y con la correspondiente acreditación para brindar ambos servicios, asimismo deberá haberse aplicado un software de firmas digitales acreditado ante la autoridad administrativa competente¹¹, esto es, ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI.

7. De otro lado, resulta pertinente anotar que la Ley N° 1049, Ley del Notariado, tiene una disposición referida al testigo a ruego para aquellos casos en los que alguno de las personas que debe firmar un documento no sabe o no puede firmar, lo puede hacer una persona llevada por él a su ruego; en este caso, el notario exigirá, de ser posible, la impresión de la huella digital de aquél, certificando la firma de la persona y dejando constancia, en su caso, de la impresión de la huella digital. Ahora bien, conforme se puede apreciar, se hace una referencia a la denominada "firma a ruego"¹², mediante la cual una persona (bajo constancia notarial) con su

¹¹ Es el organismo público responsable de acreditar a las Entidades de Certificación, a las Entidades de Registro o Verificación y a los Prestadores de Servicios de Valor Añadido, públicos y privados, de reconocer los estándares tecnológicos aplicables en la Infraestructura Oficial de Firma Electrónica, de supervisar dicha infraestructura, y las otras funciones señaladas en el Reglamento de la Ley N° 27269 o aquellas que requiera en el transcurso de sus operaciones. Dicha responsabilidad recae en el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI.

¹² Artículo 107.- Testigo a Ruego

Si alguno de los otorgantes del documento no sabe o no puede firmar, lo hará una persona llevada por él a su ruego; en este caso el notario exigirá, de ser posible, la impresión de la huella digital de aquél, certificando la firma de la persona y dejando constancia, en su caso, de la impresión de la huella digital.

propia firma manuscrita en nombre de otra que no sabe o no puede firmar.

Dicha figura, también se encuentra recogida en el Código Civil, con la denominación de "testigo testamentario a ruego"¹³, para aquellos casos donde el testador no sabe firmar o tiene una deficiencia visual, auditiva o de lenguaje, teniendo siempre la presencia de un notario público que de fe de lo actuado.

8. Como es posible advertir, la legislación ha previsto otras formas, diferentes a la firma manuscrita, como formas de autenticación de un documento, que no deben ser confundidas con la conducta que en este caso específico se ha detectado, habiéndose acreditado que se han presentado documentos ante una Entidad pública que aparentaban estar suscritos por una persona que en realidad no los había suscrito.

9. En el presente caso, debe tenerse en cuenta que el Postor presentó los documentos cuestionados ante la Entidad conteniendo imágenes de firmas escaneadas del señor el señor Edward Malca Arréstegui; en ese sentido, conforme a las consideraciones expuestas, aunque las firmas que aparezcan en dichas imágenes puedan corresponder a la captura de una firma real del señor Edward Malca Arréstegui, lo cierto es que aquéllos, por sí mismos, constituyen documentos que han sido confeccionados con la finalidad de generar la apariencia de documentos firmados ante la Entidad.

En este punto, cabe tener presente lo señalado por Günther Jakobs, sobre falsedad documental: *"También puede ser incluido en la definición aquello que falsamente pretenda probar quién es garante de lo fijado"*¹⁴.

13 Artículo 697.- Testigo testamentario a ruego

Si el testador es analfabeto, deberá leerse el testamento dos veces, una por el notario y otra por el testigo testamentario que el testador designe. Si el testador es una persona con discapacidad por deficiencia visual, el testamento podrá ser leído por él mismo utilizando alguna ayuda técnica o podrá leerse el notario o el testigo testamentario que el testador designe. Si el testador es una persona con discapacidad por deficiencia auditiva o de lenguaje, el testamento será leído por él mismo en el registro del notario o con el apoyo de un intérprete. Si el testador no sabe o no puede firmar, lo hará a su ruego el testigo testamentario que él designe, de todo lo cual se hará mención en el testamento.

14 JAKOBS, Günther. *Falsedad Documental. Revisión de un delito de engaño. Traducción de Jacobo López Barja de Quiroga y Luis Carlos Rey Sanfiz*. Marcial Pons. Madrid, 2000. pág. 75.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

Explica al respecto Del Picchia *"cuando el transplante comprenda toda la extensión de la firma, no importa que ésta sea auténtica, toda vez que resultó de un proceso fraudulento de confección. El respectivo documento será incuestionablemente falso"*¹⁵.

Para mayor ilustración, con carácter referencial, cabe señalar que el Tribunal Supremo Español ha indicado que *"la confección del documento falso, con vocación de pasar por auténtico, puede efectuarse mediante técnicas diversas, como puede ser (...) mediante confección por imprenta de soportes semejantes o mediante escaneado o digitalización"*¹⁶.

10. En el presente caso, en opinión del suscrito, el hecho que el aparente suscriptor de los documentos cuestionados haya señalado, por un lado, que las firmas consignadas le pertenecen y, por otro, reconocido que las mismas han sido **puestas por otras personas** de su entorno —bajo su autorización, pero reconociendo que no responden a "su puño y letra"—, no son suficientes para considerar que se trata de firmas auténticas, sino de una foto o "escaneado" que no ha sido consignada por quien aparenta, sino por otras personas, resultando intrascendente que se haya hecho con o sin su autorización.

Considerar inocuas conductas como la que en el presente caso se ha acreditado, generaría incertidumbre e inseguridad jurídica en las relaciones contractuales en el mercado de las compras públicas, atentándose severamente contra la buena fe y la confianza que las Entidades deben tener sobre la autenticidad de los documentos que les son presentados.

11. Bajo tales consideraciones, en el presente caso, es convicción del Vocal que suscribe el presente voto en discordia, que se ha acreditado que los tres documentos cuestionados constituyen **documentos falsos**.

¹⁵ Del Picchia, José, Del Picchia Celso y Del Picchia Ana Maura. *Tratado de Documentoscopia*. Ediciones La Rocca. Buenos Aires 2006. p. 358.

¹⁶ Véase la STS 393/2015 del 29 de enero de 2015.

Graduación de la sanción

12. En tal sentido, al haberse configurado la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, corresponde imponer al Postor una sanción de inhabilitación en sus derechos de participar en procedimientos de selección y de contratar con el Estado, por un período no menor de treinta y seis (36) meses ni mayor de sesenta (60) meses, previa graduación de la misma, conforme a los criterios que estuvieron establecidos en el artículo 226 del Reglamento:
- a) **Naturaleza de la infracción:** la infracción incurrida reviste gravedad pues supone una trasgresión del *principio de presunción de veracidad*, en vista que, si bien a través de dicho principio la administración pública se encuentra en el deber de presumir como veraces los documentos presentados por el administrado, esta situación ha quedado desvirtuada desde el momento en que se ha verificado la presentación de documentación falsa en el procedimiento de selección.
 - b) **Ausencia de Intencionalidad del infractor:** Al respecto, la documentación cuya falsedad ha sido corroborada, se aprecia que debía ser presentada para acreditar la experiencia del postor exigida como requisito de calificación en las bases del procedimiento de selección.
 - c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** se evidencia con la sola presentación de la documentación falsa, puesto que su realización conlleva a un menoscabo o detrimento en los fines de la Entidad, en perjuicio del interés público y del bien común, toda vez que se ha quebrantado el principio de buena fe que debe regir las contrataciones públicas, bajo el cual se presume que las actuaciones de los involucrados de encuentran premunidas de veracidad.
 - d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes de que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte que el Postor haya reconocido de manera previa su responsabilidad en la comisión de la infracción detectada.
 - e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** de conformidad con el Registro de Inhabilitados para contratar con el Estado, se observa que, a la fecha, el Postor no registra antecedentes de haber sido sancionado con inhabilitación temporal o definitiva en sus derechos de participar en procesos de selección y contratar con el Estado.
 - f) **Conducta procesal:** es necesario tener presente que el Postor se apersonó y presentó descargos.
 - g) **La adopción e implementación del modelo de prevención a que refiere el numeral 50.7 del artículo 50 de la Ley:** Según el numeral 50.7 del artículo 50 de la Ley, es una causal de graduación de la sanción aún por debajo del mínimos previsto, la adopción e implementación, después de la comisión de la infracción y antes del inicio del procedimiento sancionador, de un



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

 **SCE**

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1421-2019-TCE-S1

modelo de prevención debidamente certificado, adecuado a su naturaleza, riesgos, necesidades y características de la contratación estatal, a fin de reducir significativamente el riesgo de su comisión.

Al respecto, del expediente administrativo no se aprecia que el Postor haya adoptado o implementado algún modelo de prevención conforme establece el numeral 50.7 del artículo 50 de la Ley.

13. De otro lado, es pertinente indicar que la falsificación de documentos constituyen un ilícito penal, previsto y sancionado en el artículo 427¹⁷ del Código Penal, el cual tutela como bien jurídico la fe pública y la funcionalidad del documento en el tráfico jurídico y trata de evitar perjuicios que afecten la confiabilidad especialmente en los actos vinculados a las contrataciones públicas; por lo que, debe ponerse en conocimiento del Ministerio Público – Distrito Fiscal de Puno, los hechos expuestos para que interponga la acción penal correspondiente, por lo tanto deberán remitirse a dicha instancia en anverso y reverso de los folios del 9 al 12, 77 al 83, 198 al 201, 221 al 227 y 244 al 263 del presente expediente administrativo, así como copia de la presente Resolución, debiendo precisarse que el contenido de tales folios constituyen las piezas procesales pertinentes sobre las cuales debe actuarse la citada acción penal.
14. Por último, cabe mencionar que la comisión de la infracción que estuvo tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, tuvo lugar el 30 de mayo de 2017, fecha en la que se presentó ante la Entidad, la documentación falsa.

CONCLUSIONES:

Por los fundamentos expuestos, el Vocal es de la opinión que corresponde:

1. **Sancionar a la empresa GRAFIC PLAZA S.A.C., con RUC N° 20481788715, por el periodo de treinta y nueve (39) meses de inhabilitación temporal en sus derechos de participar en procesos de selección y contratar con el Estado, por la comisión de la infracción que estuvo tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, al haber presentado documentación falsa, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 021-2017-MPSR-J (Primera Convocatoria), para la contratación del "Servicio de impresión de formatos de predio urbano y hoja de resumen según términos de referencia, para la Sub Gerencia de operaciones y orientación tributaria de la**

¹⁷ **Artículo 427.- Falsificación de documentos**

El que hace, en todo o en parte, un documento falso o altera uno verdadero que pueda dar origen a derecho u obligación o servir para probar un hecho, con el propósito de utilizar el documento, será reprimido, si de uso puede resultar algún perjuicio, con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor a diez años y con treinta a noventa días- multa si se trata de un documento público, registro público, título auténtico o cualquier otro transmisible por endoso o al portador o con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor a cuatro años, y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días multa, si se trata de un documento privado.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Municipalidad Provincial de San Román – Juliaca”, sanción que entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

2. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado debe registrar la sanción en el Sistema Informático del Tribunal de Contrataciones del Estado – SITCE.
3. Remitir al Ministerio Público – Distrito Fiscal de Puno, copia de los folios indicados en el considerando 13.

Salvo mejor parecer,

MARIO ARTEAGA ZEGARRA

Vocal

Ss.

Mario Arteaga.

"Firmado en dos (2) juegos originales, en virtud del Memorando N° 687-2012/TCE, del 03.10.12".



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

 OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Sumilla: “(...) a efectos de determinar la configuración de cada una de dichas infracciones, corresponde evaluar si se ha acreditado la falsedad o adulteración o información inexacta, contenida en los documentos presentados, en este caso, ante la Entidad, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o adulteración e inexactitud; ello en salvaguarda del principio de presunción de veracidad (...)”.



Firmado digitalmente por ROJAS
VILLAVICENCIO DE GUERRA Maria
Del Guadalupe FAU 20419026809
soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 14.09.2023 17:18:57 -05:00

Lima, 14 de setiembre de 2023.

VISTO en sesión del 14 de setiembre de 2023 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4560/2019.TCE**, sobre el procedimiento administrativo sancionador contra la empresa **ASEPCIA PERU S.A.C.**, por su presunta responsabilidad al haber presentado documentación falsa o adulterada y/o con información inexacta ante la Entidad, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 003-2019-HRCR - Primera Convocatoria, emitida por el Gobierno Regional de Ica-Salud Palpa-Nazca; por los fundamentos expuestos; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según la información registrada en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE¹, el 11 de setiembre de 2019, el Gobierno Regional de Ica – Salud Palpa - Nazca, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 003-2019-HRCR– Primera convocatoria, para la “*Contratación del servicio de mantenimiento y limpieza del hospital Ricardo Cruzado Rivarola de Nazca*”, con un valor estimado ascendente a S/ 300,000.00 (trescientos mil con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto

¹ Documento obrante a folio 60 del expediente administrativo.



Firmado digitalmente por INGA
HUAMAN Hector Marin FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 14.09.2023 15:12:40 -05:00



Firmado digitalmente por CORTEZ
TATAJE Juan Carlos FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 14.09.2023 15:59:00 -05:00

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Supremo 344-2018-EF, en adelante **el Reglamento**.

Según el respectivo cronograma, el 24 de setiembre de 2019, se llevó a cabo el acto de presentación de ofertas (presencial) y, el 26 de setiembre de 2019, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección a la empresa **ASEPCIA PERÚ S.A.C.**, en adelante **el Adjudicatario**, por el monto de su oferta ascendente a S/ 270,000.00 (doscientos setenta mil con 00/100 soles).

2. Mediante Cédula de Notificación N° 71140/2019.TCE², presentada el 3 de diciembre del 2019 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, se puso en conocimiento la Resolución N° 3043-2019-TCE-S4³ del 14 de noviembre de 2019, emitida por la Cuarta Sala del Tribunal, a través de la cual se dispuso abrir procedimiento administrativo sancionador contra el Adjudicatario, al haber presentado presuntos documentos inexactos ante la Entidad, como parte de su oferta en el marco del procedimiento de selección.
3. A través del Decreto del 24 de mayo de 2021⁴, de forma previa al inicio del procedimiento administrativo sancionador, se requirió a la Entidad que: **i)** remita Informe Técnico Legal de su asesoría legal, donde debía señalar la procedencia y supuesta responsabilidad del Adjudicatario; **ii)** señalar de forma clara y precisa la totalidad de los presuntos documentos con información inexacta o falsos o adulterados; **iii)** remita copia legible de toda la documentación que acredite la presunta falsedad o adulteración de los documentos cuestionados, y; **iv)** copia completa y legible de toda la oferta presentada por el Adjudicatario, debidamente ordenada y foliada.
4. Mediante Oficio N° 145-2021-GORE-ICA-DIRESA/U.E.402-SN-HRCRN/DE⁵ del 25 de junio de 2020, presentado el 1 de julio de 2021 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió parcialmente la información solicitada a través del Decreto del 24 de mayo de 2021.

² Documento obrante a folio 2 del expediente administrativo.

³ Documento obrante a folios 3 al 41 del expediente administrativo.

⁴ Documento obrante a folios 83 al 86 del expediente administrativo. Dicho Decreto fue notificado a la Entidad, y al OCI, el 1 de julio de 2021, mediante Cédulas de Notificación N° 43740/2021.TCE y N° 43741/2021.TCE del expediente administrativo.

⁵ Documento obrante a folio 97 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Sistema
de Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

5. A través del Decreto del 17 de mayo de 2023⁶, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Adjudicatario, por su presunta responsabilidad, al haber presentado como parte de su oferta, información inexacta y/o documentos falsos o adulterados, en el marco del procedimiento de selección; infracciones tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, según lo siguiente:

Supuesto documento con información inexacta y/o falsa o adulterada:

- a. Certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019⁷, suscrito supuestamente por el señor Arturo Leiva Zárate, gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C., a favor del señor Grover Jackson Mejía Gómez, por prestar servicios como supervisor de limpieza hospitalaria desde el 1 de abril de 2016 hasta el 18 de setiembre de 2019.

Supuestos documentos con información inexacta:

- b. Ficha de datos⁸ suscrito por el señor Rudy Mejía Quispe gerente general del Adjudicatario.
- c. Declaración jurada⁹ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por el señor Grover Jackson Mejía Gómez.
- d. Declaración jurada¹⁰ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Marleni Vargas Cerón.
- e. Declaración jurada¹¹ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Nancy Guerrero Calle.

⁶ Documento obrante a folios 303 al 310 del expediente administrativo.

⁷ Documento obrante a folios 145 del expediente administrativo.

⁸ Documento obrante a folios 143 del expediente administrativo.

⁹ Documento obrante a folios 144 del expediente administrativo.

¹⁰ Documento obrante a folios 154 del expediente administrativo.

¹¹ Documento obrante a folios 160 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

- f. Declaración jurada¹² del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Santos Julia Otero Preciado.
- g. Declaración jurada¹³ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Luz María Peña Paico.

En ese sentido, se otorgó al Adjudicatario¹⁴ el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus respectivos descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento administrativo sancionador con la documentación que obra en autos.

- 6. Mediante escrito s/n¹⁵, presentado el 2 de junio de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la empresa Representaciones Servito S.A.C., presentó una declaración jurada con firma legalizada.
- 7. A través del escrito s/n¹⁶, presentado el 5 de junio de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó al procedimiento sancionador y señaló lo siguiente:
 - (i) Reconoce haber incurrido en la comisión de la infracción contenida en el literal i) del numeral 50.1 de la Ley.
 - (ii) Solicita que se le imponga la sanción por debajo del mínimo legal, conforme lo establecido en el numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
 - (iii) El señor Arturo Leiva Zarate, en su condición de gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C., declaró expresamente haber expedido el certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019, expedido a favor del señor Grover Jackson Mejía Gómez, y que, por un error material, se consignó que había laborado como supervisor de limpieza hospitalaria, cuando lo que correspondía era que trabajó como operario de limpieza.

¹² Documento obrante a folios 169 del expediente administrativo.

¹³ Documento obrante a folios 175 del expediente administrativo.

¹⁴ Dicho Decreto fue notificado el 19 de mayo de 2023, a través de la Casilla Electrónica del OSCE.

¹⁵ Documento obrante a folios 311 al 426 del expediente administrativo.

¹⁶ Documento obrante a folios 427 al 448 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

- (iv) Refiere que, corresponde aplicar la graduación de la sanción por debajo del mínimo legal, al concurrir los elementos para dicha gradualidad de sanción:
- No causaron daño directo o indirecto a la Entidad como consecuencia de la presentación del certificado cuestionado.
 - Han reconocido expresamente la comisión imputada, respecto a la presentación de documentación inexacta.
 - Al revisar la base de datos del Registro Nacional de Inhabilitados del Registro Nacional de Proveedores, no obra antecedente de haber sido sancionado por el Tribunal.
 - La conducta procesal desplegada por el Adjudicatario desde el momento en que tomó conocimiento del inicio del procedimiento sancionador ha sido colaborar con el desarrollo del mismo, evitando trámites dilatorios que entorpezcan su normal desarrollo.
8. Mediante Decreto del 15 de junio de 2023¹⁷, se dejó a consideración de la Sala lo señalado por el señor Arturo Leiva Zarate, en su condición de gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C.
9. A través del Decreto del 15 de junio de 2023¹⁸, se tuvo por apersonado al procedimiento administrativo sancionador al Adjudicatario, así como por presentados sus descargos. Asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala para que resuelva, siendo recibido el 16 del mismo mes y año.
10. Mediante el Decreto¹⁹ del 6 de julio de 2023, se programó audiencia pública para el 12 de julio de 2023, a las 12:00 horas.

¹⁷ Según Toma Razón Electrónico.

¹⁸ Según Toma Razón Electrónico.

¹⁹ Según Toma Razón Electrónico.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

11. A través del Escrito N° 2²⁰, presentado el 12 de julio de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario acreditó a su representante para la audiencia pública programada.
12. Mediante Decreto²¹ del 1 de agosto de 2023, se comunicó a las partes que se acogió la abstención del Vocal Víctor Manuel Villanueva Sandoval; y de conformidad con la Directiva N° 002-2013/OSCE/CD y al Rol de Turnos de Presidentes de Sala y Vocales vigente, se designó al Vocal Héctor Marín Inga Huamán, a fin de integrar la Primera Sala del Tribunal y completar el quórum para sesionar y resolver el presente procedimiento sancionador.
13. A través del Decreto²² del 1 de agosto de 2023, se reprogramó la audiencia pública para el 9 de agosto de 2023, a las 14:30 horas.
14. El 9 de agosto de 2023²³, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la asistencia del abogado del Adjudicatario.
15. Mediante Decreto²⁴ del 10 de agosto de 2023, se requirió lo siguiente:

"(...)

A LA EMPRESA REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.

- *Sírvase **informar de forma clara y precisa** si su representada **emitió y/o suscribió** el Certificado de trabajo de fecha 18 de setiembre de 2019, suscrito supuestamente por el señor Arturo Leiva Zarate, como Gerente General de su representada, a favor del señor Grover Jackson Mejía Gómez, por prestar servicios como supervisor de limpieza hospitalaria desde el 1 de abril de 2016 hasta el 18 de setiembre de 2019.*

*Asimismo, **indicar** si la información contenida en dicho certificado es **veraz** o, en su defecto, si contiene alguna adulteración o si no guarda correspondencia con la realidad.*

²⁰ Según Toma Razón Electrónico.

²¹ Según Toma Razón Electrónico.

²² Según Toma Razón Electrónico.

²³ Según Toma Razón Electrónico.

²⁴ Según Toma Razón Electrónico.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

- De ser afirmativa su respuesta, adjuntar los documentos idóneos que permitan confirmar la información, tales como, registros, contratos, entre otros.
- Sírvase informar de forma clara y precisa si su representada emitió y/o suscribió la Declaración Jurada con firma legalizada notarialmente del 1 de junio de 2023.

Asimismo, indicar si la información contenida en dicho certificado es veraz o, en su defecto, si contiene alguna adulteración o si no guarda correspondencia con la realidad.

(...)"

16. Mediante Carta²⁵ s/n del 16 de agosto de 2023, presentado en la misma fecha en la Mesa de Partes del Tribunal, la empresa Representaciones Servito S.A.C. remitió la información solicitada a través del Decreto del 10 de agosto de 2023.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente procedimiento administrativo sancionador, el análisis de la responsabilidad del Adjudicatario, al haber presentado, como parte de su oferta, documentación falsa o adulterada e inexacta a la Entidad, en el marco del procedimiento de selección; infracciones tipificadas en los literales j) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, normativa vigente al momento de suscitarse los hechos imputados.

Naturaleza de la infracción

2. El literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, establece que se impondrá sanción administrativa a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, que presenten información inexacta a las Entidades, al Tribunal, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas (Perú Compras), y siempre que – en el caso de las Entidades– dicha inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de

²⁵ Según Toma Razón Electrónico.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Por su parte, el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, establece que los antes mencionados agentes de la contratación incurrirán en infracción susceptible de imposición de sanción, cuando presenten documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas (Perú Compras).

3. Sobre el particular, es importante recordar que uno de los principios que rige la potestad sancionadora de este Tribunal es el de tipicidad, previsto en el numeral 4 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS–, en adelante el **TUO de la LPAG**, en virtud del cual sólo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía.

En atención a dicho principio, las conductas que constituyen infracciones administrativas deben estar expresamente delimitadas, para que, de esa manera, los administrados conozcan en qué supuestos sus acciones pueden dar lugar a una sanción administrativa, por lo que estas definiciones de las conductas antijurídicas en el ordenamiento jurídico administrativo deben ser claras, además de tener la posibilidad de ser ejecutadas en la realidad.

Dicho principio exige al órgano que detenta la potestad sancionadora, en este caso al Tribunal, que analice y verifique si, en el caso concreto, se han configurado todos los supuestos de hecho que contiene la descripción de la infracción que se imputa a un determinado administrado, es decir —para efectos de determinar responsabilidad administrativa— la Administración debe crearse la convicción de que el administrado que es sujeto del procedimiento administrativo sancionador ha realizado la conducta expresamente prevista como infracción administrativa.

4. Atendiendo a ello, en el presente caso corresponde verificar —en principio— que los documentos cuestionados (supuestamente falsos, adulterados o con información



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3658-2023-TCE-S1

inexacta) fueron efectivamente presentados ante una entidad convocante y/o contratante, ante el RNP, ante el Tribunal, ante el OSCE o ante Perú Compras.

Adicionalmente, al amparo del principio de verdad material consagrado en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, que impone a la autoridad administrativa el deber de adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley, al margen que no hayan sido propuestas por los administrados o éstos hayan acordado eximirse de ellas, este Colegiado tiene la facultad de recurrir a otras fuentes de información que le permitan corroborar y crear certeza de la presentación de los documentos cuestionados. Entre estas fuentes está comprendida la información registrada en el SEACE, así como la que pueda ser recabada de otras bases de datos y portales web que contengan información relevante, entre otras.

5. Una vez verificado dicho supuesto y, a efectos de determinar la configuración de la infracción, corresponde verificar si se ha acreditado la falsedad, adulteración o inexactitud de la información presentada, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o inexactitud; ello, en salvaguarda del principio de presunción de veracidad, el cual tutela toda actuación en el marco de las contrataciones estatales, y que, a su vez, integra el bien jurídico tutelado de la fe pública.

Ello encuentra sustento, además, toda vez que en el caso de un posible beneficio derivado de la presentación de un documento falso o adulterado y con información inexacta, que no haya sido detectado en su momento, éste será aprovechable directamente por el proveedor; consecuentemente, resulta razonable que sea también el proveedor el que soporte los efectos de un potencial perjuicio, en caso se detecte que dicho documento es falso o adulterado o que contiene información inexacta.

6. Así, conforme a reiterada jurisprudencia de este Tribunal, un documento falso es aquel que no fue emitido por su supuesto órgano o agente emisor o firmado por su supuesto suscriptor, es decir por aquella persona natural o jurídica que aparece en el mismo documento como su autor o suscriptor; y un documento adulterado será aquel documento que, siendo válidamente expedido, haya sido modificado en su contenido

Por su parte, la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de la misma.

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas****OSCE**Organismo
Suplenitor de las
Funciones del
Tribunal

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquél referido a la presentación de información inexacta, deberá acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual; independientemente que ello se logre²⁶, es decir, la conducta prohibida se configura con independencia de si, finalmente dicho beneficio o ventaja se obtiene; lo que guarda concordancia con los criterios de interpretación recogidos en el Acuerdo de Sala Plena N° 02/2018.

7. En cualquier caso, la presentación de documentación falsa o adulterada y/o información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad contemplado en el numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, presunción por la cual, en la tramitación del procedimiento administrativo, la administración presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario.

Cabe precisar, que el tipo infractor se sustenta en el incumplimiento de un deber que, en el presente caso, está regulado por el numeral 4 del artículo 67 del TUO la LPAG, norma que expresamente establece que los administrados tienen el deber de comprobar, de manera previa a su presentación ante la Entidad, la autenticidad de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.

Como correlato de dicho deber, el numeral 51.1 del artículo 51 del TUO de la LPAG, además de reiterar la observancia del principio de presunción de veracidad, dispone que la administración presume verificadas todas las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, por quien hace uso de ellos.

Sin embargo, conforme el propio numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG contempla, la presunción de veracidad admite prueba en contrario,

²⁶ Esto es, viene a ser una infracción cuya descripción y contenido material se agota en la realización de una conducta, sin que se exija la producción de un resultado distinto del comportamiento mismo.

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas**Organismo
Supervisor del
Control de
Gastos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

en la medida que es atribución de la administración pública verificar la documentación presentada. Dicha atribución ha sido reconocida en el numeral 1.16 del mismo artículo, cuando, en relación con el principio de privilegio de controles posteriores, dispone que la autoridad administrativa se reserve el derecho de comprobar la veracidad de la documentación presentada.

Configuración de la infracción

8. En el caso materia de análisis, se imputa al Adjudicatario haber presentado, ante la Entidad, documentación falsa o adulterada y/o con información inexacta, como parte de su oferta, consistente en los siguientes documentos:

Supuesto documento con información inexacta y/o falsa o adulterada:

- a. Certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019²⁷, suscrito supuestamente por el señor Arturo Leiva Zárate, gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C., a favor del señor Grover Jackson Mejía Gómez, por prestar servicios como supervisor de limpieza hospitalaria desde el 1 de abril de 2016 hasta el 18 de setiembre de 2019.

Supuestos documentos con información inexacta:

- b. Ficha de datos²⁸ suscrito por el señor Rudy Mejía Quispe, gerente general del Adjudicatario.
- c. Declaración jurada²⁹ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por el señor Grover Jackson Mejía Gómez.
- d. Declaración jurada³⁰ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Marleni Vargas Cerón.

²⁷ Documento obrante a folios 145 del expediente administrativo.

²⁸ Documento obrante a folios 143 del expediente administrativo.

²⁹ Documento obrante a folios 144 del expediente administrativo.

³⁰ Documento obrante a folios 154 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

- e. Declaración jurada³¹ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Nancy Guerrero Calle.
 - f. Declaración jurada³² del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Santos Julia Otero Preciado.
 - g. Declaración jurada³³ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Luz María Peña Paico.
9. Conforme a lo señalado en los párrafos que anteceden, a efectos de determinar la configuración de las infracciones materia de análisis, debe verificarse la concurrencia de dos circunstancias: i) la presentación efectiva de los documentos cuestionados ante la Entidad, y; ii) la falsedad, adulteración o inexactitud de los documentos presentados; en este último caso, siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución del contrato.

En el presente caso, de la documentación obrante en el expediente se aprecia que los documentos cuestionados fueron presentados, ante la Entidad, el 24 de setiembre de 2019³⁴, como parte de la oferta del Adjudicatario.

En ese sentido, habiéndose acreditado la presentación de los documentos cuestionados, resta determinar si existen en el expediente suficientes elementos de juicio y medios probatorios que permitan generar certeza respecto del quebrantamiento del principio de presunción de veracidad del que se encuentran premunidos dichos documentos.

³¹ Documento obrante a folios 160 del expediente administrativo.

³² Documento obrante a folios 169 del expediente administrativo.

³³ Documento obrante a folios 175 del expediente administrativo.

³⁴ Documento obrante a folios 125 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Suplenente de la
Contraloría General
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Respecto de la supuesta falsedad o adulteración y/o inexactitud del documento consignado en el literal a) del fundamento 8 de la presente resolución.

Respecto a la supuesta falsedad o adulteración

10. Se cuestiona la veracidad del Certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019³⁵, suscrito supuestamente por el señor Arturo Leiva Zárate, gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C., a favor del señor Grover Jackson Mejía Gómez, por prestar servicios como supervisor de limpieza hospitalaria desde el 1 de abril de 2016 hasta el 18 de setiembre de 2019.

Cabe precisar que dicho documento fue presentado por el Adjudicatario como parte de su oferta, para acreditar el cumplimiento de los términos de referencia.

11. A continuación, se reproduce el documento materia de análisis:

³⁵ Documento obrante a folios 145 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Oficina
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

EXP. N° 0145

32

CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C., con RUC N° 20458680524, con domicilio legal en Av. Próceres de la Independencia N° 3306 – Canto Rey – San Juan De Lurigancho, debidamente representado por el Sr. ARTURO LUIS LEIVA ZARATE, con DNI N° 40523620, hace constar lo siguiente:

Que Don(ña) GROVER JACKSON MEJIA GOMEZ, identificado(a) con DNI N° 45858071, presta servicios a nuestra empresa, desempeñándose como SUPERVISOR DE LIMPIEZA HOSPITALARIA, desde el 01 de abril del 2016 hasta la actualidad.

Se expide la presente certificada a solicitud de la interesado para los fines que crea conveniente.

Lima, 18 de setiembre del 2019.

ARTURO LUIS LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL

Capacitación • Desarrollo • Asesoría • Mantenimiento • Limpieza
Av. Próceres de la Independencia 3306, Canto Rey - Lima
Email: ventas@servito.com • Teléfono: 0051 1 444 1111 • Fax: 0051 1 444 1112

12. Sobre el particular, mediante la Resolución N° 3043-2019-TCE-S4 del 14 de noviembre de 2019 (emitida en el Expediente N° 3622/2019.TCE), específicamente en el fundamento 32, se indicó lo siguiente:

"(...)

32. En este contexto, es oportuno traer a colación que, con ocasión del recurso de apelación, el Impugnante adjuntó copia de la "Tabla de control diario de asistencia" del Hospital Noguchi.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Asimismo, a través del escrito presentado el 4 de noviembre de 2019 ante esta instancia, remitió copia de los listados de asistencia al Hospital Noguchi, correspondientes a los meses de noviembre-diciembre de 2018; y setiembre-octubre de 2019, en los que aparecen los señores Enrique Mancco García y Rosa Elena Cáceres Román, respectivamente, en el cargo de Supervisor.

En adición, remitió copia del Contrato N° 44-2017-INSM-“HD-HN”, suscrito por el Hospital Noguchi y el Consorcio (integrado por la empresa Representaciones Servito S.A.C. y Servicios Generales FONBIEPOL SMP S.C.R.L.), cuya página 11 hace referencia al Área de Consulta Externa de Adiciones, en el que se encuentra destacado el señor Grover Jackson Mejía Gómez.

33. En relación a ello, debe precisarse que si bien en los registros (listados) de asistencia al Hospital Noguchi (aportados por el impugnante) se consigne a los señores Enrique Mancco García y Rosa Elena Cáceres Román como supervisores (cada uno en su oportunidad) y no a Grover Jackson Mejía Gómez, dichos documentos no acreditan, de forma fehaciente, que este último no ocupó el cargo en mención, pues no tienen carácter oficial; y, como se ha indicado en el caso concreto, no se cuenta con la declaración del emisor del documento cuestionado ni del eventual beneficiario del servicio (de limpieza hospitalaria) (...)”

13. Siendo así, se aprecia que, como respuesta al pedido de información a través del Decreto del 4 de noviembre de 2019 relacionado con el Expediente N° 3622/2019.TCE, mediante Oficio N° 229-2019-DEA/INSM “HD-HN” del 19 de noviembre de 2019, el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado-Hideyo Noguchi, informó lo siguiente:

“(...) en atención al documento de la referencia, mediante el cual solicitan información sobre el señor Grover Jackson Mejía Gómez, quien en efecto está considerado en la relación de trabajadores del Consorcio conformado por las empresas Representaciones Servito S.A.C., Servicios Generales SMP Fonbiepol S.C.R.L. y New Skyline Servicios Generales S.A.C. que a la fecha presta el servicio de limpieza a nuestra Entidad.

Al respecto, cabe precisar que el señor Grover Jackson Mejía Gómez trabaja en la empresa contratista, desempeñando la labor de operario.

Como evidencia adjunto copias de la carta de presentaciones de documentos para el perfeccionamiento del contrato, relación de personal propuesto para la ejecución del



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

SCE

Oficina
Superior de
Contratación
Pública

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3658-2023-TCE-S1

15. Sobre el particular, con el objeto de recabar mayor información y elementos probatorios respecto de los hechos imputados, mediante Decreto³⁷ del 10 de agosto de 2023, este Tribunal requirió a la empresa Representaciones Servito S.A.C., informar de forma clara y precisa si emitió y/o suscribió el Certificado materia de análisis.
16. En respuesta, mediante Carta³⁸ s/n del 16 de agosto de 2023, el señor Arturo Leiva Zarate gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C., se ratificó en su declaración e informó lo siguiente:

REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.
EXPERIENCIA Y CALIDAD EN SERVICIO

Lima, 16 de agosto del 2023.

Señor doctor:
VICTOR MANUEL VILLANUEVA SANDOVAL
Presidente de la Primera Sala del
Tribunal de Contrataciones del Estado.

Asunto: Confirmación de información.
Ref: Decreto 515788 del 10.08.2023.
EXP: 04560-2019-TCE

Tenemos el agrado de dirigimos a usted por el asunto de la referencia, a fin de cumplir con el pedido de información/documentación contenida en el Decreto 515788 de fecha 10.08.2023, el mismo que hasta el momento no nos ha sido notificado formalmente, pero a efectos de colaborar con la recta impartición de justicia administrativa, manifestamos lo siguiente:

- 1.- INFORMAMOS de forma clara y precisa que, SI EMITIMOS Y/O SUSCRIBIMOS EL CERTIFICADO DE TRABAJO DE FECHA 18.09.2019, suscrito por nuestro gerente general el señor Arturo Leiva Zarate, favor del señor Jackson Mejía Gómez, por prestar servicios como supervisor de limpieza hospitalaria desde el 01.04.2016 hasta el 18.08.2019, dejando expresa constancia que, por un error material involuntario, se emitió en dicha constancia que, el cargo desempeñado fue el de supervisor, cuando lo que correspondía malmente era de operario de limpieza.
- 2.- INDICAMOS que la información contenida en el certificado de trabajo que se detalla en el punto 1 de la presente misiva, es VERAZ y NO CONTIENE ADULTERACIÓN ALGUNA, y que además GUARDA RELACIÓN CON LA REALIDAD, restando el error material involuntario que se detalla en la última parte del punto que antecede.
- 3.- ADJUNTAMOS el documento idóneo que permite confirmar la información que se detalla en el punto 1 así como en el punto 2 de la presente, es decir, el CERTIADULTO – Certificado Único Laboral para Personas Adultas, de fecha 14.08.2023, con el que acreditamos que el señor Jackson Mejía Gómez mantuvo vínculo laboral con nuestra parte, no solo desde el 01.04.2016, sino hasta más allá del 18.08.2019 (01.04.2020) en el que el señor Jackson Mejía Gómez se desempeñó como operario de limpieza hospitalaria.
- 4.- INFORMAMOS de forma clara y precisa que, SI EMITIMOS Y/O SUSCRIBIMOS LA DECLARACIÓN JURADA (que es denominada Certificado) con firma legalizada notarialmente del 01 de junio del 2023.

ASOCIADOS: Ayacucho - Cajamarca - Chiclayo - Huancayo - Huánuco - Ica - Trujillo

Av. Prolongación de la Independencia 3206, Urb. Centro App - Lima 36 / BPO: 381 2502 - Teléfono: 287 8406
Email: representaciones@servito.com - representaciones@servito.com.pe

³⁷ Según Toma Razón Electrónico.

³⁸ Según Toma Razón Electrónico.



PERÚ

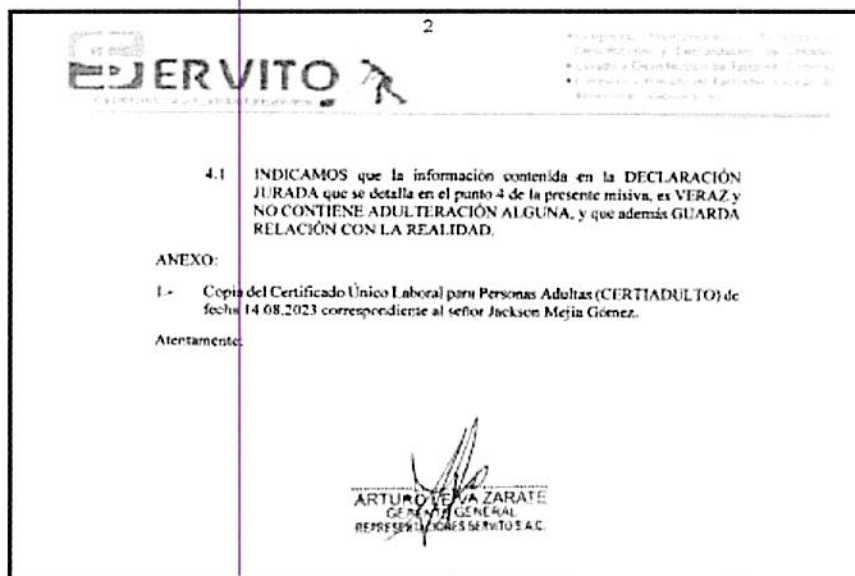
Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Control de la
Administración

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1



17. En este punto, es pertinente recordar que, conforme a reiterados y uniformes pronunciamientos emitidos por este Tribunal, para acreditar la falsedad o adulteración de un documento, constituye un elemento relevante a valorar, la manifestación del supuesto órgano o agente emisor del documento en cuestión en el que declare **no haberlo expedido, o haberlo expedido en condiciones distintas a las expresadas en los documentos objeto de análisis, o que la firma consignada en el documento analizado no correspondan al supuesto suscriptor.**

Aunado a ello, es necesario señalar que, un **documento falso** es aquel que no fue expedido por quien aparece como su emisor o que no fue firmado por su supuesto suscriptor, es decir, por aquella persona natural o jurídica que aparece en el mismo documento como su autor o suscriptor; mientras que, un **documento adulterado** es aquel que habiendo sido válidamente expedido ha sido alterado o modificado en su contenido.

18. Conforme a lo expuesto, en el presente caso, teniendo en cuenta que el emisor [el señor Arturo Leiva Zarate, gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C.], no ha negado la emisión o suscripción del documento cuestionado, no se aprecian otros elementos probatorios que desvirtúen la presunción de veracidad del cual se encuentra premunido dicho documento.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

En esa línea de razonamiento, corresponde a la autoridad administrativa probar los hechos que se atribuyen al administrado, caso contrario, la actuación de aquél estará amparada por el principio de licitud previsto en el numeral 9 del artículo 248 del TUO de la LPAG, según el cual se presume que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

19. Conforme a lo expuesto, corresponde señalar que no se ha acreditado la falsedad o adulteración del mencionado instrumento, debiendo prevalecer el principio de licitud.

Respecto a la supuesta inexactitud.

20. Debe tenerse en cuenta que, además de imputar que el documento cuestionado en el presente caso es falso o adulterado, también se señaló que este contendría información inexacta.
21. Cabe recordar que el supuesto de información inexacta comprende aquellas manifestaciones o declaraciones proporcionadas por los administrados que contengan datos discordantes con la realidad y que, por ende, no se ajusten a la verdad.
22. Al respecto, cabe precisar que, en el trámite del Expediente N° 3622/2019.TCE (expediente de apelación) se requirió al Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado- Hideyo Noguchi confirmar la veracidad del Certificado materia de análisis; en respuesta, mediante Oficio N° 229-2019-DEA/INSM "HD-HN" del 19 de noviembre de 2019, el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado- Hideyo Noguchi, informó que el señor Grover Jackson Mejía Gómez (beneficiario del documento materia de análisis) trabaja en la empresa como operario y, como evidencia de ello, adjuntó copia de la relación del personal propuesto para la ejecución del servicio y distribución de las áreas de labor del personal, donde se registra al nombre del señor Grover Jackson Mejía Gómez como operario, tal y como se aprecia a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

PERSONAL PROPUESTO PARA EJECUTAR EL SERVICIO HOSPITAL DE SALUD MENTAL HONORIO DELGADO HIDEYO - NOGUCHI			
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	DNI	CARGO
1	SOFIA ESTHER MUÑOZ ALVAREZ	44625960	SUPERVISORA DE LIMPIEZA
2	ALDAVE ALDAVE BRAULIO MIGUEL	10470482	OPERARIO DE LIMPIEZA
3	MORENO VILLANUEVA JULIO DANIEL	25836260	OPERARIO DE LIMPIEZA
4	DE LA TORRE CACERES JOSELITO	000924175	OPERARIO DE LIMPIEZA
5	ACHATA BARRIENTOS JHONATAN BENJAMIN	48356038	OPERARIO DE LIMPIEZA
6	DAMIAN LOPEZ SERGIO	001592612	OPERARIO DE LIMPIEZA
7	EVANGELISTA TORRES ROBERTO CARLOS	41348108	OPERARIO DE LIMPIEZA
8	OVIEDO ADRIANZEN CRISTIAN JESUS	47562749	OPERARIO DE LIMPIEZA
9	BAILON ALCANTARA BONETT NIGER	74381811	OPERARIO DE LIMPIEZA
10	CARBAJAL CERVANTES JOSE LUIS	71669637	OPERARIO DE LIMPIEZA
11	GAMARRA GUISPE NILSON VARNY	46941215	OPERARIO DE LIMPIEZA
12	MEJIA GOMEZ GROVER JACKSON	45856011	OPERARIO DE LIMPIEZA
13	CARBAJAL CERVANTES LEZLI	44378145	OPERARIO DE LIMPIEZA
14	NERILDA CHAMBA MOROCHO	47505176	OPERARIO DE LIMPIEZA
15	UPIACHINUA MOZOMBITE KARINA	40085166	OPERARIO DE LIMPIEZA
16	VILCHEZ PEREZ MARINA GREGORIA	28576567	OPERARIO DE LIMPIEZA
17	RODRIGUEZ TORRES JETZABELL	72649433	OPERARIO DE LIMPIEZA
18	LOZANO CHIPANA MARILENA ROSARIO	48432928	OPERARIO DE LIMPIEZA
19	UPIACHINUA MOZOMBITE SULI	40102149	OPERARIO DE LIMPIEZA
20	CASTILLO SUCHERO LUZ INEZ CELESTINA	16520489	OPERARIO DE LIMPIEZA
21	BOCANEGRA HUARINGA VICTORIA	20069459	OPERARIO DE LIMPIEZA
22	RODRIGUEZ LLANOS CELIFINA YOLANDA	15356826	OPERARIO DE LIMPIEZA
23	LUPACA AGUILAR YOLANDA MELINA	44302262	OPERARIO DE LIMPIEZA
24	VARGAS CERON MAHLENI	00967865	OPERARIO DE LIMPIEZA

ARTURO LEIVA ZARATE
GERENTE GENERAL
REPRESENTACIONES SERVITO S.A.C.

23. Por otro lado, conforme a lo indicado en los fundamentos 17 al 19 del presente pronunciamiento, mediante escrito s/n³⁹ y carta⁴⁰ s/n del 16 de agosto de 2023, el señor Arturo Leiva Zarate gerente general de la empresa Representaciones Servito S.A.C. (emisor del documento), informó hasta en dos (2) oportunidades que, **"(...) por un error material se consignó que el señor Grover Jackson Mejía Gómez había laborado como supervisor de limpieza hospitalaria, cuando lo que correspondía era en realidad la labor como operario de limpieza (...)"**

Siendo así, el señor Arturo Leiva Zarate Gerente General de la empresa Representaciones Servito S.A.C. (emisor del documento), **comunicó textualmente**

³⁹ Documento obrante a folios 311 al 426 del expediente administrativo.

⁴⁰ Según Toma Razón Electrónico.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

que por error se consignó que el señor Grover Jackson Mejía Gómez había laborado como supervisor de limpieza cuando en realidad había laborado como operador de limpieza; por lo tanto, se puede colegir que la información consignada en el documento materia de análisis no se ajusta a la realidad y, por tanto, contiene información inexacta.

24. Conforme a lo expuesto, es pertinente manifestar que, la información inexacta **supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad**, lo que constituye una forma de falseamiento de aquella. Asimismo, para la configuración del tipo infractor, deberá acreditarse que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisito de calificación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento o en la ejecución contractual.
25. Sobre el particular, se evidencia que el documento cuestionado (Certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019), tuvo por finalidad acreditar el cumplimiento de los términos de referencia. En tal sentido, **la presentación del documento con información inexacta tuvo como objeto dar cumplimiento al requisito de calificación establecido en los términos de referencia**, y obtener una ventaja.
26. En este punto, corresponde traer a colación los descargos presentados por el Adjudicatario, quien ha indicado que, el señor Arturo Leiva Zarate, en su condición de gerente general de Representaciones Servito S.A.C., declaró expresamente haber expedido el certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019, y que por un error material se consignó que había laborado como supervisor de limpieza hospitalaria, cuando lo que correspondía era que trabajó como operario de limpieza.

Asimismo, solicita que se le imponga sanción administrativa de inhabilitación por debajo del mínimo legal, conforme lo establecido en el numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Por último, refiere que, corresponde aplicar la graduación de la sanción por debajo del mínimo legal, al concurrir los elementos para dicha gradualidad de sanción i) no causaron daño directo o indirecto a la Entidad, como consecuencia de la presentación del certificado cuestionado, ii) han reconocido expresamente la comisión imputada, respecto a la presentación de documentación inexacta, iii) al revisar la base de datos del Registro Nacional de Inhabilitados del Registro Nacional de Proveedores, no obra



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

antecedente de haber sido sancionado por el Tribunal, y, iv) la conducta procesal desplegada por el Adjudicatario desde el momento en que tomó conocimiento del inicio del procedimiento sancionador ha sido colaborar con el desarrollo del mismo, evitando trámites dilatorios que entorpezcan su normal desarrollo.

27. Al respecto, cabe precisar en cuanto al error involuntario en el certificado materia de análisis; que, el artículo 49 del TUO de la LPAG establece como obligación de los administrados, verificar, antes de su presentación a la administración, todos los documentos sucesáneos presentados para la realización de procedimientos administrativos; en ese sentido, era responsabilidad del Adjudicatario verificar, previamente a su presentación, la veracidad de la información contenida en el certificado materia de análisis, a fin de detectar los errores u omisiones que podrían tener el o los documentos. En ese sentido, el documento cuestionado fue presentado en el marco del procedimiento de selección para acreditar una experiencia cuyo detalle no se condice con la realidad, obteniendo con ello la buena pro del procedimiento de selección. Por lo tanto, dicho argumento no resulta amparable por este Tribunal.

Sobre la graduación de la sanción y la imposición de la misma, serán analizados en los acápites correspondientes a la graduación de la sanción.

28. Por lo tanto, atendiendo a los argumentos precitados, este Colegiado ha podido formarse convicción que se ha configurado la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, respecto del documento analizado en el presente extremo.

Respecto de la supuesta inexactitud del documento consignado en el literal b) del fundamento 8 de la presente resolución.

29. Se cuestiona la veracidad de la Ficha de datos⁴¹ suscrita por el señor Rudy Mejía Quispe, gerente general del Adjudicatario. Al respecto, cabe recordar que el supuesto de información inexacta comprende aquellas manifestaciones o declaraciones proporcionadas por los administrados que contengan datos discordantes con la realidad y que, por ende, no se ajusten a la verdad.

⁴¹ Documento obrante a folios 143 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

sancionador, razón por la cual se considera la existencia de indicios suficientes que este contendría información inexacta.” (sic)

31. Al respecto, habiéndose determinado que la información contenida en el Certificado de trabajo del 18 de setiembre de 2019⁴² es inexacta, la cual está relacionada con la experiencia del señor Grover Jackson Mejía Gómez como supervisor en la empresa Servito, información que ha sido incluida en el numeral 1 del documento materia de análisis; el documento denominado: Ficha de datos, también **contiene información no concordante con la realidad** por cuanto en dicha ficha se señala una experiencia inexistente del señor Mejía Gómez.
32. Así, a efectos de determinar la configuración de la infracción, la inexactitud debe estar relacionada con un requerimiento, factor de evaluación o requisito de calificación que le represente al postor una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

En el caso concreto, se aprecia que la presentación del documento en análisis (Ficha de Datos), tuvo por finalidad acreditar el cumplimiento de los términos de referencia. En tal sentido, **la presentación del documento con información inexacta tuvo como objeto dar cumplimiento al requisito de calificación establecido en los términos de referencia**, y obtener una ventaja.

33. En tal sentido, se ha acreditado la configuración de la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, al haberse quebrantado el principio de presunción de veracidad del que estaba premunido el referido documento.

Respecto de la supuesta inexactitud del documento consignado en el literal c) del fundamento 8 de la presente resolución.

34. En el presente caso, se ha cuestionado la información contenida en la Declaración jurada⁴³ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por el señor Grover Jackson Mejía Gómez.

⁴² Documento obrante a folios 145 del expediente administrativo.

⁴³ Documento obrante a folios 144 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

35. Sobre el particular, en el Decreto del 17 de mayo de 2023 se señaló que dicho documento contendría información inexacta en atención a lo siguiente: *"(...) en dicho documento el señor Grover Jackson Mejía Gómez, personal propuesto en el cargo de supervisor residente, declaró que cumplía con el perfil del supervisor requerido, aspecto que habría sido acreditado con el documento que está siendo cuestionado en el presente procedimiento administrativo sancionador, razón por la cual se considera la existencia de indicios suficientes que este contendría información inexacta (...)"*
36. Respecto de ello, debe tenerse presente que el análisis que efectúa este Tribunal sobre la presentación de información inexacta se realiza **en función al contenido de la información proporcionada y su correspondencia con la realidad en un determinado contexto**, definido por los propios términos en que ha sido expresada dicha información.
37. En ese sentido, como puede apreciarse, la declaración cuestionada no contiene información inexacta, siendo la misma una expresión genérica consignada por el Adjudicatario, por lo que, respecto a este extremo no se cuenta con elementos de convicción para sostener lo contrario.
38. Por tanto, no habiéndose acreditado la inexactitud de la declaración materia de análisis, corresponde declarar no ha lugar a la imposición de sanción, en este extremo.

Respecto de la supuesta inexactitud de los documentos consignados en los literales d) al g) del fundamento 8 de la presente resolución.

39. En el presente caso se ha cuestionado la información contenida en los siguientes documentos:
- Declaración jurada⁴⁴ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Marleni Vargas Cerón.
 - Declaración jurada⁴⁵ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Nancy Guerrero Calle.

⁴⁴ Documento obrante a folios 154 del expediente administrativo.

⁴⁵ Documento obrante a folios 160 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

- Declaración jurada⁴⁶ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Santos Julia Otero Preciado.
 - Declaración jurada⁴⁷ del 23 de setiembre de 2019, suscrita por la señora Luz María Peña Paico.
40. Sobre el particular, en el Decreto del 17 de mayo de 2023, se señaló que dichos documentos contendrían información inexacta en atención a lo siguiente: "(...)1. Resolución N° 3043-2019-TCE-S4 de fecha 14.11.2019, emitida por la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado (Véase pág. 3 al 41 del archivo PDF), en la cual se señaló lo siguiente: Según se advierte a partir de la información consignada en RENIEC, las señoras Marleni Vargas Cerón, Luz María Peña Paico, Nancy Guerrero Calle y Santos Julia Otero Preciado no cuentan con estudios de secundaria completa. (...)")
41. Cabe precisar que, mediante las referidas declaraciones juradas, dicho personal declaró "Cumplir a cabalidad con el perfil requerido y que cumplirán con las actividades a desarrollar según lo que indica el TDR del presente proceso de selección".
42. Respecto de ello, debe tenerse presente que el análisis que efectúa este Tribunal sobre la presentación de información inexacta se realiza **en función al contenido de la información proporcionada y su correspondencia con la realidad en un determinado contexto**, definido por los propios términos en que ha sido expresada dicha información.
43. En ese sentido, como puede apreciarse, las declaraciones cuestionadas no contienen información no acorde con la realidad, toda vez que no hacen referencia ni incluyen en su contenido algún documento determinado como inexacto. Los documentos cuestionados poseen una expresión genérica, cuyo objeto es comprometerlos a cumplir con el perfil y sus actividades. En virtud de ello, respecto de este extremo de las declaraciones, no se advierten elementos de convicción para sostener lo contrario.
44. Por tanto, no habiéndose acreditado inexactitud de las declaraciones juradas, corresponde declarar no ha lugar a la imposición de sanción, en este extremo.

⁴⁶ Documento obrante a folios 169 del expediente administrativo.

⁴⁷ Documento obrante a folios 175 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Graduación de la sanción

45. En este contexto, se estima conveniente determinar la sanción a imponer al Adjudicatario conforme a los criterios de graduación establecidos en el artículo 264 del Reglamento y en la Ley N° 31535 que modifica la Ley N° 30225⁴⁸:
- a) **Naturaleza de la infracción:** en torno a dicho criterio, debe tenerse en cuenta que la presentación de información inexacta reviste gravedad pues vulnera los principios de presunción de veracidad e integridad que deben regir en todos los actos vinculados a las contrataciones públicas. Tales principios, junto a la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues constituyen los pilares de las relaciones suscitadas entre la Administración Pública, los administrados, contratistas y todos quienes se relacionen con ella.
 - b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** en el presente caso, de los documentos obrantes en autos, si bien no es posible acreditar la premeditación en la comisión de la infracción atribuida al Adjudicatario, cuando menos se evidencia su falta de diligencia en la revisión del documento de manera previa a su presentación ante la Entidad.
 - c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** en el caso que nos avoca, el Adjudicatario ha indicado que, no causaron daño directo o indirecto a la Entidad, como consecuencia de la presentación del certificado cuestionado. Sobre ello, si bien se aprecia la existencia de una conducta infractora, no se cuenta con información que permita evidenciar el daño que habría ocasionado a la Entidad.
 - d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, el Adjudicatario reconoció la comisión imputada, sin embargo, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual aquel haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción imputada antes que fuera detectada.

⁴⁸ Ley que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento por crisis sanitarias, aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE), publicado el 27 de julio de 2022 a través del Diario Oficial El Peruano.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

 **OSCE**

Órgano
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

- e) **Antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal:** de la revisión de la base de datos del Registro Nacional de Proveedores, se advierte que el Adjudicatario no cuenta con antecedentes de haber sido sancionado por el Tribunal.
 - f) **Conducta procesal:** cabe precisar que el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y presentó sus descargos en torno a las imputaciones en su contra.
 - g) **La adopción o implementación de modelo de prevención:** debe tenerse en cuenta que no obra en el presente expediente, información que acredite que el Adjudicatario haya adoptado o implementado algún modelo de prevención debidamente certificado, adecuado a su naturaleza, riesgos, necesidades y características de la contratación estatal, consistente en medidas de vigilancia y control idóneas para prevenir actos indebidos y conflictos de interés o para reducir significativamente el riesgo de la comisión de infracciones como la determinada en la presente resolución.
 - h) **La afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias⁴⁹:** De la revisión de la documentación obrante en el expediente, no se advierte información del Adjudicatario que acredite el supuesto que recoge el presente criterio de graduación.
46. Adicionalmente, para la determinación de la sanción, resulta importante traer a colación el principio de razonabilidad consagrado en el numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, por medio del cual las decisiones de la autoridad administrativa que impongan sanciones o establezcan restricciones a los administrados deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido.
47. Ahora bien, cabe precisar que la falsa declaración en un procedimiento administrativo constituye también un ilícito penal, previsto y sancionado en el artículo 411 del Código

⁴⁹ Criterio de graduación incorporado por la Ley N° 31535, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 28 de julio de 2022, que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, así como en el Decreto Supremo N° 308-2022-EF - Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 23 de diciembre de 2022.

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas****OSCE**Oficina
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

Penal, el cual tutela como bien jurídico la administración de justicia y trata de evitar perjuicios que afecten la confiabilidad especialmente en las adquisiciones que realiza el Estado.

Por tanto, debe ponerse en conocimiento del Ministerio Público – Distrito Fiscal de Lima, los hechos expuestos para que interponga la acción penal correspondiente, debiendo remitirse a dicha instancia copia, de los folios 1 al 587, del presente expediente administrativo, así como copia de la presente resolución, debiendo precisarse que tales folios constituyen las piezas procesales pertinentes sobre las cuales debe actuarse la citada acción penal.

48. Por último, es preciso mencionar que la comisión de la infracción, por parte del Adjudicatario, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el **24 de setiembre de 2019**, fecha en que los documentos determinados con contenido inexacto fueron presentado a la Entidad como parte de su oferta; configurándose, por lo tanto, en dicha fecha, la infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1, del artículo 50 de la Ley.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Juan Carlos Cortez Tataje, y la intervención de los vocales Héctor Inga Huamán en reemplazo del Vocal Víctor Manuel Villanueva Sandoval y María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, ratificada por Resolución N° D000198-2022-OSCE-PRE del 3 de octubre 2022 y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

III. LA SALA RESUELVE:

1. **SANCIONAR** a la empresa **ASEPCIA PERU S.A.C. (con R.U.C. N° 20557219987)**, por el periodo de **cinco (5) meses de inhabilitación temporal** en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado documentación con información inexacta

**PERÚ****Ministerio
de Economía y Finanzas****OSCE**
Organismo Supervisor
de Control
de la
Administración
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3658-2023-TCE-S1

ante la Entidad, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 003-2019-HRCR - Primera Convocatoria, emitida por el Gobierno Regional de Ica-Salud Palpa-Nazca, por los fundamentos expuestos; la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente resolución.

2. Remitir copia de los folios indicados en la fundamentación al Ministerio Público - Distrito Fiscal de Lima, para que, conforme a sus atribuciones inicie las acciones que correspondan.
3. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**MARÍA DEL GUADALUPE
ROJAS VILLAVICENCIO DE
GUERRA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**HÉCTOR INGA HUAMÁN
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**JUAN CARLOS
CORTEZ TATAJE
VOCAL
DOCUMENTO
FIRMADO
DIGITALMENTE**

SS.

Inga Huamán.
Rojas Villavicencio.
Cortez Tataje.

DOCUMENTO QUE
ACREDITA LA NO
ADMISIÓN DEL
POSTOR CONSORCIO
ICYC

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE
LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

Miércoles, 24 Enero 2024 8:21 AM

Inicio

Bienvenido QUINTANA SILVA IVETTE JANNINA

Su Sesión está por expirar aproximadamente en 29 minuto(s) con 56 segundos.

Mi Cuenta

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Mis Datos

Cambio clave

Cerrar Sesión

Entidad

CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA DE
HUAURA

Inicio

Buscar Bases Pre-
Publicadas

Consola de Selección

Consola de Actos
PreparatoriosBandeja de Expresión de
Interés para la
Reconstrucción con
CambiosBandeja Difusión de
Requerimientos - Ley N°
30225Consultar Avisos
Informativos de
ContratacionesBuscar Oficios de
SupervisiónConsultar Notificaciones
de SupervisiónReporte Consultas y
ObservacionesReporte Elevación de
ObservacionesEfectuar Bloqueo o
Desbloqueo de
Procedimiento

Bandeja Notificaciones

Ir a Info Obras

Entidad convocante	CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
Nomenclatura	CP-SM-1-2023-CS-CSJHA/PJ-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Servicio
Descripción del objeto	SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
Número de Contratación	CSJHA-2023-52

Datos del postor

RUC / Código	20607638471
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO: ICYC

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/01/2024	1	Publicado	(291651 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Central de Consultas: 6143636 | Horario de Atención: 08:30 A 17:30

Sede Central: Av. Gregorio Escobedo cdra. 7 s/n Jesús María - Lima 11/Perú.

Requisitos Mínimos: Para visualizar correctamente el portal deberá usar el navegador Google Chrome v92 o inferior, Firefox, Internet Explorer 8.0 o superior y contar con una resolución mínima de 1280x600.

Términos y Condiciones de Uso

Inicio

Mi Cuenta

Mis Datos

Cambio clave

Cerrar Sesión

Entidad

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA

Inicio

Buscar Bases Pre-Publicadas

Consola de Selección

Consola de Actos Preparatorios

Bandeja de Expresión de Interés para la Reconstrucción con Cambios

Bandeja Difusión de Requerimientos - Ley N° 30225

Consultar Avisos Informativos de Contrataciones

Buscar Oficios de Supervisión

Consultar Notificaciones de Supervisión

Reporte Consultas y Observaciones

Reporte Elevación de Observaciones

Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento

Bandeja Notificaciones

Ir a Info Obras

Bienvenido QUINTANA SILVA IVETTE JANNINA

Su Sesión esta por expirar aproximadamente en 29 minuto(s) con 56 segundos.

Ver Detalle de Solicitud de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
Nomenclatura	CP-SM-1-2023-CS-CSJHA/PJ-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Servicio
Descripción del objeto	SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
Número de Contratación	CSJHA-2023-52

Datos del postor

RUC / Código	20607638471
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO: ICYC

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	 (291651 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	22/01/2024
Observación	SE SOLICITA SUBSANACION CONFORME ACTA ADJUNTA
Usuario quien publicó	72868094
Fecha y hora publicación	22/01/2024 19:19:56 PM

Nro. Ítem	Descripción del Ítem
1	SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Regresar

Central de Consultas: 6143636 | Horario de Atención: 08:30 A 17:30

Sede Central: Av. Gregorio Escobedo cdra. 7 s/n Jesús María - Lima 11/Perú.

Requisitos Mínimos: Para visualizar correctamente el portal deberá usar el navegador Google Chrome v92 ó inferior, Firefox, Internet Explorer 8.0 ó superior y contar con una resolución mínima de 1280x600.

Términos y Condiciones de Uso



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1
"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS
DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

ACTA DE SOLICITUD DE SUBSANACION DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN
PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

En las instalaciones de la "BIBLIOTECA", siendo el día 22 de enero del 2024, Horas: 11:00 AM, el comité de selección, encargado de la conducción y desarrollo el procedimiento de Selección Licitación Pública N° 01-2023-CS-CSJHA/PJ-1, cuyo objeto de la convocatoria es la "SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"; se procedió con la revisión y verificación de las ofertas presentadas a través del SEACE, con la finalidad de admitir, evaluar y calificar las ofertas presentadas del correspondiente procedimiento de selección; encontrándose observaciones, la cual deberá ser subsanada, de conformidad al inciso c), del numeral 60.2, artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Subsanación de Ofertas", en un plazo máximo de un (01) día hábil, conforme al siguiente detalle: CONSORCIO: ICYC conformado por Nro RUC/Código Nombre o Razón Social 20607638471 – CORPORACION DE LIMPIEZA CRISGEN S.A.C., por Nro RUC/Código Nombre o Razón Social 20307218888 – SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C., se solicita adjuntar la documentación según el siguiente detalle:

- PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO N°5). (EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO CON LA FIRMA LEGALIZADA QUE SE PRESENTE DEBE COINCIDIR CON EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO SIN LEGALIZACIÓN QUE OBRA EN LA OFERTA)

La presente documentación deberá estar firmado y sellado por el representante en común del consorcio, asimismo debidamente foliado. (de preferencia remitirlo en PDF)

Siendo el día 22 de enero del 2024, Horas: 03:00 pm, se da por concluida la presente acta firmándose por unanimidad en señal de conformidad por el comité de selección.



SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección



FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro



NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro

CONSORCIO: "ICYC"

ANEXO N° 05
PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-CS-CSJHA/PJ-1
Presente, -

Los suscritos decaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-CS-CSJHA/PJ-1

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. CORPORACION DE LIMPIEZA CRISGEN S.A.C.
2. SERVICIO DE REPRESENTACIONES, CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.

b) Designamos a THONNY CRISTHIAN PAITA CHÁVEZ, identificado con DNI N° 07528004, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el "CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en JR. BÉLGICA N° 1081 URB. MATUTE, DISTRITO DE LA VICTORIA, DEPARTAMENTO Y PROVINCIA DE LIMA.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CORPORACION DE LIMPIEZA CRISGEN S.A.C. 80%
 - Aportará en la ejecución del servicio de limpieza objeto de la convocatoria.
 - Aportará experiencia del personal.
 - Provisión de insumos, implementos y/o materiales y equipos de limpieza necesarios para el desarrollo del servicio de limpieza.
 - Entrega de uniformes del personal.
 - Deslague y administración del personal.
 - Responsabilidades administrativas, laborales, operativas, logísticas, tributarias, económicas y legales (incluido las de nuestros asociados).
 - Responsabilidad exclusiva de la elaboración y presentación de la oferta.
 - Aporte de la formulación, ratificación de la documentación para la firma del contrato: Documentación propia de las empresas, documentación del personal operativo y clave, carta fianza, pólizas de seguros, declaraciones juradas, capacitaciones, entre otras afines a los Términos de Referencia del referido proceso de selección.
 - Aportará servicios de Saneamiento Ambiental y copia de la autorización o resolución administrativa vigente para operar como empresa de saneamiento ambiental para las actividades de Desinfección, Desinsectación, Desratización, y Limpieza y Desinfección de Reservorios de agua (Tanques de Agua).
 - Facturación y cobranza del servicio.

"Los consorciados dejan expresa constancia que de acuerdo a lo señalado en el numeral 3 del Acuerdo de Sala Plena 05-2017/TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, los efectos legales derivados del aporte de experiencia, documentación laboral del personal propuesto pertenecen a la planilla de cada una de las consorciadas y demás instrumentos que cada quien entregue a la entidad corresponden de manera exclusiva y excluyente a quien pertenezca y los incorpora, por lo que CADA CONSORCIADO ES RESPONSABLE DE LA AUTENTICIDAD, VERACIDAD Y CORRECCIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE APORTA, LE PERTENEZCAN O HAYA EMITIDO O SUSCRITO, sin que ello afecte a los demás consorciados, asumiendo de modo exclusivo y excluyente las consecuencias que se deriven de ello".

JR. BÉLGICA N° 1081 URB. MATUTE, DISTRITO DE LA VICTORIA, DEPARTAMENTO Y PROVINCIA DE LIMA.

**CONSORCIO: "ICYC"****2. OBLIGACIONES DE SERVICIO DE REPRESENTACIONES, CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.**

20%

- Aportará en la ejecución del servicio de limpieza objeto de la convocatoria.
- Aportará experiencia del postor.

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

Lima, 18 de enero de 2024




CONSORCIADO 1
Thony Cristhian Palla Chavez
 Gerente General
 DNI: 07526004
CORPORACIÓN DE LIMPIEZA ORIGEN S.A.C.

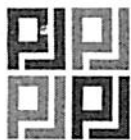



CONSORCIADO 2
Antonieta Nilla Medina Sánchez
 Gerente General
 DNI: 05485025
SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA
MEGA INTEGRAL S.A.C.

Los consorciados dejan expresa constancia que de acuerdo a lo señalado en el numeral 3 del Acuerdo de Sala Plena N° 2017/TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, los efectos legales derivados del aporte de experiencia, documentación laboral del personal propuesto perteneciente a la planilla de cada una de las consorciadas y demás instrumentos que cada quien entregue a la entidad corresponden de manera exclusiva y excluyente a quien pertenezca y los incorpore, por lo que **CADA CONSORCIADO ES RESPONSABLE DE LA AUTENTICIDAD, VERACIDAD Y CORRECCION DE LOS DOCUMENTOS QUE APORTA, LE PERTENEZCAN O HAYA EMITIDO O SUSCRITO**, sin que ello afecte a los demás consorciados, asumiendo de modo exclusivo y excluyente las consecuencias que se deriven de ello.

JR. BÉLGICA N° 1061 URB. MATUTE, DISTRITO DE LA VICTORIA, DEPARTAMENTO Y PROVINCIA DE LIMA.

DOCUMENTO QUE
ACREDITA LA NO
ADMISIÓN DEL
POSTOR INDUSTRIAS
PREMAR S.A.C



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA
LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2023- CS-CSJHA/PJ-1

**"SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS
DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"**

ACTA DE OBSERVACION SOBRE ADULTERACION DE DOCUMENTO PUBLICO

En las instalaciones de la "BIBLIOTECA" de la Corte Superior de Justicia de Huaura, siendo el día 22 enero del 2024, Horas: 11:00 AM, los miembros del comité de selección, órgano colegiado encargado de la conducción y desarrollo del procedimiento de Selección Licitación Pública N° 01-2023-CS-CSJHA/PJ-1, cuyo objeto de la convocatoria es el "SERVICIO DE LIMPIEZA DE AMBIENTES Y OFICINAS PARA LA SEDE CENTRAL Y LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUAURA"; se procedió con la revisión y verificación de las ofertas presentadas a través del SEACE, con la finalidad de admitir, evaluar y calificar las ofertas presentadas del correspondiente procedimiento de selección; encontrándose observaciones a la oferta presentada por el postor INDUSTRIAS PREMAR S.A.C., con R.U.C. 20461214658.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS POSTORS DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

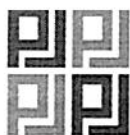
PRESIDENTE	SAUL JACOB VALLADARES REDONDO	Titular	X
		Suplente	
PRIMER MIEMBRO	FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA	Titular	X
		Suplente	
SEGUNDO MIEMBRO	NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA	Titular	X
		Suplente	

Se precisa que en virtud a lo establecido en el artículo 46° del Reglamento de la Ley N°30225 - Ley de Contrataciones del estado, en donde establece que el comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad, se procede a sesionar.

2. PRINCIPIO QUE RIGEN LAS CONTRATACIONES

En virtud a lo establecido en el artículo 2° del Texto Único Ordenado de la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado (en adelante TUO de la Ley), prescribe que las contrataciones del Estado se desarrollan con fundamento, entre otros, en el Principio de Integridad, en virtud del cual se señala lo siguiente:

"La conducta de los postores en cualquier etapa del proceso de contratación esta guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida, la misma que, en caso de producirse, debe ser comunicada a las autoridades competentes de manera directa y oportuna" (Lo resaltado es nuestro).



3. INFORME DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Los miembros del comité de selección manifiestan que, de acuerdo al periodo establecido en el cronograma del procedimiento de selección, se procedió con la revisión y verificación de las ofertas presentadas a través del SEACE por el postor INDUSTRIAS PREMAR S.A.C., con R.U.C. 20461214658, del cual en el folio 04 y 05 de su oferta técnica, presentan el documento que se detalla a continuación:

04



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2023 - 5806049
24/11/2023 19:51:38

REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11090691 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de **JOHNNY DANTE PRETELL FRANCIA**, identificado con DNI. N° 06989424, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACION O RAZON SOCIAL: INDUSTRIAS PREMAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS
ASIENTO: A0001 **FICHA:** 0011090691
CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:
De acuerdo a L.G.S. y al art. 14° de los estatutos el Gerente es el representante legal de la sociedad, representar a la sociedad ante toda clase de autoridades sean judiciales, políticas, administrativas, policiales, municipales de trabajo, etc. con las facultades contenidas en los arts. 74° y 75° del C.P.C. Tendrá además las facultades siguientes: A) Abrir y cerrar etas. ctes. en el interior y en el exterior y solicitar sobregiros sobre ellas; B) Retirar depósitos y demás imposiciones de cualquier naturaleza; C) Girar, endosar, cobrar cheques y depositarlos en eta. de la sociedad; D) Girar, endosar, aceptar, re aceptar o descontar, avalar, protestar, renovar y cancelar letras de cambio, vales y pagares; E) Solicitar y celebrar contratos de crédito en eta. cte., de avance account, de crédito documentario, sobregiros y prestamos de cualquier naturaleza, cartas de crédito, cartas fianza con garantías prendarias o hipotecarias; F) Celebrar contratos de toda naturaleza incluido el de constitución desociedades, transigir toda clase de negocios, comprar y vender bienes muebles e inmuebles; G) Dar o tomar en arriendo bienes muebles e inmuebles; y demás facultades ampliamente detalladas en los estatutos.

DOCUMENTO QUE DIO MERITO A LA INSCRIPCION:
ESCRITURA PUBLICA DEL 22.03.1999 OTORGADA ANTE NOTARIO DR. ORIHUELA IBERICO JORGE EDUARDO EN LA CIUDAD DE LIMA

II. ANOTACIONES EN EL REGISTRO PERSONAL O EN EL RUBRO OTROS:
NINGUNO.

III. TITULOS PENDIENTES:
NINGUNO.

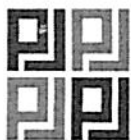
IV. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS:
NINGUNO.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN EN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EMISION (ART. 140° DEL TU O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRA VERIFICARSE EN LA PAGINA WEB [HTTP://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/PUBLICIDADCERTIFICADAVERIFICARCertificadoLiteral.faces](http://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadCertificadaVerificarCertificadoLiteral.faces) EN EL PLAZO DE 90 DIAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISION.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL ARTICULO 81.- DELIMITACION DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS EFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, INDICES AUTOMATIZADOS, Y TITULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMATICO

Pag. 1 de 2



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

05



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2023 - 5806049
24/11/2023 19:51:38


V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 2

Derechos Pagados: 2023-99999-2378195 S/ 30.00
Tasa Registral del Servicio S/ 30.00

Verificado y expedido por PEREZ JORDAN, IRMA, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las
23:47:59 horas del 24 de Noviembre del 2023.


IRMA LEONILDA PÉREZ JORDÁN
Abogado - Certificador
Zona Registral N° IX - Sede Lima

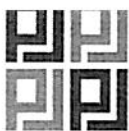

GERENTE GENERAL
Superintendencia Nacional de los Registros Públicos S.A.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL
TIEMPO DE SU EXPEDICIÓN (ART. 140° DEL T.U.O. DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB [HTTPS://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/
PUBLICIDADCERTIFICADA](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificada) VERIFICAR CERTIFICADO LITERAL, FACES EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTICULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA
PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS
PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO

Pag. 2 de 2



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

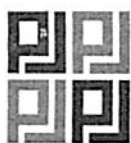
PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

De la verificación del documento presentado por el postor INDUSTRIAS PREMAR S.A.C., con R.U.C. 20461214658, esto es el Certificado de Vigencia Poder, se advierte que cuenta con código de verificación QR, el cual efectuado el lector del referido código QR, se observa que difiere al presentado por el postor conforme se adjunta a continuación:



Dirección URL:

- <https://publicidadcertificada.sunarp.gob.pe/servicio/verCertificado/10FEB869E190C2FE99BA731F8BBE878A20788D815AFC6ED7>



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2021 - 5806049
24/11/2021 19:51:38

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11090691 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de JOHNNY DANTE PRETELL FRANCIA, FRANCIA, JOHNNY DANTE, identificado con DNI. N° 06989424, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: INDUSTRIAS PREMAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS
ASIENTO: A0001 **FICHA:** 0011090691
CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:

De acuerdo a L.G.S. y al art. 14° de los estatutos el Gerente es el representante legal de la sociedad, representar a la sociedad ante toda clase de autoridades sean judiciales, políticas, administrativas, policiales, municipales de trabajo, etc. con las facultades contenidas en los arts. 74° y 75° del C.P.C. Tendrá además las facultades siguientes: A) Abrir y cerrar ctas. ctes. en el interior y en el exterior y solicitar sobregiros sobre ellas; B) Retirar depósitos y demás imposiciones de cualquier naturaleza; C) Girar, endosar, cobrar cheques y depositarlos en cta. de la sociedad; D) Girar, endosar, aceptar, reaceptar o descontar, avalar, protestar, renovar y cancelar letras de cambio, vales y pagarés; E) Solicitar y celebrar contratos de crédito en cta. cte., de avance account, de crédito documentario, sobregiros y préstamos de cualquier naturaleza, cartas de crédito, cartas fianza con garantías prendarias o hipotecarias; F) Celebrar contratos de toda naturaleza incluido el de constitución de sociedades, transigir toda clase de negocios, comprar y vender bienes muebles e inmuebles; G) Dar o tomar en arriendo bienes muebles e inmuebles; y demás facultades ampliamente detalladas en los estatutos.

DOCUMENTO QUE DIO MÉRITO A LA INSCRIPCIÓN:

ESCRITURA PUBLICA DEL 22.03.1999 OTORGADA ANTE NOTARIO DR. ORIHUELA IBERICO JORGE EDUARDO EN LA CIUDAD DE LIMA

II. ANOTACIONES EN EL REGISTRO PERSONAL O EN EL RUBRO OTROS:
NINGUNO.

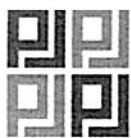
III. TITULOS PENDIENTES:
NINGUNO.

IV. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS:
NINGUNO.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICIÓN (ART. 140° DEL T.U.O. DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 126-2012-SUNARP-SR).

LA AUTENTIFICACIÓN DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB <https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificada/verificarCertificadoLiteral.faces> EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL - ARTÍCULO 81° - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



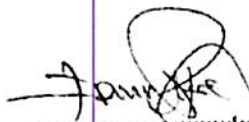
Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2021 - 5806049
24/11/2021 19:51:38

V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 2

Derechos Pagados: 2021-99999-2378195 S/ 26.00
Tasa Registral del Servicio S/ 26.00

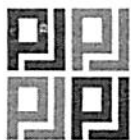
Verificado y expedido por PEREZ JORDAN, IRMA, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las
23:47:59 horas del 01 de Diciembre del 2021.


IRMA LEONILDA PEREZ JORDAN
Abogado - Certificador
Zona Registral N° IX - Sede Lima

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL
TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART. 140° DEL T.U.O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 128.2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRA VERIFICARSE EN LA PAGINA WEB [HTTPS://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/
PUBLICIDADCERTIFICADA](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificada)VERIFICARCERTIFICADOLITERAL FACES EN EL PLAZO DE 90 DIAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISION.

RECLAMATO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL - ARTICULO 81 - DELIMITACION DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA
PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, INDICES AUTOMATIZADOS, Y TITULOS
PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMATICO



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

Así, el Comité de Selección informa que existe una diferencia de la documentación presentada por el postor, a la que se genera por el código QR verificable, advirtiéndose lo siguiente:

1ERA DIFERENCIA: Se observa una diferencia en la fecha de solicitud establecida en ambos documentos.

Documento presentado en su oferta

04



Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2023 - 5806049
24/11/2023 19:51:38

Documento verificado mediante código QR



Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2021 - 5806049
24/11/2021 19:51:38

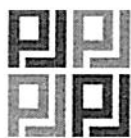
2DA DIFERENCIA: Se observa una diferencia en el nombre consignado en ambos documentos.

Documento presentado en su oferta

Que, en la partida electrónica N° 11090691 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de JOHNNY DANTE PRETELL FRANCIA, identificado con DNI. N° 06989424, cuyos datos se precisan a continuación:

Documento verificado mediante código QR

Que, en la partida electrónica N° 11090691 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de JOHNNY DANTE PRETELL FRANCIA. FRANCIA, JOHNNY DANTE, identificado con DNI. N° 06989424, cuyos datos se precisan a continuación:



" AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

3ERA DIFERENCIA: se observa una diferencia el año y los montos consignado en los derechos pagados que figuran en ambos documentos.

Documento presentado en su oferta

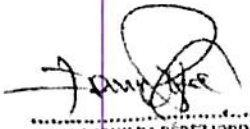
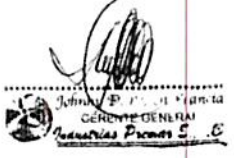
N° de Fojas del Certificado: 2	
Derechos Pagados: 2023-99999-2378195	S/ 30.00
Tasa Registral del Servicio	S/ 30.00

Documento verificado mediante código QR

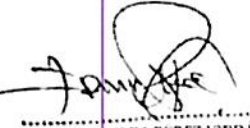
N° de Fojas del Certificado: 2	
Derechos Pagados: 2021-99999-2378195	S/ 26.00
Tasa Registral del Servicio	S/ 26.00

4TA DIFERENCIA: se observa una diferencia la fecha de la firma del certificador que figuran en ambos documentos.

Documento presentado en su oferta

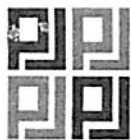
Verificado y expedido por PEREZ JORDAN, IRMA, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las 23:47:59 horas del <u>24 de Noviembre del 2023</u>	
 IRMA LEONILDA PEREZ JORDAN Abogado - Certificador Zona Registral N° IX - Sede Lima	 Johanna P. ... GERENTE GENERAL Inventarios Perú S. A.

Documento verificado mediante código QR

Verificado y expedido por PEREZ JORDAN, IRMA, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las 23:47:59 horas del <u>01 de Diciembre del 2021</u>	
 IRMA LEONILDA PEREZ JORDAN Abogado - Certificador Zona Registral N° IX - Sede Lima	

Conforme a lo establecido en el artículo 50° del Texto Único Ordenado de la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado, prescribe en su numeral 50.1, que el Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, **postores**, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, las infracciones y sanciones administrativas, en virtud del cual señalan lo siguiente:

"j) Presentar documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o a la Central de Compras Públicas Perú Compras." (Lo resaltado es nuestro).



4. ACUERDO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

De conformidad a los hallazgos encontrados, los miembros del comité acuerdan por unanimidad, lo siguiente:

- Poner de Conocimiento al Tribunal de Contrataciones del Estado a efectos de que se inicie el procedimiento administrativo sancionador.
- Poner de Conocimiento a la Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Huaura, a efectos de que se prosiga de acuerdo a sus funciones y competencias como titular de la entidad.

En, la Ciudad de Huacho, el 22 enero del 2024, Horas 03:00 pm en la Corte Superior de Justicia de Huaura, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, acuerdan firmar la presente acta en señal de aceptación y conformidad.



SAUL JACOB VALLADARES REDONDO
Presidente de Comité de Selección



FERNANDO ARTURO NAZARIO ZAPATA
Primer Miembro



NILS MARCIAL CHUNGA GAMARRA
Segundo Miembro



REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11090691 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de **JOHNNY DANTE PRETELL FRANCIA. FRANCIA, JOHNNY DANTE**, identificado con DNI. N° 06989424, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: INDUSTRIAS PREMAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS
ASIENTO: A0001 **FICHA:** 0011090691
CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:

De acuerdo a L.G.S. y al art. 14° de los estatutos el Gerente es el representante legal de la sociedad, representar a la sociedad ante toda clase de autoridades sean judiciales, políticas, administrativas, policiales, municipales de trabajo, etc. con las facultades contenidas en los arts. 74° y 75° del C.P.C. Tendrá además las facultades siguientes: A) Abrir y cerrar ctas. ctes. en el interior y en el exterior y solicitar sobregiros sobre ellas; B) Retirar depósitos y demás imposiciones de cualquier naturaleza; C) Girar, endosar, cobrar cheques y depositarlos en cta. de la sociedad; D) Girar, endosar, aceptar, reaceptar o descontar, avalar, protestar, renovar y cancelar letras de cambio, vales y pagarés; E) Solicitar y celebrar contratos de crédito en cta. cte., de avance account, de crédito documentario, sobregiros y prestamos de cualquier naturaleza, cartas de crédito, cartas fianza con garantías prendarias o hipotecarias; F) Celebrar contratos de toda naturaleza incluido el de constitución de sociedades, transigir toda clase de negocios, comprar y vender bienes muebles e inmuebles; G) Dar o tomar en arriendo bienes muebles e inmuebles; y demás facultades ampliamente detalladas en los estatutos.

DOCUMENTO QUE DIO MÉRITO A LA INSCRIPCIÓN:

ESCRITURA PUBLICA DEL 22.03.1999 OTORGADA ANTE NOTARIO DR. ORIHUELA IBERICO JORGE EDUARDO EN LA CIUDAD DE LIMA

II. ANOTACIONES EN EL REGISTRO PERSONAL O EN EL RUBRO OTROS:
NINGUNO.

III. TÍTULOS PENDIENTES:
NINGUNO.

IV. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS:
NINGUNO.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART. 140° DEL T.U.O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB [HTTPS://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/PUBLICIDADCERTIFICADA/VERIFICARCERTIFICADOLATERAL.FACES](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificada/verificarcertificadolateral.faces) EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



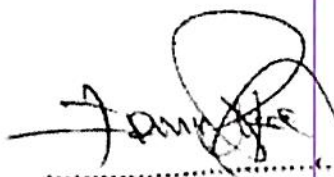
Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2021 - 5806049
24/11/2021 19:51:38

V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 2

Derechos Pagados: 2021-99999-2378195 S/ 26.00
Tasa Registral del Servicio S/ 26.00

Verificado y expedido por PEREZ JORDAN, IRMA, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las 23:47:59 horas del 01 de Diciembre del 2021.


IRMA LEONILDA PEREZ JORDAN
Abogado - Certificador
Zona Registral N° IX - Sede Lima

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART. 140° DEL T.U.O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB [HTTPS://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/PUBLICIDADCERTIFICADA/VERIFICARCERTIFICADOLITERAL.FACES](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificada/verificarcertificadoliteral.faces) EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL - ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



Código de Verificación:
93890517

Solicitud N° 2023 - 5806049
24/11/2023 19:51:38

REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11090691 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de JOHNNY DANTE PRETELL FRANCIA, identificado con DNI. N° 06989424, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACION O RAZON SOCIAL: INDUSTRIAS PREMAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS

ASIENTO: A0001

FICHA: 0011090691

CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:

De acuerdo a L.G.S. y al art. 14° de los estatutos el Gerente es el representante legal de la sociedad, representar a la sociedad ante toda clase de autoridades sean judiciales, políticas, administrativas, policiales, municipales de trabajo, etc. con las facultades contenidas en los arts. 74° y 75° del C.P.C. Tendrá además las facultades siguientes: A) Abrir y cerrar etas. ctes. en el interior y en el exterior y solicitar sobregiros sobre ellas; B) Retirar depósitos y demás imposiciones de cualquier naturaleza; C) Girar, endosar, cobrar cheques y depositarlos en eta. de la sociedad; D) Girar, endosar, aceptar, re aceptar o descontar, avalar, protestar, renovar y cancelar letras de cambio, vales y pagares; E) Solicitar y celebrar contratos de crédito en eta. cte., de avance account, de crédito documentario, sobregiros y prestamos de cualquier naturaleza, cartas de crédito, cartas fianza con garantías prendarias o hipotecarias; F) Celebrar contratos de toda naturaleza incluido el de constitución de sociedades, transigir toda clase de negocios, comprar y vender bienes muebles e inmuebles; G) Dar o tomar en arriendo bienes muebles e inmuebles; y demás facultades ampliamente detalladas en los estatutos.

DOCUMENTO QUE DIO MERITO A LA INSCRIPCION:

ESCRITURA PUBLICA DEL 22.03.1999 OTORGADA ANTE NOTARIO DR. ORIHUELA IBERICO JORGE EDUARDO EN LA CIUDAD DE LIMA

II. ANOTACIONES EN EL REGISTRO PERSONAL O EN EL RUBRO OTROS:

NINGUNO.

III. TITULOS PENDIENTES:

NINGUNO.

IV. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS:

NINGUNO.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART 140° DEL T.U.O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRA VERIFICARSE EN LA PAGINA WEB [HTTPS://ENLINEA SUNARP GOB PE/SUNARPWEB/PAGES/ PUBLICIDADCERTIFICADA/VERIFICARCERTIFICADOLATERAL.FACES](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificada/verificarcertificadolateral.faces) EN EL PLAZO DE 90 DIAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISION

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL ARTICULO 81 - DELIMITACION DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, INDICES AUTOMATIZADOS, Y TITULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMATICO.



ZONA REGISTRAL N° IX - SEDE LIMA
Oficina Registral de LIMA



Código de Verificación:
93890517
Solicitud N° 2023 - 5806049
24/11/2023 19:51:38

V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 2

Derechos Pagados: 2023-99999-2378195 S/ 30.00
Tasa Registral del Servicio S/ 30.00

Verificado y expedido por PEREZ JORDAN, IRMA, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las 23:47:59 horas del 24 de Noviembre del 2023.


IRMA LEONILDA PÉREZ JORDÁN
Abogado - Certificador
Zona Registral N° IX - Sede Lima


Johny P. P. in signature
GERENTE GENERAL
Industrias Promer S. C.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART. 140° DEL T.U.O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB [HTTPS://ENLINEA SUNARP GOB PE/SUNARPWEB/PAGES/ PUBLICIDADCERTIFICADAVERIFICARCERTIFICADOLITERALFACES](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pages/publicidadcertificadaverificarcertificadoliteralfaces) EN EL PLAZO DE 90 DIAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO