

FORMATO
ACTA DE CONTINUACIÓN DE CALIFICACIÓN
DE OFERTAS PRESENTADAS

1	NÚMERO DE ACTA	5																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, San Isidro, a los 06 días del mes de diciembre del año 2023, en las oficinas del Área de Logística, a las 13:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral N° 187-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-DE de fecha 20.09.2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO, cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de obra: "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada – Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo – región Lambayeque" – Sector centro poblado de Sipán, a fin de continuar con la CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS, según orden de prelación establecido, en virtud de la notificación, a través del Toma Razón Electrónico habilitado por el SEACE, de la Resolución N°4603-2023-TCE-S1 de fecha 04 de diciembre de 2023, mediante la cual el Tribunal de Contrataciones del Estado declara la nulidad de oficio del procedimiento de selección y dispone retrotraerlo a la etapa de calificación de ofertas.</p>																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">Presidente</td> <td style="width: 30%;">ANTONIO JOHNY SILVA MANKI</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td style="width: 20%;">Dependencia:</td> <td style="width: 10%;">Dependencia: Con conocimiento técnico</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ERIC TANAKA LEZCANO</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>Dependencia: Con conocimiento técnico</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>EDGAR ATOCHE SANDOVAL</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Dependencia: Órgano Encargado de las Contrataciones</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	ANTONIO JOHNY SILVA MANKI	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico			Suplente				Primer Miembro	ERIC TANAKA LEZCANO	Titular		Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico			Suplente	X			Segundo Miembro	EDGAR ATOCHE SANDOVAL	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Órgano Encargado de las Contrataciones			Suplente			
Presidente	ANTONIO JOHNY SILVA MANKI	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	ERIC TANAKA LEZCANO	Titular		Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico																																	
		Suplente	X																																			
Segundo Miembro	EDGAR ATOCHE SANDOVAL	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Órgano Encargado de las Contrataciones																																	
		Suplente																																				
4	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN <p>De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</th> <th style="width: 60%;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th style="width: 30%;">PUNTAJE TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO AMARILIS</td> <td style="text-align: center;">101.79</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>ODISEA PERUS S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">100.00</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CONSORCIO EDIFICA</td> <td style="text-align: center;">99.75</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>T & T ARQUITECTOS S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">94.50</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>CONSORCIO ANVA</td> <td style="text-align: center;">47.25</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">6</td> <td>CONSORCIO ZAÑA D&C</td> <td style="text-align: center;">44.10</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nota.- Esta etapa ha sido conservada por el Tribunal de Contrataciones, por lo que se mantienen los puntajes obtenidos por los postores luego de la aplicación de los factores de evaluación establecidos en las bases administrativas del procedimiento de selección.</p>		N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	1	CONSORCIO AMARILIS	101.79	2	ODISEA PERUS S.A.C.	100.00	3	CONSORCIO EDIFICA	99.75	4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	94.50	5	CONSORCIO ANVA	47.25	6	CONSORCIO ZAÑA D&C	44.10															
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL																																				
1	CONSORCIO AMARILIS	101.79																																				
2	ODISEA PERUS S.A.C.	100.00																																				
3	CONSORCIO EDIFICA	99.75																																				
4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	94.50																																				
5	CONSORCIO ANVA	47.25																																				
6	CONSORCIO ZAÑA D&C	44.10																																				
5	CALIFICACIÓN <p>De acuerdo a lo establecido en la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, se procederá a la calificación de los requisitos de calificación establecidos en las bases administrativas del procedimiento de selección, según detalle:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">5.1</th> <th style="width: 55%;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</th> <th colspan="2" style="width: 40%;">CONSORCIO AMARILIS</th> </tr> <tr> <td></td> <td>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">CUMPLE</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td></td> <td>A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>El postor acredita las calificaciones del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		5.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO AMARILIS			REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE		A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO				En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.	X			A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				El postor acredita las calificaciones del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección	X			A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE						
5.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO AMARILIS																																				
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE																																			
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																																					
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																																					
	En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.	X																																				
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																					
	El postor acredita las calificaciones del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección	X																																				
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																					

FORMATO
ACTA DE CONTINUACIÓN DE CALIFICACIÓN
DE OFERTAS PRESENTADAS

		<p>De la verificación de la documentación presentada por el postor se tiene que para la acreditación del personal clave ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA se presenta dos (02) constancias de trabajos (Folio 119 y 120) que corresponden a experiencia como Especialista en Arquitectura en SUPERVISIÓN DE OBRA cuando lo requerido en las bases administrativas del procedimiento de selección indican que se requiere experiencia en OBRAS cuya naturaleza es distinta a una SUPERVISIÓN, por lo tanto, la experiencia acreditada del profesional presentado es de 2.04 años, <u>no cumpliendo</u> con el mínimo requerido de 3.0 años.</p> <p>Asimismo, con respecto la documentación presentada para la acreditación del personal clave ESPECIALISTA ELECTRICISTA, el postor presenta un certificado de trabajo (Folio 137) y una constancia de trabajo (Folio 141) que acreditan experiencia el profesional en SUPERVISIÓN DE OBRAS cuando lo requerido en las bases administrativas del procedimiento de selección indican que se requiere experiencia en OBRAS cuya naturaleza es distinta a la SUPERVISIÓN; por lo tanto, la experiencia acreditada del profesional presentado es de 2.33 años, <u>no cumpliendo</u> con el mínimo requerido de 3.0 años.</p> <p>Con respecto a lo indicado, se debe tener en cuenta que la acreditación de la experiencia del plantel clave busca. Se adjunta adjunta Anexo N° 01</p>		X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA	
5.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	ODISEA PERUS S.A.C.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
		En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		De la verificación de la documentación presentada por el postor en su oferta (que contiene 89 folios) se advierte que NO SE HAN PRESENTADO DOCUMENTOS que acrediten el requisitos de calificación requerido conforme se establece en las bases administrativas del procedimiento de selección (Folio 51); cabe precisar que el postor sólo ha presentado un folio (52) que indica FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE.		X
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		De la verificación de la documentación presentada por el postor en su oferta (que contiene 89 folios) se advierte que NO SE HAN PRESENTADO DOCUMENTOS que acrediten el requisitos de calificación requerido conforme se establece en las bases administrativas del procedimiento de selección (Folio 51); cabe precisar que el postor sólo ha presentado un folio (51) que indica EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE .		X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA	
5.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO EDIFICA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
		En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		El postor acredita las calificaciones del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección.	X	

FORMATO
ACTA DE CONTINUACIÓN DE CALIFICACIÓN
DE OFERTAS PRESENTADAS

	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
		De la verificación de la documentación presentada por el postor, se ha advertido que no cumple con acreditar la experiencia requerida para el personal clave RESIDENTE DE OBRA: - Folio 178 presenta certificado de trabajo como Residente de Obra en ejecución de obra: "FOR DESINGN BUILD OF EMERCY OPERATIONS CENTER (EOC) AND DISASTER RELIEF WAREHOUSE (Centro de Operaciones de Emergencia Regional - COER) - Iquitos Perú", al respecto se tiene que la obra no corresponde a las obras similares descritas en las bases. Asimismo, se tiene que en la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE no cumple con acreditar el tiempo mínimo requerido (2.0 años), toda vez que no se computa la experiencia acreditada con el certificado de trabajo que habría sido emitdo por Consorcio Coliseo Pampas ya que el cargo no corresponde a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, no pudiendo determinar si el cargo corresponde a seguridad patrimonial, personal u ocupacional; sobre el particular se debe tener en cuenta lo establecido en la Resolución N° 651-2019-TCE-S1 que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado". Además se debe tener en cuenta la Resolución N°334-2019-TCE-S1, en donde se establece "es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones". Se adjunta adjunta Anexo N° 02			X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA		
	5.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		T & T ARQUITECTOS S.A.C.		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		
			En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.			
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
			De la verificación de la documentación presentada por el postor en su oferta (que contiene 83 folios) se advierte que NO SE HAN PRESENTADO DOCUMENTOS que acrediten el requisitos de calificación requerido conforme se establece en las bases administrativas del procedimiento de selección (Folio 51); cabe precisar que el postor sólo ha presentado una carta de compromiso del personal clave (Folio 38 -39) mencionando profesionales y describiendo la experiencia profesional que tendrían.			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
		De la verificación de la documentación presentada por el postor en su oferta (que contiene 83 folios) se advierte que NO SE HAN PRESENTADO DOCUMENTOS que acrediten el requisitos de calificación requerido conforme se establece en las bases administrativas del procedimiento de selección (Folio 51); cabe precisar que el postor sólo ha presentado una carta de compromiso del personal clave (Folio 38 -39) mencionando profesionales y describiendo la experiencia profesional que tendrían.				
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA			
5.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO ANVA			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE		
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO				

FORMATO
ACTA DE CONTINUACIÓN DE CALIFICACIÓN
DE OFERTAS PRESENTADAS

		En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE El postor acredita las calificaciones del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección.	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De la verificación de la documentación presentada por el postor, se ha advertido que no cumple con acreditar la experiencia requerida para el personal clave RESIDENTE DE OBRA: - Al respecto en el folio 87 de su oferta presenta certificado de trabajo como Ingeniero Civil Supervisor en una obra de infraestructura educativa, que habría sido emitido por ALTA S.R.L. APOYO LOGÍSTICO TÉCNICO Y ADMINISTRATIVO; sin embargo, dicha experiencia corresponde a un período en el cual el profesional no se encontraba colegiado (antes del 25/10/1982) y además la antigüedad de la experiencia supera el tiempo límite establecido en las bases administrativas del procedimiento de selección, esto es veinticinco (25) años. En el mismo sentido, con relación a la acreditación de la experiencia del personal clave ESPECIALISTA SANTITARIO Y DE DRENAJE se tiene que la documentación presentada no corresponde a OBRAS DE SANEAMIENTO Y/O OBRAS DE AGUA Y DESAGUE conforme a lo establecido en las bases administrativas del procedimiento de selección, por lo que no se computa la experiencia mínima requerida; sobre el particular se debe tener en cuenta lo establecido en la Resolución N° 651-2019-TCE-S1 que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado". Asimismo, con respecto al personal clave ESPECIALISTA ELECTRICISTA se tiene que sólo ha presentado dos (02) certificados de trabajo (folios 108 y 109) con los cuales acredita una experiencia de 2.42 años no cumpliendo con el mínimo de 3.0 años requeridos conforme a lo establecido en las bases administrativas del procedimiento de selección. Se adjunta adjunta Anexo N° 03		X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA	
5.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO ZAÑA D&C	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO En observancia de los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y Eficacia y Eficiencia, además de lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N°4603-2023-TCE-S1, el Comité de Selección decide dar por válida la acreditación del requisito de calificación Equipamiento Estratégico; sin perjuicio de ello, se recomienda que el Órgano Encargado de las Contrataciones realice las acciones de fiscalización posterior correspondientes.	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE El postor acredita las calificaciones del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección.	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE El postor acredita la experiencia del plantel profesional clave solicitado, conforme las bases administrativas del procedimiento de selección. Se adjunta adjunta Anexo N° 04	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA	
5.7	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

FORMATO ACTA DE CONTINUACIÓN DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS																			
5.7	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS																		
	<p>Para la calificación de las ofertas se ha tenido en cuenta los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato, y además se ha tenido en consideración una debida motivación en atención a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 4603-2023-TCE-S1.</p> <p>Asimismo, forma parte integrante de la presente acta los anexos de calificación de los requisitos A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE de los postores que han presentado documentación, en atención al principio de transparencia que rigen las contrataciones públicas.</p>																		
6	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN																		
	<p>De acuerdo a la calificación realizada, la misma que se realizó a todos los postores evaluados, según su orden de prelación; se tiene que el postor CONSORCIO ZAÑA D&C cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases.</p> <p>Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO AMARILIS</td> <td>Según lo indicado en el numeral 5.1 y Anexo N°01</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>ODISEA PERUS S.A.C.</td> <td>Según lo indicado en el numeral 5.2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO EDIFICA</td> <td>Según lo indicado en el numeral 5.3 y Anexo N°02</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>T & T ARQUITECTOS S.A.C.</td> <td>Según lo indicado en el numeral 5.4</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSORCIO ANVA</td> <td>Según lo indicado en el numeral 5.5 y Anexo N°03</td> </tr> </tbody> </table>		N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	1	CONSORCIO AMARILIS	Según lo indicado en el numeral 5.1 y Anexo N°01	2	ODISEA PERUS S.A.C.	Según lo indicado en el numeral 5.2	3	CONSORCIO EDIFICA	Según lo indicado en el numeral 5.3 y Anexo N°02	4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	Según lo indicado en el numeral 5.4	5	CONSORCIO ANVA
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN																	
1	CONSORCIO AMARILIS	Según lo indicado en el numeral 5.1 y Anexo N°01																	
2	ODISEA PERUS S.A.C.	Según lo indicado en el numeral 5.2																	
3	CONSORCIO EDIFICA	Según lo indicado en el numeral 5.3 y Anexo N°02																	
4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	Según lo indicado en el numeral 5.4																	
5	CONSORCIO ANVA	Según lo indicado en el numeral 5.5 y Anexo N°03																	
7	ACUERDO ADOPTADO																		
<p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas, adjuntos que forman parte del Acta. Siendo las 18:20 horas, se da por culminada el presente acto.</p>																			
8																			
	 ANTONIO JOHNY SILVA MANKI PRESIDENTE TITULAR																		
	 ERIC TANAKA LEZCANO PRIMER MIEMBRO SUPLENTE	 EDGAR ATOCHE SANDOVAL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR																	

ANEXO N°01

CONSORCIO AMARILIS				
RESIDENTE DE OBRA	Jorge Atilio Pallin Calvera			EXPERIENCIA REQUERIDA: 4.0 Años
	Fecha inicia	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	28/05/1993			
Folio 86	17/02/2022	19/05/2022	91	
Folio 87	24/08/2021	15/01/2022	144	
Folio 88	7/08/2020	7/11/2020	92	
Folio 89	6/07/2017	2/11/2017	119	
Folio 90	1/02/2015	22/09/2015	233	
Folio 91	22/01/2014	21/04/2014	89	
Folio 92	1/08/2012	10/09/2013	405	
Folio 93	8/02/2012	28/06/2012	141	
Folio 94	5/05/2009	16/10/2009	164	
Folio 95	24/04/2003	22/09/2003	151	
Folio 96	1/02/2000	31/10/2000	273	
Folio 97	18/12/1998	30/03/1999	102	
TOTAL DÍAS			2004	
TOTAL MESES (días/30)			66.80	
TOTAL AÑOS (meses/12)			5.57	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y PAVIMENTOS		Roger Luis Castro Franco		EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.5 Años
Colegiatura	1/07/1997			
Folio 101	15/12/2021	31/08/2022	259	
Folio 102	26/07/2020	25/02/2021	214	
Folio 102 (Suspensión de plazo)	5/08/2020	1/11/2020	88	No computa
Folio 103	4/06/2019	26/06/2019	22	
Folio 104	21/08/2018	15/02/2019	178	
Folio 105-106	4/06/2018	3/08/2018	60	
Folio 107	5/07/2017	4/11/2017	122	
Folio 108	23/01/2017	20/05/2017	117	
Folio 109	1/02/2016	31/03/2016	59	
Folio 110	22/09/2015	31/10/2015	39	
Folio 111	1/02/2010	26/08/2010	206	
Folio 112	21/12/2007	1/12/2008	346	
Folio 113	17/04/2007	9/08/2007	114	
Folio 114	15/01/2006	30/05/2006	135	
Folio 115	2/09/2004	11/11/2004	70	
TOTAL DÍAS			1941	
TOTAL MESES (días/30)			64.70	
TOTAL AÑOS (meses/12)			5.39	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA		Oscar Rolando Prado Rojas		EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	14/08/2012			
Folio 118	10/01/2023	16/05/2023	126	
Folio 119	17/12/2021	31/12/2022	379	Supervisión (No computa)

Folio 119 (Suspensión de plazo)	27/01/2022	9/02/2022	13	
Folio 119 (Suspensión de plazo)	15/08/2022	4/09/2022	20	
Folio 120	16/01/2021	4/10/2021	261	Supervisión (No computa)
Folio 120 (Suspensión de plazo)	3/07/2021	22/07/2021	19	
Folio 120 (Suspensión de plazo)	27/07/2021	12/08/2021	16	
Folio 121	3/04/2017	29/09/2017	179	
Folio 122	3/01/2013	31/12/2013	362	
TOTAL DÍAS			735	
TOTAL MESES (días/30)			24.50	
TOTAL AÑOS (meses/12)			2.04	NO CUMPLE

ESPECIALISTA SANITARIO Y DE DRENAJE	Rober Icumá Pezo			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	21/06/1990			
Folio 125	1/05/2021	31/12/2021	244	
Folio 126	1/02/2020	30/04/2021	454	
Folio 127	14/11/2018	14/12/2019	395	
Folio 128	2/02/2018	1/06/2018	119	
Folio 129	24/09/2009	23/04/2010	211	
TOTAL DÍAS			1423	
TOTAL MESES (días/30)			47.43	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.95	CUMPLE

ESPECIALISTA ELECTRICISTA	Orlando Leonel Angeles Perez			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	16/07/2004			
Folio 137	14/11/2020	14/09/2021	304	Supervisión (No computa)
Folio 138-139	13/11/2019	17/09/2020	309	
Folio 140	6/03/2017	29/12/2017	298	
Folio 141	1/03/2015	31/07/2016	518	Supervisión (No computa)
Folio 142	25/03/2014	10/11/2014	230	
DÍAS DECLARADOS			1659	
TOTAL DÍAS COMPUTADOS			837	
TOTAL MESES (días/30)			27.90	
TOTAL AÑOS (meses/12)			2.33	NO CUMPLE

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE	Ailyn Dariana Salazar Huancahuari			EXPERIENCIA REQUERIDA: 2.0 Años
Colegiatura	18/09/2017			
Folio 146	26/10/2021	8/01/2022	74	
Folio 147	8/07/2021	5/09/2021	59	
Folio 148	5/08/2020	31/12/2020	148	Supervisión (No computa)
Folio 149	2/09/2019	14/03/2020	194	
Folio 150	15/07/2018	12/06/2019	332	
Folio 151	20/09/2017	27/05/2018	249	
TOTAL DÍAS			908	
TOTAL MESES (días/30)			30.27	
TOTAL AÑOS (meses/12)			2.52	CUMPLE

ANEXO N°02

CONSORCIO EDIFICA

RESIDENTE DE OBRA	Wilson Leon Martinez			EXPERIENCIA REQUERIDA: 4.0 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	2/03/2004			
Folio 177	1/09/2012	31/03/2013	211	
Folio 178	1/09/2014	15/12/2015	470	No es similar (No computa)
Folio 179 (01/03/2003 al 31/12/2004)	2/03/2004	31/12/2004	304	
Folio 180	11/02/2005	11/10/2006	607	
Folio 181	12/10/2006	31/10/2007	384	
TOTAL DÍAS			1506	
TOTAL MESES (días/30)			50.20	
TOTAL AÑOS (meses/12)			4.18	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y PAVIMENTOS	Juan Carhuas Ucharima			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.5 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	18/01/2012			
Folio 187	29/02/2012	27/12/2013	667	
Folio 188	9/01/2014	20/10/2015	649	
TOTAL DÍAS			1316	
TOTAL MESES (días/30)			43.87	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.66	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	Fredy Robert Alexis Vasquez Moncad			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	23/01/2015			
Folio 193	12/01/2021	13/03/2021	60	
Folio 196 al 198	9/07/2018	9/12/2019	518	
Folio 199 (Fechas traslapadas)	22/12/2018	21/07/2019	211	No es similar (No computa)
Folio 200	1/07/2017	7/07/2018	371	
Folio 201	15/05/2017	31/12/2017	230	No es similar (No computa)
Folio 202	1/07/2016	1/01/2018	549	
Folio 203	30/01/2015	30/06/2016	517	
Folio 204 (01/01/2013 al 31/12/2017)	23/01/2015	31/12/2017	1073	No es similar (No computa)
TOTAL DÍAS			2015	
TOTAL MESES (días/30)			67.17	
TOTAL AÑOS (meses/12)			5.60	CUMPLE

ESPECIALISTA SANITARIO Y DE DRENAJE	Jorge Albino Roque Sandoval			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	13/10/2010			
Folio 213	30/09/2017	24/04/2019	571	No es similar (No computa)
Folio 214	1/12/2020	31/05/2021	181	No es similar (No computa)

Folio 215	10/01/2013	25/10/2014	653	
Folio 216	7/01/2012	25/12/2012	353	
Folio 217	5/11/2010	27/12/2011	417	
TOTAL DÍAS			1423	
TOTAL MESES (días/30)			47.43	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.95	CUMPLE

ESPECIALISTA ELECTRICISTA	Roosvert Tito Alejandro Ore			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	8/07/1996			
Folio 223	23/02/2007	24/05/2007	90	
Folio 224	12/12/2007	12/05/2008	152	
Folio 225	3/08/2009	27/11/2009	116	
Folio 226	15/03/2011	21/07/2011	128	
Folio 227	6/01/2021	5/06/2021	150	
Folio 228	27/07/2021	22/02/2022	210	
Folio 229	29/02/2004	31/05/2005	457	
TOTAL DÍAS			1303	
TOTAL MESES (días/30)			43.43	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.62	CUMPLE

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE	Hermogenes Segundo Uceda Alvarad			EXPERIENCIA REQUERIDA: 2.0 Años
Colegiatura	22/10/2007			
Folio 234	17/03/2014	31/01/2015	320	
Folio 235	20/12/2015	20/12/2016	366	
Folio 236	13/11/2017	31/10/2018	352	No es similar (No computa)
TOTAL DÍAS			686	
TOTAL MESES (días/30)			22.87	
TOTAL AÑOS (meses/12)			1.91	NO CUMPLE

ANEXO N° 03**CONSORCIO ANVA**

RESIDENTE DE OBRA	Leoncio Manuel Gonzales Palomino			EXPERIENCIA REQUERIDA: 4.0 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	25/10/1982			
Folio 84	4/11/2011	19/06/2013	593	
Folio 85	12/07/2014	11/02/2015	214	
Folio 86	1/08/1994	30/11/1994	121	
Folio 86	1/04/1995	5/11/1995	218	
Folio 86	5/03/1997	14/08/1997	162	
Folio 86	1/10/1997	29/12/1997	89	
Folio 87 (25/05/1982 al 27/04/1982)	Periodo No Colegiado		0	Antigüedad superior a 25 años
TOTAL DÍAS			1397	
TOTAL MESES (días/30)			46.57	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.88	NO CUMPLE

ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y PAVIMENTOS	Wilson Ernesto Munayco Tasayco			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.5 Años
Colegiatura	15/03/2010			
Folio 89 (01/11/2009 al 06/06/2011)	15/03/2010	6/06/2011	448	Desde la fecha de colegiatura
Folio 90	8/08/2011	2/12/2013	847	
TOTAL DÍAS			1295	
TOTAL MESES (días/30)			43.17	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.60	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	José Antonio Olaya Vasquez			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	19/05/2014			
Folio 92	1/11/2021	15/12/2021	44	No es similar (No computa)
Folio 93	5/11/2020	28/10/2021	357	
Folio 94	11/03/2019	20/03/2019	9	No es similar (No computa)
Folio 95	1/07/2017	7/07/2018	371	No es similar (No computa)
Folio 96	31/01/2018	17/02/2018	17	No es similar (No computa)
Folio 97	19/07/2018	27/10/2018	100	No es similar (No computa)
Folio 98	26/03/2018	30/08/2018	157	
Folio 99	1/10/2016	31/12/2017	456	No es similar (No computa)
Folio 100	5/10/2014	25/10/2016	751	
TOTAL DÍAS			1265	
TOTAL MESES (días/30)			42.17	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.51	CUMPLE

ESPECIALISTA SANITARIO Y DE DRENAJE	Wilser Bioner Camones de la Cruz			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	10/12/2018			
Folio 102	24/01/2019	2/02/2020	374	No es similar (No computa)
Folio 103	2/03/2020	10/09/2020	192	No es similar (No computa)
Folio 104	12/10/2020	28/01/2021	108	No es similar (No computa)
Folio 105	1/02/2021	25/03/2021	52	No es similar (No computa)
Folio 106	19/05/2021	30/07/2021	72	No es similar (No computa)
TOTAL DÍAS			0	
TOTAL MESES (días/30)			0	
TOTAL AÑOS (meses/12)			0	NO CUMPLE

ESPECIALISTA ELECTRICISTA	Orlando Chancafe Angeles			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	3/06/2008			
Folio 108	19/02/2018	26/10/2019	614	
Folio 109	13/12/2020	30/08/2021	260	
TOTAL DÍAS			874	
TOTAL MESES (días/30)			29.13	
TOTAL AÑOS (meses/12)			2.43	NO CUMPLE

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE	Rita Rossana Bustamante Angeles			EXPERIENCIA REQUERIDA: 2.0 Años
Colegiatura	17/07/2006			
Folio 111	20/07/2006	6/07/2007	351	
Folio 112	7/07/2007	7/10/2008	458	
TOTAL DÍAS			809	
TOTAL MESES (días/30)			26.97	
TOTAL AÑOS (meses/12)			2.25	CUMPLE

ANEXO N°04**CONSORCIO ZAÑA D&C**

RESIDENTE DE OBRA	Heriche Percy Alza Ramos			EXPERIENCIA REQUERIDA: 4.0 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	26/04/2001			
Folio 174 al 177			0	
Folio 178	3/10/2007	29/12/2007	87	
Folio 179	15/10/2008	12/01/2009	89	
Folio 180	8/07/2009	30/09/2009	84	
Folio 181	3/02/2010	3/05/2010	89	
Folio 182	19/07/2010	15/12/2010	149	
Folio 183	20/09/2011	17/03/2012	179	
Folio 184	25/05/2012	20/12/2012	209	
Folio 185	4/10/2013	1/05/2014	209	
Folio 186	13/10/2015	12/09/2016	335	
Folio 187	7/01/2018	2/11/2018	299	
TOTAL DÍAS			1729	
TOTAL MESES (días/30)			57.63	
TOTAL AÑOS (meses/12)			4.80	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y PAVIMENTOS	Amilcar Fayol Celada Padilla			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.5 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	10/07/2006			
Folio 195	10/05/2019	15/12/2019	219	
Folio 196	1/02/2023	3/03/2023	30	
Folio 197	7/11/2022	6/12/2022	29	
Folio 198	11/07/2022	23/10/2022	104	
Folio 199	7/10/2021	30/03/2022	174	
Folio 200	24/05/2021	31/07/2021	68	
Folio 201	18/12/2020	30/04/2021	133	
Folio 202	29/10/2019	24/08/2020	300	
Folio 203	23/07/2010	3/10/2010	72	
Folio 204	21/04/2010	4/07/2010	74	
Folio 205	21/11/2009	22/03/2010	121	
Folio 206	21/09/2009	21/11/2009	61	
TOTAL DÍAS			1385	
TOTAL MESES (días/30)			46.1666667	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.84722222	CUMPLE

ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	Diana Maribel Atanacio Bravo			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
	Fecha inicial	Fecha Final	N° Días	Observaciones
Colegiatura	7/10/2008			
Folio 215	10/09/2009	20/10/2010	405	
Folio 216	1/05/2013	30/06/2015	790	
Folio 217	16/01/2019	31/07/2019	196	Supervisión (no computa)

Folio 218 - 2019	1/12/2019	6/05/2021	522	
Folio 220	4/06/2021	31/12/2021	210	
Folio 221	10/01/2022	30/06/2022	171	Supervisión (no computa)
TOTAL DÍAS			1927	
TOTAL MESES (días/30)			64.23	
TOTAL AÑOS (meses/12)			5.35	CUMPLE

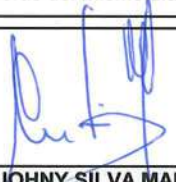


ESPECIALISTA SANITARIO Y DE DRENAJE	Paul Erico Jose Guzman Segura			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	14/03/2000			
Folio 227	1/06/2000	31/07/2006	2251	
TOTAL DÍAS			2251	
TOTAL MESES (días/30)			75.03	
TOTAL AÑOS (meses/12)			6.25	CUMPLE

ESPECIALISTA ELECTRICISTA	Leonel Orlando Angeles Perez			EXPERIENCIA REQUERIDA: 3.0 Años
Colegiatura	14/07/2004			
Folio 234	1/02/2008	12/11/2008	285	
Folio 235	29/12/2017	31/05/2018	153	
Folio 236 - 237	13/11/2019	17/09/2020	309	
Folio 238	5/03/2021	27/07/2021	144	Supervisión (no computa)
Folio 239	1/10/2018	30/09/2019	364	
TOTAL DÍAS			1111	
TOTAL MESES (días/30)			37.03	
TOTAL AÑOS (meses/12)			3.09	CUMPLE

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE	Ana Celia Wan Tuñoque			EXPERIENCIA REQUERIDA: 2.0 Años
Colegiatura	13/11/2014			
Folio 247	1/10/2022	17/06/2023	259	
Folio 248	16/11/2021	31/07/2022	257	
Folio 249	6/05/2021	23/06/2021	48	
Folio 250	15/12/2020	5/04/2021	111	
Folio 251	21/01/2020	22/07/2020	183	
TOTAL DÍAS			858	
TOTAL MESES (días/30)			28.60	
TOTAL AÑOS (meses/12)			2.38	CUMPLE



ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	6			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	<p>En, San Isidro, a los 06 días del mes de diciembre del año 2023, en las oficinas del Área de Logística, a las 18:25 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral N° 187-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-DE de fecha 20.09.2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO, cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de obra: "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada – Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo – región Lambayeque" – Sector centro poblado de Sipán, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.</p>				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)				
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ANTONIO JOHNY SILVA MANKI	Titular	X	Dependencia: Dependencia: Con conocimiento técnico
			Suplente		
	Primer Miembro	ERIC TANAKA LEZCANO	Titular		Dependencia: Dependencia: Con conocimiento técnico
			Suplente	X	
	Segundo Miembro	EDGAR ATOCHE SANDOVAL	Titular	X	Dependencia: Dependencia: Órgano Encargado de las Contrataciones
			Suplente		
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado
	CONSORCIO ZAÑA D&C				S/ 7,672,143.10
5	BASE LEGAL				
	Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".				
6	ACUERDO ADOPTADO				
	Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4. Sin otro particular, se da por culminada la reunión, siendo las 19:00 horas del mismo día.				
7	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  ANTONIO JOHNY SILVA MANKI PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  EDGAR ATOCHE SANDOVAL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  ERIC TANAKA LEZCANO PRIMER MIEMBRO SUPLENTE </div> </div>				

N°	POSTORES	EVALUACIÓN												ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO	PTOS	EXPERIENCIA	PTOS	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	PTOS	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PTOS	SUB TOTAL	BONIFICACIÓN MYPE (5%)	PTOS	TOTAL	
1	T&T ARQUITECTOS	7,672,143.10	40.00	5,238,862.19 (Sólo se considera la experiencia obtenida en la obra ejecutada en la Municipalidad Metropolitana de Lima, toda vez que la otra experiencia presentada no es concordante con la definición y tipología de obras similares, conforme a lo establecido en las bases integradas)	45	Si presenta	3	Si presenta	2	90.00	SI	4.50	94.50	4*
2	ODISEA PERUS S.A.C	7,672,143.10	40.00	11,281,546.43	55	Si presenta	3	Si presenta	2	100.00	NO	0.00	100.00	2*
3	CONSORCIO EDIFICA	7,672,143.10	40.00	11,384,897.06	55	No presenta	0	No presenta	0	95.00	SI	4.75	99.75	3*
4	CONSORCIO ANVA	7,672,143.10	40.00	0.00 (No acredita fehacientemente la experiencia solicitada, toda vez que no se adjunta el contrato principal que generaría la sub contratación y que presenta como experiencia)	0	Si presentan	3	Si presenta	2	45.00	SI	2.25	47.25	5*
5	CONSORCIO ZAÑA	7,672,143.10	40.00	0.00 (La experiencia presentada no es concordante con la definición y tipología de obras similares, conforme a lo establecido en las bases integradas)	0	No presenta	0	Si presenta	2	42.00	SI	2.10	44.10	6*
6	CONSORCIO AMARILIS	8,305,774.74	36.94	20,416,994.56	55	Si presenta	3	Si presenta	2	96.94	SI	4.85	101.79	1*

FORMATO

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

1	NÚMERO DE ACTA	3																																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, San Isidro, a los 06 días del mes de octubre del año 2023, en el local del Área de Logística, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral N° 187-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-DE de fecha 20.09.2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO, cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de obra: "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada – Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo – región Lambayeque" – Sector centro poblado de Sipán, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS, según orden de prelación.</p>																																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ANTONIO SILVA MANKI</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Dependencia: Con conocimiento técnico</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>DANIEL EDINSON CASTILLO ALVA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Dependencia: Con conocimiento técnico</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>EDGAR ATOCHE SANDOVAL</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Dependencia: Organismo Encargado de las Contrataciones</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>						Presidente	ANTONIO SILVA MANKI	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico			Suplente				Primer Miembro	DANIEL EDINSON CASTILLO ALVA	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico			Suplente				Segundo Miembro	EDGAR ATOCHE SANDOVAL	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Organismo Encargado de las Contrataciones			Suplente																		
Presidente	ANTONIO SILVA MANKI	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico																																																				
		Suplente																																																							
Primer Miembro	DANIEL EDINSON CASTILLO ALVA	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Con conocimiento técnico																																																				
		Suplente																																																							
Segundo Miembro	EDGAR ATOCHE SANDOVAL	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: Organismo Encargado de las Contrataciones																																																				
		Suplente																																																							
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>3G CONSTRUCTORA S.A.C.</td><td>20513051833</td></tr> <tr><td>2</td><td>ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL</td><td>20547282559</td></tr> <tr><td>3</td><td>T & T ARQUITECTOS S.A.C.</td><td>20433056117</td></tr> <tr><td>4</td><td>NEYRA FERRETEROS E.I.R.L.</td><td>20604145547</td></tr> <tr><td>5</td><td>SERVICIOS GENERALES NEROS E.I.R.L.</td><td>20526503644</td></tr> <tr><td>6</td><td>ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20542543346</td></tr> <tr><td>7</td><td>CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20542513439</td></tr> <tr><td>8</td><td>INVERSIONES CAMHARO S.A.C.</td><td>20543060918</td></tr> <tr><td>9</td><td>INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C</td><td>20607571890</td></tr> <tr><td>10</td><td>GRUPO SM CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20601870267</td></tr> <tr><td>11</td><td>SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES</td><td>20205328662</td></tr> <tr><td>12</td><td>CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C</td><td>20557574884</td></tr> <tr><td>13</td><td>S G A S.R.L.</td><td>20355337619</td></tr> <tr><td>14</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>15</td><td>AF & ED CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20603202334</td></tr> <tr><td>16</td><td>CONSORCIO CONSTRUCCION Y DESARROLLO SAC</td><td>20477875484</td></tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	20513051833	2	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559	3	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	20433056117	4	NEYRA FERRETEROS E.I.R.L.	20604145547	5	SERVICIOS GENERALES NEROS E.I.R.L.	20526503644	6	ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20542543346	7	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	8	INVERSIONES CAMHARO S.A.C.	20543060918	9	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	20607571890	10	GRUPO SM CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601870267	11	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	20205328662	12	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884	13	S G A S.R.L.	20355337619	14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	15	AF & ED CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603202334	16	CONSORCIO CONSTRUCCION Y DESARROLLO SAC	20477875484
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																																																							
1	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	20513051833																																																							
2	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559																																																							
3	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	20433056117																																																							
4	NEYRA FERRETEROS E.I.R.L.	20604145547																																																							
5	SERVICIOS GENERALES NEROS E.I.R.L.	20526503644																																																							
6	ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20542543346																																																							
7	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439																																																							
8	INVERSIONES CAMHARO S.A.C.	20543060918																																																							
9	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	20607571890																																																							
10	GRUPO SM CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601870267																																																							
11	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	20205328662																																																							
12	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884																																																							
13	S G A S.R.L.	20355337619																																																							
14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																							
15	AF & ED CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603202334																																																							
16	CONSORCIO CONSTRUCCION Y DESARROLLO SAC	20477875484																																																							

FORMATO

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

17	HGD CONTRATISTAS S.A.C.	20515427385
18	INGENIERIA Y CONSTRUCCION CESAR LEONE S.A.C.	20605375724
19	TAGMA CONSTRUCTORA PROYECTOS Y CONSULTORIA SRL	20495995951
20	VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EMPRESA INDI.DE RESPONS	20484301809
21	ODISEA PERUS S.A.C.	20477530665
22	ATR CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20602134891
23	DESARROLLO CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A.C.	20482057129
24	SERVICIOS GENERALES NILFESE S.A.C	20480893302
25	SEGAMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SECONGSAC	20492650189
26	AIG ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C. - AIGAIC S.A.C.	20600547551
27	VM MATERIALES & SERVIS S.A.C.	20533811206
28	SANTA MARIA DEL MAR CONSTRUCTORA, INMOBILIARIA CONSULTORA, GESTION E.I.R.L.	20550627818
29	MULTISERVICIOS ANTERO & VALDEMAR S.R.L.	20482611592
30	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	20524915686
31	MEGA TECH F S.A.C	20482817026
32	ECORPINT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20526090111

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	05.10.2023	21:25:02
2	ODISEA PERUS S.A.C.	05.10.2023	21:21:31
3	CONSORCIO ZAÑA D&C	05.10.2023	22:16:09
4	CONSORCIO EDIFICA	05.10.2023	21:56:11
5	CONSORCIO ANVA	05.10.2023	23:29:05
6	CONSORCIO AMARILIS	05.10.2023	23:20:03

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	

FORMATO

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	Único
2	ODISEA PERUS S.A.C.	Único
3	CONSORCIO ZAÑA D&C	Único
4	CONSORCIO EDIFICA	Único
5	CONSORCIO ANVA	Único
6	CONSORCIO AMARILIS	Único

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01, que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		T & T ARQUITECTOS S.A.C.	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			40 puntos
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			45 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL			3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			2 puntos
	SUB TOTAL DE PUNTAJES			90
	BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA			4.5
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			94.50 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		ODISEA PERUS S.A.C.	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			40 puntos
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			55 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL			3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			2 puntos
	SUB TOTAL DE PUNTAJES			100
	BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA			----
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ZAÑA D&C	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			40 puntos
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			0.0 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL			0.0 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			2 puntos
	SUB TOTAL DE PUNTAJES			42
	BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA			2.1

FORMATO

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	44.10 puntos
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO EDIFICA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	40 puntos
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	0.0 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.0 puntos
	SUB TOTAL DE PUNTAJES	95
	BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	4.75
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	99.75 puntos
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO ANVA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	40 puntos
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	0.0 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos
	SUB TOTAL DE PUNTAJES	45
	BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	2.25
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	47.25 puntos
10.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO AMARILIS
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	36.94 puntos
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos
	SUB TOTAL DE PUNTAJES	96.94
	BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	4.85
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	101.79 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO AMARILIS	101.79
2	ODISEA PERUS S.A.C.	100.00
3	CONSORCIO EDIFICA	99.75
4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	94.50
5	CONSORCIO ANVA	47.25
6	CONSORCIO ZAÑA D&C	44.10

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO AMARILIS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		

FORMATO

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		ODISEA PERUS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO EDIFICA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
12.4		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		T & T ARQUITECTOS S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
	12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO ANVA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
12.6		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO ZAÑA D&C
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
	SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.			
12.7	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	<p>Teniendo en cuenta que la calificación es integral, al no cumplir con un requisito de calificación (Equipamiento estratégico), no se continúa con la revisión de los demás requisitos.</p> <p>La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 01, que forma parte de la presente Acta.</p>			
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN <p>De acuerdo a la calificación realizada, la misma que se realizó a todos los postores evaluados, según su orden de prelación; se tiene ninguno cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:</p> <p>Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:</p>			

FORMATO

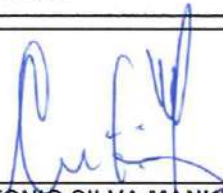
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS

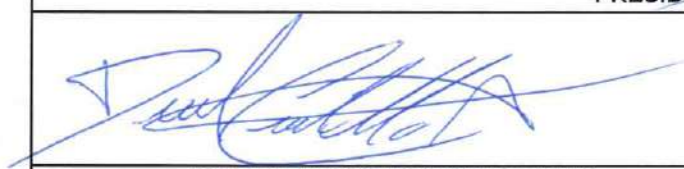
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO AMARILIS	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
2	ODISEA PERUS S.A.C.	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
3	CONSORCIO EDIFICA	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
5	CONSORCIO ANVA	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
6	CONSORCIO ZAÑA D&C	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas, adjuntos que forman parte del Acta.
Siendo las 18:20 horas, se da por culminada el presente acto.

15


ANTONIO SILVA MANKI
PRESIDENTE TITULAR

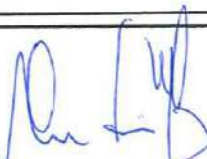



DANIEL EDINSON CASTILLO ALVA
PRIMER MIEMBRO TITULAR


EDGAR ATOCHE SANDOVAL
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 22

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	4			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En, San Isidro, a los 06 días del mes de octubre del año 2023, en el local del Área de Logística, a las 18:25 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral N° 187-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-DE de fecha 20.09.2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO , cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de obra: "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada – Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo – región Lambayeque" – Sector centro poblado de Sipán, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.</p>					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)				
El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		ANTONIO SILVA MANKI	Titular	X	Dependencia: Con conocimiento técnico
			Suplente		
Primer Miembro		DANIEL EDINSON CASTILLO ALVA	Titular	X	Dependencia: Con conocimiento técnico
			Suplente		
Segundo Miembro		EDGAR ATOCHE SANDOVAL	Titular	X	Dependencia: Organo Encargado de las Contrataciones
			Suplente		
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
<p>De acuerdo con los resultados de la calificación, se tiene que ningún postor cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases, por consiguiente corresponde la declaratoria de desierto en atención a lo establecido en el numeral 65.1. "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida,..."</p> <p>El presente procedimiento de selección AS N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de obra: "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada – Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo – región Lambayeque" – Sector centro poblado de Sipán", es declarado desierto al no contar con oferta válida.</p>					
5	BASE LEGAL				
<p>Numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: <u>"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas"</u>.</p>					
6	ACUERDO ADOPTADO				
<p>Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, declaran desierto la Adjudicación Simplicada N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de obra: "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada – Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo – región Lambayeque" – Sector centro poblado de Sipán".</p>					
7	<div style="text-align: center;">  ANTONIO SILVA MANKI PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  DANIEL EDINSON CASTILLO ALVA PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  EDGAR ATOCHE SANDOVAL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div>				



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1



Firmado digitalmente por
VILLANUEVA SANDOVAL Victor
Manuel FAU 20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.12.2023 22:04:42 -05:00

Sumilla: "(...) el Consorcio Impugnante ha formulado su recurso de apelación, sin tener conocimiento pleno sobre las razones por las que la documentación presentada para acreditar el equipamiento estratégico no fue validada por el comité de selección".



Firmado digitalmente por ROJAS
VILLAVICENCIO DE GUERRA Maria
Del Guadalupe FAU 20419026809
soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.12.2023 21:34:08 -05:00

Lima, 4 de diciembre de 2023.

VISTO en sesión del 4 de diciembre de 2023 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10591/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Amarilis, integrado por las empresas Constructora e Inmobiliaria CPS S.A.C. y Promotora de Inversiones Inmobiliarias Córdova S.A.C. Contratistas Generales, contra la descalificación de su oferta, en el marco de la Adjudicación Simplificada – Ley N° 31728 - N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO - Primera convocatoria, llevado a cabo por el Plan Copesco Nacional - MINCETUR, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada - Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo - región Lambayeque - Sector Centro Poblado Sipán"*; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. El 21 de setiembre de 2023, el Plan Copesco Nacional - MINCETUR, en adelante la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada – Ley N° 31728 - N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO - Primera convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada - Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo - región Lambayeque - Sector Centro Poblado Sipán"*, con un valor referencial de S/ 8'524,603.44 (ocho millones quinientos veinticuatro mil seiscientos tres con 44/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF y el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, en adelante **el Reglamento**.

El 5 de octubre de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 18 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, la



Firmado digitalmente por CORTEZ
TATAJE Juan Carlos FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.12.2023 19:55:40 -05:00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

declaratoria de desierto del procedimiento de selección, con los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Puntaje	Resultado
T & T ARQUITECTOS	SI	7'672,143.10	94.5	Descalificado
ODISEA PERUS S.A.C.	SI	7'672,143.10	100	Descalificado
CONSORCIO EDIFICA	SI	7'672,143.10	99.75	Descalificado
CONSORCIO ANVA	SI	7'672,143.10	47.25	Descalificado
CONSORCIO ZAÑA	SI	7'672,143.10	44.10	Descalificado
CONSORCIO AMARILIS	SI	8'306,774.74	101.79	Descalificado

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 25 de octubre de 2023, subsanado el 27 del mismo mes y año con el Escrito N° 1, presentados en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, el Consorcio Amarilis, integrado por las empresas Constructora e Inmobiliaria CPS S.A.C. y Promotora de Inversiones Inmobiliarias Córdova S.A.C. Contratistas Generales, en adelante el **Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, solicitando lo siguiente: i) se declare la nulidad de la evaluación de ofertas, ii) se declare que su oferta cumple con acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, iii) se le califique los demás requisitos de calificación, iv) se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, v) se le evalúe y otorgue la buena pro, de ser el caso.

Para sustentar dichas pretensiones, el Consorcio Impugnante formuló los argumentos que se resumen a continuación:

- Indica que el comité de selección incumplió lo establecido en las bases integradas pues, primero evaluó las ofertas y determinó el orden de prelación, y luego realizó la calificación de las mismas, cuando debió hacerlo al revés; por lo tanto, solicita se declare la nulidad de la evaluación de las propuestas.
- Señala que, en su oferta, sí cumplió con acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, ya que presentó, entre otros documentos, compromisos de compra-venta y de alquiler, tal como se estableció en las bases integradas. Asimismo, menciona que no es necesario adjuntar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

documentación que acredite la propiedad de quienes emiten los compromisos, en virtud de lo absuelto en la consulta 18 del pliego de absolución.

- iii. Refiere que el comité de selección no detalló la razón por la que la documentación presentada por su representada no brinda certeza de la disponibilidad del equipamiento, demostrando con ello una falta de motivación e inaplicación de las bases integradas por parte de aquel.
 - iv. Menciona la Resolución N° 2054-2022-TCE-S2, donde se señala que no es necesario acreditar la propiedad de quien emite el compromiso de compra-venta o alquiler. Del mismo modo, alega el Pronunciamiento N° 028-2023/OSCE-DGR, que expresa que la presentación del compromiso de alquiler es suficiente para acreditar el equipamiento estratégico.
3. Con Decreto del 31 de octubre de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 3 de noviembre del mismo año. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores distintos del Consorcio Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución emitida por el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles, para que absuelvan el recurso.

4. El 8 de noviembre de 2023, la Entidad registró en el SEACE, entre otros, el Informe N° 01-2023-CS/AS-Ley 31728-018-2023-COPESCO NACIONAL-1, a través del cual expuso su posición frente a los argumentos del recurso impugnativo, en los siguientes términos:
- i. Menciona que en las bases integradas se requirió que los postores acrediten 41 ítems como requisito de calificación “equipamiento estratégico”.
 - ii. Así, en la carta de compromiso de alquiler del ítem 2, [presentada por el Consorcio Impugnante] no se consignó el número de RUC del arrendador que permita verificar, en la SUNAT, los datos consignados en el documento;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

aunado a ello, no se ubicó el nombre del arrendador, por lo que no se acreditó de manera fehaciente y certera de la disponibilidad del bien.

- iii. Respecto de los ítems 3, 4 y 5, presentó cartas de compromiso de compra-venta, donde no se consigna el número de RUC del arrendador, precisando que la empresa Logytec S.A. no cuenta con actividad económica de compra-venta. Además, hace referencia al “presupuesto nro. 6985-2023”, que no adjuntó en su oferta, por lo que no hay certeza de la disponibilidad del bien. Menciona la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3.
 - iv. En relación a los ítems 6, 9, 11, 19, 22, 33, 39 y 40, se presentó carta de compromiso de compra-venta de equipos suscrita por el señor José Hilter Cruz López, quien no tiene actividad económica de compra-venta; por lo que no se acreditó la disponibilidad del bien.
 - v. De igual forma, cuestiona los ítems 13, 21, 23, 24, 25, 31 y 33.
 - vi. Para acreditar el ítem 29, presentó carta de compromiso de alquiler del señor Juan Carlos Torres Cervantes que tiene RUC con baja definitiva.
 - vii. Por otro lado, señala que para los ítems 9, 11, 19, 22, 25 y 33, el Consorcio Impugnante presentó documentación que no proporciona certeza y/o acredita de manera fehaciente, ante el comité de selección, respecto de la disponibilidad de los bienes requeridos como equipamiento estratégico para la ejecución de la obra, pues presentó dos cartas de compromiso de compra-venta de distintos propietarios.
 - viii. Precisa que dicho criterio fue utilizado para calificar las ofertas de los demás postores.
5. Con Decreto del 9 de noviembre de 2023, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala para que resuelva, siendo recibido 10 del mismo mes y año.
6. Por Decreto del 13 de noviembre de 2023, se programó audiencia pública para el 20 del mismo mes y año, a las 14:00 horas.
7. Con Escrito N° 003-2023-AS-18-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-1-CONSORCIO AMARILIS, presentado el 16 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante designó a su representante para el uso de la palabra.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

8. A través del escrito s/n, presentado el 16 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, la Entidad designó a sus representantes para el uso de la palabra.
9. El 20 de noviembre de 2023, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de la Entidad.
10. Mediante escrito s/n, presentado el 20 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante remitió sus diapositivas y señaló que, pese a haber ingresado a link de la audiencia, no le dieron acceso a la misma.
11. Por Decreto del 20 de noviembre de 2023 se reprogramó audiencia para el 24 del mismo mes y año.
12. Por Decreto del 20 de noviembre de 2023, se corrió traslado de un presunto vicio de nulidad:

“AL PLAN COPESCO NACIONAL - MINCETUR (ENTIDAD), Y AL CONSORCIO AMARILIS, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C. Y PROMOTORA DE INVERSIONES INMOBILIARIAS CÓRDOVA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES (IMPUGNANTE):

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, sírvase emitir un pronunciamiento respecto del siguiente posible vicio de nulidad del procedimiento de selección:

- i. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE, se identifica el Formato - Acta de apertura, admisión, evaluación de las ofertas y calificación de ofertas presentadas, en el cual el comité de selección adjunta el Anexo N° 1 – Calificación donde se advierte un cuadro de doble entrada con el detalle de los postores sobre el estado de su calificación.*

Al respecto, se aprecia que para el caso del impugnante Consorcio Amarilis, se consignó:

“No acredita fehacientemente lo solicitado, al respecto se precisa que la documentación presentada no brinda certeza de la disponibilidad del equipamiento, en concordancia con la reiterada jurisprudencia establecida por el OSCE”.

Sin embargo, en dicho documento no se exponen las razones concretas por las cuales el comité de selección concluyó que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”. Dicha situación se replica para los demás postores.

En ese orden de ideas, se tiene que, de la revisión de los documentos publicados en el SEACE, si bien se aprecia la decisión de descalificar las ofertas presentadas por los postores T&T Arquitectos S.A.C., Odisea Perú S.A.C., Consorcio Edifica, Consorcio Anva, Consorcio Zaña D&C y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

del postor Consorcio Amarilis, no es posible identificar la motivación sobre la cual dicho órgano adoptó su decisión a efectos de poder evaluar que éstas se habrían realizado conforme a los documentos del procedimiento de selección y la normativa de contrataciones.

La situación expuesta, evidenciaría que el comité de selección habría inobservado lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en virtud del cual, entre otros actos, la calificación y descalificación de la oferta es evidenciada en acta debidamente motivada. Asimismo, la situación advertida habría vulnerado lo previsto en el numeral 1.2 del artículo IV, numeral 4 del artículo 3 y numeral 6.1 del artículo 6 del TUO de la Ley 27444 [normas que guardan concordancia con el inciso 3 del artículo 139 en la Constitución Política del Perú].

Asimismo, la situación expuesta tendría incidencia en el derecho de defensa y contradicción de aquellos postores que presentaron oferta y desconocen las razones por las cuales las mismas fueron descalificadas, lo cual constituye un vicio que devendría en la nulidad del procedimiento de selección.

Por otro lado, de la revisión del acta se advertiría que el comité de selección, luego de la admisión de ofertas, habría procedido a la calificación de las mismas cuando la normativa de contratación establece que para el caso de contrataciones de obras, primero se evalúa y luego se califica, situación que también constituiría un vicio de nulidad por inobservancia de normas jurídicas.

*En ese sentido, se les otorga el plazo máximo de **cinco (5) días hábiles** para que manifiesten lo que consideren pertinente respecto a los supuestos vicios de nulidad identificados, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en autos. (...)"*

13. Por Decreto del 21 de noviembre de 2023, se puso a consideración de la sala las diapositivas remitidas por el Consorcio Impugnante el 20 del mismo mes y año.
14. Con Escrito N° 005-2023-AS-18-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-1-CONSORCIO AMARILIS, presentado el 22 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante designó a su representante para el uso de la palabra.
15. Mediante escrito s/n, presentado el 22 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, la Entidad designó a sus representantes para el uso de la palabra.
16. El 24 de noviembre de 2023, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del Consorcio Impugnante y la Entidad.
17. Con Escrito N° 006-2023-AS-18-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-1-CONSORCIO AMARILIS, presentado el 27 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

Impugnante absolvió el traslado del vicio de nulidad reiterando los argumentos señalados en su recurso de apelación.

18. Por Decreto del 27 de noviembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.
19. Mediante Oficio N° 112-2023-MINCETUR/DM/COPESCO-DE/UADM, presentado el 27 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, la Entidad remitió, entre otros documentos, el Informe N° 02-2023-CS/AS-Ley 31728-018-2023-COPESCO NACIONAL-1, a través del cual absuelve el traslado del supuesto vicio de nulidad, con los siguientes fundamentos:
 - i. Precisa que la documentación presentada por el Consorcio Impugnante para acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, no brinda la certeza de la disponibilidad de los bienes.
 - ii. Menciona que el comité realizó una debida y adecuada motivación por la descalificación de las ofertas; sin embargo, no se debe confundir el deber de motivación con la exigencia de una argumentación extensa y pormenorizada, tal como se señala en las Resoluciones N° 2041-2017-TCE-S2, N° 0036-2019-TCE-S4 y N° 006-2019-TCE-S4.
 - iii. Refiere que, para acreditar los 41 ítems del equipamiento estratégico, los postores presentaron vasta documentación y resultaba extenso describir de manera pormenorizada el análisis y/o verificación de los mismos, pues va contra el principio de eficacia y eficiencia.
 - iv. Por otro lado, precisa haber seguido el orden de admitir, evaluar y calificar las ofertas de los postores, tal como se observa en el acta publicada, cumpliendo con lo establecido en la normativa y en las bases estándar.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

2. El artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y, las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada y cuyo valor referencial es de S/ 8'524,603.44 (ocho millones quinientos veinticuatro mil seiscientos tres con 44/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

4. El artículo 118 del Reglamento, establece taxativamente los actos que no son impugnables tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, solicitando se declare la nulidad de la evaluación de ofertas, se declare que su oferta acredita el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, se continúe con la calificación de los demás requisitos, se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento, se evalúe y otorgue la buena pro, de ser el caso; por consiguiente, se advierte que el acto impugnado no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto fue notificada a todos los postores el 18 de octubre de 2023; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Consorcio Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 25 de octubre de 2023.

Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto mediante el Escrito N° 1, presentado el 25 de octubre de 2023, (subsano el 27 del mismo mes y año con el Escrito N° 1) ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, esto es en el plazo legal.

d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

6. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que este aparece suscrito por el representante común del Consorcio Impugnante, esto es, por el señor César Fredy Pisconte Salazar, conforme el Anexo N° 5 - Promesa de Consorcio que obra en el expediente.
- e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierten elementos a partir de los cuales pueda inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran impedidos de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal, debido a que la decisión de la Entidad de descalificar su oferta y declarar desierto el procedimiento de selección afecta de manera directa su interés de contratar con aquella.
- Sin embargo, para solicitar la calificación de su oferta, y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso, primero deberá revertir su condición de descalificado.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, el Consorcio Impugnante no fue el ganador de la buena pro.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 4603-2023-TCE-S1

11. Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Consorcio Impugnante ha solicitado que se declare la nulidad de la evaluación de ofertas, se declare acreditado el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, se califique los demás requisitos de calificación, se deje sin efecto la declaratoria de desierto, se evalúe y otorgue la buena pro, de ser el caso.

En tal sentido, de la revisión integral de los fundamentos de hecho y de derecho del recurso de apelación, se aprecia que aquellos están orientados a sustentar las pretensiones del Consorcio Impugnante, no incurriéndose, por tanto, en la presente causal de improcedencia.

12. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

B. Petitorio.

13. El Consorcio Impugnante solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se declare la nulidad de la evaluación de ofertas.
- ✓ Se declare que cumplió con acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”.
- ✓ Se le califique los demás requisitos de calificación.
- ✓ Se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- ✓ Se evalúe su oferta y otorgue la buena pro, de ser el caso.

C. Fijación de puntos controvertidos.

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *"al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso"* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *"la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación"*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *"todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal"*.

15. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 3 de noviembre de 2023 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 8 del mismo mes y año para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que el procedimiento de selección fue declarado desierto y solo el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación; por lo tanto, los puntos controvertidos serán fijados en virtud de lo expuesto por aquel.

16. En consecuencia, el punto controvertido que debe ser materia de análisis es el siguiente:
- i. Determinar si el Consorcio Impugnante acreditó el requisito de calificación *"equipamiento estratégico"* y si, como consecuencia de ello, corresponde calificar los demás requisitos de calificación, respecto de su oferta, establecidos en las bases integradas.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

Consideraciones previas:

17. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
18. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que este se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

19. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección debe poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ella, los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

20. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
21. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en las bases.

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. El numeral 75.2 del mismo artículo dispone que si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

Sobre esto último, cabe señalar que el numeral 75.3 del mismo artículo prevé que, tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

22. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta del postor que cumpla con los requisitos de calificación.

Así, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

23. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Cuestión previa: sobre el supuesto vicio de nulidad alegado por el Consorcio Impugnante

24. De manera previa al análisis de los puntos controvertidos, este Colegiado considera pertinente analizar el cuestionamiento del Consorcio Impugnante respecto a que el comité de selección, primero habría evaluado las ofertas, y luego calificado las mismas.
25. Al respecto, cabe señalar que, según lo establecido en los numerales 1.8 y 1.9 de la sección general de las bases integradas, así como el numeral 5.2 del artículo 5 de la Ley N° 31728, la Entidad verifica el cumplimiento de los requisitos de calificación junto con la evaluación de las ofertas, y aplica los factores de evaluación solo a aquellos postores cuyas ofertas hayan cumplido con los requisitos de calificación.
26. Ahora bien, de la revisión del acta publicada en el SEACE, se advierte que el comité de selección admitió las ofertas, evaluó, determinó el orden de prelación, y calificó las ofertas, tal como se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	Único	
2	ODISEA PERUS S.A.C.	Único	
3	CONSORCIO ZAÑA D&C	Único	
4	CONSORCIO EDIFICA	Único	
5	CONSORCIO ANVA	Único	
6	CONSORCIO AMARILIS	Único	

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01, que forma parte de la presente Acta.			

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		40 puntos	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		45 puntos	
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL		3 puntos	
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2 puntos	
SUB TOTAL DE PUNTAJES		90	
BONIFICACIÓN (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		4.5	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		94.50 puntos	

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1	CONSORCIO AMARILIS	101.79	
2	ODISEA PERUS S.A.C.	100.00	
3	CONSORCIO EDIFICA	99.75	
4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	94.50	
5	CONSORCIO ANVA	47.25	
6	CONSORCIO ZAÑA D&C	44.10	
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO AMARILIS		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

Siendo así, si bien el comité de selección primero habría evaluado las ofertas, determinado el orden de prelación y luego calificado las mismas; este Colegiado considera que dicho acto puede ser conservable, según lo establecido en el numeral 14.2.3 del artículo 14 del TUO de la LPAG, toda vez que, en el caso concreto, se calificaron y evaluaron todas las ofertas de los postores, no ocasionándoles perjuicio alguno, ni tampoco se advierte transgresión a los principios de competencia e igualdad de trato que deben regir en las contrataciones públicas.

Siendo así, corresponde seguir con análisis del punto controvertido planteado.

Primer punto controvertido: Determinar si el Consorcio Impugnante acreditó el requisito de calificación “*equipamiento estratégico*” y si, como consecuencia de ello, corresponde calificar los demás requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.

27. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE, se identifica el “Acta de apertura, admisión, evaluación de las ofertas y calificación de ofertas presentadas” del 6 de octubre de 2023, en la cual el comité de selección dejó constancia de su decisión sobre la calificación de las ofertas presentadas en el procedimiento de selección.
28. En tal sentido, en dicho documento se dejó constancia que, para el caso del Consorcio Impugnante, en cuanto a la calificación del equipamiento estratégico, se consideró lo siguiente:

12	CALIFICACIÓN			
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO AMARILIS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.	
12.7	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Teniendo en cuenta que la calificación es integral, al no cumplir con un requisito de calificación (Equipamiento estratégico), no se continúa con la revisión de los demás requisitos. La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 01, que forma parte de la presente Acta.
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, la misma que se realizó a todos los postores evaluados, según su orden de prelación; se tiene ninguno cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

FORMATO		
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO AMARILIS	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
2	ODISEA PERUS S.A.C.	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
3	CONSORCIO EDIFICA	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
4	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
5	CONSORCIO ANVA	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
6	CONSORCIO ZAÑA D&C	NO ACREDITA EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

6	CONSORCIO AMARILIS	No acredita fehacientemente lo solicitado; al respecto se precisa que la documentación presentada no brinda certeza de la disponibilidad del equipamiento, en concordancia con la reiterada jurisprudencia establecida por el OSCE.	No se calificó	No se calificó	DESCALIFICADO
---	--------------------	---	----------------	----------------	---------------

Sobre el particular, se advierte que, en los mencionados cuadros, si bien se señala que la documentación presentada no brinda certeza de la disponibilidad del equipamiento estratégico, **no se expone ninguna motivación respecto a porqué, a su parecer, el Consorcio Impugnante no acreditó dicho requisito de calificación.**

29. Frente a dicha decisión, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación, manifestando que, en su oferta, sí cumplió con acreditar el equipamiento estratégico, toda vez que presentó, entre otros documentos, los compromisos de alquiler y compromisos de compra-venta, tal como se estableció en las bases integradas.

Asimismo, hace referencia a la absolución de la consulta 18 del pliego, donde se indicó que no era necesario que se acredite la propiedad de los bienes de los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

emisores de los compromisos. Menciona lo dispuesto en la Resolución N° 2054-2022-TCE-S2 y el Pronunciamiento N° 028-2023/OSCE-DGR.

30. Luego de conocer los argumentos del recurso de apelación, a través del Informe N° 01-2023-CS/AS-Ley 31728-018-2023-COPESCO NACIONAL-1, publicado en el SEACE, la Entidad menciona que se debe descalificar la oferta del Consorcio Impugnante pues, de los 41 ítems solicitados como equipamiento estratégico, no se acreditó de manera fehaciente y certera la disponibilidad de los siguientes bienes:
- En la carta de compromiso de alquiler del ítem 2, no se consignó el número de RUC del arrendador que permita verificar, en la SUNAT, los datos consignados en el documento; aunado a ello, no se ubicó el nombre del arrendador en la búsqueda realizada en la página web de la SUNAT.
 - Respecto de los ítems 3, 4 y 5, presentó cartas de compromiso de compra-venta, donde no se consigna el número de RUC del arrendador; esto es, de la empresa Logytec S.A.; no obstante, de la revisión de la actividad económica de dicha empresa se advirtió que no menciona que se dedique a la compra-venta. Por otro lado, en las cartas de compromiso se hace referencia al “presupuesto nro. 6985-2023”, que no adjuntó en su oferta.
 - En relación a los ítems 6, 9, 11, 19, 22, 33, 39 y 40, presentó cartas de compromiso de compra-venta de equipos, suscrita por el señor José Hilter Cruz López, que no tiene actividad económica de compra-venta. De igual forma sucede con los ítems 13, 21, 23, 24, 25, 31 y 33.
 - Para acreditar el ítem 29, presentó la carta de compromiso de alquiler del señor Juan Carlos Torres Cervantes, cuyo RUC esta con baja definitiva.
 - Igualmente, señala que para los ítems 9, 11, 19, 22, 25 y 33, el Consorcio Impugnante presentó dos cartas de compromiso de compra-venta de distintos propietarios.
 - Finalmente, menciona la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3.
31. Sobre lo expuesto, esta Sala aprecia que la información consignada en los documentos publicados en el SEACE **no permite identificar los motivos** por los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

cuales el comité de selección concluyó en que el Consorcio Impugnante no acreditó el requisito de calificación “equipamiento estratégico”.

32. En tal sentido, el Consorcio Impugnante **ha formulado su recurso de apelación, sin tener conocimiento pleno sobre las razones** por las que la documentación presentada para acreditar el equipamiento estratégico no fue validada por el comité de selección. Recién con motivo del trámite del presente recurso, la Entidad ha mencionado los motivos que la llevaron a no validarlas. Esta situación **constituye una afectación directa al derecho de defensa y de contradicción del Consorcio Impugnante**, pues este no ha podido conocer con precisión las razones consideradas por el comité de selección para no validar la documentación presentada para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico.
33. En cuanto a lo expuesto, es relevante recordar que el inciso 3 del artículo 139 en la Constitución Política del Perú, como norma de mayor jerarquía en nuestro ordenamiento jurídico, establece que son principios y derechos de la función jurisdiccional, entre otros, **la observancia del debido proceso** y la tutela jurisdiccional. Sobre ello, cabe citar la sentencia N° 131/2022, recaída en el expediente N° 840-2022-PA/TC, en cuyo fundamento 3, el Tribunal Constitucional resalta que dicha disposición constitucional es aplicable a todo proceso en general, por lo que constituye **también un principio y un derecho del procedimiento administrativo**, dentro del cual se comprende la **exigencia de motivación de los actos administrativos**, el mismo que ha sido recogido dentro de los alcances del principio del debido procedimiento previsto en el numeral 1.2 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante el TUO de la LPAG.
34. En este contexto, el numeral 6.1 del artículo 6 del TUO de la LPAG, establece que la motivación de los actos administrativos debe ser expresa, **mediante una relación concreta y directa de los hechos probados relevantes al caso específico**, y a la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado. Asimismo, de la revisión de los artículos 3 y 10 del TUO de la LPAG, **se extrae que la motivación es requisito de validez del acto administrativo**, por lo que, **su inobservancia constituye causa de nulidad de pleno derecho**, salvo los supuestos de conservación previstos en el artículo 14 del TUO de la LPAG.
35. El requisito de motivación, también ha sido recogido en la normativa especial de contratación pública, conforme a lo previsto en el artículo 66 del Reglamento, el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

cual dispone que la admisión, evaluación, calificación, descalificación y el otorgamiento de la buena pro es evidenciada en **actas debidamente motivadas**.

En este contexto, resulta imperativo que la Administración exponga las **razones o justificaciones objetivas que la llevaron a adoptar una determinada decisión**, de tal modo que los administrados se encuentren en la posibilidad de acceder y/o conocer directamente el sustento preciso y suficiente de las decisiones que tienen incidencia en su situación jurídica, ello con la finalidad de que pueda contradecir dichas actuaciones a través de la interposición del respectivo medio impugnativo.

Asimismo, corresponde precisar que la relevancia de la motivación, como elemento de validez de un acto administrativo, se explica por su estrecha vinculación con el **derecho de defensa** y el derecho al debido procedimiento, pues solo una decisión motivada permitirá al administrado tomar conocimiento claro, real y oportuno de los alcances del pronunciamiento que lo vincula, así como contar con la posibilidad efectiva de cuestionar las razones concretas que lo fundamentan, en ejercicio de su derecho de defensa o contradicción.

36. En ese orden de ideas, **la ausencia de motivación para no validar la documentación presentada por el Consorcio Impugnante para acreditar el equipamiento estratégico**, permite advertir que el acto de calificación se encuentra viciado, el cual resulta trascendente por cuanto de su contenido no es posible verificar las razones consideradas por el comité de selección para determinar la no disponibilidad de los bienes por parte del Consorcio Impugnante.
37. Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, establece que en los casos que conozca **el Tribunal declarará nulos los actos administrativos emitidos por la Entidad, cuando** hayan sido expedidos por órgano incompetente, **contravengan normas legales**, contengan un imposible jurídico, o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiéndose expresar en la Resolución que expida la etapa a la que se retrotraerá el procedimiento.
38. Al respecto, conforme a lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento, con decreto del 20 de noviembre de 2023, esta Sala corrió traslado a la Entidad y al Consorcio Impugnante del vicio detectado, a efectos de que puedan expresar su posición al respecto.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

39. Frente a ello, el Consorcio Impugnante reiteró los argumentos señalados en su recurso impugnativo, vale decir, que el comité de selección no detalló el motivo por el cual la documentación presentada por su representada no brindó certeza de la disponibilidad del equipamiento, lo que implica una falta de motivación absoluta.
40. Por su parte, a través del Informe N° 02-2023-CS/AS-Ley 31728-018-2023-COPESCO NACIONAL-1, la Entidad señala que el comité realizó una debida y adecuada motivación por la descalificación de las ofertas de los postores y que por ello no se debe confundir el deber de motivación, con la exigencia de una argumentación extensa y pormenorizada de la verificación de los documentos, pues eso va contra el principio de eficacia y eficiencia; más aún, cuando se tuvo que acreditar 41 ítems del equipamiento estratégico y presentaron vasta documentación para ello.

Menciona las Resoluciones N° 2041-2017-TCE-S2, N° 0036-2019-TCE-S4 y N° 006-2019-TCE-S4.

41. Sobre el particular, este Colegiado aprecia que en el “Acta de apertura, admisión, evaluación de las ofertas y calificación de ofertas presentadas” del 6 de octubre de 2023, no se especifica las razones por las cuales el Consorcio Impugnante y los demás postores no cumplen con el requisito de calificación de “equipamiento estratégico”. Sobre el particular, se debe precisar que **el vicio advertido por este Tribunal no está referido a alguna observación sobre la extensión de la motivación** para declarar la descalificación de las ofertas, sino que está referida a que, de la lectura de la mencionada acta, **no se sabe en qué aspecto no cumplirían los postores o cuales son las razones por las que se descarta los documentos presentados**.

Por otra parte, la Entidad ha alegado que, al existir 41 ítems de equipamiento estratégico por revisar, en virtud del principio de eficacia y eficiencia, se optó por no desarrollar una fundamentación pormenorizada o extensa de su decisión.

Sobre ello, es importante resaltar que **ha sido propia Entidad quien ha establecido un listado amplio de bienes que se deben acreditar como equipamiento estratégico** [lo cual incluso potencialmente podría ser limitativo del principio de competencia] y, en ese extremo, en **las bases integradas del procedimiento de selección se estableció cómo debían ser acreditados**. Por tanto, si la propia Entidad estableció un listado de 41 bienes que tenían que acreditarse como

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

equipamiento estratégico, **para descartar alguno de los documentos presentados por los postores**, el comité de selección tenía la obligación de precisar las razones por las cuales consideró que no se cumplía con lo solicitado en las bases integradas.

Lo **señalado resulta relevante pues**, al momento de publicar sus decisiones, **los postores deben conocer y tener certeza sobre las razones o motivos que sustentan las decisiones del comité de selección**, para efectos de evaluar la posibilidad de ejercer su derecho de impugnación o, en su defecto, para poder formular sus pretensiones en el marco de un recurso apelación. Lo contrario, además de restarle transparencia a la actuación de la Entidad, **limita el ejercicio del derecho a impugnar las decisiones públicas**, al desconocer los postores sobre las razones exactas que dieron lugar a la descalificación de sus ofertas.

Al respecto, en el marco del presente procedimiento recursivo, la Entidad ha invocado las resoluciones N° 2041-2017-TCE-S2, N° 0036-2019-TCE-S4 y N° 006-2019-TCE-S4. Sobre el particular, cabe destacar que en dicha jurisprudencia se expone que el cumplimiento del deber de motivación no se incumple cuando se opta por una argumentación concisa o concreta; no obstante, en estas resoluciones también se señala **que los destinatarios de la decisión deben comprender las razones concretas y las valoraciones esenciales que justifican el sentido de la decisión**, exigencia que no ha sido cumplida por el comité de selección en el marco del procedimiento de selección respecto del cual se emite la presente resolución.

Por lo tanto, independientemente de la cantidad de documentación e información que obra en las ofertas, es función del comité de selección motivar debidamente las actas que declaran, entre otros, la descalificación de los postores, según lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento.

42. Siendo así, de la revisión de los documentos publicados en el SEACE, aprecia que el comité de selección no motivó por qué no validó la documentación presentada por el Consorcio Impugnante para acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”. En tal sentido, la omisión por parte del comité de selección, ocasionó que el **Consorcio Impugnante y los demás postores no puedan acceder y/o conocer las razones por las cuales se dispuso la descalificación de sus ofertas**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

43. Por tanto, el acto de evaluación y calificación de ofertas se encuentra viciado, al no haber expuesto el comité de selección las razones concretas por las cuales concluyó que el Consorcio Impugnante y los demás postores no acreditan la disponibilidad del equipamiento estratégico.
44. De esa manera, esta Sala aprecia que la decisión del comité de selección carece de un requisito de validez, **como es la debida motivación**, vulnerando lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, así como lo previsto en el numeral 1.2 del artículo IV, numeral 4 del artículo 3 y numeral 6.1 del artículo 6 del TUO de la LPAG [normas que guardan concordancia con el inciso 3 del artículo 139 en la Constitución Política del Perú]; en consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde **declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta la calificación de ofertas**.
45. Sin perjuicio de ello, es necesario precisar que la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la administración.

Al respecto, el legislador establece los supuestos de “gravedad máxima a los que no alcanza la cobertura de interés público y a los que, en consecuencia, aplica la sanción máxima de nulidad absoluta que, de este modo, queda convertida en algo excepcional”¹. Ello obedece a que, en principio, todos los actos administrativos se presumen válidos y, por tanto, para declarar su nulidad, es necesario que concurren las causales expresamente previstas por el legislador y al declarar dicha nulidad, se apliquen ciertas garantías tanto para el procedimiento en el que se declara la nulidad como para el administrado afectado con el acto.

46. Cabe en este punto señalar que el vicio advertido por este Tribunal es trascendente y, por lo tanto, no es posible conservarlo, toda vez que la actuación

¹ García de Enterría, Eduardo y Fernández, Tomás Ramón; *Curso de Derecho Administrativo*; Civitas, Madrid, 1986, Tomo I; p. 566.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

del comité de selección ha vulnerado de manera directa disposiciones normativas antes citadas, además no permitió que el Consorcio Impugnante y los demás postores pueda conocer las razones concretas por las cuales no se validó la documentación que acreditaba el equipamiento estratégico, afectando con ello su derecho de defensa.

47. Ahora bien, al realizar la verificación dispuesta en el numeral anterior y con el objeto de evitar nuevas impugnaciones al procedimiento, el comité de selección debe considerar las siguientes pautas:

- Para acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico” se deberá considerar la presentación de cualquiera de los siguientes documentos:
 - Copia de documentos que sustenten la propiedad, o
 - Copia de documentos que sustenten la posesión, o
 - El compromiso de compra venta, o
 - El compromiso de alquiler, u
 - Otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento requerido.

En caso de consorcios, los documentos de acreditación pueden estar a nombre de uno de los consorciados.

- Con respecto a ello, es importante mencionar que para la calificación de este requisito, las bases no mencionan que se deba presentar algún documento adicional a los ya señalados.
- Asimismo, las bases no establecen que quien posea o tenga la propiedad del bien deba tener necesariamente un número de RUC, pues en el ámbito de las relaciones entre privados, es posible la participación de personas naturales que no posean número de RUC. Tampoco se exige que quien posea o tenga la propiedad del bien tenga registrado en la SUNAT alguna actividad económica en específico.
- Por último, las bases no limitan que la acreditación de los bienes deba realizarse con la presentación de un solo documento, siendo posible que estos sean acreditados con uno o más compromisos, ya sea de alquiler o compra-venta, siempre que cumplan con las unidades mínimas requeridas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

Finalmente, corresponde que el comité de selección exprese su decisión con respecto a la validación de la documentación que acredita el equipamiento estratégico en un acta debidamente motivada, detallando las razones concretas por las cuales adopta una determina decisión, de conformidad con el principio de transparencia y lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento.

48. Por otro lado, cabe advertir que, según los cuadros obrantes en el acta de calificación y evaluación de ofertas, el comité de selección consignó no haber verificado los requisitos de calificación referidos a la “calificación del plantel profesional clave” y la “experiencia del plantel profesional clave”; por lo tanto, luego de verificar si el Consorcio Impugnante cumplió o no con acreditar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, deberá proseguir con la calificación de los mencionados requisitos.
49. Siendo así, no se puede establecer como punto controvertido si corresponde otorgar la buena pro del Consorcio Impugnante, toda vez que no se ha concluido con la calificación de su oferta presentada.
50. Finalmente, considerando que se declarará la nulidad de oficio, en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía que el Consorcio Impugnante presentó como requisito de admisión de su respectivo medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Juan Carlos Cortez Tataje, y la intervención de los vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra y, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar la **nulidad de oficio** de la Adjudicación Simplificada – Ley N° 31728 - N° 018-2023-MINCETUR/DM/COPESCO - Primera convocatoria, convocada por el Plan Copesco Nacional - MINCETUR, para la contratación de la ejecución de la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4603-2023-TCE-S1

obra "Acondicionamiento turístico para la mejora de los servicios turísticos públicos de la ruta de Huaca Rajada - Sipán, en el distrito de Zaña, provincia de Chiclayo - región Lambayeque - Sector Centro Poblado Sipán", y retrotraerla a su etapa de calificación de ofertas, a efectos de que se actúe conforme a lo señalado en los fundamentos expuestos.

2. **Devolver** la garantía presentada por el Consorcio Amarilis, integrado por las empresas Constructora e Inmobiliaria CPS S.A.C. y Promotora de Inversiones Inmobiliarias Córdova S.A.C. Contratistas Generales, para la interposición de su recurso de apelación.
3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARÍA DEL GUADALUPE
ROJAS VILLAVICENCIO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VICTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS
CORTEZ TATAJE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.

Villanueva Sandoval.

Rojas Villavicencio.

Cortez Tataje.