

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

**Sumilla:** *"(...) el documento contiene información que permite vincularlo a la ejecución del contrato presentado por el Consorcio Adjudicatario y cuenta con el visto bueno de las unidades orgánicas que intervienen en el procedimiento interno previo al pago, así como el detalle de la forma de pago en este caso a través de una transferencia interbancaria a la cuenta del consorcio que ejecutó la supervisión de la obra, lo cierto es que no cumple con la exigencia de las bases integradas en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del referido comprobante de pago".*

**Lima, 29 de abril de 2024.**

**VISTO** en sesión del 29 de abril de 2024 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4067/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el señor Iván Gastón Salguero Susanne, contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDN – Primera Convocatoria, llevado a cabo por la Municipalidad Distrital de Napo, para la *"Elaboración de expediente: Creación del servicio de agua potable rural y creación del servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas en la Comunidad Nativa de Shapajal del distrito de Napo de la provincia de Maynas, del departamento de Loreto"*; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

1. El 7 de marzo de 2024, la Municipalidad Distrital de Napo, en adelante la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDN – Primera Convocatoria, para la *"Elaboración de expediente: Creación del servicio de agua potable rural y creación del servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas en la Comunidad Nativa de Shapajal del distrito de Napo de la provincia de Maynas, del departamento de Loreto"*, con un valor referencial de S/ 380,543.00 (trescientos ochenta mil quinientos cuarenta y tres con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento,

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 15 de marzo de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 25 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Shapajal, integrado por la empresa Concret Ingeniería – Consult Empresa Individual de Responsabilidad Limitada y el señor Juan Jesús Ocaña Aponte, en adelante **el Consorcio Adjudicatario**, por el monto de S/ 322,494.00 (trescientos veintidós mil cuatrocientos noventa y cuatro con 00/100 soles), con los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Puntaje	Resultado
CONSORCIO SHAPAJAL	SI	322,494.00	100	Adjudicatario
IVÁN GASTÓN SALGUERO SUSANNE	SI	290,244.67	50	Descalificado

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 3 de abril de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, el señor Iván Gastón Salguero Susanne, en adelante el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando lo siguiente: i) se revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, iii) se declare nulo y/o ineficaz la evaluación de los factores de evaluación al Consorcio Adjudicatario, iv) se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario y, v) se le otorgue la buena pro.

Para sustentar dichas pretensiones, el Impugnante formuló los argumentos que se resumen a continuación:

*Respecto a la oferta del Consorcio Adjudicatario*

*Requisito de Calificación: Experiencia del postor en la especialidad*

- i. Menciona que el Contrato N° 001-2020-MDT suscrito con la Municipalidad Distrital de Trompeteros (Experiencia 1), presentado por el Consorcio Adjudicatario para el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, acredita el monto de S/ 415,833.60, pues la empresa Concret Ingeniería Consult E.I.R.L.<sup>1</sup> tuvo una participación del 80%.

<sup>1</sup> Empresa integrante del Consorcio Adjudicatario.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Asimismo, adjunta las facturas N° E-001-1 por S/ 181,927.20, N° E-001-2 por S/ 155,937.20 y N° E-001-3 por S/ 181,927.20. El pago de las dos primeras facturas lo acredita con un estado de cuenta del BBVA del 31 de diciembre de 2020 y para el pago de la tercera factura adjunta el Comprobante de Pago N° 936-2020 del 29 de enero de 2021; sin embargo, este último no cuenta con sello de cancelado por parte de la entidad contratante, ni firma de conformidad alguna.

Siendo así, no acredita el monto total acumulado solicitado en las bases, por lo tanto, su oferta debe ser descalificada.

#### *Factor de evaluación: Experiencia del postor en la especialidad*

- ii. Para acreditar el mencionado factor de evaluación, el Consorcio Adjudicatario también adjuntó la Experiencia 1, cuyo cuestionamiento fue desarrollado en el antecedente anterior.
- iii. Asimismo, adjuntó el Contrato N° 001-2021-MDP/PS suscrito con la Municipalidad Distrital de Punchana (Experiencia 5), el cual tiene como objeto una consultoría que no es similar a la señalada en la definición de las bases integradas.
- iv. De igual forma, respecto de la experiencia presentada por el Consorcio Adjudicatario con la Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza (Experiencia 6), no adjunta contrato alguno pues solo lo acredita con facturas, por lo que no se le debió otorgar puntaje alguno en la experiencia del postor en la especialidad, como factor de evaluación.

#### *Metodología propuesta*

- v. Indica que el Consorcio Adjudicatario, a folios 179 a 199 de su oferta, desarrolla las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud, como parte de la metodología propuesta; sin embargo, lo describe como si el objeto de la convocatoria fuera de ejecución de obras, y no como una consultoría, por lo que no debió obtener puntaje alguno en este factor.

#### *Respecto a su oferta*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

- vi. Señala que su oferta no fue admitida injustamente, pese a haber cumplido con desarrollar todos los puntos solicitados en el factor de evaluación “Metodología propuesta”, por lo que se le debió otorgar los 50 puntos.
  - vii. Expresa que el comité actuó de forma parcializada, favoreciendo al Consorcio Adjudicatario pese a que no cumplía con lo solicitado.
  - viii. Por otro lado, manifiesta que, el 3 de abril de 2024, recibió un correo electrónico que señala que la buena pro ha sido consentida.
3. Con Decreto del 8 de abril de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, el cual fue notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE ese mismo día. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.
- Además, se dispuso notificar a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución emitida por el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles, para que absuelvan el recurso.
4. Mediante escrito s/n, presentado el 11 de abril de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento, en calidad de tercero administrado, y solicitó declarar infundado el recurso de apelación y que se ratifique la buena pro a su favor, en los siguientes términos:
- i. Solicita la improcedencia del recurso de apelación pues el Impugnante tiene como pretensión que se deje sin efecto la descalificación de su oferta; sin embargo, de la revisión del acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas, se advierte que se encuentra calificado.

Además, el Impugnante, en otro punto de sus fundamentos menciona que su oferta no fue admitida, siendo eso incorrecto. Por lo tanto, no existe conexión lógica entre los hechos expuestos y el petitorio. Menciona la Resolución N° 1173-2020-TCE-S1.

*Respecto a la oferta del Impugnante*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

- ii. Por otro lado, solicita que no se otorgue puntaje al Impugnante por la metodología propuesta, pues solo ha definido algunas de las actividades, sin considerar análisis o detalles en el contenido en las mejoras en el desempeño del equipo técnico, mejoras al contenido del proyecto, organización del equipo técnico y la descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud, por lo que no guarda relación con lo requerido.

Precisa que, respecto del estudio de impacto ambiental y la incorporación del plan de seguridad y salud en el trabajo para la prevención del Covid-19, el Impugnante no lo desarrolla como parte de su metodología propuesta, tal como se establece en las bases integradas.

*Respecto de los cuestionamientos realizados a su oferta*

*Requisito de calificación: Experiencia del postor en la especialidad*

- iii. Con relación al cuestionamiento de la Experiencia 1, señala que en las bases integradas no se prohíbe la presentación de comprobantes de pago para acreditar la experiencia. Además, el documento presentado para acreditar el pago la Factura N° E001-3, cuenta con el sello y firma del tesorero y del jefe de la oficina de contabilidad de la Entidad; además, su contenido está vinculado con el contrato presentado.

Las Facturas N° E001-1 y N° E001-2, fueron acreditadas con el estado de cuenta del BBVA, por lo que la contratación es válida, y cumple con el requisito de calificación.

*Factor de evaluación: Experiencia del postor en la especialidad*

- iv. Respecto de la Experiencia 5, el objeto del contrato es el “Mejoramiento del sistema de drenaje pluvial”, siendo dicha definición similar al mejoramiento de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, que se señala en las bases integradas.

Aclara que el sistema de drenaje pluvial es una infraestructura de sistemas que recolecta y conduce las aguas pluviales de los pueblos y comunidades, disponiéndola en estructuras de filtración, retención y detención,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

conduciéndoles por canales o tuberías. Alega la Resolución N° 312-2022-TCE-S4.

- v. Con relación a la Experiencia 6, señala que presentará el documento para acreditar la experiencia; asimismo, su representante adjuntó en su oferta, las facturas N° E001-207 y N° E001-201 y el pago de las mismas, con lo cual queda acreditada dicha experiencia. Sin embargo, en caso no se considere válida, acreditaría 1.5 veces el valor referencial, otorgándole 30 puntos como factor de evaluación y conservando la buena pro.

#### *Metodología propuesta*

- vi. Respecto a la metodología propuesta en su oferta, aclara que el procedimiento es para la elaboración de un expediente técnico para ejecutar una obra, por ello, los términos usados en su metodología son correctos.
5. El 11 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el informe técnico legal, a través del cual expone su posición frente a los argumentos del recurso impugnativo, en los siguientes términos:

#### *Respecto de los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Adjudicatario*

- i. Con relación a la acreditación del pago de la Factura N° E001-3, correspondiente a la Experiencia 1, la Entidad menciona que en el Comprobante de Pago 936-2020 a nombre del Banco de la Nación, expedido por el SIAF de la Municipalidad Distrital de Trompeteros, se menciona que el pago se realizó por transferencia de fondos; aunado a ello, al final de documentos se consigna que “la operación se realizará con carta orden”, por el monto de S/ 181,927.20, acreditando con ello el pago de la factura indicada.

Agrega que, el comprobante de pago, contiene información que permite vincularlo a la ejecución de contrato, cuenta con el visto bueno de las unidades orgánicas que intervienen en el pago y detalla la forma de pago, siendo así se validó la experiencia.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

- ii. Con relación a la Experiencia N° 5, señala que el objeto de dicha contratación es el “mejoramiento del sistema de drenaje pluvial”, el cual es una infraestructura de sistemas toda vez que conduce las aguas pluviales, disponiéndolas en estructuras de filtración, retención y detención, mediante canales o tuberías hasta descargar los cuerpos de aguas existentes, por lo que la experiencia es válida.
- iii. Respecto a la Experiencia 6, no se pronuncia al respecto pues el Impugnante no concluye su cuestionamiento.
- iv. En relación a la metodología propuesta, la Entidad menciona que el Consorcio Adjudicatario la desarrolló de acuerdo a lo establecido en la Ley 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, y las bases integradas.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

#### *Respecto de la oferta del Impugnante*

- v. Ratifica que el Impugnante no cumple con acreditar el factor de evaluación “Metodología propuesta”, debido a que no desarrolla (i) las mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico, (ii) mejoras en el contenido del proyecto, (iii) organización del equipo técnico, y (iv) descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud.
6. Por Decreto del 12 de abril de 2024, se tuvo por apersonado al Consorcio Adjudicatario, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
7. Por Decreto del 12 de abril de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala para que resuelva, siendo recibido el 15 del mismo mes y año.
8. Con Decreto del 16 de abril de 2024, se programó audiencia para el 22 del mismo mes y año, a las 10:00 am.
9. Mediante escrito s/n, presentado el 19 de abril de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario acreditó a sus representantes para el uso de la palabra.
10. Mediante Escrito N° 2, presentado el 19 de abril de 2024 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante para el uso de la palabra.
11. Mediante Escrito N° 2, presentado el 19 de abril de 2024 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a sus representantes para el uso de la palabra.
12. El 22 de abril de 2024, se llevó a cabo la audiencia con la participación del Impugnante y del Consorcio Adjudicatario.
13. Con Decreto del 22 de abril de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
14. Mediante Escrito N° 3, presentado el 23 de abril de 2024 ante el Tribunal, el Impugnante señaló lo siguiente:
  - i. Menciona que en la cláusula novena del Contrato de Gerencia Municipal N° 047-2023-MPRM-GM (Experiencia N° 6), se advierte que el señor Alexis Russell Eguizabal Sifuentes se desempeñó como especialista en sistema de



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

alcantarillado y, en el presente procedimiento de selección, es presidente del comité de selección.

- ii. Asimismo, el señor Bruce Jerson López Varas, que se desempeñó, en dicha contratación, como jefe de proyectos, ahora es titular gerente de la empresa Concret Ingeniería – Consult E.I.R.L., integrante del Consorcio Adjudicatario.
  - iii. Por otro lado, señala que para acreditar la Experiencia N° 6, el Consorcio Adjudicatario presentó la Factura N° E001-207 del 7 de marzo de 2024, por el pago del segundo entregable, por un monto de S/ 100,677.96 adjuntando el detalle de movimiento de cuenta del 12 del mismo mes y año, con lo que se puede colegir que el señor Alexis Russell Eguizabal Sifuentes, sigue trabajando para la empresa Concret Ingeniería – Consult E.I.R.L., integrante del Consorcio Adjudicatario, existiendo un conflicto de intereses.
15. Con Decreto del 23 de abril de 2024, se dejó a consideración de la sala lo remitido por el Impugnante en su Escrito N° 3.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

##### **A. Procedencia del recurso.**

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 1478-2024-TCE-S1*

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial es de S/ 380,543.00 (trescientos ochenta mil quinientos cuarenta y tres con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT vigentes, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento establece, taxativamente, los actos que no son impugnables, tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro en el procedimiento de selección, solicitando se revoque la descalificación de su oferta, se descalifique

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

la oferta del Consorcio Adjudicatario, se declare nulo y/o ineficaz la verificación de los factores de evaluación, se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario y se le otorgue la buena pro; por consiguiente, se advierte que el acto impugnado no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la buena pro fue notificada a todos los postores el 25 de marzo de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación; esto es, hasta el 3 de abril de 2024<sup>2</sup>.

Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto mediante el Escrito N° 1, presentado el 3 de abril de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, esto es en el plazo legal.

*d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

6. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que aparece suscrito por el titular, el señor Iván Gastón Salguero Susanne, conforme al Documento Nacional de Identidad - DNI que obra en el expediente.

*e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierten elementos a partir de los que pueda inferirse que el Impugnante se encuentran

---

<sup>2</sup> El 27 y 28 de marzo de 2024 fue feriado nacional por "Semana Santa".

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

impedidos de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.

- f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse que el Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal, debido a que la decisión de la Entidad de otorgar la buena pro al Consorcio Adjudicatario afecta de manera directa su interés de contratar con aquella.
- Sin embargo, a efectos de cuestionar la oferta del Consorcio Adjudicatario y solicitar la buena pro, primero debe revertir su condición de descalificado.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, el Consorcio Impugnante no fue el ganador de la buena pro.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*
11. Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se revoque la decisión del comité de selección de descalificar su oferta, se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, se declare nula e ineficaz la evaluación realizada a los factores de evaluación, se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario y se otorgue la buena pro a su favor.

Considera el Consorcio Adjudicatario que no existiría una conexión lógica entre las pretensiones del Impugnante, pues solicita que se deje sin efecto la descalificación de su oferta; sin embargo, del acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas, se advierte que se encuentra calificado. Asimismo, en otro punto de sus fundamentos menciona que su oferta no fue admitida, no siendo esto cierto. Menciona la Resolución N° 1173-2020-TCE-S1.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Al respecto, este Colegiado ha podido verificar que, en el acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro si bien por un lado se menciona que la oferta del Impugnante fue calificada, pues cumplió con acreditar los requisitos de calificación, lo cierto es que, al no haber obtenido el puntaje mínimo de la evaluación técnica, su oferta fue descalificada, tal como lo señala el literal c) del artículo 82 del Reglamento, tal como se muestra a continuación:

Las bases integradas del procedimiento establecen que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos y de la evaluación técnica realizada a las ofertas de los postores se obtiene que el **CONSORCIO SHAPAJAL obtiene 100 puntos y SALGUERO SUSANNE IVÁN SALGUERO obtiene 50 puntos, y en aplicación del numeral 82.3 el comité lo declara DESCALIFICADO**, por consiguiente, siguiendo lo indicado en las bases, el postor que accede a la **EVALUACIÓN ECONÓMICA** es el **CONSORCIO SHAPAJAL, integrado por la empresa Concret Ingeniería – Consult E.I.R.L. y Juan Jesús Ocaña Aponte.**

Ahora bien, cabe advertir que el Impugnante menciona, como parte de sus argumentos, que su oferta no fue admitida, lo cual es un error, pues de la respectiva acta se verifica lo contrario; sin embargo, para este Colegiado queda suficientemente claro que la pretensión del Impugnante está orientada a que se le reincorpore en el procedimiento de selección como postor y revertir su condición de descalificado, pues menciona haber cumplido con la presentación de lo requerido para el factor de evaluación “Metodología propuesta” tal como se señala en las bases integradas, por lo que, según refiere, corresponde se le otorgue 50 puntos en dicho factor.

Respecto a la Resolución N° 1173-2020-TCE-S1, alegada por el Consorcio Adjudicatario, no puede ser considerada por esta sala, al no encontrar elementos similares con el presente caso, toda vez que la razón que motivó la improcedencia del recurso en dicha resolución fue que el impugnante en su petitorio solicitó la nulidad del otorgamiento de la buena pro y los hechos expuestos estaban dirigidos a cuestionar la admisión de la oferta del adjudicatario y no a sustentar alguna causal de nulidad en el otorgamiento.

Siendo así, la pretensión del Impugnante es obtener la buena pro del procedimiento y, para ello, su oferta debe tener la condición de calificada, tal como ha solicitado y es sobre dicho petitorio que el Colegiado debe pronunciarse.

En tal sentido, de la revisión integral de los fundamentos de hecho y de derecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar las

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 1478-2024-TCE-S1*

pretensiones del Impugnante, no incurriéndose, por tanto, en la presente causal de improcedencia.

12. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

#### **B. Petitorio.**

13. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se revoque la descalificación de su oferta.
- ✓ Se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- ✓ Se declare nula y/o ineficaz la evaluación de los factores de evaluación al Consorcio Adjudicatario.
- ✓ Se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.
- ✓ Se otorgue la buena pro a su favor.

14. El Consorcio Adjudicatario solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se declare infundado el recurso de apelación.
- ✓ Se confirme la buena pro otorgada a su favor.

#### **C. Fijación de puntos controvertidos.**

15. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso" (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *"la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación"*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *"todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal"*.

16. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 8 de abril de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 11 del mismo mes y año para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que el Consorcio Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento, y absolvió el traslado del recurso impugnativo a través del escrito s/n, presentado el 11 de abril de 2024; por lo tanto, los puntos controvertidos serán fijados en virtud de lo expuesto solo por el Impugnante y por el Consorcio Adjudicatario.

17. En consecuencia, los puntos controvertidos que debe ser materia de análisis son los siguientes:
- i. Determinar si el comité de selección le otorgó al Impugnante el puntaje correcto en el factor de evaluación *Metodología propuesta*, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas.
  - ii. Determinar si el Consorcio Adjudicatario acreditó el requisito de calificación y factor de evaluación *Experiencia del postor en la especialidad*, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

- iii. Determinar si el Consorcio Adjudicatario acreditó el factor de evaluación *Metodología propuesta*, según lo establecido en las bases integradas.
- iv. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

##### **Consideraciones previas:**

- 18. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
- 19. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

20. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

21. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
22. En concordancia con lo señalado, el numeral 81.2 del artículo 82 del Reglamento establece que, en el caso concreto de contratación de consultoría en general y

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

*consultoría de obras “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.*

Tratándose el caso concreto de la contratación de una consultoría de obra, debe valorarse que, en virtud de lo establecido en los artículos 82 y 83 del Reglamento, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, en tanto que la oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada; asimismo, solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen dichos requisitos. De igual modo, precisa que la evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases y que las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas. Seguidamente, se prevé que el comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo.

- 23.** De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

- 24.** En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos fijados.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

**Primer punto controvertido:** Determinar si el comité de selección le otorgó al Impugnante el puntaje correcto en el factor de evaluación *Metodología propuesta*, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas.

25. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE, se identifica el “Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro” del 25 de marzo de 2024, a través del cual el comité de selección dejó constancia de su decisión sobre la evaluación de las ofertas presentadas en el procedimiento de selección. Así tenemos que, para la verificación del factor de evaluación *Metodología propuesta*, respecto de la oferta presentada por Impugnante, se mencionó lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SHAPAJAL (Concret Ingeniería – Consult E.I.R.L. & Juan Jesús Ocaña Aponte)	SALGUERO SUSANNE IVÁN GASTÓN
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	50 PUNTOS	0 PUNTOS
	<b>Evaluación:</b>  Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	EL POSTOR CUMPLE CON DESARROLLAR EL CONTENIDO MÍNIMO REQUERIDO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA	EL POSTOR NO PRESENTA LA METODOLOGÍA PROPUESTA PARA DESARROLLAR EL SERVICIO Y POR CONSIGUIENTE TAMPOCO DESARROLLA EL CONTENIDO MÍNIMO.
	• Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico	SI CUMPLE	NO CUMPLE: El postor únicamente ha desarrollado conceptos y/o definiciones

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

			sobre lo siguiente: 1.- Establecer objetivos claros, 2.- Capacitación y desarrollo, 3.- Comunicación Efectiva, 4.- Delegación Adecuada, 5.- Establecer estándares de calidad, 6.- Fomentar el Trabajo en Equipo, 7.- Reconocimiento y Recompensa, 8.- Automatización de Tareas Repetitivas, 9.- Evaluación y Retroalimentación y 10.- Cuidado del Bienestar; el POSTOR, ha mencionado definiciones y conceptos de los procedimientos generales, sin analizar, detallar y describir las mejoras en la presente consultoría, por ello, el contenido no guarda relación con el servicio requerido ni plantea mecanismos operativos funcionales para mejorar el desempeño del equipo técnico durante la ejecución del servicio de consultoría convocado.
	• Mejoras al contenido del proyecto	SI CUMPLE	<b>NO CUMPLE:</b> El POSTOR, ha mencionado definiciones y conceptos de los procedimientos generales, sin analizar, detallar y describir las mejoras en el contenido del proyecto, de la presente consultoría, por ello, el contenido no guarda relación con el servicio requerido, que debe cumplir con la Directiva N° 008-2021-VIVIENDA/VMCS/PNSR, detallada en los términos de referencia.
	• Organización del equipo técnico	SI CUMPLE	<b>NO CUMPLE:</b> El POSTOR, ha mencionado definiciones y conceptos de los procedimientos generales, sin analizar, detallar y describir la organización del equipo técnico, por ello, su contenido no guarda relación con el servicio requerido ni

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 1478-2024-TCE-S1

			plantea la organización del Equipo Técnico ni la distribución de recursos y responsabilidades que desempeñarán los profesionales pertenecientes al plantel profesional clave durante la ejecución del servicio de consultoría convocado
	• Descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud.	SI CUMPLE	NO CUMPLE: El POSTOR, ha mencionado definiciones y conceptos de los procedimientos generales, sin analizar, detallar y describir, su contenido no guarda relación con el servicio requerido.
	La descripción y análisis del tópico que no guarde relación con el servicio	DESARROLLA LA METODOLOGÍA	NO DESARROLLA LA METODOLOGÍA QUE SUSTENTA LA OFERTA
	requerido o muestre incoherencia no será evaluado.  Se evaluará la metodología del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.  Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 50 puntos  No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos	QUE SUSTENTA LA OFERTA  50 PUNTOS	0 PUNTOS

26. Como se aprecia, el comité de selección indicó que el Impugnante no cumplió con presentar el contenido mínimo de la metodología propuesta, toda vez que solo desarrolló conceptos y/o definiciones de (i) las mejoras en el desempeño funcional de equipo técnico, (ii) las mejoras al contenido del proyecto, (iii) la organización del equipo técnico y (iv) la descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud.
27. Ante dicha decisión, el Impugnante interpuso recurso de apelación señalando que desarrolló todos los puntos solicitados en el factor de evaluación “metodología propuesta”, por lo que se le debió otorgar los 50 puntos.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

28. Por su parte, el Consorcio Adjudicatario alega que el Impugnante solo definió algunas actividades; sin embargo, no consideró el análisis o detalles en el contenido de las mejoras para el desempeño del equipo técnico, al contenido del proyecto, a la organización del equipo técnico y descripción de actividades de control de los sistemas de seguridad y salud.

Asimismo, que el Impugnante, como parte de su metodología propuesta, no desarrolló el estudio de impacto ambiental, ni incorporó el plan de seguridad y salud en el trabajo para la prevención del COVID-19, como se establece en las bases integradas.

29. Frente a los argumentos expuestos en el recurso de apelación, a través del informe técnico legal, la Entidad indicó que el Impugnante no cumple con acreditar el factor de evaluación “metodología propuesta”, pues no desarrolla (i) las mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico, (ii) mejoras en el contenido del proyecto, (iii) organización del equipo técnico, y (iv) descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud.
30. Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a los factores de evaluación. Para ello, es importante valorar que en las bases integradas se estableció, en el literal B del Capítulo IV, lo siguiente:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[50] puntos
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico</li> <li>• Mejoras al contenido del proyecto</li> <li>• Organización del equipo técnico</li> <li>• Descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud.</li> <li>• Descripción detallada de las condiciones de acceso a la ubicación de la zona del proyecto.               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> </ul> </li> </ul>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>50 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>0 puntos</b></p>
	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuesta de solución</li> <li>• Descripción del sistema actual               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuestas de solución</li> </ul> </li> <li>• Diseño del sistema proyectado               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuestas de solución</li> </ul> </li> <li>• Sensibilización y difusión del proyecto ante la entidad y de la población beneficiaria.               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuestas de solución</li> </ul> </li> <li>• Topografía               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuestas de solución</li> </ul> </li> <li>• Suelos y geotecnia               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuestas de solución</li> </ul> </li> <li>• Mitigación del impacto ambiental               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilidades</li> <li>- Dificultades</li> <li>- Propuestas de solución</li> </ul> </li> </ul> <p>La descripción y análisis del tópico que no guarde relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será evaluado.</p> <p>Se evaluará la metodología del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Tal como se aprecia, los postores debían describir y analizar el contenido mínimo establecido para este factor de evaluación, asimismo, menciona que se evaluará la metodología del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría.

31. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Impugnante se advierte que, a folios 60 a 65, se desarrolló la siguiente metodología:

**METODOLOGIA PROPUESTA**

- Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico

Dentro de las mejoras propuestas para las mejoras del equipo técnico tenemos las siguientes:

**1.-Establecer objetivos claros:** Asegúrate de que todos en el equipo comprendan claramente cuáles son los objetivos del proyecto y cómo su trabajo contribuye a esos objetivos. Esto les dará un sentido de propósito y dirección.

**2.-Capacitación y desarrollo:** Proporciona oportunidades de capacitación y desarrollo profesional para mantener actualizadas las habilidades técnicas del equipo. Esto puede incluir cursos, talleres, conferencias y asignaciones específicas para adquirir nuevas habilidades.

**3.-Comunicación efectiva:** Fomenta una comunicación abierta y transparente dentro del equipo. Esto incluye compartir información relevante, escuchar las preocupaciones y sugerencias de los miembros del equipo, y brindar retroalimentación constructiva de manera regular.

**4.-Delegación adecuada:** Delega tareas y responsabilidades de manera equitativa y basada en las fortalezas y habilidades individuales de los miembros del equipo. Esto evitará la sobrecarga de trabajo y permitirá que cada miembro contribuya de manera efectiva.

**5.-Establecer estándares de calidad:** Define estándares claros de calidad y asegúrate de que todos en el equipo estén al tanto de ellos. Esto ayudará a mantener la consistencia y la excelencia en el trabajo realizado.

Es importante realizar una exhaustiva capacitación del personal que participará en la elaboración del expediente técnico, cada uno debe tener definidas sus obligaciones y responsabilidades, es importante el conocimiento de las labores a realizar del personal que ejecutará las labores de campo, teniéndose en cuenta que diversa y abundante la información a recoger en la localidad

**6.-Fomentar el trabajo en equipo:** Promueve la colaboración y el trabajo en equipo dentro del equipo técnico. Esto puede incluir la realización de reuniones regulares, sesiones de lluvia de ideas y actividades de construcción de equipos.

**7.-Reconocimiento y recompensa:** Reconoce y recompensa el buen desempeño y los logros del equipo. Esto puede ser a través de elogios públicos, bonificaciones, ascensos o cualquier otra forma de reconocimiento que sea significativa para el equipo.

**8.-Automatización de tareas repetitivas:** Identifica tareas repetitivas o tediosas que puedan automatizarse utilizando herramientas o software adecuado. Esto liberará tiempo y recursos para que el equipo se enfoque en tareas más complejas y de mayor valor agregado.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

9.-Evaluación y retroalimentación: Realiza evaluaciones periódicas del desempeño del equipo y brinda retroalimentación constructiva. Esto ayudará a identificar áreas de mejora y a desarrollar un plan de acción para abordarlas.

10.-Cuidado del bienestar: Asegúrate de que el equipo tenga un equilibrio saludable entre el trabajo y la vida personal. Esto incluye proporcionar apoyo en caso de estrés laboral, ofrecer flexibilidad en los horarios y promover un ambiente de trabajo positivo y colaborativo.

### • Mejoras al contenido del proyecto

1.- Organizar el contenido del proyecto de manera lógica y coherente para facilitar su comprensión

2.-Realizar pruebas y revisiones exhaustivas del contenido del proyecto para detectar errores, inconsistencias o áreas de mejora. Pide retroalimentación a colegas o personas externas para obtener diferentes perspectivas antes de finalizar el proyecto.

3.-Se debe realizar un exhaustivo catastro y determinar la propiedad y/o tenencia de cada vivienda, tener en cuenta que las UBS son por vivienda, así que debe de tenerse claramente definido la posesión y/o pertenencia de cada una.

Debe de informarse a la población sobre los alcances del proyecto, ya que para la sostenibilidad del mismo dependerá de la concientización de los pobladores

### • Organización del equipo técnico

El equipo técnico debe de organizarse de tal forma que los trabajos de campo deben efectuarse a la brevedad posible y sin olvidar detalles, tener en cuenta que el acceso a Flor de Coco no es fácil, la programación de los trabajos de campo debe efectuarse antes de viajar, contar con una buena logística en donde no debe de olvidarse ningún equipo o material a ser usado para obtener datos de la localidad.

### • Descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud

Las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud son acciones diseñadas para garantizar que se cumplan los estándares y procedimientos establecidos para proteger la salud y la seguridad de los trabajadores en el lugar de trabajo. Estas actividades son esenciales para identificar y mitigar los riesgos laborales, así como para promover un ambiente de trabajo seguro y saludable. Algunas de las actividades de control comunes incluyen:

1.-Inspecciones regulares: Realizar inspecciones periódicas en el lugar de trabajo para identificar posibles peligros, condiciones inseguras o prácticas laborales riesgosas.

2.-Evaluaciones de riesgos: Evaluar los riesgos potenciales asociados con las tareas laborales específicas, los equipos utilizados y el entorno de trabajo en general.

3.-Implementación de controles preventivos: Tomar medidas para eliminar o reducir los riesgos identificados mediante la implementación de controles preventivos, como cambios en los procesos de trabajo, el uso de equipo de protección personal (EPP) o la instalación de barreras físicas.

4.-Capacitación y concientización: Proporcionar capacitación adecuada a los trabajadores sobre los riesgos laborales, los procedimientos de seguridad y salud, así como la correcta utilización de equipos de protección y herramientas de trabajo.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

**5.-Monitoreo y seguimiento:** Realizar un seguimiento regular de las condiciones de seguridad y salud en el lugar de trabajo, incluida la recopilación y análisis de datos relevantes, para detectar tendencias o problemas emergentes que requieran atención.

**6.-Investigación de incidentes:** Investigar cualquier accidente, lesión o enfermedad ocupacional para identificar las causas subyacentes y tomar medidas correctivas para prevenir la recurrencia.

**7.-Cumplimiento normativo:** Garantizar el cumplimiento de todas las leyes, regulaciones y normativas relacionadas con la seguridad y salud ocupacional aplicables a la industria y al lugar de trabajo específico.

**8.-Participación de los trabajadores:** Fomentar la participación activa de los trabajadores en la identificación de riesgos, la implementación de medidas de control y la promoción de una cultura de seguridad y salud en el lugar de trabajo.

Estas actividades son fundamentales para garantizar un entorno laboral seguro y saludable, protegiendo tanto a los trabajadores como a la organización de posibles consecuencias negativas asociadas con accidentes laborales, enfermedades ocupacionales y pérdidas de productividad.

Adicionalmente todo el personal que se desplace hacia el poblado de Flor de Coco, deberá gozar de buena salud y encontrarse en aptas condiciones.

Se deberá de disponer en el viaje de botellones de agua tratada, así como llevar medicinas.

Todo el personal de la consultora deberá de disponer de todos sus Equipos de Protección Personal correspondiente, incluir, botas, chalecos, cascos, capotas etc.

- Descripción detallada de las condiciones de acceso a la ubicación de la zona de proyecto

### Facilidades

La ubicación de la comunidad nativa de Shapajal es la siguiente:

Latitud/Longitud

-2.0989854962840235 / -74.82635434441877

Departamento : Loreto

Provincia : Maynas

Distrito : Napo

Comunidad Nativa : Shapajal

La única forma de transporte es vía fluvial, para desplazarse a la comunidad, navegamos por los siguientes ríos: Amazonas/Napo/Curaray

Para llegar a la capital distrital desde la ciudad de Iquitos, la ruta más rápida es la siguiente:

Iquitos/ Mazan: existen deslizadoros que diariamente cubren esta ruta, cada hora parten estas embarcaciones desde el puerto del mercado de productores, estas embarcaciones se movilizan a través del río Amazonas y nos dejan en Mazan, esta ruta tiene un promedio de viaje de 30 a 45 minutos

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución Nº 1478-2024-TCE-S1*

Mazan/Puerto: desembarcados en Mazan nos trasladamos vía motocarro en un tiempo de máximo 20 minutos hasta el puerto en el río Napo.

Puerto del Napo/Santa Clotilde: Desde el río Napo, existen diariamente embarcaciones hacia Santa Clotilde, el viaje dura aproximadamente 2 horas

Santa Clotilde/Shapaja: la comunidad de shapaja, el viaje es en surcada es a través del río Napo, finalmente se accede Al río Curaray para llegar la comunidad Nativa de Shapajal, dependiendo de la embarcación a conseguir y la temporada, el viaje puede durar un promedio de 4 a 6 horas.

### • Dificultades

En época de vaciante (junio a Setiembre), se dificulta el acceso, ya que los ríos bajan su nivel dificultándose su navegabilidad.

En época de lluvias inundación (diciembre a marzo), caen precipitaciones frecuentes dificultando realizar los trabajos de campo como son Topografía y Mecánica de suelos.

### Propuestas de solución

Para no tener dificultades en el acceso, se debe de tratar de hacer los recorridos hacia Flor de Coco antes de que se inicie la época de vaciante (junio a Setiembre), asimismo, coordinar y tener contacto en Santa Clotilde respecto a la persona que cuenta con alquiler de deslizador y que cubra la ruta Santa Clotilde a la comunidad Nativa de Shapajal.

### • Descripción del sistema actual

#### Facilidades

Dentro de las facilidades del sistema actual podemos mencionar que, respecto al sistema de agua, la población en época de lluvias, junta sus aguas en recipientes.

Para la eliminación de excretas, debemos mencionar que al ser una zona rural y tener los pobladores lotes relativamente grandes, cuentan con espacio para la ubicación de las letrinas y/o forma de eliminación de las excretas

#### Dificultades

La comunidad nativa de Shapajal, es que en época de vaciante se dificulta el ingreso por la disminución de las aguas del río Curaray y de la quebrada por la cual se accede al poblado.

Actualmente la población no cuenta con servicio de agua potable, para su abastecimiento consumen agua de río, esto se dificulta en época de vaciante, al retirarse la quebrada una distancia considerable de la comunidad.

Respecto a la eliminación de excretas, estas se realizan en la mayoría de los casos mediante el uso de letrinas de hoyo seco.

Esta ausencia de un sistema de agua y de eliminación de excretas, traen consigo un alto índice de enfermedades gastrointestinales en la población.

### Propuestas de solución

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Se debe concientizar a la población, a fin, de que el agua que obtienen de la quebrada sea hervida previo ser bebible y ejecutar a la brevedad posible el Expediente Técnico de la referencia y posterior ejecución del proyecto

- **Diseño del sistema proyectado**

### Facilidades

De acuerdo al proyecto de inversión aprobado para la comunidad de Shapajal, el sistema propuesto considera el abastecimiento de agua mediante agua de lluvia, la misma que será almacenada, considerando la forma intensa y periódica en que llueve en la zona.

Conexiones domiciliarias de agua potable: Lavadero.

Adicionalmente se contempla la construcción de 38 Unidades Básicas de Abastecimiento (UBS) tipo compostera.

Debemos mencionar que son alternativas de fácil operación y mantenimiento.

### Dificultades

Dentro de las dificultades que presentan las alternativas mencionadas, indicaremos que en época que no existan lluvias no habrá abastecimiento de agua, además de que se debe disponer de elementos de almacenamiento idóneos y estar pendientes de su limpieza y controlar periódicamente el correcto almacenamiento en esos recipientes.

Con respecto a las UBS, el modelo compostera es rechazado por la población debido a la limpieza periódica que debe de hacerse.

### Propuestas de solución

Para el sistema propuesto de agua de lluvias y las UBS, debe de realizarse un trabajo de concientización en la población respecto a la operación y mantenimiento.

- **Sensibilización y difusión del proyecto ante la entidad y la población beneficiaria**

### Facilidades

El poblado es pequeño y se facilita la difusión del proyecto ante la población beneficiaria, con respecto a la entidad se realizarán diversas reuniones de coordinación a fin de informar correctamente sobre el expediente técnico realizado.

### Dificultades

La mayor dificultad es respecto a la UBS compostera propuesta en el proyecto de inversión aprobado, la población mayoritaria de la región rechaza este tipo de UBS.

### Propuestas de solución

Explicarle a la población que debido a las condiciones que presentan (Inundación) es el tipo de compostera más apropiada a instalarse, la operación y mantenimiento de las mismas estará a cargo de cada habitante, tenerse en cuenta que por el tipo de solución propuesta es importante la sensibilización del mismo, de esto depende la sostenibilidad del proyecto.

Tener en cuenta que se conformo una Junta Administradora de Servicio de Saneamiento (JASS) en la comunidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Topografía</b></li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>Tenemos un poblado pequeño, sin muchas interferencias y relativamente plano, por lo que facilitan el trabajo del levantamiento topográfico</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La temporada de lluvia dificulta realizar la topografía, se distorsionan y no se obtienen buenas lecturas.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Realizar el levantamiento a la brevedad posible, evitando en lo posible efectuarlo en épocas de lluvias.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Suelos y Geotecnia</b></li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>No se tiene proyectadas estructuras de gran envergadura.</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La temporada de lluvia dificulta realizar las excavaciones de las calicatas.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Realizar las excavaciones a la brevedad posible, evitando en lo posible efectuarlo en épocas de lluvias.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Mitigación del Impacto Ambiental</b></li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>Al ser un poblado consolidado, no se realizarán mayores impactos ambientales, tampoco se cuentan con reservas naturales</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La temporada de lluvia e inundación dificulta realizar muestreos en la localidad.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Realizar la información de campo a la brevedad posible, evitando en lo posible efectuarlo en épocas de lluvias.</p>
--

32. Por lo tanto, contrario a lo señalado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, el Impugnante sí consideró todo el contenido mínimo referido para la metodología propuesta según lo requerido en las bases integradas.
33. En este punto, es importante señalar que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, a las cuales se deben someter tanto los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de admitir, calificar y evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
34. Asimismo, contrario a lo señalado por el Consorcio Adjudicatario, el Impugnante sí desarrolló la mitigación del impacto ambiental, tal como se señala en el literal B



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

del Capítulo IV de las bases integradas; asimismo, en este punto, no menciona de forma expresa que, como contenido mínimo, se deba incorporar el plan de seguridad y salud en el trabajo para la prevención del COVID-19.

A mayor abundamiento, haremos un cuadro comparativo entre lo señalado en la parte pertinente de las bases integradas, y lo presentado por el Impugnante:

Metodología propuesta	
Bases Integradas	Oferta del Impugnante
Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico</b></li></ul> <p>Dentro de las mejoras propuestas para las mejoras del equipo técnico tenemos las siguientes:</p> <p><b>1.-Establecer objetivos claros:</b> Asegúrate de que todos en el equipo comprendan claramente cuáles son los objetivos del proyecto y cómo su trabajo contribuye a esos objetivos. Esto les dará un sentido de propósito y dirección.</p> <p><b>2.-Capacitación y desarrollo:</b> Proporciona oportunidades de capacitación y desarrollo profesional para mantener actualizadas las habilidades técnicas del equipo. Esto puede incluir cursos, talleres, conferencias y asignaciones específicas para adquirir nuevas habilidades.</p> <p>(...)</p>
Mejoras al contenido del proyecto	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Mejoras al contenido del proyecto</b></li></ul> <p>1.- Organizar el contenido del proyecto de manera lógica y coherente para facilitar su comprensión</p> <p>2.-Realizar pruebas y revisiones exhaustivas del contenido del proyecto para detectar errores, inconsistencias o áreas de mejora. Pide retroalimentación a colegas o personas externas para obtener diferentes perspectivas antes de finalizar el proyecto.</p> <p>3.-Se debe realizar un exhaustivo catastro y determinar la propiedad y/o tenencia de cada vivienda, tener en cuenta que las UBS son por vivienda, así que debe de tenerse claramente definido la posesión y/o pertenencia de cada una.</p> <p>Debe de informarse a la población sobre los alcances del proyecto, ya que para la sostenibilidad del mismo dependerá de la concientización de los pobladores</p>
Organización del equipo técnico	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Organización del equipo técnico</b></li></ul> <p>El equipo técnico debe de organizarse de tal forma que los trabajos de campo deben efectuarse a la brevedad posible y sin olvidar detalles, tener en cuenta que el acceso a Flor de Coco no es fácil, la programación de los trabajos de campo debe efectuarse antes de viajar, contar con una buena logística en donde no debe de olvidarse ningún equipo o material a ser usado para obtener datos de la localidad.</p>

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Descripción de las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud</b></li></ul> <p>Las actividades de control de los sistemas de seguridad y salud son acciones diseñadas para garantizar que se cumplan los estándares y procedimientos establecidos para proteger la salud y la seguridad de los trabajadores en el lugar de trabajo. Estas actividades son esenciales para identificar y mitigar los riesgos laborales, así como para promover un ambiente de trabajo seguro y saludable. Algunas de las actividades de control comunes incluyen:</p> <p><b>1.-Inspecciones regulares:</b> Realizar inspecciones periódicas en el lugar de trabajo para identificar posibles peligros, condiciones inseguras o prácticas laborales riesgosas.</p> <p><b>2.-Evaluaciones de riesgos:</b> Evaluar los riesgos potenciales asociados con las tareas laborales específicas, los equipos utilizados y el entorno de trabajo en general.</p> <p>(...)</p>
Descripción detallada de las condiciones de acceso a la ubicación de la zona del proyecto (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Descripción detallada de las condiciones de acceso a la ubicación de la zona de proyecto</b></li></ul> <p>Facilidades</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Dificultades</b></li></ul> <p>(...)</p> <p>Propuestas de solución</p> <p>(...)</p>
Descripción del sistema actual (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

- Descripción del sistema actual

#### Facilidades

Dentro de las facilidades del sistema actual podemos mencionar que, respecto al sistema de agua, la población en época de lluvias, junta sus aguas en recipientes.

Para la eliminación de excretas, debemos mencionar que al ser una zona rural y tener los pobladores lotes relativamente grandes, cuentan con espacio para la ubicación de las letrinas y/o forma de eliminación de las excretas

#### Dificultades

La comunidad nativa de Shapajal, es que en época de vaciante se dificulta el ingreso por la disminución de las aguas del río Curaray y de la quebrada por la cual se accede al poblado.

Actualmente la población no cuenta con servicio de agua potable, para su abastecimiento consumen agua de río, esto se dificulta en época de vaciante, al retirarse la quebrada una distancia considerable de la comunidad.

Respecto a la eliminación de excretas, estas se realizan en la mayoría de los casos mediante el uso de letrinas de hoyo seco.

Esta ausencia de un sistema de agua y de eliminación de excretas, traen consigo un alto índice de enfermedades gastrointestinales en la población.

#### Propuestas de solución

Se debe concientizar a la población, a fin, de que el agua que obtienen de la quebrada sea hervida previo ser bebible y ejecutar a la brevedad posible el Expediente Técnico de la referencia y posterior ejecución del proyecto



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Diseño del sistema proyectado (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Diseño del sistema proyectado</b></li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>De acuerdo al proyecto de inversión aprobado para la comunidad de Shapajal, el sistema propuesto considera el abastecimiento de agua mediante agua de lluvia, la misma que será almacenada, considerando la forma intensa y periódica en que llueve en la zona.</p> <p>Conexiones domiciliarias de agua potable: Lavadero.</p> <p>Adicionalmente se contempla la construcción de 38 Unidades Básicas de Abastecimiento (UBS) tipo compostera.</p> <p>Debemos mencionar que son alternativas de fácil operación y mantenimiento.</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>Dentro de las dificultades que presentan las alternativas mencionadas, indicaremos que en época que no existan lluvias no habrá abastecimiento de agua, además de que se debe disponer de elementos de almacenamiento idóneos y estar pendientes de su limpieza y controlar periódicamente el correcto almacenamiento en esos recipientes.</p> <p>Con respecto a las UBS, el modelo compostera es rechazado por la población debido a la limpieza periódica que debe de hacerse.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Para el sistema propuesto de agua de lluvias y las UBS, debe de realizarse un trabajo de concientización en la población respecto a la operación y mantenimiento.</p>
Sensibilización y difusión del proyecto ante la Entidad y de la población beneficiaria (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Sensibilización y difusión del proyecto ante la entidad y la población beneficiaria</b></li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>El poblado es pequeño y se facilita la difusión del proyecto ante la población beneficiaria, con respecto a la entidad se realizarán diversas reuniones de coordinación a fin de informar correctamente sobre el expediente técnico realizado.</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La mayor dificultad es respecto a la UBS compostera propuesta en el proyecto de inversión aprobado, la población mayoritaria de la región rechaza este tipo de UBS.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Explicarle a la población que debido a las condiciones que presentan (inundación) es el tipo de compostera más apropiada a instalarse, la operación y mantenimiento de las mismas estará a cargo de cada habitante, tenerse en cuenta que por el tipo de solución propuesta es importante la sensibilización del mismo, de esto depende la sostenibilidad del proyecto.</p> <p>Tener en cuenta que se conformo una Junta Administradora de Servicio de Saneamiento (JASS) en la comunidad.</p>

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Topografía (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Topografía</li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>Tenemos un poblado pequeño, sin muchas interferencias y relativamente plano. por lo que facilitan el trabajo del levantamiento topográfico</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La temporada de lluvia dificulta realizar la topografía, se distorsionan y no se obtienen buenas lecturas..</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Realizar el levantamiento a la brevedad posible, evitando en lo posible efectuarlo en épocas de lluvias.</p>
Suelos y geotecnia (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	<p><b>Suelos y Geotecnia</b></p> <p><b>Facilidades</b></p> <p>No se tiene proyectadas estructuras de gran envergadura.,</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La temporada de lluvia dificulta realizar las excavaciones de las calicatas.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Realizar las excavaciones a la brevedad posible, evitando en lo posible efectuarlo en épocas de lluvias.</p>
Mitigación del impacto ambiental (Facilidades, dificultades y propuesta de solución)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mitigación del Impacto Ambiental</li></ul> <p><b>Facilidades</b></p> <p>Al ser un poblado consolidado, no se realizarán mayores impactos ambientales, tampoco se cuentan con reservas naturales</p> <p><b>Dificultades</b></p> <p>La temporada de lluvia e inundación dificulta realizar muestreos en la localidad.</p> <p><b>Propuestas de solución</b></p> <p>Realizar la información de campo a la brevedad posible, evitando en lo posible efectuarlo en épocas de lluvias.</p>

35. Tal como se advierte del cuadro precedente, el Impugnante menciona cada aspecto consignado en las bases integradas para el desarrollo del factor de evaluación “Metodología propuesta”. Asimismo, cabe señalar que las bases no mencionan que la evaluación contempla el contenido de cada uno de los aspectos desarrollados, pues ésta apreciación resulta ser subjetiva, toda vez que no se basa o sustenta en aspectos objetivos determinados en las bases, vulnerando con ello

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

el principio de transparencia, al pretender observar aspectos no exigidos en las mismas.

36. Siendo así, atendiendo a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** en este extremo el recurso de apelación, toda vez que el Impugnante cumplió con presentar la metodología propuesta de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, y como consecuencia de ello, **corresponde otorgarle los 50 puntos** de dicho factor de evaluación, debiendo revocar la decisión del comité de selección de declarar descalificada la oferta del Impugnante, debiéndose declarar **calificada**. Asimismo, debe disponerse la **revocatoria del otorgamiento de la buena pro** al Consorcio Adjudicatario.

**Segundo punto controvertido: Determinar si el Consorcio Adjudicatario acreditó el requisito de calificación y factor de evaluación *Experiencia del postor en la especialidad*, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas**

37. Conforme fluye de los antecedentes, el Impugnante cuestiona tres contrataciones del Consorcio Adjudicatario, presentadas para acreditar el requisito de calificación y factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”.
38. Respecto al Contrato N° 001-2020-MDT (Experiencia 1), suscrito con la Municipalidad Distrital de Trompeteros, el Consorcio Adjudicatario adjuntó, para acreditar el pago de la Factura N° E001-3, el Comprobante de Pago N° 936-2020 del 29 de enero de 2021, el cual no cuenta con sello de cancelado por parte de la entidad contratante, ni firma de conformidad alguna, por lo que, según refiere, esa contratación no puede ser válida.

En relación al Contrato N° 001-2021-MDP/PS (Experiencia 5), tiene un objeto de contratación que no se encuentra dentro de la definición de consultorías similares establecida en las bases integradas.

Asimismo, cuestiona que para acreditar la Experiencia 6, solo adjuntó las facturas, y no el contrato respectivo. Por lo tanto, no debió declararse su oferta como calificada, ni otorgado el máximo puntaje como factor de evaluación.

39. Frente a dicho cuestionamiento, el Consorcio Adjudicatario señala que las bases integradas permitían la presentación de comprobantes de pago para acreditar la experiencia, por lo tanto, el documento presentado es válido, pues cuenta con el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

sello y firma del tesorero y del jefe de la oficina de contabilidad de la Municipalidad Distrital de Trompeteros; aunado a ello, de su contenido se advierte que está vinculada al contrato presentado.

Con relación a la Experiencia 5, señala que el mejoramiento del sistema de drenaje pluvial, el cual es objeto del contrato, está relacionado con la infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, definición que sí se encuentra establecida en las bases integradas.

Aclara que el sistema de drenaje pluvial es una infraestructura de sistemas que recolecta y conduce las aguas pluviales de los pueblos y comunidades, a través de canales o tuberías, mediante estructuras de filtración, retención y detención. Alega la Resolución N° 312-2022-TCE-S4.

Con relación a la Experiencia 6, señala que presentará el documento para acreditar la contratación; no obstante, su representada, para acreditar la experiencia, adjuntó en su oferta las facturas N° E001-207 y N° E001-201 y el pago de aquellas.

40. Por su parte, a través del informe técnico legal, la Entidad valida el Comprobante de Pago N° 936-2020, pues en ese mismo documento menciona que el pago se realizó por transferencia de fondos y que *“la operación se realizará con carta orden”*, por lo que se acredita el pago de la Factura N° E001-3, correspondiente a la Experiencia 1. Precisa que la información contenida en el comprobante de pago está vinculada al contrato.

En relación al objeto de la Experiencia 5, está relacionada a la infraestructura de sistemas, pues conduce las aguas pluviales, disponiéndolas en estructuras de filtración, retención y detención, mediante canales o tuberías hasta descargar los cuerpos de aguas existentes, por lo que la experiencia es válida.

Manifiesta que no se pronunciará sobre lo señalado respecto de la Experiencia 6, toda vez que el Impugnante no concluye el cuestionamiento.

41. Teniendo en cuenta dicho cuestionamiento, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto al requisito de calificación que es objeto de la presente controversia. Para ello, es importante valorar que en el literal C del Capítulo III, se establece textualmente lo siguiente:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) vez el valor referencial por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:</p> <p><b>Definición de obras de saneamiento:</b> Sistemas de agua potable o Unidades Básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.</p> <p><b>Definición de obras similares:</b> Las obras de construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/u optimización de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera de hoyo seco.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>16</sup>.</p>



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

<p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p>
--

Tal como se puede apreciar, en las bases integradas se exigió que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a S/ 380,543.00, en consultorías obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Para ello, la Entidad define como servicios de consultoría de obras similares, la construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/u optimización de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera de hoyo seco

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Para acreditar dicho requisito de calificación se debía presentar la copia simple de contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato o, comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta o, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

42. Cabe señalar que, para acreditar el factor de evaluación *Experiencia del postor en la especialidad*, se consideran las mismas disposiciones que las señaladas para el requisito de calificación, con la diferencia que el puntaje se otorgará de acuerdo a lo siguiente:

Metodología	Puntaje
si el monto facturado es mayor o igual a dos veces el valor referencial	50 puntos
si el monto facturado es mayor o igual a 1.5 veces el valor referencial	30 puntos
si el monto facturado es mayor a 1 vez y menor a 1.5 veces el valor referencial	20 puntos

43. Teniendo en cuenta ello, de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, se aprecia el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, con el contenido siguiente:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 1478-2024-TCE-S1

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAPO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-CS-MDN										
ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-CS-MDN (PRIMERA CONVOCATORIA) Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O C/P	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Distrital de Trompeteros	Elaboración de Expediente Técnico de saldo de la obra: "Mejoramiento, ampliación del Sistema de agua potable y saneamiento de la localidad de Villa Trompeteros - provincia de Loreto - Nauta.	Contrato N° 001-2020- MDT	23-Oct-20		Concret Ingeniería - Consult E.I.R.L.	Soles	415,836.60	No aplicable	415,836.60
2	Municipalidad Distrital de Trompeteros	Elaboración de Expediente Técnico del proyecto: "Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Saneamiento en la localidad de Nuevo San Martín" distrito de Trompeteros - Loreto - Loreto	O/S N° 00420	29-May-17		Juan Jesús Ocaña Aponte	Soles	31,800.00	No aplicable	447,636.60
3	EPS Sedaloreto S.A.	Elaboración de Expediente Técnico de obra de proyecto: Mejoramiento del Sistema de Captación de Requena de la EPS Sedaloreto S. A.	Contrato N° 017-2021	27-Oct-21		Concret Ingeniería - Consult E.I.R.L.	Soles	65,600.00	No aplicable	513,236.60
4	Municipalidad Distrital de Yavari	Elaboración de Expediente Técnico: "Creación de sistema de saneamiento básico en la localidad de Santa Teresa I Zona, distrito de Yavari - provincia Mariscal Castilla - Loreto"	021-2016- MDY	29-Sep-16		Juan Jesús Ocaña Aponte	Soles	64,626.10	No aplicable	577,862.70
5	Municipalidad Distrital de Punchana	Elaboración de Expediente Técnico de la obra (PIP): Mejoramiento del sistema de drenaje pluvial de los AA. HH. Petropurú, Francisco Rafael, José Olaya, Cafferata y los Algarrobos de Villa Punchana - provincia de Maynas - departamento de Loreto.	001- 202021- MDP/PS	6-Ene-21		Concret Ingeniería - Consult E.I.R.L.	Soles	84,602.50	No aplicable	662,465.20



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

6	Municipalidad Distrital de Rodríguez de Mendoza	Elaboración de Expediente Técnico del proyecto Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado sanitario de los sectores Capungo, Limón, Juandil y Cuillas, cercado de Mendoza, Distrito San Nicolás.	Facturas N° E001-201 y E001-207	7-Ene-24	Concret Ingeniería - Consult E.I.R.L.	Soles	116,677.96	No aplicable	779,143.16
TOTAL									Si 779,143.16
Santa Clotilde, 15 de marzo de 2024									
 CONSORCIO SHAPAJAL Carlos Luciano Viquez Orlantegui Representante Común Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda									

Al respecto, se puede advertir que el monto facturado acumulado declarado por el Consorcio Adjudicatario asciende a la suma de S/ 779,143.16. Sobre el particular, el Consorcio Impugnante ha cuestionado la acreditación de las experiencias 1, 5, y 6 consignadas en el Anexo N° 8. Por lo tanto, no ha sido discutida la validez de las experiencias 2 al 4.

#### **Experiencia 1**

44. A fin de acreditar dicha experiencia, el Consorcio Adjudicatario presentó los siguientes documentos:
- Contrato N° 001-2020-MDT del 23 de octubre de 2020, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Trompeteros y el Consorcio Villa Trompeteros, integrado por las empresas Jack Randy Consultores E.I.R.L. y Concret Ingeniería Consult E.I.R.L., esta última, integrante del Consorcio Adjudicatario, por la "Elaboración de expediente técnico del saldo de la obra: Mejoramiento, ampliación del sistema de agua potable y saneamiento de la localidad de Villa Trompeteros – distrito de Trompeteros – provincia de Loreto - Nauta", por el monto de S/ 519,792.00.
  - Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio del 24 de setiembre de 2020, donde se advierte que la empresa Concret Ingeniería Consult E.I.R.L. cuenta con 80% de participación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

- Facturas N° E001-1 por el monto de S/ 181,927.20, y N° E001-2 por el monto de S/ 155,937.60 y copia del estado de cuenta del BBVA, para acreditar el pago.
- Factura N° E001-3 por el monto de S/ 181,927.20 y copia del Comprobante de Pago N° 936-2020 del 29 de enero de 2021 con sello del jefe de logística y visación del jefe de la oficina de contabilidad. Asimismo, menciona la forma de pago, tal como se muestra a continuación:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 1478-2024-TCE-S1

COMPROBANTE DE PAGO				
REGISTRO SIAF 0000000944				
NOMBRE BANCO DE LA NACION				
SON CIENTO OCHENTITUN MIL NOVECIENTOS VEINTISIETE Y 20/100 SOLES				
RUC 20906736589				
PAG: 1 de 1				
N°		DIA	MES	AÑO
936-2020		29	01	2021
CONCEPTO				
POR EL GASTO DE CANCELACION DE LA ELABORACION DEL PRESUPUESTO TECNICO DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE OFICIO N° 553-2020-MOTU-18 MEMORANDO N° 7538-2020-GAF-MOT CARTA DIRECTIVA N° 20717001				
CODIFICACION PROGRAMATICA				
ES. SEC. A. CP. PROG. PROYECTO. ACTIVIDADES. EN. ENVI. GRUPO. META. FINAL				
00. 0045. 1. 0307. 2744454. 6000001. 18. 040 0648. 00001 0000729				
ESTADISTICA OBJETO DEL GASTO				
CLASIFICADOR DE GASTO	IMPORTE			
	PARCIAL	TOTAL		
2.6.2.3.5.2	181.927.20			
TOTAL		181.927.20		
DEDUCCIONES		0.00		
LIQUIDO A PAGAR		181.927.20		
CONTABILIDAD PATRIMONIAL				
DEBE		HABER		
CUENTA	IMPORTE	CUENTA	IMPORTE	
2103.0201	181.927.20	1206.01	181.927.20	
PARA EL USO DEL TESORERO O CAJERO				
FECHA	HECHO POR	CONFORME		
		JEFES DE LA OFICINA DE TESORERIA		
VISACION				
CONSORCIO SHAPAJA				
Calle Luciano Vasquez Oloritegui				
Representante Común				

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

VISACION		TOTAL RETENCIONES		0.001
CONTROL INTERNO		FORMA DE PAGO		AUTORIZACION
RECIBI CONFORME		AÑO		2006
FECHA		BANCO		001 BANCO DE LA NACION
FIRMA		CTA CTE		000 0521-030060 PRESUPUE
DNI		CARTA ORDEN		21000001
RUC		CCI		
LIBRETA MILITAR		TIPO DE OPERACION		
		GASTO - ADQUISICION DE BIENES Y SERVICIOS		

45. Se aprecia que el Consorcio Adjudicatario optó para acreditar su Experiencia 1, con la presentación de comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente; para ello, podía presentar voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono, así como mediante cancelación en el mismo comprobante de pago por parte del cliente, en este caso, la Municipalidad Distrital de Trompeteros.
46. Teniendo ello en cuenta, en el caso concreto se aprecia que la **factura** cuestionada (E001-3) presentada por el Consorcio Adjudicatario para acreditar su experiencia N° 1 es del tipo “electrónico”, emitida a través del sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT). Asimismo, se aprecia que dicha factura no cuenta con alguna constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento por parte de la referida municipalidad.
47. De otro lado, tampoco se aprecia que el Consorcio Adjudicatario haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura fue pagada al Consorcio Villa Trompeteros.
48. En esa línea, el “comprobante de pago”, emitido por la Municipalidad Distrital de Trompeteros empleando el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), si bien da cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este (el pago), se haya concretado.
49. Además, si bien, el documento contiene información que permite vincularlo a la ejecución del contrato presentado por el Consorcio Adjudicatario y cuenta con el visto bueno de las unidades orgánicas que intervienen en el procedimiento interno previo al pago, así como el detalle de la forma de pago en este caso a través de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

una transferencia interbancaria a la cuenta del consorcio que ejecutó la supervisión de la obra, lo cierto es que no cumple con la exigencia de las bases integradas en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del referido comprobante de pago.

50. Al respecto, cabe traer a colación que, conforme al artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT, solo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos dicho reglamento, a los siguientes documentos:

- a. Facturas.
- b. Recibos por honorarios.
- c. Boletas de venta.
- d. Liquidaciones de compra.
- e. Tickets o cintas emitidos por máquinas registradoras.
- f. Los documentos autorizados en el numeral 6 del artículo 4º.
- g. Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT.
- h. Comprobante de Operaciones – Ley N.º 29972.
- i. Ticket POS, el cual se rige por la resolución de superintendencia que lo crea la cual regula, entre otros aspectos, los requisitos de dicho comprobante de pago y la oportunidad de su emisión.
- j. Recibo electrónico por servicios públicos (recibo electrónico SP), el cual rige por la normativa sobre emisión electrónica.
- k. Comprobante empresas supervisadas SBS, el cual se rige por la normativa sobre emisión electrónica

51. De esta manera, se aprecia que los comprobantes de pago generados a través del Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF, no se encuentran comprendidos dentro de la definición del artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT.

Por tanto, dicho comprobante de pago SIAF, no constituye un documento que permita acreditar la Experiencia 1 declarada en el Anexo N° 8 del Consorcio Adjudicatario de la forma establecida en las bases integradas.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

52. No solo ello, sino que, además, contrario a lo señalado por la Entidad, el comprobante SIAF que adjuntó si bien cuenta con sellos ilegibles del jefe de la oficina de tesorería y está visado por el jefe de la oficina de contabilidad, ninguno de ellos menciona que el monto fue “pagado”.
53. Por lo tanto, corresponde descontar el monto que ha declarado el Consorcio Adjudicatario en su Experiencia 1 de su Anexo N° 8, quedando un total de S/ 363,309.56.
54. Siendo así, este Colegiado considera que carece de objeto pronunciarse sobre los demás cuestionamientos a las experiencias del Consorcio Adjudicatario, pues se advierte que, el valor referencial del procedimiento de selección asciende a S/ 380,543.00, y al descontar el monto de la Experiencia 1, el total facturado acumulado no le permite acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, ni le permite obtener el mínimo puntaje en el factor de evaluación.
55. Por lo expuesto, atendiendo a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** en este extremo el recurso de apelación, toda vez que el Consorcio Adjudicatario no cumplió con acreditar la experiencia del postor en la especialidad de acuerdo a lo establecido en las bases integradas y, como consecuencia de ello, **corresponde revocar la decisión del comité de selección** de tener por calificada su oferta, debiendo declararse **descalificada**.
56. Asimismo, carece de objeto pronunciarse sobre el tercer punto controvertido, toda vez que la condición de descalificado del Consorcio Adjudicatario no podrá ser revertida.

#### **Cuarto punto controvertido: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante**

57. Conforme a lo analizado en el primer punto controvertido, se ha establecido que se otorgue al Impugnante 50 puntos en el factor de evaluación *Metodología propuesta*.

Como consecuencia de ello, el cuadro de la evaluación técnica y económica quedaría de la siguiente manera:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

Postor	Puntaje técnico	Precio ofertado (S/)	Puntaje económico	Puntaje total	Resultado
IVÁN GASTÓN SALGUERO SUSANNE	100	290,244.67	100	100	1°
CONSORCIO SHAPAJAL	50	322,494.00	0	50	Descalificado

58. Así, al haber ocupado el Impugnante el primer lugar en el orden de prelación y, considerando que el Consorcio Adjudicatario no alcanzó el puntaje mínimo en la evaluación económica, corresponde al comité de selección adjudicar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante, debiendo declararse **fundado** este extremo del recurso de apelación.

59. Sin perjuicio de lo expuesto, el Impugnante menciona que, en la cláusula novena del Contrato de Gerencia Municipal N° 047-2023-MPRM-GM (Experiencia N° 6 del Consorcio Adjudicatario), se advierte que el señor Alexis Russell Eguizabal Sifuentes se desempeñó como especialista en sistema de alcantarillado y que, en el presente procedimiento de selección, es presidente del comité de selección.

Asimismo, menciona que dicha persona aún sigue trabajando para la empresa Concret Ingeniería – Consult E.I.R.L., integrante del Consorcio Adjudicatario, pues solo adjuntó el pago del segundo entregable del 7 de marzo de 2024, quedando pendiente un monto del pago total de la prestación del servicio.

60. Al respecto, este Colegiado considera necesario notificar al titular, al órgano de control institucional de la Entidad y a la Contraloría General de la República, para que actúen en el marco de sus facultades, y realicen las acciones correspondientes a fin de salvaguardar la transparencia, igualdad de trato e imparcialidad que deben regir en las contrataciones públicas.

61. En atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procede a declarar **fundado** el recurso de apelación, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por Impugnante, para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra, y la intervención de los vocales Juan Carlos Cortez Tataje y Víctor Manuel Villanueva Sandoval, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N°



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el señor Iván Gastón Salguero Susanne, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDN – Primera Convocatoria, para la *“Elaboración de expediente: Creación del servicio de agua potable rural y creación del servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas en la Comunidad Nativa de Shapajal del distrito de Napo de la provincia de Maynas, del departamento de Loreto”*, por los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
  - 1.1 Otorgar al señor Iván Gastón Salguero Susanne, 50 puntos por el factor de evaluación *Metodología propuesta*.
  - 1.2 **Revocar el otorgamiento de la buena pro** a favor del Consorcio Shapajal, integrado por la empresa Concret Ingeniería – Consult Empresa Individual de Responsabilidad Limitada y el señor Juan Jesús Ocaña Aponte.
  - 1.3 **Revocar** la decisión del comité de selección, de declarar calificada la oferta del Consorcio Shapajal, integrado por la empresa Concret Ingeniería – Consult Empresa Individual de Responsabilidad Limitada y el señor Juan Jesús Ocaña Aponte, debiendo declararse **descalificada**.
  - 1.4 **Otorgar la buena pro** al señor Iván Gastón Salguero Susanne.
2. **Devolver** la garantía presentada por el señor Iván Gastón Salguero Susanne al interponer su recurso de apelación.
3. Comunicar la presente resolución al titular y al órgano de control institucional del Entidad, así como a la Contraloría General de la República, a fin que actúen de acuerdo a sus facultades, según lo señalado en los fundamentos 59 y 60.
4. Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada esta resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1478-2024-TCE-S1*

OSCE-CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE<sup>3</sup>.

5. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARÍA DEL GUADALUPE  
ROJAS VILLAVICENCIO  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

VICTOR MANUEL  
VILLANUEVA SANDOVAL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS  
CORTEZ TATAJE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

ss.

Villanueva Sandoval.

**Rojas Villavicencio.**

Cortez Tataje.

---

<sup>3</sup> n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registra en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.