

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 08-2023-MDSR/CS-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En, la ciudad de Santa Rosa - La Mar - Ayacucho, a los 19 días del mes de diciembre del año 2023, en la oficina de Abastecimiento, a las 15:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 0134-2023-MDSR/GM, de fecha 23 de octubre del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA-SM-8-2023-MDSR/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la SUPERVISION DE LA OBRA: "CREACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL EN LOS JIRONES, JR. SAN MIGUEL, JR. UNION, JR. AYACUCHO, AV. HUANTA, JR. LIBERTAD, JR. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, JR LOS ROSALES DEL DISTRITO DE SANTA ROSA - PROVINCIA DE LA MAR - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Ing. Jhonny Marquina Bendezu	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura y Desarrollo Territorial
		Suplente			
Primer Miembro	Bach./Ing. Ismael Gomez Bautista	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Catastro y Ordenamiento Territorial
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. Pelayon Huanchuari Allcahuaman	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
N°	Nombre o razón social del participante	RUC			
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997			
2	EGAS QUISPE DANY WILMER	10103171712			
3	OLAYA AVILEZ HERNAN LAUREANO	10215609702			
4	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964			
5	GARAMENDI BERROCAL JOSE	10434461061			
6	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20452341698			
7	TELIZCRO S.R.L.	20452518024			
8	WARI CONSULTORES E.I.R.L.	20452709393			
9	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES INDIA S.A.C.	20452744890			
10	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320			
11	CONSULTORES Y EJECUTORES ROMA S.A.C.	20495014470			
12	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	20534230193			
13	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES CERDA S.A.C.	20534712937			
14	SAN LORENZO INGENIEROS E.I.R.L.	20534824573			

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

15	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273
16	JKR SAN MATEO E I R L	20601323355
17	CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS EL CAIRO S.A.C.	NO VALIDO
18	CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS EL CAIRO S.A.C.	NO VALIDO
19	CORPORACION DE BUENOS ESPECIALISTAS EN CONSULTORIA Y EJECUCION DE PROYECTOS	20604677727
20	CASAGRANDE CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20608737023

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas:			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO JG	13/12/2023	18:08:53
	CONSORCIO ESPERANZA	13/12/2023	21:04:36
2	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE	13/12/2023	22:15:04
3	CONSORCIO NAZARENO	13/12/2023	20:38:04

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
----------	---

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO NAZARENO	ANEXO 01

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO JG	UNICO
2	CONSORCIO ESPERANZA	UNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE	UNICO

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.		
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones de su descalificación
1	NINGUNA	

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO JG	UNICO
2	CONSORCIO ESPERANZA	UNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE	UNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO JG
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	60 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ESPERANZA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	60 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	20 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	60 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

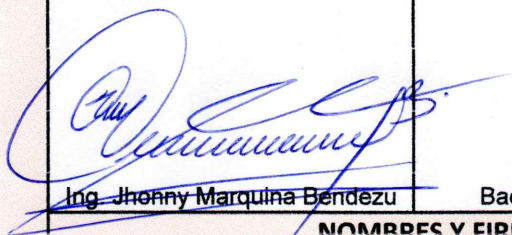
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO JG	100 puntos
2	CONSORCIO ESPERANZA	100 puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE	80 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNO	

FORMATO N° 21**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)****14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15
Ing. Jhonny Marquina Bendezu
Bach./Ing. Ismael Gomez Bautista
CPC. Pelayon Huancahuari Alccahuaman**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



Unidos
Construimos
un Mejor Futuro

Municipalidad Distrital de Santa Rosa
CREADO POR DECRETO LEY N° 25845 EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1992

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

ANEXO 01
ACTA DE ADMISION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2023-MDSR/CS-1
Fecha 19/12/2023

(...)

2.1.1.1. Documentación de presentación obligatoria

A. Documentos para la admisión de la oferta

N°	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTORES			
		CONSORCIO JG	CONSORCIO ESPERANZA	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE	CONSORCIO NAZARENO
1	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	
2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	
3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	
4	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	
5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	
6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	
RESULTADO DE ADMISION		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO **



Unidos
Construimos
un Mejor Futuro

Municipalidad Distrital de Santa Rosa
CREADO POR DECRETO LEY N° 25845 EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1992

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

****El CONSORCIO NAZARENO**, en su oferta técnica pagina 009, adjunta la oferta económica, y de acuerdo al artículo 82 del RLCE, numeral 82.3 literal b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. Y así mismo en concordancia a la **RESOLUCION N° 3301-2022-TCE-S4, C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:** numeral 30) menciona los siguiente: *Por lo expuesto, corresponde descalificar la oferta técnica del Adjudicatario, al haber incluido en ésta su Anexo N° 6 que contiene su oferta económica; (...).* Por lo cual, el **CONSORCIO NAZARENO** queda no admitido y/o descalificado.

REQUISITOS DE CALIFICACION

N°	CALIFICACION	POSTORES		
		CONSORCIO JG	CONSORCIO ESPERANZA	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE
1	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE <ul style="list-style-type: none">• FORMACION ACADEMICA• EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE• EXPERIENCIA ESTRATEGICO	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
2	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

N°	FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTORES		
		CONSORCIO JG	CONSORCIO ESPERANZA	CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE
a	V.R. =350,928.00 Y 2VR= 701,856.00			
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda	40	40	20
b	METODOLOGÍA PROPUESTA	60	60	60



Unidos
Construimos
un Mejor Futuro

Municipalidad Distrital de Santa Rosa
CREADO POR DECRETO LEY N° 25845 EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1992

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

RESULTADO	100 puntos	100 puntos	80 puntos
-----------	------------	------------	-----------

1. EL postor **CONSORCIO JG**, según formato anexo N° 08, su experiencia es por el monto de S/ 1,615,904.44, haciendo la evaluación respectiva el consorcio llega a acumular a S/ 930,348.85 Aclarando lo siguiente: CONTRATO S/N MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS EN LAS COMUNIDADES DE CHANTA, PISCOYA Y HUANCAPAMPA, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia; El CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA CONCURSO PUBLICO N° 01-2017-MDT, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor, por lo que, no se considera dicha experiencia.

“Artículo 60.RLCE, Subsanación de las ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Resolución N° 2853-2019-TCE-S1 "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, preciso y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho algún. (...)

Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".



2. EL postor **CONSORCIO ESPERANZA**, según formato anexo N° 08, su experiencia es por el monto de S/ 1,694,549.34, haciendo la evaluación respectiva el consorcio llega a acumular a S/ 1,231,162.36 Aclarando lo siguiente: CONTRATO N° 227-2017-MPC/GM, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia; en el CONTRATO N° 143-2014-MPH/GM, monto contractual es por el monto de S/ 169,769.00, sin embargo, la conformidad emitida es por el monto de S/ 194,769.55, entonces hay una incongruencia respecto del monto contractual y su conformidad, para lo cual tenía que presentar los documentos sustentatorios, por lo cual no se ha tomado dicha experiencia; así mismo en el CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS 462-2014-MPH/GM, monto contractual es por el monto de S/ 4,000.00, su conformidad indica por S/ 9,000.00, en la misma indica, disgregados en 4,000.00 y 5,000.00, por lo que, solo se considera el monto de 4,000.00 para su experiencia, así mismo para considerar el monto de 5,000.00, el postor tenía que adjuntar algún documento sustentario; CONTRATO N° 114-2020-MPLM/GM, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia; CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 100-2018-MDA/GM, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia; CONTRATO N° 060-2019-MDV-GM/UA, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia; CONTRATO N° 0384-2019-MPLM-SM/GM, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia;

“Artículo 60. RLCE, Subsanación de las ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna



Unidos
Construimos
un Mejor Futuro

Municipalidad Distrital de Santa Rosa
"CREADO POR DECRETO LEY N° 25845 EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1992"

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Resolución N° 2853-2019-TCE-S1 "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, preciso y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho algún. (...)

Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

3. EL postor **CONSORCIO SUPERVISOR DE DRENAJE**, según formato anexo N° 08, su experiencia es por el monto de **S/ 934,902.56**, haciendo la evaluación respectiva el consorcio llega a acumular a **S/ 652,038.43** Aclarando lo siguiente: CONTRATO N° 113-2020-GRA, la conformidad es sustentado con comprobantes de pago (factura) y documento emitido por la entidad del sistema financiero, haciendo el cálculo solo llega al monto de S/ 272,953.43; por lo que, dicho monto se consideró para su experiencia; CONTRATO N° 001-2016-MDNC, en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia; CONTRATO DE SERVICIO PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA (ampliación y mejoramiento de los servicios de agua potable y saneamiento de los C.P. El Castillo, Tambo Real Histórico y Rio Seco del Distrito de Santa, Santa- Ancash) en el contrato de consorcio no acredita debidamente su ejecución total o parcial, estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, mencionado en 7.4.2. Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, literal d), y 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA, 7.5.2. Experiencia del Postor; por lo que, no se considera dicha experiencia;



Unidos
Construimos
un Mejor Futuro

Municipalidad Distrital de Santa Rosa
"CREADO POR DECRETO LEY N° 25845 EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1992"


"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

"Artículo 60. RLCE, Subsanación de las ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Resolución N° 2853-2019-TCE-S1 "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, preciso y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho algún. (...)

Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

En fe y conformidad, firmamos.

		
Ing. Jhonny Marquina Bendezu	Bach./Ing. Ismael Gomez Bautista	CPC. Pelayon Huancahuari Alccahuaman
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		