



PERU

GOBIERNO
REGIONAL DE
PASCOCOMITÉ DE
SELECCIÓNUnidos
para Avanzar*"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"*

ACTA DE DECLARACION DE DESIERTO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 21-2025-CS-GRP-3

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y TALUD/MURO DE CONTENCIÓN; EN EL (LA) I.E 35004 SANTO DOMINGO SAVIO DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO" CON CUI N° 2602278

En la ciudad de Pasco, a las 08:00 am del día 11 del mes de junio del año 2025 en las instalaciones del Auditorio del Gobierno Regional de Pasco – Sede Central, sito en la calle 5 de octubre s/n Urb. San Juan (Edificio Estatal N° 1) Distrito de Yanacancha, Provincia y Departamento de Pasco, el **COMITÉ DE SELECCION**, designado mediante Formato de Remoción y Designación de Comité de Selección N° 21-2025-G.R.PASCO-GOB/GGR de fecha 22 de abril de 2025, para llevar a cabo la conducción y ejecución del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 21-2025-CS-GRP – TERCERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y TALUD/MURO DE CONTENCIÓN; EN EL (LA) I.E 35004 SANTO DOMINGO SAVIO DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO" CON CUI N° 2602278**.

INTEGRADO POR:

Ing. LEONEL BENITES DIEGO : PRESIDENTE TITULAR
Ing. WILMER J. CARHUAS LOYOLA : PRIMER MIEMBRO TITULAR
CPC, RAUL ANTONIO CHAVEZ MARIÑO : SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

Conforme al en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S.344-2018- EF y; de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley N° 30225, a efectos de que el Comité de Selección proceda a la verificación de la presentación de las ofertas de los postores para su apertura, admisión, calificación, evaluación de ofertas y otorgamiento de buena pro; de ser el caso.

1. SE VERIFICO EL REGISTRO DE PARTICIPANTES EN LA PLATAFORMA DEL SEACE, SIENDO LOS SIGUIENTES:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10223190834	MONROE ESPINOZA IVAN ALEXANDER	2025-06-03 22:45:51.0
2	10225203020	CHAVEZ SOTO THONY JESUS	2025-06-01 09:26:12.0
3	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2025-05-28 00:17:58.0
4	10451506264	LIMA CHUQUIHUANGA DANIEL QUIMES	2025-05-28 22:49:30.0
5	10474511044	MEZA GUILLERMO VITMAR VLADIMIR	2025-06-03 21:01:46.0
6	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-31 22:40:17.0
7	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-06-02 10:34:04.0
8	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-28 21:13:57.0
9	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-30 12:13:23.0

CUADRO 1: elaborado por el comité de selección

2. ASÍ MISMO, SE VERIFICO LAS OFERTAS PRESENTADAS POR LOS PARTICIPANTES, LOS CUALES SON:

Presentación de ofertas/expresión de interés				
Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL			
Nomenclatura :	AS-SM-21-2025-CS-GRP-3			
Nro. de convocatoria :	3			
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra			
Descripción del objeto :	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA IOARR CONSTRUCCION DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y TALUD MURO DE CONTENCION EN EL(LA) I.E. 35004 SANTO DOMINGO SAVIO DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL ALCIDES CARRION, DEPARTAMENTO PASCO CON CUI N 2602278			
Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA IOARR CONSTRUCCION DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y TALUD MURO DE CONTENCION EN EL(LA) I.E. 35004 SANTO DOMINGO SAVIO DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL ALCIDES CARRION, DEPARTAMENTO PASCO CON CUI N 2602278			
20603066279	CONSORCIO SUPERVISOR S & G	04/06/2025	18:12:11	Electronico
20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/06/2025	22:15:05	Electronico
10474511044	CONSORCIO SANTO DOMINGO	04/06/2025	22:21:58	Electronico
10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	04/06/2025	22:51:55	Electronico

IMAGEN 1 extraído del SEACE



PERU

GOBIERNO
REGIONAL DE
PASCOCOMITÉ DE
SELECCIÓNUnidos
para Avanzar

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

El Comité de Selección hace mención que los documentos a revisar se desarrollan basados al Artículo 2 de la Ley N° 30225 – PRINCIPIOS QUE RIGEN LAS CONTRATACIONES del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

Teniendo en cuenta la PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS. En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección verifica la presentación de los documentos exigidos en la sección específica de las bases y determina que las ofertas responden a las características y/o requisitos técnicos y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; de conformidad al numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En ese sentido se procede a revisar los documentos de presentación obligatoria:

1. ADMISIÓN DE OFERTAS:

El Comité de Selección verifico la presentación de la documentación de presentación obligatoria, establecida en las bases integradas, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**, obteniendo el siguiente resultado:

- ❖ **POSTOR: SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, por el siguiente fundamento.

Se evidencia que el postor cuenta con el Registro Nacional de Proveedores, vigente en el registro de Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines, en la categoría A, sin embargo, las bases integradas requieren que los postores estén inscritos en el Registro Nacional de Proveedores – RNP del OSCE, en el rubro servicios, como Consultor de Obra en la especialidad de consultoría de obras de edificaciones y afines y con categoría B o superior, conforme se puede ver a continuación:

EXTRACTO DE LAS BASES INTEGRADAS:

2.1. Perfil del postor

Persona Natural o Jurídica debidamente inscrita en el Registro Nacional de Proveedores – RNP del OSCE, en el rubro servicios, como Consultor de Obra en la especialidad de **consultoría de obras de edificaciones y afines** y con categoría B o superior.

RNP DEL POSTOR:

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES	
CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA	
SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
Domiciliado en: CAL. SAN MIGUEL MZA. B LOTE. 08 (MEDIA CDRA ANTES DEL RECRE OLLA DE BARRO) HUANUCO HUANUCO AMARILIS (Según Información declarada en la SUNAT)	
Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:	
PROVEEDOR DE BIENES	
Vigencia	: Desde 27/09/2018
PROVEEDOR DE SERVICIOS	
Vigencia	: Desde 27/09/2018
CONSULTOR DE OBRAS	
Vigencia para ser participante, postor y contratista	: Desde 26/03/2019
Especialidades Ley 30225	: 3 - Consultoría en obras de saneamiento y afines - Categoría A 4 - Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines - Categoría A 5 - Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines - Categoría A 1 - Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines - Categoría A (*) 2 - Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría A

Por lo cual, la oferta del postor **SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, es considerada **NO ADMITIDA**.

- ❖ **POSTOR: CONSORCIO SANTO DOMINGO (integrado por VILLAZANA JAVIER RAFAEL ANGEL, y MEZA QUILLERMO VITMAR VLADIMIR)**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, por el siguiente fundamento.

Dentro de su oferta técnica adjunta su oferta económica.

En tal sentido, como se puede evidenciar, el postor incluyó información económica dentro de su oferta técnica, lo que contraviene lo dispuesto en el numeral 82.3 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado,



PERU

GOBIERNO
REGIONAL DE
PASCOCOMITÉ DE
SELECCIÓNUnidos
para Avanzar

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

que corresponde al Sub Capítulo II: Contratación de Consultoría en General y Consultoría de Obras, el cual establece que:

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Por lo cual, la oferta del postor **CONSORCIO SANTO DOMINGO** (integrado por **VILLAZANA JAVIER RAFAEL ANGEL**, y **MEZA QUILLERMO VITMAR VLADIMIR**), es **descalificada**.

- ❖ **POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR S & G** (integrado por **SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, y **PADILLA PINEDO GUSTAVO**), se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, por el siguiente fundamento.

El postor no precisa en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, que el servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra, también ejercerá su actividad de control en la recepción de la obra, de conformidad a lo señalado en la Opinión N° 157-2019/DTN emitida por el OSCE, el cual señala lo siguiente: *"Así, considerando la naturaleza accesoria que tiene el contrato de supervisión respecto del contrato de obra -naturaleza que se origina en la obligación que tiene el supervisor de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución del contrato de obra-, se requiere que el supervisor ejerza su actividad de control durante toda la ejecución de la obra y su recepción, incluso si el contrato de obra original sufre modificaciones".*

Por lo cual, la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR S & G** (integrado por **SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, y **PADILLA PINEDO GUSTAVO**), es considerada **NO ADMITIDA**.

- ❖ **POSTOR: BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO**, el mismo que **CUMPLE** con lo exigido en la sección de documentos para la admisión de la oferta de las bases integradas que son las reglas definitivas, por lo que la propuesta del postor **BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO**, es considerada **ADMITIDA**.

2. CALIFICACIÓN DE OFERTA:

Conforme con lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82° del RLCE, se procedió a verificar que la oferta cumpla con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, siendo el siguiente resultado:

❖ **POSTOR: BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO**

- ❖ **Contrato de Supervisión de Obra N° 002-2024-MDP/SLSG (Folio 263)**

El postor no acredita correctamente la experiencia del postor en la especialidad, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas, el cual indica lo siguiente:

Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

El postor presenta ordenes de servicio, facturas y estados de cuenta, en los cuales no coinciden las fechas y los montos facturados, hecho que resulta incongruente, conforme lo señala la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*. Y teniendo presente que, la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta, no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (Resolución N° 334-2019-TCE-S1), de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar.

Por lo tanto, no se considera válido la acreditación de dicho contrato.

- ❖ **Contrato de Consultoría de Obra N° 001-2024-MPH/GAF-SGL (Folio 243)**

El postor no acredita correctamente la experiencia del postor en la especialidad, de conformidad a lo solicitado en las bases integradas, el cual indica lo siguiente:



PERU

GOBIERNO
REGIONAL DE
PASCOCOMITÉ DE
SELECCIÓNUnidos
para Avanzar

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

El postor no acredita todo el monto facturado conforme lo establece las bases integradas.

Por lo tanto, no se considera válido la acreditación de dicho contrato.

❖ Contrato de Adjudicación de Menor Cuantía N° 207-2013-CEP/MPH-BCA (Folio 214)

Se advierte que, la cláusula novena del contrato señala que la conformidad del servicio será emitida por la Gerencia de Infraestructura Urbana y Rural. Sin embargo, la constancia de conformidad fue suscrita por el Gerente de Desarrollo Urbano y Rural, hecho que resulta incongruente, conforme lo señala la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*. Y teniendo presente que, la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta, no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (Resolución N° 334-2019-TCE-S1), de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar.

Por lo tanto, no se considera válido la acreditación de dicho contrato.

❖ Contrato N° 176-2014-MDH (Folio 207)

Se advierte que el contrato señala que el monto contractual asciende a la suma de S/. 123,720.23. Sin embargo, la constancia de conformidad de servicio señala que el monto contractual fue de S/. 125,977.13, hecho que resulta incongruente, conforme lo señala la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*. Y teniendo presente que, la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta, no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (Resolución N° 334-2019-TCE-S1), de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar.

Por lo tanto, no se considera válido la acreditación de dicho contrato.

❖ Contrato de Consultoría N° 0468-2014-MDCHAL (Folio 197)

Se advierte que, el certificado de conformidad presentado por el postor, no indica el monto contractual vigente. Y al respecto, cabe señalar que el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento establece que, *la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista*. Motivo por el cual los documentos que presenten los postores deben ser claros y precisos en su contenido, a fin de que el comité de selección realice una evaluación objetiva de dichas ofertas; sin embargo, la constancia presentada no menciona el monto ejecutado. Además, es oportuno indicar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis objetivo de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

Por lo tanto, no se considera válido la acreditación de dicho contrato.

❖ Contrato de Consultoría N° 074-2014/MPU-BG (Folio 191)

Se advierte que, la cláusula decima primera del contrato señala que la conformidad del servicio será emitida por la Sub Gerencia de Obras Públicas y Privadas. Sin embargo, la constancia de conformidad fue suscrita por el Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural, hecho que resulta incongruente, conforme lo señala la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que*



PERU

GOBIERNO
REGIONAL DE
PASCO

COMITÉ DE
SELECCIÓN



Unidos
para Avanzar

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). Y teniendo presente que, la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta, no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (Resolución N° 334-2019-TCE-S1), de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar.


Por lo tanto, no se considera válido la acreditación de dicho contrato.


Y al no acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria la oferta presentada por el postor **BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO**, no cumple con los requisitos de calificación indicadas en las bases integradas, por lo tanto, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

POR LO TANTO:

El **COMITÉ DE SELECCIÓN**, de conformidad al Artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, declara **DESIERTO** el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2025-CS-GRP – TERCERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y TALUD/MURO DE CONTENCIÓN; EN EL (LA) I.E 35004 SANTO DOMINGO SAVIO DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO"** CON CUI N° 2602278.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo la 12:15 pm del mismo día se suscribe la presente acta en señal de conformidad.


Ing. LEONEL BENITES DIEGO
PRESIDENTE DEL COMITE


Ing. WILMER J. CARHUAS LOYOLA
PRIMER MIEMBRO


CPC, RAUL ANTONIO CHAVEZ MARIÑO
SEGUNDO MIEMBRO