

CARTA N° 02-CS-2025 / AS N° 05-2024-CONADIS-1

Lima, 05 de febrero de 2025

SR. JUAN TERRY LIZARRAGA PICOTTI

Director II

Oficina de Administración

Presente. –

Asunto: SE INFORMA DECLARATORIA DE DESIERTO

Adjudicación Simplificada N° 05-2024-CONADIS-1 Adquisición de Pañales para los Centros de Acogida Residencial de Lima y Arequipa de la Dirección de Prevención y Protección Integral - DPPI,

**Referencia: INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO (Formato OSCE)
2-CS-2025-AS-05-2024-CONADIS-1**

De mi especial consideración;

Es grato dirigirme a usted y, a su vez remitir el expediente de contratación y el INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO del procedimiento de selección referido en el asunto, por lo que corresponde hacer llegar la presente, conforme a lo regulado en el numeral 65.2¹ del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

En ese sentido, se remite el presente para conocimiento una vez finalizado la evaluación de las razones de declaración de desierto, por lo que recomendamos proseguir con las acciones para la segunda convocatoria, para lo cual el órgano encargado de las contrataciones deberá solicitar la persistencia de la necesidad del área usuaria y realizar una nueva indagación de mercado de considerarlo pertinente.

Atentamente;



LUIGGI MARCELL LUCHINI SILVERA
Presidente Suplente

¹ "Artículo 65. Declaración de desierto

(...)

65.2. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE.

(...)"



INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de Informe	2-CS-2025-AS-05-2024-CONADIS-1
	Fecha del informe	5/02/2025

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	SR. JUAN TERRY LIZARRAGA PICOTTI DIRECTOR II OFICINA DE ADMINISTRACIÓN
---	---	--

ANTECEDENTES	
--------------	--

3 Que, con fecha 29 de enero de 2025, se publicó la declaratoria de DESIERTO en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE de la Primera Convocatoria del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 05-2024-CONADIS-1 para la Adquisición de Pañales para los Centros de Acogida Residencial de Lima y Arequipa de la Dirección de Prevención y Protección Integral - DPP (Deriv. LP 1-2024-CONADIS)I, la cual se encuentra a la espera de su consentimiento de la declaratoria de desierto el 06 de febrero de 2025.

DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
--	--

4

4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Adquisición de Pañales para los Centros de Acogida Residencial de Lima y Arequipa de la Dirección de Prevención y Protección Integral - DPP																										
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N° 05-2024-CONADIS-1																										
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	1																										
4.4	ÍTEM(S) PAQUETE DECLARADO(S) DESIERTO(S)	<table><tr><th>ÍTEM PAQUETE</th><th>SUB ÍTEM</th><th>DESCRIPCIÓN</th><th>LIMA</th><th>AREQUIPA</th><th>TOTAL</th></tr><tr><td rowspan="3">1</td><td>1</td><td>PAÑAL DESCARTABLE P/ADULTO T/GRANDE</td><td>373,00S</td><td>23,360</td><td>396,368</td></tr><tr><td>2</td><td>PAÑAL DESCARTABLE P/ADULTO T/MEDIUM</td><td>409,800</td><td>0</td><td>409,800</td></tr><tr><td>3</td><td>PAÑAL DESCARTABLE P/NIÑO T/XXG</td><td>16,183</td><td>10,980</td><td>27,168</td></tr></table>	ÍTEM PAQUETE	SUB ÍTEM	DESCRIPCIÓN	LIMA	AREQUIPA	TOTAL	1	1	PAÑAL DESCARTABLE P/ADULTO T/GRANDE	373,00S	23,360	396,368	2	PAÑAL DESCARTABLE P/ADULTO T/MEDIUM	409,800	0	409,800	3	PAÑAL DESCARTABLE P/NIÑO T/XXG	16,183	10,980	27,168				
ÍTEM PAQUETE	SUB ÍTEM	DESCRIPCIÓN	LIMA	AREQUIPA	TOTAL																							
1	1	PAÑAL DESCARTABLE P/ADULTO T/GRANDE	373,00S	23,360	396,368																							
	2	PAÑAL DESCARTABLE P/ADULTO T/MEDIUM	409,800	0	409,800																							
	3	PAÑAL DESCARTABLE P/NIÑO T/XXG	16,183	10,980	27,168																							

[illegible]

No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
---	--

No se presentaron ofertas, debido a que un participante estuvo sancionado por el OSCE	
---	--

Se registró dieciséis (16) participantes y cuatro (4) presentaron sus oferta.	
---	--

Item	Tipo proveedor	RUC/Chalupa	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20263368992	CYMED MEDICAL SAC	30/12/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20509882101	CORPORACION ALESSANDRA S.A.C.	21/01/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20537916380	LESE 6 S.A.C.	02/01/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20553577579	GRUPO HC Y GH S.A.C.	01/01/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20354042598	ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS GENERALES H & P E.I.R.L.	05/01/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20601483083	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.	13/01/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20604339686	INKACEUTICAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INKACEUTICAL S.A.C.	20/01/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20605020497	CORPORACION JOLUCAVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION JOLUCAVA S.A.C.	28/12/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20607427217	GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	06/01/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20607779605	CHAPOMEDIC S.A.C.	03/01/2023	Válido

Item	Tipos proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha del registro en el portal de suministro	Estado
5	11	Proveedor con RUC 20608210891	CURATIVE MEDICAL S.A.C.	22/01/2025	Válido
	12	Proveedor con RUC 20610835050	CORPORACION MEDERI PHARMA S.A.C.	01/01/2025	Válido
	13	Proveedor con RUC 20611248360	ALMACENES Y NEGOCIOS GENERALES SAN ANTONIO E.I.R.L.	13/01/2025	Válido
	14	Proveedor con RUC 20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	17/01/2025	Válido
	15	Proveedor con RUC 20612573621	CONSTRUCAPRILE E.I.R.L.	14/01/2025	Válido
	16	Proveedor con RUC 20613035398	OCAMPER S.A.C.	14/01/2025	Válido

10 registros encontrados, mostrando 5 registros de 11 a 16. Página 2 / 2

|Se presentó cuatro [4] ofertas, pero no quedaron oferta válidas, debido a:


Item	SICR/ Código	Nombre y Razón Social	Fecha de emisión	Fecha de registro	Valor de la remesa	Fecha de presentación	Valor de presentación	Estado de la remesa	Estado
1	20605020497	JOLUCIANA ZAHIELLA	22/01/2025	23-02-25	20605020497	22/01/2025	22-27-46	Enviado	Valido
2	20263368992	CYMED MEDICAL SAC	23/01/2025	17-10-38	20263368992	23/01/2025	17-13-19	Enviado	Valido
3	20604339686	INKACEUTICAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INKACEUTICAL S.A.C.	23/01/2025	23-19-19	20604339686	23/01/2025	23-21-50	Enviado	Valido
4	20509882101	CORPORACION ALESSANDRA S.A.C.	23/01/2025	22-00-13	20509882101	23/01/2025	23-50-28	Enviado	Valido

4 manzanas arborescentes, incluyendo 4 manzanos de 1 x 4. Págs. 1 y 1.

.....[1] oferta, no fue admitida,	X
-------------------------------------	---

.....[2] ofertas, fueron rechazas,	
--------------------------------------	--

X




[3] ofertas, fueron descalificadas,	X
[4] ofertas, fueron Invalidas,	
[5] ofertas, fueron publicadas en borrador,	

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	...	

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros	...	
Detallar el sustento técnico de las posibles causas			
<p>' 'SOBRE, LA CONSULTA A LA NO PARTICIPACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y DEL INTERÉS DE LOS PARTICIPANTES Y POSTORES A UNA NUEVA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:</p> <p>•Mediante correo electrónico de fecha 31 de enero de 2025, se llevo a cabo un sondeo acerca de la no presentación de ofertas por parte de las doce (12) empresas registradas como participantes y no presentaron sus ofertas.</p> <p>•Asimismo, también se realizo un sondeo a las cuatro (4) empresas que presentaron sus ofertas y quedaron no admitidas o descalificadas, esto con la finalidad de conocer si en una próxima convocatoria estarían dispuestas a participar en el procedimiento de selección.</p> <p>•En ese sentido, con fecha 31 de enero de 2025, la empresa postora CYMED MEDICAL S.A.C., señalo su confirmación de su participación en una nueva convocatoria, sin realizar observación alguna.</p> <p>•Seguidamente con fecha 03 de febrero de 2025, la empresa postora CORPORACION JOLUCAVA S.A.C. manifiesta que en una eventual convocatoria confirma su participación, sin realizar observación alguna.</p> <p>•Finalmente, con fecha 03 de febrero de 2025, la empresa participante GRUPO VITAL MEDIC S.A.C., la cual a través de correo electrónico manifiesta que su no participación en el procedimiento de selección, se debió a que no cumplió con la experiencia de postor en la especialidad a pesar de haberla solicitado su inclusión en productos de bienes similares.</p> <p>SOBRE, LA CONSULTA A LA NO PARTICIPACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y DEL INTERÉS DE LOS POSTORES QUE FORMARON PARTE DE LA INDAGACIÓN DE MERCADO A UNA NUEVA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:</p> <p>•Mediante correo electrónico de fecha 04 de febrero de 2025, se llevó a cabo un sondeo acerca de la no presentación de ofertas por parte de (3) empresas que participaron en la Indagación de Mercado y no presentaron sus ofertas.</p> <p>•En ese sentido, con fecha 04 de febrero de 2025, la empresa postora COPORRACION VEGA S.A.C., manifiesta su interés en participar en una nueva convocatoria, sin realizar observación alguna.</p> <p>•Seguidamente, con fecha 04 de febrero de 2025, la empresa MILIKKA SALUD S.A.C., señala que su no participación se debió a lo manifestado en su momento (16/12/2024) ya que solicito la ampliación de acreditación de bienes similares, la cual le permita su participación, sin embargo, esta no fue acogida por el área usuaria.</p>			

89

	<p>SOBRE LA NO ADMISIÓN Y DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS:</p> <p>7.6 •De la evaluación de las ofertas, se obtuvo como resultado la no admisión de tres (3) ofertas y la descalificación de una (1) oferta, presentada por las empresas CORPORACION JOLUCAVA S.A.C., INKACEUTICAL S.A.C., CORPORACION ALESSANDRA S.A.C. (NO ADMITIDAS) y CYMED MEDICAL S.A.C. (NO COALIFICA), la cuales las tres primeras no fueron admitidas por incumplimiento de las especificaciones técnicas por errores en la elaboración de sus ofertas al identificarse incongruencias en sus catálogos o folletería y demás documentos que involucro la acreditación de los requisitos técnicos mínimos, y la cuarta oferta fue descalificada por errores en la acreditación de su experiencia en la especialidad, al incluir documentación ilegible.</p> <p>•En ese contexto, se puede observar que el lamentable resultado del procedimiento de selección se debió exclusivamente irresponsabilidades de los postores en la elaboración de sus ofertas, a pesar que existieron un mínimo de cuatro (4) postores que garantizaron la pluralidad de postores en el procedimiento de selección.</p> <p>•Sin embargo, este colegiado recomienda que, para la segunda convocatoria, el área usuaria debe tener en cuenta que la presente contratación deviene de DOS declaraciones de desierto, por lo que se recomienda que pueda revisar las especificaciones técnicas y de considerarlo pertinente realizar los ajustes del caso o incluir mejores condiciones mínimas que permita la culminación del procedimiento de selección.</p> <p>•En ese sentido, como podrá apreciar a través de los adjuntos, este colegiado ha realizado las acciones correspondientes para la obtención de información que permita analizar los motivos que originaron la declaración de desierto, para lo cual, se debió exclusivamente a errores en las ofertas de los postores, sin embargo al contar con al respuesta de dos empresas postoras CORPORACION JOLUCAVA S.A.C. y CYMED MEDICAL S.A.C., las cuales no objetaron las decisiones adoptadas por este colegiado en el resultado del procedimiento de selección, lo cual genera la tranquilidad de que a pesar del resultado donde fueron no admitidas, confirman su participación en una nueva convocatoria, lo cual se deduce que cumplirían con las especificaciones técnicas, por lo tanto se evidencia la pluralidad de postores.</p> <p>•Asimismo, con la finalidad de evidenciar la pluralidad de marcas, se evalúa la respuesta por parte de la empresa COPORACION VEGA S.A.C. la cual manifiesta su interés en participar en una nueva convocatoria, para lo cual se revisó el expediente de contratación y se verifico que los productos cotizados fueron de la marca PLENITUD y BABYSEC, de igual forma se evalúa la respuesta de la MILIKKA SALUD S.A.C. que busca ampliar el criterio de acreditación de la experiencia en bienes similares, sin embrago luego de revisado el expediente de contratación se verifico que los productos cotizados fueron de la marca PRUDENTAL y MIMI, además en el caso de la empresa CYMED MEDICAL S.A.C. (Si presento oferta) se verifico el expediente confirmando su participación con las marcas PLEMITUD y HUGUIES, por lo tanto, de evidencia la pluralidad de marcas potenciales que podían participar para la siguiente convocatoria.</p> <p>•Por lo tanto, se recomienda la continuación del procedimiento, no obstante, deberá ser evaluado por parte del área usuaria ya que hay aspectos que deberá tener en cuenta como de crearlo conveniente la ampliación de bienes similares con relación a la acreditación de la experiencia de postores en la especialidad (requisitos de calificación), no obstante, con la asistencia técnica normativa del Órgano Encargado de las Contrataciones.</p>
8	<p>En ese sentido, se recomienda que se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Para la siguiente convocatoria requiere solicitar la persistencia de la necesidad a cargo del área usuaria previa del presente informe y de considerarlo pertinente debiera evaluar las especificaciones técnicas en coordinación con el Organo Encargado de las Contrataciones, para que se inicien las actuaciones preparatorias de la Siguiente Convocatoria.</p> <p>2.- Finalmente, se hace llegar el Expediente de Contratacion para su evaluación de las acciones realizadas en relación a la Declaratoria de Desierto.</p>
9	<div style="text-align: center;">  LUIGGI MARCELL LUCHINI SILVERA Presidenta Suplente </div> <hr/> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DEL ó LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>

25