

PRONUNCIAMIENTO N° 725-2024/OSCE-DGR

Entidad: Agencia de Compras de las Fuerzas Armadas

Referencia: Licitación Pública N° 11-2024-DPC/ACFFAA-1, convocada para la ejecución de la obra del PI – “Ampliación de la capacidad del servicio de transporte fluvial, logístico y operativo de las unidades de frontera de la V de - infraestructura terrestre - II Etapa- CUI 2233769”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 6¹ de noviembre de 2024 y subsanado con fecha 20², 22³ y 29^{4,5} de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 16, N°17, N° 18, N° 59 y N° 64, referidas a los “**Documentos del expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 45, referida al “**Fideicomiso de adelanto de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 70, referida a los “**Condiciones de los consorcios**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0152496.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0160180.

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0160180.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0165480.

⁵ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 73, referida al “**Tiempo de experiencia del residente de obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a los documentos del expediente técnico de obra

El participante **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 59 y N° 64, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 16

Mediante esta observación, requerimos la nulidad del procedimiento de selección toda vez que no se publicó con el expediente técnico la siguiente información:

- ***Cálculo del costo hora-hombre vigente***
- ***Cálculo del costo hora- equipo o máquina vigente***

La Entidad recién al integrar las bases ha adjuntado recién esta información que forma parte del expediente técnico, limitando la oportunidad de los participantes de efectuar consultas y observaciones a dichos documentos en la oportunidad respectiva

Cabe señalar que, en el caso de ejecución de obras, el "expediente técnico" es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, planos de ejecución de la obra, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, memoria de cálculo, gastos generales, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Las bases del procedimiento de selección en concordancia con las bases estándar establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

En ese contexto, lo antes señalado, revelaría que el comité de selección habría contravenido los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia previstos en los literales a), c) y e) del artículo 2, así como el artículo 16 de la Ley DE Contrataciones del Estado. Del mismo modo, se habría vulnerado el artículo 29 del Reglamento y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección; situación que determina la nulidad del procedimiento de selección.

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 17

Mediante esta observación, requerimos la nulidad del procedimiento de selección toda vez que no se publicó con el expediente técnico las cotizaciones que sustenta el presupuesto de obra,

siendo que conforme al índice del expediente técnico se cuenta con dichas cotizaciones.

La Entidad recién al integrar las bases ha adjuntado recién esta información que forma parte del expediente técnico, limitando la oportunidad de los participantes de efectuar consultas y observaciones a dichos documentos en la oportunidad respectiva

Cabe señalar que, en el caso de ejecución de obras, el "expediente técnico" es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, planos de ejecución de la obra, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, memoria de cálculo, gastos generales, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación

Las bases del procedimiento de selección en concordancia con las bases estándar establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

En ese contexto, lo antes señalado, revelaría que **el comité de selección habría contravenido los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia previstos en los literales a), c) y e) del artículo 2, así como el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado**. Del mismo modo, se habría vulnerado el artículo 29 del Reglamento y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección; **situación que determina la nulidad del procedimiento de selección.**
(...)

Respecto a la consulta u observación N° 18

De conformidad con el índice del expediente técnico, **se cuenta con un estudio ambiental, el mismo que al ser evaluado no cuenta con ninguna aprobación, razón por la cual requerimos la nulidad del procedimiento de selección toda vez que no se publicó con el expediente técnico la aprobación del Estudio ambiental**, siendo que la Entidad conforme a la absolución de la observación solo ha precisado que **no es necesario contar con la aprobación del referido estudio**, hecho arbitrario considerando la envergadura del Proyecto y su proximidad a fuentes de agua y a zonas naturales. (...)

Respecto a la consulta u observación N° 59

Mediante esta observación, el Participante CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L. **solicito se publique en su totalidad los planos de topografía al evidenciar que el expediente técnico publicado con las bases no contaba con dicha información.**

La Entidad recién al integrar las bases ha adjuntado recién los planos de topografía que forma parte del expediente técnico, limitando la oportunidad de los participantes de efectuar consultas y observaciones a dichos documentos en la oportunidad respectiva.

Cabe señalar que, en el caso de ejecución de obras, el "expediente técnico" es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, planos de ejecución de la obra, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, memoria de cálculo, gastos generales, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación

Las bases del procedimiento de selección en concordancia con las bases estándar establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

En ese contexto, lo antes señalado, revelaría que **el comité de selección habría contravenido los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia previstos en los literales a), c) y e) del artículo 2, así como el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado**. Del mismo modo, se habría vulnerado el artículo 29 del Reglamento y las bases estándar aplicables

al procedimiento de selección; situación que determina la nulidad del procedimiento de selección.
(...)

Respecto a la consulta u observación N° 64

Mediante esta observación, el Participante CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L. solicito se publique las cotizaciones de los cotos de seguridad y salud al evidenciar que el expediente técnico publicado con las bases no contaba con dicha información.

La Entidad recién al integrar las bases ha adjuntado las cotizaciones de mercado correspondiente a los insumos de seguridad y salud que forma parte del expediente técnico, limitando la oportunidad de los participantes de efectuar consultas y observaciones a dichos documentos en la oportunidad respectiva.

Cabe señalar que, en el caso de ejecución de obras, el "expediente técnico" es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, planos de ejecución de la obra, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, memoria de cálculo, gastos generales, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Las bases del procedimiento de selección en concordancia con las bases estándar establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

En ese contexto, lo antes señalado, revelaría que el comité de selección habría contravenido los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia previstos en los literales a), c) y e) del artículo 2, así como el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado. Del mismo modo, se habría vulnerado el artículo 29 del Reglamento y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección; situación que determina la nulidad del procedimiento de selección.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que, este contiene un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros⁶; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

De otro lado, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

⁶ Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

Así, las Bases Estándar objeto de presente contratación, establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital debe ser publicado en el SEACE, obligatoriamente desde la fecha de la convocatoria.

Además, en el numeral 11.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, “Disposiciones aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, dispone que, para la convocatoria de la licitación pública, se debe registrar el expediente técnico de obra en la consola de actos preparatorios del SEACE.

De los citados dispositivos legales, se desprende que, el expediente técnico es un documento necesario para la convocatoria de los procedimientos de selección de obras, debido a que este contiene información relevante para la ejecución de la obra. Por ello, dicho documento debe ser difundido obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento, ello a efectos que los participantes puedan tener conocimiento del requerimiento de la Entidad y poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos serán divididos en cuatro (4) extremos, conforme al siguiente detalle:

a) Respecto al cálculo del costo hora-hombre vigente y cálculo del costo hora-equipo o máquina (Consulta y/u observación N° 16):

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, señaló que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contiene los documentos: i) cálculo del costo hora-hombre vigente, y ii) cálculo del costo hora-equipo o máquina vigente. Por lo tanto, solicitó la nulidad del procedimiento, a efectos que corrijan los vicios advertidos.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que el expediente técnico de obra ha sido publicado de forma completa el día de la convocatoria. Además, indicó que: *“...se adjunta a la presente absolución de consulta, el cálculo del costo de i) hora - hombre tomando como base lo señalado en la revista costos (costo de hora en obras de edificación vigente al 01.01.2023), en relación con esto se le indica que el análisis de precios unitarios ha sido elaborado al 30.11.2023. Asimismo, se adjunta el ii) costo hora-equipo maquinaria, tomando como referencia lo señalado en la revista costos (página 3.35 y 3.36, tarifas horarias en S/. al 31.07.2023), en la cual se indica los ítems del equipo y maquinaria utilizado para la elaboración del expediente”*.

En vista de ello, el recurrente **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó lo absuelto por la Entidad, reiterando la nulidad del procedimiento de selección, dado que no se habría publicado la documentación completa en el expediente técnico, bajo el argumento que la Entidad recién incluyó el i) cálculo del costo hora-hombre vigente, y ii) cálculo del costo hora-equipo o máquina vigente, en la integración de bases, lo que limitó la oportunidad de los participantes para formular consultas y observaciones a dichos documentos en el momento correspondiente.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, debemos indicar que la documentación mínima del expediente técnico no contempla los cálculos solicitados por el participante.

Cabe mencionar que, de conformidad con lo indicado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones, comprenden un conjunto de documentos: “memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios”.

*De la normativa señalada, la documentación mínima que comprende el expediente técnico de la obra, no incluye lo solicitado por el participante (cálculo del costo de hora hombre, hora equipo y hora máquina vigente). **Sin embargo, dicha información fue anexada en la etapa de integración de las bases.***

*Asimismo, **el costo hora hombre y costo hora equipo o máquina, se encuentran inmersos en todas y cada uno de los “Análisis de Precios Unitarios (APU)” de las partidas que comprende el presupuesto de obra, es decir, en el APU, por lo que, no constituye ninguna vulneración a los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia** de conformidad con los literales a), c) y e) del artículo 2, además del artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Por último, **en la etapa de absolución de consultas y observaciones, a solicitud del participante, se integró los cálculos solicitados.** Se agrega que, el área usuaria considera que es un exceso la pretensión del solicitante señalar sin ninguna justificación de índole técnico, la nulidad del proceso de selección, ya que como se ha señalado precedentemente, el participante tuvo y tiene toda la información para presentar su oferta técnica y económica de la mejor forma posible. (…)*. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica N° 1 de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, esta área usuaria informa que, de acuerdo con lo solicitado en la Notificación Electrónica N°1 de la DGR, se señala que el consultor a cargo de la elaboración del expediente técnico remitió a la Entidad la Carta N°037/FYGEIRL/2024, **mediante la cual remite la actualización del presupuesto de obra, considerando para el cálculo del costo hora hombre, el Jornal vigente (2023-2024) acorde a la normativa vigente,** siendo el desagregado de la siguiente manera:*

ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2024 al 31.05.2025)	86.80	68.10	61.30
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2024 al 31.05.2025)	27.78	20.43	18.39
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (115.00%)	99.89	78.37	70.54
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (112.00%)	3.33	2.45	2.21
5.00	FONDO DE CAPACITACIÓN (CAPECO-FTCCP)	0.20	0.20	0.20
6.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8.00	8.00	8.00
7.00	DYEROL (2 unid. anuales)	0.43	0.43	0.43
	COSTO DÍA HOMBRE (DH)	227.83	178.58	161.67
	COSTO HORA HOMBRE (HH)	28.38	22.32	20.21

Ahora bien, mediante Oficio N° 294/T-9.11.b/DPTO INFRAES/SINGE, del 04 de noviembre del 2024, esta área usuaria (Servicio de Ingeniería del Ejército) ha comunicado a la Agencia de Compras de las Fuerzas Armadas – ACFFAA, que se ha solicitado mediante el Oficio N° 421/T-9.5.d/DEINVE/SINGE a la Dirección de Inversiones del Ejército, las gestiones pertinentes para el incremento de la CPP - 2026, que permita cobertura el proceso de contratación para la ejecución de la II Etapa del Componente Infraestructura del PI “MOTOCHATAS” por el monto total ascendente a S/ 35,611,866.35;

Por lo antes expuesto, mediante el Oficio N° 294/T-9.11.b/DPTO INFRAES/SINGE, se adjuntó los siguientes documentos que han sido adecuados y actualizados:

- Resumen Ejecutivo
- Memoria Descriptiva
- Presupuesto de Obra (Resumen de General y detallado)
- Desagregado de Gastos Generales
- Análisis de Costos Unitarios (inmersos por unidades arquitectónicas)
- Relación y cantidades de recursos requeridos por tipo
- Cálculo de costo de hora-hombre vigente
- Cotizaciones
- Fórmula Polinómica
- Cronograma de ejecución de avance de obra valorizado.

(...)

Al respecto, se ha realizado la adecuación en el Anexo N°06 (Detalle de Requerimiento de Ejecución de Obras), en lo siguiente:

Numeral 6.4.1 Generalidades

6.4.1 Generalidades:	
La información resumida de la presente contratación es conforme el siguiente detalle:	
Nombre de la obra	EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PI - AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DEL SERVICIO DE TRANSPORTE FLUVIAL, LOGÍSTICO Y OPERATIVO DE LAS UNIDADES DE FRONTERA DE LA V DE - INFRAESTRUCTURA TERRESTRE - II ETAPA- CUI 2233769
Ubicación	Ca. Cornejo Portugal, S/N
Provincia	Maynas
Región	Loreto
Distrito	Belen
Nombre del PIP o inversión	AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DEL SERVICIO DE TRANSPORTE FLUVIAL, LOGÍSTICO Y OPERATIVO A LAS UNIDADES DE FRONTERA DE LA V DIVISION DE EJERCITO* - COMPONENTE TERRESTRE* - PI "MOTOCHATAS"- II Etapa
Fecha de declaración de viabilidad	13/09/2012
Código Único de Inversiones	2233769
Nivel de los estudios de pre inversión, según corresponda	Perfil de inversión aprobado
Expediente Técnico aprobado mediante	RESOLUCIÓN DEL SERVICIO DE INGENIERÍA N° 036-2024/DPTO INFRAEST/SINGE del 28 de junio del 2024.
Fecha de aprobación de expediente técnico	28/06/24
Expediente Técnico actualizado mediante	RESOLUCIÓN DEL SERVICIO DE INGENIERÍA N° 053-2024/DPTO INFRAEST/SINGE del 04 de noviembre del 2024.
Plazo de Ejecución:	420 DÍAS CALENDARIO

Numeral 6.4.2. Referido al valor referencial

6.4.2 Valor Referencial	
El valor referencial es TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS CON 35/100 SOLES (S/ 35,611.866.35).	
CONCEPTO	Parcial
EJECUCIÓN DE OBRA	
DETALLE	
ALOJAMIENTO TECNICOS Y SUB OFICIALES	2,850,239.80
CUADRA DE TROPA - B	2,158,272.10
COCINA -COMEDOR DE TROPA	2,894,783.04
MODULO DE BIENESTAR	902,643.30
ALMACEN 1	6,510,788.25
ALMACEN 2	3,072,979.78
SALA DE EMBARQUE	988,150.32
PISTAS Y VEREDAS	4,187,981.11
RAMPAS Y GRADERIAS	770,271.12
SISTEMA DE DESAGÜE PLUVIAL	339,031.15
RED DE AGUA CONTRA INCENDIO	385,341.24
RED DE DISTRIBUCION DE AGUA - ETAPA II	171,281.91
RED DE ALCANTARILLADO - ETAPA II	59,177.92
RED EXTERNA DE ACOMETIDAS ELECTRICAS	460,882.88
REDES EXTERIOR DE COMUNICACIONES	109,315.07
PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	83,500.00
PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	158,356.84
PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	108,643.00
Costo Directo	26,207,638.83
Gastos Generales 8.50%	2,137,374.20
Utilidad 7.00%	1,834,534.72
Parcial	30,179,547.75
I.G.V. 18.00%	5,432,318.60
TOTAL	35,611,866.35

Numeral 20.5 Fecha de elaboración de presupuesto de obra

20.5 Fecha de elaboración de presupuesto de obra.
La fecha de elaboración y aprobación del presupuesto de obra es 03 de diciembre del 2023.

(...)

Otras modificaciones:

Se puede detectar que en los pies de presupuestos de todos los ítems que contiene el mencionado Expediente Técnico de Obra, tienen un error material en la nomenclatura del Costo, al describir los decimales en palabras (céntimos) y no con números (#/100 soles), tal y como se puede apreciar en las siguientes imágenes:

DICE:

Costo Directo		171,281.91
Gastos Generales	8.15553898%	13,968.96
Utilidad	7%	11,989.73
Sub Total		197,240.60
I.G.V.	18%	35,503.31
TOTAL		232,743.91

[Son: doscientos treinta y dos mil setecientos cuarenta y tres soles con noventa y un céntimos]

* IMAGEN DE PRESUPUESTO ACTUALIZADO ENVIADO AL OSCE

DEBE DECIR:

Costo Directo		171,281.91
Gastos Generales	8.1553898%	13,968.96
Utilidad	7%	11,989.73
Sub Total		197,240.60
I.G.V.	18%	35,503.31
TOTAL		232,743.91

[Son: doscientos treinta y dos mil setecientos cuarenta y tres con 91/100 soles]

*** IMAGEN DE PIE DE SUBPRESUPUESTO ACTUALIZADO CORREGIDO**

Por lo expuesto anteriormente, se procede a corregir y adjuntar al presente informe, todos los pies de Sub presupuesto y presupuesto general, que se remitió en la actualización del presupuesto según lo solicitado por el OSCE en la primera notificación electrónica (Notificación Electrónica N° 1 del 11 de octubre del 2024), en los folios siguientes:

- Hoja Resumen de Ppto: 4308
 - Ppto General: 4367
 - Ppto Alojamiento TCOS y SSOO: 4385
 - Ppto Cuadra Tropa B: 4463
 - Ppto Cocina Comedor Tropa: 4552
 - Ppto Bienestar: 4627
 - Ppto Almacén 1: 4704
 - Ppto Almacén 2: 4762
 - Ppto Sala de Embarque: 4837
 - Ppto Pista y Veredas: 4914
 - Ppto Rampas y Graderías: 4962
 - Ppto Sistema Drenaje Pluvial: 5026
 - Ppto Red de Distribución de Agua – II ETAPA: 5039
 - Ppto Red de Alcantarillado - II ETAPA: 5049
 - Ppto Red Ext Acometidas Eléctricas: 5056
 - Pptoo Red Ext Comunicaciones: 5066
 - Ppto PMAR: 5079
 - Ppto PMA: 5082
 - Ppto PSST: 5086
- (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En atención al aspecto cuestionado, considerando lo señalado por la Entidad⁷, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre el punto i) calculo costo hora-hombre:

- Cabe indicar que, el numeral 34.4 del Reglamento establece que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y **los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente**, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.
- Aunado a lo expuesto, corresponde señalar que mediante el “Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024 (Expediente N.º 235-2023-MTPE/2.14-NC)”, publicado, a través del diario “El Peruano”, mediante Resolución Ministerial N° 357-2023-TR, publicado el 14 de setiembre de 2023, se acordó, entre otros aspectos que, a partir del 1 de junio de 2023 al 31 de mayo de 2024, los trabajadores en construcción civil a nivel nacional, recibirán un aumento general sobre su jornal básico, dando como

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

resultado una Remuneración Básica vigente de S/ 84.70 para el Operario, S/ 66.45 para el Oficial y S/ 59.80 para el Peón.

- Al respecto, producto del pliego absolutorio, la Entidad publicó junto a las Bases Integradas, el cálculo de costo hora-hombre, conforme a la siguiente imagen:

ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	80,50	63,15	56,80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	25,76	18,95	17,04
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (114.25%)	91,97	72,15	64,89
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)	3,09	2,27	2,04
5.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8,00	8,00	8,00
6.00	OVEROL (2 und. anuales)	0,43	0,43	0,43
	COSTO DÍA HOMBRE (DH)	209.75	164.95	149.20
	COSTO HORA HOMBRE (HH)	26.22	20.62	18.65

- Asimismo, de la revisión del presupuesto de obra, publicado en el expediente técnico de obra del SEACE, se evidencia que fue elaborado con fecha 3 de diciembre de 2023; por lo que se advierte que el jornal básico utilizado para calcular el costo hora-hombre en el presente procedimiento, con valores de 80.50 para el Operario, 63.15 para el Oficial y 56.80 para el Peón, **no corresponden** a los jornales básicos para el periodo 2023-2024
- Ahora bien, mediante los citados informes, la Entidad decidió modificar el expediente técnico de obra actualizando el costo de mano de obra tomando en cuenta el jornal básico de convenio colectivo 2024-2025 para los jornales tanto de operario, oficial y peón, **modificando el valor referencial de la obra a S/ 35,611,866.35**, aprobada mediante la Resolución del Servicio de Ingeniería del Ejército N° 053-2024/DPTO INFRAEST/SINGE de fecha 4 de noviembre de 2024, remitiendo la información correspondiente actualizada, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.**

Sobre el punto ii) calculo costo hora-equipo o máquina:

- Mediante el Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, la Entidad señaló que, en la integración de bases se adjuntó el costo hora equipo o máquina. Además, de precisar que dichos costos *“se encuentran inmersos en todas y cada uno de los “Análisis de Precios Unitarios (APU)” de las partidas que comprende el presupuesto de obra, es decir, en el APU, por lo que, no constituye ninguna vulneración a los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia”*.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁸, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico⁹, ratificó lo absuelto en el pliego, aclarando que el costo hora-equipo o máquina fue publicado junto a las Bases Integradas, aspecto que ha sido corroborado mediante la información obrante en la plataforma SEACE

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a solicitar la nulidad del procedimiento porque no se habría publicado la documentación completa en el expediente técnico; y, en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, aclaró que el cálculo del costo hora-hombre y el cálculo del costo hora-equipo o máquina, fueron publicados junto a las Bases Integradas; además de precisar que se actualizó el presupuesto de obra conforme al costo de mano de obra vigente (2024-2025), para lo cual remitió los documentos actualizados **bajo su exclusiva responsabilidad**; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** con las Bases Integradas Definitivas, todos los documentos del expediente técnico de obra que fueron actualizados y remitidos por la Entidad con ocasión de la materia expuesta en el presente extremo del cuestionamiento; los cuales corresponden a:
 - Resolución del Servicio de Ingeniería del Ejército N° 053-2024/DPTO INFRAEST/SINGE
 - Constancia de previsión presupuestaria N° 001 AF 2025-2026 (Modificada)
 - Resumen Ejecutivo
 - Memoria Descriptiva
 - Presupuesto de Obra (Resumen general y detallado por cada ítem)
 - Desagregado de Gastos Generales
 - Análisis de Costos Unitarios
 - Relación y cantidades de recursos requeridos por tipo (general y por cada ítem)
 - Cálculo de costo hora-hombre vigente (actualización)
 - Fórmulas Polinómicas
 - Cronogramas (Avance valorizado, y adquisición de materiales)
 - Correcciones al pie de presupuesto (Resumen general y detallado por cada ítem)
- **Se adecuará** el valor referencial y los límites de este, en todos los extremos de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en la Resolución del Servicio de Ingeniería del Ejército N° 053-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de Contratación”, correspondiente al Capítulo I, Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)	
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación</i>	<i>Resolución Directoral N°033-2022-DEM-ACFFAA del 21/08/2024</i>
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente técnico</i>	<i>Resolución del Servicio de Ingeniería del Ejército N°036-2024/DPTO INFRAEST/SINGE del 28/06/2024.</i>
<i>Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder</i>	<i>Resolución del Servicio de Ingeniería del Ejército N° 053-2024/DPTO INFRAEST/SINGE del 4/11/2024.</i>
“(…)”	

- **Se adecuará** el cuadro consignado en el apartado 6.4.2 “Valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al presupuesto actualizado, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.
- **Se adecuará** el apartado “20.5 Fecha de elaboración de presupuesto de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)”
20.5 Fecha de elaboración de presupuesto de obra.

La fecha de elaboración y aprobación del presupuesto de obra es del 03 de diciembre ~~30 del mes de noviembre~~ del año 2023.
“(…)”.

- **Se deberá comunicar y/o coordinar** con el SEACE, a efectos de actualizar el valor referencial en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

b) Respecto a las cotizaciones (Consulta y/u observación N° 17 y N° 64):

Mediante la consulta u observación N° 17, el participante **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, solicitó que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección; toda vez que, la Entidad no habría publicado desde la convocatoria en la plataforma del SEACE, las cotizaciones que sustentan el presupuesto de obra.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que: *“...en conformidad con lo señalado en el anexo N°1 Definiciones, el expediente técnico de obra, es el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios”*. Sin perjuicio de lo anterior descrito, la Entidad adjuntó junto a las bases integradas, los folios 471-474 relacionados a las cotizaciones.

Además, mediante la consulta u observación N° 64, el participante **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L.**, solicitó que se adjunte las cotizaciones de mercado, de los principales insumos, bajo el argumento que los costos de seguridad y salud no reflejan los costos reales.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que: *“...los costos considerados para los EPP e insumos de seguridad y salud se encuentran publicados con el expediente técnico de obra. Sección 3 - 7.0 análisis de precios unitarios, carpeta pistas, carpeta pistas - folio 2482 - partida 1.2.1 Equipo de Protección Colectiva, partida 1.2.3 Equipo de protección personal (EPP). Sin perjuicio de lo descrito anteriormente, se adjunta las cotizaciones de mercado correspondiente”*.

En vista de ello, el recurrente **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó lo absuelto por la Entidad, reiterando su solicitud de declarar la nulidad del presente procedimiento de selección, bajo el argumento de que recién se publicaron los documentos solicitados del expediente técnico de obra con ocasión a la absolución de las consultas u observaciones.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 17:

“(..."

Al respecto, cabe mencionar que, en la integración de las bases, se adjuntó lo solicitado por el participante, señalándose lo siguiente: “adjúntese a las bases integradas, los folios 471-474 (cotizaciones). Véase carpeta 7.0 (análisis de precios unitarios), subcarpeta (cotizaciones)”

Cabe mencionar, que esta área usuaria señala que las cotizaciones no son parte de la documentación mínima que comprende el expediente técnico de la obra. Sin embargo; el costo de los insumos derivados de las cotizaciones, se encuentran inmersos en todos y cada uno de los “Análisis de Precios Unitarios (APU)” de las partidas que comprende el presupuesto de obra, y esta documentación si fue publicada en el registro del expediente técnico de obra en el SEACE

el día de su convocatoria, por lo que, no constituye ninguna vulneración a los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia de conformidad con los literales a), c) y e) del artículo 2, además del artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)

Respecto a la consulta u observación N° 64:

(...)

Al respecto de lo solicitado por el participante CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L., se adjuntaron la cotización correspondiente a los implementos de seguridad y salud.

Así mismo esta área usuaria informa que, las cotizaciones no son parte integrante obligatoria de un Expediente Técnico de Obra. Sin embargo; el costo de los insumos derivados de las cotizaciones, se encuentran inmersos en todas y cada uno de los “Análisis de Precios Unitarios (APU)” de las partidas que comprende el presupuesto de obra, y esta documentación si fue publicada en la integración de las bases, por lo que, no constituye ninguna vulneración a los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia de conformidad con los literales a), c) y e) del artículo 2, además del artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado. (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, emitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica N° 1 de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...)

Al respecto, se indica que, junto a la integración de bases, se publicó los folios 471-474, que representa una de las cotizaciones que se utilizó para la elaboración del expediente técnico de obra, de la empresa D'TodoFerretera SAC.

Asimismo, al presente informe también se adjunta la Proforma IM0148-SI-2023 de la empresa IMSELVA SAC.

(...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, la Entidad indicó que las cotizaciones solicitadas fueron publicadas junto a las Bases Integradas. Asimismo, precisó que “...las cotizaciones no son parte de la documentación mínima que comprende el expediente técnico de la obra. Sin embargo; el costo de los insumos derivados de las cotizaciones, se encuentran inmersos en todos y cada uno de los “Análisis de Precios Unitarios (APU)” de las partidas que comprende el presupuesto de obra, y esta documentación si fue publicada en el registro del expediente técnico de obra en el SEACE”.
- Aunado a ello, mediante el Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, la Entidad remitió la proforma de la empresa IMSELVA S.A.C. a fin sea adjuntada a las Bases Integradas “definitivas”.

- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁰, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico¹¹, ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que las cotizaciones fueron publicadas junto a las Bases Integradas, aspecto que ha sido corroborado mediante la información obrante en la plataforma SEACE, y remitiendo una nueva cotización a fin sea adjuntada a las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad de oficio del presente procedimiento de selección; y, en tanto la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, precisó que las cotizaciones, fueron publicados junto a las Bases Integradas y remitió una nueva cotización a fin que sea adjuntada a las Bases Integradas Definitivas; **bajo su exclusiva responsabilidad, y el cual está sujeta a rendición de cuentas**; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** con las Bases Integradas Definitivas, la “Proforma N° IM0148-SI-2023”, remitido por la Entidad, mediante el Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, y en atención al Principio de Transparencia.

c) Respecto al estudio ambiental (Consulta y/u observación N° 18):

Mediante la consulta u observación N.º 18, el participante **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.** solicitó que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, argumentando que no se había publicado, desde la convocatoria en la plataforma SEACE, la aprobación del estudio ambiental. Según su alegato, la falta de dicho documento impediría la convocatoria del procedimiento de selección.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, indicando que, para la convocatoria del presente proceso, no es necesaria ni la presentación ni la aprobación del estudio ambiental por parte de la autoridad competente.

En vista de ello, el recurrente **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, presentó su cuestionamiento, alegando que lo absuelto por la Entidad es arbitrario, considerando la magnitud del proyecto y su proximidad a fuentes de agua y zonas naturales. Por lo tanto, reiteró su solicitud de declarar la nulidad del presente procedimiento de selección, en vista que no se habría incluido la aprobación del estudio ambiental para la convocatoria.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

En principio, el Ejército del Perú a través del Servicio de Ingeniería del Ejército (SINGE), previó que el expediente técnico de esta obra cuente con el componente “estudio de impacto ambiental”, por esta razón, esta área usuaria señala que no se ha transgredido la normativa de contrataciones, ni tampoco lo señalado en la Ley N°27446 y su reglamento.

Corresponde indicar que la Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, Ley N° 27446, establece lo siguiente:

Artículo 2°: ámbito de la Ley

Quedan comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente Ley, los proyectos de inversión públicas y privados que impliquen actividades, construcciones u obras que puedan causar impactos ambientales negativos, según disponga el Reglamento de la presente Ley.

Artículo 3°.- Obligatoriedad de la certificación ambiental

No podrá iniciarse la ejecución de proyectos ni actividades de servicios y comercio referidos en el artículo 2 y ninguna autoridad nacional, sectorial, regional o local podrá aprobarlas, autorizarlas, permitir las, concederlas o habilitarlas si no cuentan previamente con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente.

Artículo 4°.- Clasificación de proyectos de acuerdo al riesgo ambiental.

4.1 Los proyectos de inversión sujetos al SEIA, cuyos proponentes o titulares soliciten la respectiva Certificación Ambiental, deben ser clasificados de acuerdo al riesgo ambiental, en una de las siguientes categorías:

- a) Categoría I – Declaración de Impacto Ambiental (DIA): Aplicable a los proyectos de inversión que podrían generar impactos ambientales negativos leves.*
- b) Categoría II – Estudio de Impacto Ambiental Semidetallado (EIA-sd): Aplicable a los proyectos de inversión que podrían generar impactos ambientales negativos moderados.*
- c) Categoría III – Estudio de Impacto Ambiental Detallado (EIA-d): Aplicable a los proyectos de inversión que podrían generar impactos ambientales negativos altos. (...)”*

Artículo 6°.- Procedimiento para la certificación ambiental. *El procedimiento para la certificación ambiental constará de las etapas siguientes:*

- 1. Presentación de la solicitud;*
 - 2. Clasificación de la acción;*
 - 3. Evaluación del instrumento de gestión ambiental;*
 - 4. Resolución; y,*
 - 5. Seguimiento y control.*
- (...)*

Cabe indicar que el Reglamento de la Ley N° 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, señala lo siguiente:

Artículo 11.- Instrumentos de Gestión Ambiental del SEIA.

Los instrumentos de gestión ambiental o estudios ambientales de aplicación del SEIA son:

- a) La Declaración de Impacto Ambiental - DIA (Categoría I).*
- b) El Estudio de Impacto Ambiental Semidetallado-EIA-sd (Categoría II).*
- c) El Estudio de Impacto Ambiental detallado-EIA-sd (Categoría III)*
- d) La Evaluación Ambiental Estratégica-EAE,*

Entiéndase para efectos del presente Reglamento, que las referencias a los estudios ambientales o los instrumentos de gestión ambiental comprenden indistintamente los señalados en este numeral.

Artículo 15.- Obligatoriedad de la Certificación Ambiental

Toda persona natural o jurídica, de derecho público o privado, nacional o extranjera, que pretenda desarrollar un proyecto de inversión susceptible de generar impactos ambientales negativos de carácter significativo, que estén relacionados con los criterios de protección ambiental establecidos en el Anexo V del presente Reglamento y los mandatos señalados en el Título II, debe gestionar una Certificación Ambiental ante la Autoridad Competente que corresponda, de acuerdo con la normatividad vigente y lo dispuesto en el presente Reglamento. Para efectos de lo señalado en el párrafo anterior, como resultado del proceso de evaluación de impacto ambiental, la Autoridad Competente aprobará o desaprobará el instrumento de gestión ambiental o estudio ambiental sometido a su consideración, entendiéndose cuando la Resolución emitida sea aprobatoria, que ésta constituye la Certificación Ambiental. (...)

Artículo 16.- Alcances de la Certificación Ambiental

La Certificación Ambiental implica el pronunciamiento de la Autoridad Competente sobre la viabilidad ambiental del proyecto, en su integridad. Dicha autoridad no puede otorgar la Certificación Ambiental del proyecto en forma parcial, fraccionada, provisional o condicionada, bajo sanción de nulidad. (...)”

De lo expuesto del análisis de la normativa legal, se desprende que no podrá iniciarse la ejecución de una obra que pueda generar impactos negativos significativos, si previamente no cuenta con la certificación ambiental, pronunciamiento dado por la autoridad competente.

Cabe resaltar que lo indicado en el párrafo anterior, se encuentra alineado con anteriores pronunciamientos de ese órgano técnico especializado, como son: PRONUNCIAMIENTO N°019-2023/OSCE-DGR cuestionamiento N°1 y PRONUNCIAMIENTO N°156-2024-2024/OSCEDGR cuestionamiento N°1.

Asimismo, para otorgar dicha certificación ambiental, la autoridad competente, en el marco de sus competencias, tendrá que aprobar el instrumento de gestión ambiental, emitiendo la resolución de aprobación, la cual constituye la certificación ambiental.

Por lo antes expuesto, esta área usuaria se ratifica en lo mencionado en la absolución de la observación N°18, ya que la aprobación del instrumento de gestión ambiental (estudio ambiental) no es necesario para la convocatoria de la obra, más si para su ejecución, por lo que, el cuestionamiento del participante carece de sustento legal, relativo a que no se habría publicado el documento por el cual se presentó el estudio de impacto ambiental, a la autoridad competente, ni el documento por el cual esta habría aprobado la referida aprobación en el momento de la convocatoria, ya que, conforme lo mencionado en párrafos precedentes el expediente técnico del presente proyecto ha cumplido con la normativa legal invocada. El estudio de impacto ambiental formó parte del expediente técnico de la obra, que fue publicado en el SEACE, cumpliendo de esta forma las exigencia para convocar una obra, y el Ejército del Perú como responsable de realizar las gestiones de permisos, ente otros, mediante Oficio N°291/T-9.11.b/DPTO.INFRAEST/SINGE dirigido al Viceministerio de Gestión Ambiental, ha realizado las gestiones necesarias para obtener la aprobación del estudio de impacto ambiental, por parte de autoridad competente, con anterioridad al inicio de la ejecución de la obra. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, de acuerdo a lo establecido en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento, la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras, salvo que en los documentos del procedimiento de selección se estipule que la tramitación de éstas se encuentra a cargo del contratista.

Además, corresponde indicar que la Ley N° 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental, establece lo siguiente:

“Artículo 2.- Ámbito de la ley.

Quedan comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente Ley, las políticas, planes y programas de nivel nacional, regional y local que puedan originar implicaciones ambientales significativas; así como los proyectos de inversión pública, privada o de capital mixto, que impliquen actividades, construcciones, obras, y otras actividades comerciales y de servicios que puedan causar impactos ambientales negativos significativos. El Reglamento señalará los proyectos y actividades comerciales y de servicios que se sujetarán a la presente disposición.”

“Artículo 3.- Obligatoriedad de la certificación ambiental. No podrá iniciarse la ejecución de proyectos ni actividades de servicios y comercio referidos en el artículo 2 y ninguna autoridad nacional, sectorial, regional o local podrá aprobarlas, autorizarlas, permitir las, concederlas o habilitarlas si no cuentan previamente con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente.”

*“Artículo 4.- Clasificación de proyectos de acuerdo al riesgo ambiental 4.1 Los proyectos de inversión sujetos al SEIA, cuyos proponentes o titulares soliciten la respectiva Certificación Ambiental, deben ser clasificados, de acuerdo al riesgo ambiental, en una de las siguientes categorías: a) Categoría I - Declaración de Impacto Ambiental (DIA):
Aplicable a los proyectos de inversión que podrían generar impactos ambientales negativos leves.
(...)*

“Artículo 6.- Procedimiento para la certificación ambiental El procedimiento para la certificación ambiental constará de las etapas siguientes:

- 1. Presentación de la solicitud;*
 - 2. Clasificación de la acción;*
 - 3. Evaluación del instrumento de gestión ambiental;*
 - 4. Resolución; y,*
 - 5. Seguimiento y control.*
- (...)*

“Artículo 55.- Resolución aprobatoria

La Resolución que aprueba el EIA constituye la Certificación Ambiental, por lo que faculta al titular para obtener las demás autorizaciones, licencias, permisos u otros requerimientos que resulten necesarios para la ejecución del proyecto de inversión.

La Certificación Ambiental obliga al titular a cumplir con todas las obligaciones para prevenir, controlar, mitigar, rehabilitar, compensar y manejar los impactos ambientales señaladas en el Estudio de Impacto Ambiental. Su incumplimiento está sujeto a sanciones administrativas e incluso puede ser causal de cancelación de la Certificación Ambiental.

El otorgamiento de la Certificación Ambiental no exime al titular de las responsabilidades administrativas, civiles o penales que pudieran derivarse de la ejecución de su proyecto, conforme a ley.”

Por su parte, corresponde indicar que el Reglamento de la Ley N° 27446, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2009-MINAM, establece lo siguiente:

“(…)

Artículo 15.- Obligatoriedad de la Certificación Ambiental

Toda personal natural o jurídica, de derecho público o privado, nacional o extranjera, que pretenda desarrollar un proyecto de inversión susceptible de generar impactos ambientales negativos de carácter significativo, que estén relacionados con los criterios de protección ambiental establecidos en el Anexo V del presente Reglamento y los mandatos señalados en el Título II, debe gestionar una Certificación Ambiental ante la Autoridad Competente que corresponda, de acuerdo con la

normatividad vigente y lo dispuesto en el presente Reglamento. Para efectos de lo señalado en el párrafo anterior, como resultado del proceso de evaluación de impacto ambiental, la Autoridad Competente aprobará o desaprobará el instrumento de gestión ambiental o estudio ambiental sometido a su consideración, entendiéndose cuando la Resolución emitida sea aprobatoria, que ésta constituye la Certificación Ambiental.
(...)

Artículo 16.- Alcances de la Certificación Ambiental

La Certificación Ambiental implica el pronunciamiento de la Autoridad Competente sobre la viabilidad ambiental del proyecto, en su integridad. Dicha autoridad no puede otorgar la Certificación Ambiental del proyecto en forma parcial, fraccionada, provisional o condicionada, bajo sanción de nulidad. (...)

De lo expuesto, se aprecia que no podrá iniciarse la ejecución de una obra que pueda generar impactos ambientales negativos significativos, si previamente no se cuenta con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente. Al respecto, para otorgar dicha certificación ambiental, la autoridad competente tendrá que aprobar el instrumento de gestión ambiental que le corresponda al proyecto.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad¹² como mejor conocedora de sus necesidades, a través de su informe técnico posterior¹³, indicó que i) la aprobación del instrumento de gestión ambiental, no es necesario para la convocatoria de la obra, más si para su ejecución, ii) el estudio de impacto ambiental formó parte del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, cumpliendo de esta forma la exigencia para convocar una obra, por lo que el proyecto ha cumplido con la normativa legal correspondiente, y iii) el Ejército del Perú, como responsable de realizar las gestiones de permisos, mediante Oficio N° 291/T-9.11.b/DPTO.INFRAEST/SINGE, viene gestionando la obtención de la aprobación del estudio de impacto ambiental, por parte de la autoridad competente, con anterioridad al inicio de la ejecución de la obra.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó que se viene gestionando la obtención de la aprobación del estudio de impacto ambiental, por parte de la autoridad competente, con anterioridad al inicio de la ejecución de la obra, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se declare la nulidad del procedimiento de selección, en vista que no se habría incluido la aprobación del estudio ambiental en el expediente técnico de obra para la convocatoria; y en la medida que la Entidad, en el marco de sus facultades ha precisado que está gestionando la obtención de la aprobación del estudio de impacto

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

ambiental por parte de la autoridad competente, la cual será presentada antes del inicio de la ejecución de la obra, bajo su responsabilidad y rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo indicado en el presente pronunciamiento, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE:

“(...) conforme lo mencionado en párrafos precedentes el expediente técnico del presente proyecto ha cumplido con la normativa legal invocada. El estudio de impacto ambiental formó parte del expediente técnico de la obra, que fue publicado en el SEACE, cumpliendo de esta forma las exigencia para convocar una obra, y el Ejército del Perú como responsable de realizar las gestiones de permisos, ente otros, mediante Oficio N°291/T-9.11.b/DPTO.INFRAEST/SINGE dirigido al Viceministerio de Gestión Ambiental, ha realizado las gestiones necesarias para obtener la aprobación del estudio de impacto ambiental, por parte de autoridad competente, con anterioridad al inicio de la ejecución de la obra. (...)”

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ lo establecido en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento.

d) Respecto al plano topográfico (Consulta y/u observación N° 59):

Mediante la consulta u observación N° 59, el participante CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L., indicó *“Se observa la topografía, si esta es plana u ondulada (adjuntar planos completos de topografía), sírvase confirmar; asimismo con respecto al estudio de suelos indicar si la resistencia del terreno han sido obtenidas por un laboratorio que preste las garantías del caso, a fin de evitar contratiempos en el proceso constructivo, a sabiendas que el terreno donde se fundara la cimentación son suelos salitrosos”*.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, adjuntando los planos topográficos requeridos. Además, señaló que, según el estudio de suelos publicado en el expediente técnico del SEACE, el tipo de suelo corresponde a “arcilla limosa de baja plasticidad”. En ese sentido, se recomendó al participante revisar los estudios de suelo para presentar su oferta de manera adecuada.

En vista de ello, el recurrente **VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que esta recién incluyó los planos completos de topografía al integrar las bases, lo que limitó la oportunidad de los participantes para formular consultas y observaciones a dichos documentos en el momento correspondiente. Por ello, solicitó la nulidad del procedimiento de selección, dado que no se publicó la documentación completa en el expediente técnico.

¹⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

a) Respecto a los datos topográficos:

Se menciona que, al momento de la convocatoria, se adjuntó a la plataforma SEACE el Expediente Técnico de Obra, por lo que, se advierte de la Sección 2, Subsección (Planos de Ejecución de Obra), lo siguiente:

Imagen 3: Toma pantalla de página 1, documentación subida a Sección 2 (SEACE)

No.	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	4.0 PLANOS1.rar	26/08/2024 19:24:00	38434.7
2	4.0 PLANOS2.rar	26/08/2024 19:24:00	71188.7
3	4.0 PLANOS3.rar	26/08/2024 19:24:00	53385.4
4	4.0 PLANOS4.rar	26/08/2024 19:24:00	41055.0

Imagen 4: Toma pantalla de página 2, documentación subida a Sección 2 (SEACE)

No.	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
5	4.0 PLANOS5.rar	26/08/2024 19:24:00	8945.4
6	4.0 PLANOS6.rar	26/08/2024 19:24:00	5409.2
7	4.0 PLANOS7.rar	26/08/2024 19:24:00	21950.4
8	4.0 PLANOS8.rar	26/08/2024 19:24:00	23555.4

Como se puede advertir de las imágenes precedentes, **se subió al SEACE diversos planos, conforme se detallan a continuación:**

Tabla 1:

SECCIÓN EN EL ETO	SUBSECCIÓN EN EL ETO	NOMBRE DEL ARCHIVO CARGADO AL ETO	CARPETA	PLANO	FOLIO
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS1.rar	ALMACEN1	2.7 A-04	001820
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS1.rar	ALMACEN1	2.7 A-05	001821
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS2.rar	ALMACEN2	2.7 A-03	002093
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS2.rar	ALMACEN2	2.7 A-04	002094
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS2.rar	CUADRA DE TECNICOS Y SUBOFICIALES	2.2 A-04	786
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS3.rar	COMEDOR DE TROPA	2.5 E-02	1305

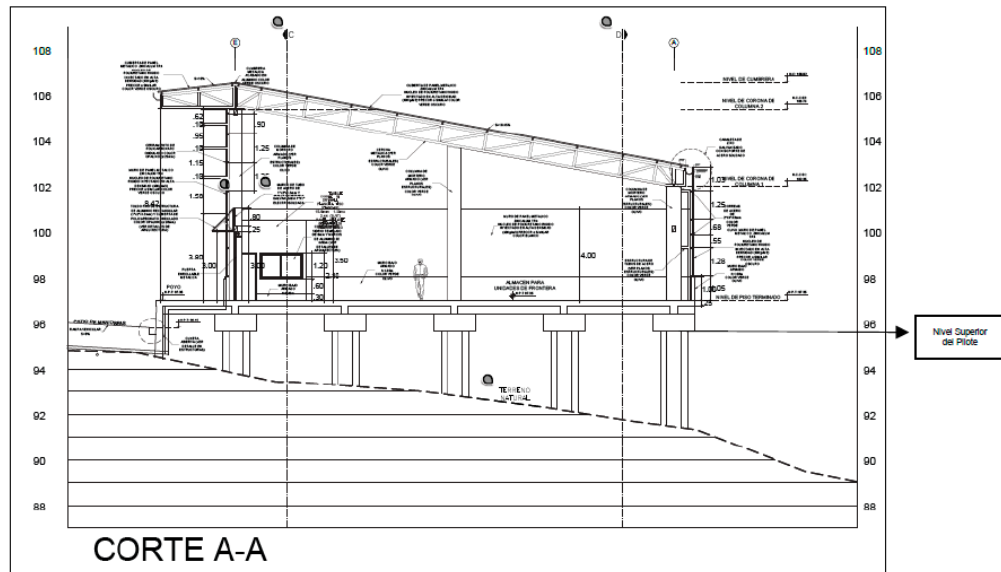
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS3.rar	COMEDOR DE TROPA	2.5 E-04	1307
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS3.rar	CUADRA DE TROPA B	2.3 A-02	989
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	MODULO DE BIENESTAR	2.6 A-02	001534
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	MODULO DE BIENESTAR	2.6 IS-03	001553
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-03	002439
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-04	002440
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-05	002441
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-06	002442
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-07	002443
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-08	002444
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-09	002445
2	Planos de ejecución de obra	4.0 PLANOS4.rar	PISTAS Y VEREDAS	3.1 P-10	002446

En la tabla expuesta, se menciona diversos planos, donde se puede evidenciar que, en estos, existen perfiles longitudinales del terreno y secciones transversales, los cuales no podían haberse elaborado si es que no hubiese existido un plano topográfico (de donde se extraen datos topográficos), por lo que, de la lectura de esta documentación, cualquier participante podría haber realizado consultas y/u observaciones a las bases administrativas, por ejemplo:

Del plano “001820-2.7 A-04 ALMACEN 1 CORTES”, se muestra el perfil longitudinal del terreno con sus correspondientes cotas, con la cual se puede obtener metrados de movimientos de tierras (cortes y rellenos).

Asimismo, determinar los niveles de hincado de pilotes, conforme se muestra en la imagen N°3.

Imagen N° 5:



En la imagen se aprecia, las cotas donde deben quedar el nivel superior de los pilotes.

Imagen 6: Extracto del plano "002441_3.1-P-05"

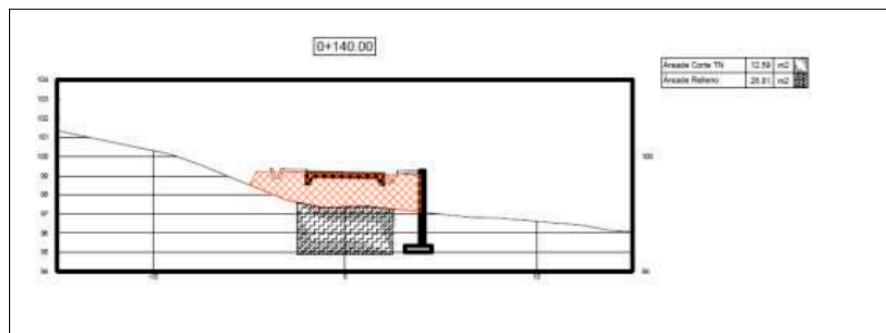


Imagen 7: Extracto del plano "002441_3.1-P-05"



En la imagen 6 y 7, se muestra una sección transversal, donde se puede apreciar el área de corte y de relleno en esa progresiva de la construcción de la futura vía de acceso. Para poder elaborar esta sección transversal se ha tenido que extraer datos de los planos topográficos. En este contexto, los participantes sí pudieron haber realizado consultas y/u observaciones pese a no contar con los planos topográficos.

De otra parte, de la plataforma SEACE, se advierte que, al momento de la convocatoria, se adjuntó el estudio topográfico, el cual se puede encontrar en la siguiente ruta:

Sección 3, subsección (estudios técnicos), archivo "ESTUDIOS TÉCNICOS5", ubicándose dos carpetas: i) estudios de suelos con fines de cimentación y ii) topografía en general. De la lectura del contenido de la carpeta "topografía en general", se encuentra el archivo denominado

“4181-4203”, el cual corresponde al “estudio topográfico”. En este archivo, donde se encuentra la memoria descriptiva, se puede dar lectura que el estudio topográfico ha confirmado la ubicación exacta del proyecto, asimismo se detalla los trabajos realizados en campo, tales como: trazo del eje de interconexión de la poligonal de apoyo, trazo de las secciones transversales, realización de medidas horizontales y verticales con punto de posicionamiento con distancia de 10 metros de intervalo entre sí y trabajos de nivelación.

De otro lado también se puede dar lectura que se realizaron trabajos de gabinete, con la información recopilada en campo, con lo cual se procedió al diseño de los planos, tales como: plano de ubicación, planos de planta, planos de secciones transversales, planos de perfiles longitudinales y planos de curvas a nivel con interpolación a 2 metros de altura. En este contexto, se confirma que si existían datos topográficos con los cuales si se podían haber formulado consultas y/u observaciones por parte de los participantes.

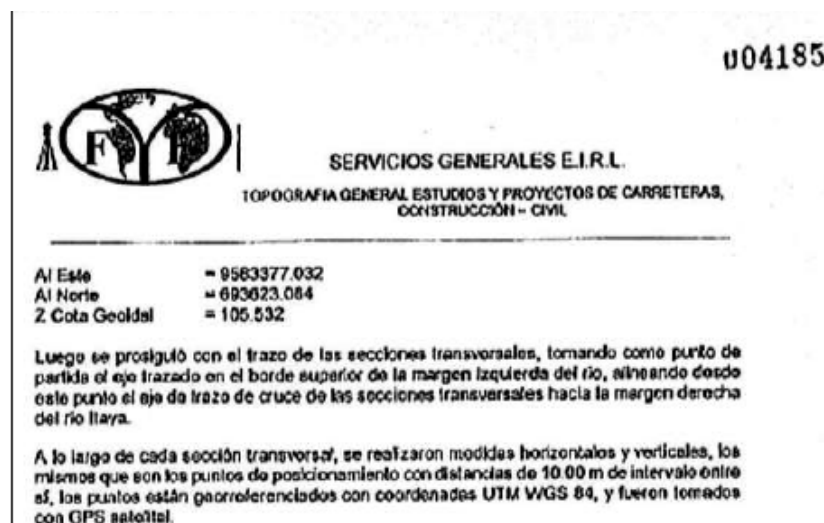
b) Respecto a la georreferenciación:

Con respecto a la georreferenciación, debemos precisar, que dicha información se encuentra especificada en la memoria descriptiva del estudio topográfico, específicamente en la carpeta 11.0 ESTUDIOS TECNICOS/11.0 ESTUDIOS TECNICOS -5/ESTUDIOS TOPOGRAFICOS, archivo 4181-4203, en los folios 4184 y 4185, tal como se puede apreciar en la imagen N°8, cuyas coordenadas geodésicas son las siguientes:

- Al este: 9583377.032
- Al norte: 693623.084
- Z cota geoidal : 105.532

Imagen N° 8:





* Fuente: Memoria descriptiva del estudio topográfico

(...)

Teniendo en consideración que los planos topográficos son representaciones gráficas (dibujos) que muestran las principales características físicas del terreno, tales como edificaciones existentes, caminos, ríos, etc. Así como las diferencias de alturas que existen en el terreno.

Sin embargo, conforme ya se ha precisado, con los datos existentes en los demás planos, documentos y estudios publicados, se puede extraer datos longitudinales y transversales de cortes y rellenos que nos van a permitir conocer los volúmenes de corte y relleno que se van a generar al momento de las excavaciones. Tal es así, que en el presente proyecto se han generado diversos planos a partir de los datos extraídos del plano topográfico, tal como se puede evidenciar en la Tabla N° 1.

De esta manera podemos afirmar que, toda la información contenida en el Expediente Técnico de Obra, al momento de la convocatoria, estaba dotada de información suficiente, que permitían al participante poder revisar dicha información y así ellos tenían todas las posibilidades de poder presentar sus consultas y observaciones a las bases, en lo relacionado a la topografía del proyecto.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico, la Entidad¹⁶ señaló que se publicaron en el SEACE diversos planos, en los cuales se aprecian perfiles longitudinales del terreno y secciones transversales con sus respectivas cotas, los cuales fueron extraídos de los planos topográficos. En ese contexto, los participantes pudieron haber realizado consultas y/u observaciones, incluso sin contar con los planos topográficos completos.
- Asimismo, indicó que el estudio topográfico fue publicado en la plataforma SEACE desde la convocatoria. Dicho estudio detalla los diversos trabajos topográficos realizados en campo, así como los trabajos desarrollados en gabinete. Además, señaló que, junto con los planos publicados en el SEACE desde la convocatoria, es posible extraer datos longitudinales y transversales de

¹⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

cortes y rellenos, lo que permitirá calcular los volúmenes de corte y relleno que se generarán durante las excavaciones.

- Finalmente, precisó que: “...*toda la información contenida en el Expediente Técnico de Obra, al momento de la convocatoria, estaba dotada de información suficiente, que permitían al participante poder revisar dicha información y así ellos tenían todas las posibilidades de poder presentar sus consultas y observaciones a las bases, en lo relacionado a la topografía del proyecto*”.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe técnico¹⁷, aclaró que el expediente técnico de obra publicado desde la convocatoria, contó con toda la información necesaria, a fin permita a los participantes revisar dicha información y poder presentar de ser el caso sus consultas y/u observaciones, relacionada a la topografía del proyecto, **bajo su exclusiva responsabilidad y está sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a solicitar la nulidad del procedimiento, debido que recién habrían incluido los planos completos de topografía al integrar las bases, lo cual resulta una medida excesiva; y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, aclaró y brindó mayores detalles respecto al punto observado, **bajo se exclusiva responsabilidad;** este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al fideicomiso de adelanto de obra

El participante **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 45, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...

Se cuestiona que el comité no haya acogido la observación solicitada en la cual se pide al comité de selección en la integración de las bases, **Considere la entrega de los adelantos a través de fideicomiso**, toda vez que los fideicomisos públicos son instrumentos jurídicos creados por la administración pública para cumplir con una finalidad lícita y determinada, asimismo **incluir en la proforma de contrato la cláusula de fideicomiso de adelantos destinados a la ejecución de la obra** con la finalidad de realizar una correcta administración de dichos adelantos destinados para la ejecución de la obra y de acuerdo a los artículos 184 y 185 del reglamento y en afán de dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 2 de la ley de contrataciones del estado, literales a), b), e) y f) sobre los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.

En tal sentido elevamos esta absolución toda vez, **que esta medida ya está considerada en las bases estandarizadas por el OSCE**, como también en las bases administrativas del presente proceso, donde de modo claro en el Capítulo II, numeral 2.3 literal c) se establece la opción de

¹⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

solicitud para la constitución del Fideicomiso.

En consecuencia, advertimos que el comité de selección está actuando de una forma arbitraria, contraviniendo así el artículo 2 de la Ley de contrataciones, adoptando prácticas que limitan y afectan la libre concurrencia de proveedores.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

En el numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II y de las cláusulas novena y décima de la Proforma de Contrato del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales e insumos) a través de la presentación de carta fianza, conforme al siguiente detalle:

“(…)

2.5 ADELANTOS

2.5.1 ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo hasta por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelanto de materiales e insumos hasta por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos ser realizará en un plazo de ocho (8) días calendario, previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, el contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Es así que, mediante la consulta u observación N° 45, el participante CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L., solicitó confirmar la entrega de los adelantos (directo y materiales e insumos) a través de fideicomiso, además de incluir en la proforma de contrato la cláusula de fideicomiso de adelantos, con la finalidad de realizar una correcta administración de dichos adelantos destinados para la ejecución de la obra y de acuerdo a los artículos 184 y 185 del Reglamento.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo petitionado, señalando que “...la normativa de contrataciones NO obliga a la Entidad a incorporar en las bases, la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, conforme se ha establecido en el artículo 184.1

tomada por la entidad no constituye ningún quebrantamiento de los principios de la libre concurrencia de los participantes, más bien por el contrario, corresponde a lo presupuestado y guarda correspondencia con la envergadura del proyecto y dentro de lo contemplado en la normativa vigente de contrataciones. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

El numeral 38.3 del artículo 38 de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, tratándose de la ejecución de obras, la Entidad **puede** solicitar en los documentos del procedimiento que el contratista constituya un fideicomiso para el manejo de los recursos que reciba a título de adelanto, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente. El reglamento desarrolla los requisitos y condiciones para la operatividad de la figura del fideicomiso.

Por su parte, el numeral 184.1 del artículo 184 del Reglamento dispone que la Entidad puede incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- La normativa de contrataciones del Estado le otorga a las Entidades la potestad de otorgar adelantos para la ejecución de los contratos, siendo que, en el caso de las obras, se ha previsto la posibilidad de constituir fideicomisos, en lugar de la presentación de garantías; en relación con lo anterior, la decisión de constituir o no fideicomisos es una prerrogativa de la Entidad.
- En el presente caso, de acuerdo con lo manifestado por la Entidad, en el expediente técnico de la presente convocatoria no ha considerado la entrega de adelantos mediante fideicomiso. Dicho aspecto, resulta concordante con lo establecido en las Bases y la norma de contrataciones, toda vez que se considera entregar adelantos a través de la presentación de garantías.
- En ese sentido, se aprecia que la Entidad se encuentra facultada para otorgar adelantos al contratista con la finalidad de brindarle financiamiento y/o liquidez que permita la ejecución oportuna y correcta de las prestaciones del contrato, siendo que, ésta contempló la entrega de adelantos a través de garantías, la cual se encuentra concordante con su desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra.
- Por otro lado, cabe precisar que el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.

- De lo expuesto, si bien la Entidad ha precisado que solo ha incluido en el “desagregado de gastos generales”, la entrega de los adelantos de obra mediante garantías por carta fianza, de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.
- Finalmente, de la revisión de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato consignado en las Bases, se aprecia que la Entidad consignó la presentación de la “solicitud para la constitución de fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del artículo 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso”, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada en que, necesariamente, se considere la constitución del fideicomiso y que la Entidad no ha contemplado otorgar adelantos a través de dicha modalidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a las condiciones de los consorcios

El participante **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolucón de la consulta u observación N° 70, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Se cuestiona que el comité **no haya acogido la observación solicitada en el cual restringe las condiciones de los consorciados y establezca porcentajes máximos de participación al consorciado que aporte mayor experiencia**, siendo esto un factor limitante tanto de participación como de crecimiento de las empresas nacionales, además, condición que vulnera los principios esenciales del Art. 2 del RLCE. En tal sentido.*

*El fundamento de nuestra observación es promover la pluralidad de postores, evitando prácticas restrictivas que afecten la competencia. En la actualidad las empresas deben complementarse en contratos de colaboración empresarial o CONSORCIOS, para poder cumplir con los requisitos de calificación exigidos en el procedimiento de selección de la referencia, **con la absolucón del pliego a las observaciones, La entidad estaría restringiendo la mayor concurrencia de postores.** Si bien es cierto el numeral 49.5 del art. 49 del reglamento establece que El área usuaria Podría establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, i) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y lo ii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación, **sin embargo, también se debe promover la libre concurrencia de postores y evitar prácticas que afecten o restrinjan la competencia.** (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)*

Pronunciamiento

De la revisión del apartado 18 “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el Ejército del Perú determina sobre la presentación de participantes en consorcio conforme al siguiente detalle:

- *El número máximo consorciados será de DOS (02) participantes.*
- *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia será de 60%.*

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 70, el participante **SERVICIOS GENERALES ARISU S.A.C.**, solicitó suprimir el porcentaje máximo de participación asignado al consorciado que aporte mayor experiencia, proponiendo que sean los propios consorciados quienes determinen libremente sus porcentajes de participación.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, precisando que “...a fin de garantizar una correcta y oportuna ejecución en razón de la magnitud y la complejidad de la obra y con la finalidad de prever que las empresas que integren el consorcio reflejen solidez técnica y financiera que permita la buena ejecución de la obra, ha señalado que el número de consorciados sea de DOS (2) integrantes”, esto conforme lo señalado en el artículo 49.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y la Directiva N°005-209-OSCE/CD., que señala que la Entidad establece el número máximo de consorciado en función a la naturaleza de la prestación, así como el porcentaje mínimo de participación del integrante del contrato que acredite mayor experiencia.

En vista de ello, el recurrente **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó lo absuelto por la Entidad, respecto a suprimir el porcentaje máximo de participación asignado al consorciado que aporte mayor experiencia, argumentando que se estaría restringiendo la mayor concurrencia de postores y limitando el crecimiento de las empresas nacionales.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, la entidad se ratifica en el contenido de la absolución, puesto que la entidad en conformidad con lo mencionado en el artículo 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o porcentaje de participación para el integrante que acredite mayor experiencia.

Cabe señalar que lo dispuesto en el requerimiento de la entidad, al establecer el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia, se encuentra en conformidad con lo establecido en las bases estándar de licitación pública para la ejecución de obras aprobadas mediante la Directiva N°001-2021-OSCE/CD, que señala lo siguiente:

“a) Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

1) *El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE*

INTEGRANTES DEL CONSORCIO].

2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].

3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].”

Lo consignado por la entidad, el establecimiento de un porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia, no representa ninguna vulneración al principio de libre competencia ni concurrencia, más bien el requerimiento señalado se encuentra en conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones. Asimismo, corresponde a lo mencionado en la directiva de proveedores en consorcio, Directiva N° 005-2019- OSCE/CD, la cual contempla que el área usuaria puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. Cabe mencionar que el establecimiento de un porcentaje mayor de participación se le requiere al consorciado de mayor experiencia a fin de garantizar la calidad de la obra.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios, considerando la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante informe técnico¹⁸, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, adoptó la decisión de ratificar la condición de i) el número máximo de consorciados en la ejecución del contrato sea dos (2) integrantes, y ii) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia sea de 60 %, bajo el argumento que dichas condiciones estarían

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

acorde al marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento y garantizar la calidad de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir el porcentaje “máximo” de participación asignado al consorciado que aporte mayor experiencia y que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, bajo el argumento que dichas condiciones estarían acorde al marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4:

Referido al tiempo de experiencia del residente de obra

El participante **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 73, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Se cuestiona que el comité de selección no haya acogido la observación solicitada en la cual se pide que reduzca la experiencia del profesional clave Residente de obra experiencia mínima 5 años, nos parece excesivo con el plazo de ejecución de obra de 420 días, equivalente a (1.15 Años), contradiciendo a lo establecido en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019 -OSCE/CE que dice lo siguiente: El tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias, la entidad estaría restringiendo la libre concurrencia que se encuentra normada en el literal e) del artículo 2 de la Ley de contrataciones del Estado, toda vez que muchos profesionales que cuentan con la capacidad y menor experiencia se encuentran ocupando dichos cargos suficiente para poder desempeñarse en el presente proyecto, y los cuales no podrían presentarse.

En concordancia con el principio de libre concurrencia señalada por la ley, está prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de postores.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión de la experiencia del plantel profesional clave, consignada en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos

PROFESIÓN	CANT	CARGO	REQUISITO MÍNIMO /EXPERIENCIA
-----------	------	-------	-------------------------------

Ingeniero Civil	01	Residente de Obra	Experiencia mínima profesional acumulada de <u>5 años</u> como Residente de obra; y/o Ingeniero residente; y/o Ingeniero Jefe de Supervisión; y/o Supervisor de Obra; y/o Inspector de Obra; y/o Ingeniero Jefe de supervisión en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.
-----------------	----	-------------------	--

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 73, el participante **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó reducir de 5 a 2 años el tiempo de experiencia del Residente de Obra, a fin de permitir mayor participación de postores.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, precisando que “...la presente contratación se trata de la ejecución de una obra de gran envergadura, por lo cual amerita que la DIRECCIÓN TÉCNICA del personal clave con MAYOR RESPONSABILIDAD y QUIÉN CONDUCE LA DIRECCIÓN TÉCNICA en la ejecución del proyecto, en este caso, el RESIDENTE DE OBRA, cuente con la experiencia profesional establecida en los términos de referencia...”.

Al respecto, producto de la consulta u observación N° 83 pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad modificó el tiempo de experiencia del residente de obra a 4 años, conforme se aprecia en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas:

“(..."

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos

PROFESIÓN	CANT	CARGO	REQUISITO MÍNIMO /EXPERIENCIA
Ingeniero Civil	01	Residente de Obra	Experiencia mínima profesional acumulada de <u>4 años</u> como Residente de obra; y/o Ingeniero residente; y/o Ingeniero Jefe de Supervisión; y/o Supervisor de Obra; y/o Inspector de Obra; y/o Ingeniero Jefe de supervisión en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente **CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**, cuestionó lo absuelto por la Entidad, reiterando su solicitud de reducir el requisito de experiencia de 5 años para el residente de obra. Argumentó que dicho tiempo de experiencia es excesivo en relación con el plazo de ejecución de la obra, establecido en 420 días (equivalente a 1.15 años), lo que, según señala, restringe la libre concurrencia de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, el área usuaria precisa que, en conformidad con el artículo 6° de la Ley de Contrataciones del Estado y artículo 29° de su Reglamento, el área usuaria es la responsable de la formulación de las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, que integran el requerimiento, conteniendo la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

Cabe resaltar que inicialmente en las bases administrativas, se solicitó 5 años de experiencia profesional específica para el Ingeniero Residente de Obra. Como producto de la absolución de la consulta N°83 realizada por el participante NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L, el área usuaria aceptó reducir los años de experiencia de este profesional, de 5 a 4 años, en base a la complejidad y envergadura de la obra, que exigen un razonable período de experiencia para el principal profesional encargado de la ejecución y control de la misma, garantizando en lo posible la calidad final de la obra.

Es así, que lo señalado por el participante CONSTRUCCIONES Y MINERIA GISU SAC en su cuestionamiento carece de sustento técnico y legal, ya que, en las bases integradas, se solicita 4 años de experiencia profesional para el residente de obra y no como lo señala el participante, 5 años. Esto, no se constituye como barrera de participación o restricción de la libre competencia, que se encuentra normada en el literal a) del artículo 2 “Principios que rigen las contrataciones” de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala: “a) Libertad de concurrencia. Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias”, dado que la experiencia solicitada es razonable y necesaria para una correcta ejecución del objeto de contratación; pues dicho requerimiento no es desproporcionado al objeto y a la naturaleza de la contratación, más bien se ha señalado en conformidad con lo estipulado en el artículo 179 del Reglamento, ya que los años de experiencia solicitados para el residente de obra se ha tomado en cuenta la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra, por lo que, si corresponde solicitar al residente de obra una experiencia en obras similares de cuatro (04) años, cumpliéndose de esta forma el mínimo requerido de dos (2) años de experiencia en la especialidad solicitado en la norma.

Por lo antes expuesto, aceptar la pretensión del participante sobre reducir los años de experiencia del residente obra a dos (02) años, a lo mínimo de experiencia requerida, pondría en riesgo la ejecución de la obra, ya que no garantiza que el contratista cuente con un profesional con el expertiz necesario para resolver cualquier eventualidad de carácter técnico que se pueda desarrollar en la ejecución.

Cabe resaltar que lo indicado en líneas precedentes, se encuentra alineado con anteriores pronunciamientos de ese órgano técnico especializado, como son: PRONUNCIAMIENTO N° 810-2019 /OSCEDGR cuestionamiento N°1, PRONUNCIAMIENTO N°010-2022/OSCEDGR cuestionamiento N°3 y PRONUNCIAMIENTO N°249-2023/OSCEDGR cuestionamiento N°3. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, cabe señalar que este Organismo ha señalado en varias opiniones¹⁹ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, -en el caso del personal- por la habitual realización de

¹⁹ Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

las actividades relativas a la comercialización del bien, y la ejecución del servicio u obra.

Así, en las Bases estándar objeto de presente contratación, se establece que el tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento (lo cual incluye el expediente técnico)²⁰, a través del mencionado informe técnico²¹ adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio. Es decir, de mantener el tiempo de experiencia de 4 años para el residente de obra, bajo el argumento de que i) la experiencia solicitada es razonable y necesaria para una correcta ejecución del objeto de contratación, cumpliendo el mínimo requerido de dos años de experiencia solicitado en la norma, y ii) aceptar la pretensión del participante, pondría en riesgo la ejecución de la obra, ya que no garantiza que el contratista cuente con un profesional con el expertiz necesario para resolver cualquier eventualidad de carácter técnico que se pueda desarrollar en la ejecución.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar que el requisito de 5 años de experiencia para el residente de obra y, teniendo en cuenta que, la Entidad aclaró, mediante el pliego absolutorio, que redujo dicho requisito a 4 años en función de la complejidad y envergadura de la obra, lo cual fue ratificado bajo su responsabilidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

²⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3.1. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del extremo 2.2.2) “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, aplicables al presente proceso de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Importante para la Entidad</i>
<ul style="list-style-type: none">• <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i><ul style="list-style-type: none">a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i>• <i><u>Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:</u></i><ul style="list-style-type: none">b) <i>Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)</i> (...)

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Ahora bien, de la revisión del extremo 2.2.2) “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

- a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

Advertencia

El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

(…)”

Asimismo, en la Sección Anexos la Entidad consignó el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”.

Al respecto, cabe señalar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037. Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, se incluye el Anexo 7 "declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV".

Además, debe tenerse presente que mediante Ley 29742, se restituye la plena vigencia de la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía. Además, conforme al artículo 13 de la Ley N° 27037, los contribuyentes ubicados en la Amazonía gozarán de la exoneración del Impuesto General a las Ventas (IGV) por la venta de bienes que se efectúe en la zona para su consumo en la misma, los servicios que se presten en la zona y los contratos de construcción o la primera venta de inmuebles que realicen los constructores de los mismos en dicha zona.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.2 "documentación de presentación facultativa", consignado en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, no se aprecia que la Entidad haya advertido la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037. Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

Aunado a ello, de la revisión de las Bases se advierte que la ejecución de la obra, se dará en la provincia de Maynas, ubicado en el departamento de Loreto, es decir, se encuentra dentro del ámbito de aplicación de los beneficios establecidos en la Ley de Amazonía.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 2.2.2) “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

- a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*
- b) *Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*

(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

“(…)”

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el

[CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD]. La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD].

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.
(...)”

Ahora bien, de la revisión conjunta del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II y del extremo 12 “Adelantos”, del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
<p><u>“2.5. ADELANTOS</u> <u>2.5.1. ADELANTO DIRECTO</u> La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo <u>hasta</u> por el 10% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos¹⁷ mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><u>2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS</u> La Entidad otorgará adelanto de materiales e insumos <u>hasta</u> por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</p> <p>La entrega de los adelantos ser realizará en un plazo de ocho (8) días calendario, previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que</p>	<p><u>“12. ADELANTOS:</u> (...)” <u>Adelanto Directo:</u> La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo <u>hasta</u> por el 10% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos¹⁷ mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><u>Adelanto para materiales e insumos</u> La Entidad otorgará adelanto de materiales e insumos <u>hasta</u> por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</p> <p>La entrega de los adelantos ser realizará en un plazo de ocho (8) días calendario, previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que</p>

EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, el contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.	EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, el contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo (...)
---	--

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III, conforme al texto previsto en las Bases Estándar; por lo que se solicita **remitir** un informe técnico, validado por el área usuaria, **en donde se adecue e uniformice** los adelantos directos y de materiales conforme al texto previsto en las bases estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019- OSCE/CD.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se indica, que se **adecué y uniformizó** lo señalado en el numeral 12 (Adelantos) del Anexo N° 6 (Detalle de Requerimiento de Ejecución de Obras), **en conformidad con lo establecido en las bases estándar de licitación pública para ejecución de obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019- OSCE/CD,** se aprecia lo siguiente:

(…)

Adelanto Directo:

La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo **por el 10%** del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Número de entregas del adelanto	Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de garantía
1	10% del monto del contrato original	Carta fianza o póliza de caución

Adelanto por Materiales e insumos:

La Entidad otorgará adelanto de materiales e insumos **por el 20%** del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos ser realizará en un plazo de **ocho (8) días** calendario, previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, el contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de **ocho (8) días calendarios** anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o

póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II y del extremo 12 “Adelantos”, del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del apartado 16. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

IT EM	DESCRIPCIÓN DE LA PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
3	<i>*Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. *En caso se utilice el cuaderno de obra en físico</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe de supervisor de la obra.</i>
	(...)		
5	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL <i>Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad.</i>	<i>1/5000 del monto del contrato, por cada ocurrencia en la obra</i>	<i>Según informe de supervisor de la obra</i>
	(...)		
8	INASISTENCIA DE REUNIONES DE ACUERDO AL ETO. <i>Cuando el contratista de manera injustificada, no asista con sus especialistas a reuniones convocadas por el Ejército del Perú, exigidos en el expediente técnico, la multa es por cada día de inasistencia y cada especialista.</i>	<i>1/2500 del monto del contrato; por cada día de inasistencia y por cada especialista.</i>	<i>Según informe de supervisor de la obra</i>
9	PRUEBAS Y ENSAYOS <i>Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y los trabajos efectuados</i>	<i>1/1250 del monto del contrato; por cada día de ocurrencia en la obra</i>	<i>Según informe de supervisor de la obra</i>
	(...)		

Respecto a la Penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista o su personal no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

Además, de la revisión del extremo 21.4) Cuaderno de Obra Digital o Físico del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas señala: “...*El supervisor de obra y residente de obra están obligados a registrar en el cuaderno de obra digital, toda la información que corresponda anotar en el cuaderno de obra, según lo previsto en la Ley, el Reglamento, así como lo dispuesto en la Directiva N° 009-2020 -OSCE/CD, vigente desde el 14 de agosto de 2020...*”

Respecto a la Penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad. Al respecto, para determinar si el personal cuenta con elementos de seguridad completos se debería tener en consideración las actividades o labores específicas que existen en obra.

Respecto a la Penalidad N° 8

De la revisión de la penalidad N° 8, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista de manera injustificada, no asista con sus especialistas a reuniones convocadas por el Ejército del Perú.

Respecto a la Penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y los trabajos efectuados. Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad en la que se deberían realizar las pruebas y ensayos.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la Penalidad N° 3

Al respecto, esta área usuaria indica que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 9.3 del literal IX Disposiciones Finales de la Directiva N°009-2020/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra en digital”, se señala:

“Excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, **puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet.** Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles”.

Por lo anteriormente expuesto, no corresponde el uso de cuaderno de obra en físico, ya que la zona donde se va a ejecutar esta obra, cuenta con acceso a internet, **por lo que, se suprime lo descrito en el supuesto de penalidad 3 del numeral 16 (Otras penalidades Aplicables) del Anexo N° 06 (Detalle de Requerimiento de Ejecución de Obras).**

Respecto a la Penalidad N° 5

Al respecto, **se precisa los elementos mínimos de seguridad obligatorios en trabajos a nivel de terreno, que deberá tener el personal operativo en obra:**

- casco de seguridad,
- lentes de seguridad,
- camisa manga larga,
- botas de seguridad,
- chalecos reflectivos,
- guantes; y
- En caso estuvieran realizando trabajos en altura, uso del arnés de seguridad.

Por lo anteriormente expuesto, **se procede a adecuar el supuesto de penalidad 5, del numeral 16 (Otras penalidades Aplicables) del Anexo N°06 (Detalle de Requerimiento de Ejecución de Obras), conforme lo siguiente:**

INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL
Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos mínimos de seguridad*.
Los elementos mínimos de seguridad obligatorios en trabajos a nivel de terreno, que deberá tener el personal operativo en obra:
- casco de seguridad,
- lentes de seguridad,
- camisa manga larga,
- botas de seguridad,
- chalecos reflectivos,
- guantes; y
- en caso estuvieran realizando trabajos en altura, uso del arnés de seguridad.

Respecto a la Penalidad N° 8

Al respecto, esta área usuaria indica que las reuniones presenciales de coordinación con los especialistas del Contratista tienen como objetivo resolver inquietudes sobre aspectos técnicos que se puedan presentar en la ejecución de la obra, por lo que, **el Ejército del Perú notificará al Contratista con un tiempo de anticipación de 3 días calendario,** para la asistencia a dichas reuniones convocadas al contratista con su(s) especialista(s), por lo que se procede a adecuar el supuesto de penalidad 8, del numeral 16 (Otras penalidades Aplicables) del Anexo N°06 (Detalle de Requerimiento de Ejecución de Obras), conforme lo siguiente:

INASITENCIA DE REUNIONES DE ACUERDO AL ETO.
 Cuando el contratista de manera injustificada, no asista con sus especialistas a reuniones convocadas por el Ejército del Perú (el Ejército del Perú notificará al Contratista con un tiempo de anticipación de 3 días calendario), exigidos en el expediente técnico, la multa es por cada día de inasistencia y cada especialista.

Respecto a la Penalidad N° 9

Se precisa que, el alcance del término oportunamente está referido a las pruebas, ensayos y la calidad de los trabajos que se realizan según lo programado en el Expediente Técnico de obra, y tal como lo establecen las especificaciones técnicas. En este contexto, el contratista está obligado a realizar las pruebas y ensayos antes, durante y después; según el requerimiento de las partidas a ejecutar en concordancia con las Especificaciones Técnicas. Así mismo, no podrá pasar a la actividad subsiguiente sin antes haber realizado las pruebas y/o ensayos correspondientes, como, por ejemplo:

Previo al vaceado de cualquier estructura de concreto, se deberá contar con el diseño de mezclas y estudio de canteras, durante el vaceado del concreto se deberá contar con las pruebas del “Cono de Abrahams”, el mismo que determinará el Slump; finalmente se deberán tomar las muestras de probetas para su rotura posterior y verificar la resistencia a la compresión del concreto.

Otro ejemplo, no podrá realizar el vaceado de pisos y/o tarrajeos si previamente no ha realizado las pruebas hidráulicas de las tuberías de agua, o para el caso de la vía de acceso no podrá ejecutar el pavimento si previamente no se han realizado las pruebas de densidad de campo a las bases y subbases.

Por lo anteriormente expuesto, esta área usuaria se ratifica en el uso del término “oportunitamente”, ya que conforme lo antes indicado, la oportunidad está relacionada con lo señalado en las Especificaciones Técnicas.

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado 16. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

IT EM	DESCRIPCIÓN DE LA PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENT O
	(...)		
3	*Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. *En caso se utilice el cuaderno de obra en físico	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe de supervisor de la obra.
	(...)		
5	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad. <i>Los elementos mínimos de seguridad obligatorios en trabajos a nivel de terreno,</i>	1/5000 del monto del contrato, por cada ocurrencia en la obra	Según informe de supervisor de la obra

IT EM	DESCRIPCIÓN DE LA PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENT O
	<i>que deberá tener el personal operativo en obra: - casco de seguridad, - lentes de seguridad, - camisa manga larga, - botas de seguridad, - chalecos reflectivos, - guantes; y - en caso estuvieran realizando trabajos en altura, uso del arnés de seguridad.</i>		
	<i>(...)</i>		
8	INASITENCIA DE REUNIONES DE ACUERDO AL ETO. <i>Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y los trabajos efectuados</i> <i>Nota: El alcance del término “oportunamente” está referido a las pruebas, ensayos y la calidad de los trabajos que se realizan según lo programado en el Expediente Técnico de obra, y tal como lo establecen las especificaciones técnicas. En este contexto, el contratista está obligado a realizar las pruebas y ensayos antes, durante y después; según el requerimiento de las partidas a ejecutar en concordancia con las Especificaciones Técnicas. Así mismo, no podrá pasar a la actividad subsiguiente sin antes haber realizado las pruebas y/o ensayos correspondientes</i>	<i>1/2500 del monto del contrato; por cada día de inasistencia y por cada especialista.</i>	<i>Según informe de supervisor de la obra</i>
9	PRUEBAS Y ENSAYOS <i>Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y los trabajos efectuados</i> <i>Nota: El alcance del término “oportunamente” está referido a las pruebas, ensayos y la calidad de los trabajos que se realizan según lo programado en el Expediente Técnico de obra, y tal como lo establecen las especificaciones técnicas. En este contexto, el contratista está obligado a realizar las pruebas y ensayos antes, durante y después; según el requerimiento de las partidas a ejecutar en concordancia con las Especificaciones Técnicas. Así mismo, no podrá pasar a la actividad subsiguiente sin antes haber realizado las pruebas y/o ensayos correspondientes</i>	<i>1/1250 del monto del contrato; por cada día de ocurrencia en la obra</i>	<i>Según informe de supervisor de la obra</i>
	<i>(...)</i>		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)
Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**
“(…)”

De la revisión del extremo A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y del archivo “RELACIÓN DE INSUMOS.pdf”, ubicado en la sección 3 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

<i>Bases Integradas</i>	<i>Expediente Técnico</i>
BOMBA PARA PRUEBAS HIDRÁULICAS	No se evidencia
COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, <u>76HP</u>
COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM 87 HP	No se evidencia
CARGADOR FRONTAL <u>CAT 930</u>	CARGADOR <u>S/LLANTAS 125-155 HP3 YD3</u>
CAMIÓN CISTERNA <u>3,000 GLNS (AGUA)</u>	CAMIÓN CISTERNA <u>3,500 GLNS</u> CAMION CISTERNA <u>3,000 GL (AGUA)</u>
MEZCLADORA DE CONCRETO <u>14 HP</u> 9-11 P3	MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11 P3

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, además de estar considerando “marcas” en el equipamiento.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se indica lo siguiente:

“(…)

b) Bomba para pruebas hidráulicas. -

Dentro del Equipamiento Estratégico, por error material se había considerado **Bomba para pruebas hidráulicas**; sin embargo, al haber revisado los Análisis de Precios Unitarios de la Partida Pruebas hidráulicas del sub presupuesto Agua Contra Incendio (ACI) se pudo evidenciar que este ha sido considerado como un servicio, es decir, que estas pruebas hidráulicas serán realizadas por un tercero el mismo que será contratado por el ejecutor de la obra. En este contexto, no se debe considerar como un equipamiento estratégico la bomba para pruebas hidráulicas, en tal sentido se suprimirá dicho equipo del Equipamiento Estratégico.

c) Compresora neumática de 125-175 PCM, 76 HP. -

Dentro del Equipamiento Estratégico, se ha considerado una compresora neumática de 125-175 PCM, sin embargo, durante la elaboración de los Análisis de Precios Unitarios se ha considerado una compresora neumática de 125-175 PCM, 76 HP. Debemos indicar que lo correcto es **Compresora Neumática 125-175 PCM, 76 HP**. Por lo expuesto anteriormente, se modificará la nomenclatura de dicho equipo, en tal sentido, el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, quedaría tal y como se detalla a continuación:

8	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	01
---	---	----

d) Compresora neumática 250-330 PCM 87HP. -

Dentro del Equipamiento Estratégico, se ha considerado una **Compresora Neumática de 250-330 PCM 87HP**, la cual, por error material, no debió considerarse, en tal sentido se suprimirá dicho equipo, del Equipamiento Estratégico de las Bases Integradas.

e) Cargador frontal CAT 930. -

Dentro del Equipamiento Estratégico, se ha considerado un Cargador Frontal CAT 930, lo cual ha sido un error involuntario ya que por norma sabemos que no corresponde mencionar marcas en los equipos, sin embargo, si se debe considerar un CARGADOR FRONTAL, en tal sentido, el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, quedaría tal y como se detalla a continuación:

10	CARGADOR FRONTAL	01
----	------------------	----

f) Camión cisterna 3,000 gln (agua). –

Dentro del Equipamiento Estratégico, se ha considerado Camión Cisterna de 3,000 Glns, y se ha indicado en el Expediente Técnico de obra un Camión Cisterna de 3,000 y/o 3,500 Glns. Al respecto debemos precisar que la capacidad del Camión Cisterna debe de ser 3,000 – 3,500 Glns, en tal sentido, el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, quedaría tal y como se detalla a continuación:

14	CAMION CISTERNA 3000 - 3500 GLNS (AGUA)	01
----	---	----

g) Mezcladora de concreto 14 hp 9-11 p3. -

Dentro del Equipamiento Estratégico, se ha considerado Mezcladora de Concreto de 14HP 9-11 P3, sin embargo, en el Expediente Técnico de Obra se indica una Mezcladora de Concreto de 9-11 P3. Debemos indicar que lo correcto es Mezcladora de Concreto de 9-11 P3, en tal sentido, el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, quedaría tal y como se detalla a continuación:

15	MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11 P3	03
----	--------------------------------	----

(...)

Al respecto de las correcciones y aclaraciones del Equipamiento Estratégico, es imprescindible modificar algunos documentos relacionados a la Lista de Insumos y el Análisis de Costos Unitarios, a fin de enmendar las observaciones realizadas por el OSCE en la segunda notificación de la DGR (Notificación Electrónica N° 1 del 18 de noviembre), en tal sentido se modifican los siguientes folios:

- Lista de Insumos General: 4368 - 4378
- Lista de Insumos Pistas y Veredas: 4953 - 4355
- ACU Pistas y Veredas: 4915 - 4952

Finalmente, por todo lo expuesto anteriormente, en el **Anexo N° 6 DETALLE DE REQUERIMIENTO DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, se adjunta en el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, tal y como se detalla a continuación:

ITEM	DESCRIPCION	CANT.
1	EQUIPO TOPOGRAFICO (ESTACION TOTAL)	01
2	EQUIPO TOPOGRAFICO (NIVEL)	02
3	VIBRADOR DE CONCRETO ¾" - 2"	05
4	MOTOBOMBA DE 3" (7HP)	02
5	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP	03
6	RODILLO NEUMATICO AUTOPROPULSADO 8 TN	01
7	CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP 3yd3	01
8	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	01
9	MARTILLO NEUMATICO DE 24 KG	02
10	CARGADOR FRONTAL	01
11	RETROEXCAVADORA 225 HP	01
12	EXCAVADORA HIDRAULICA 320-330 HP	01
13	CAMION VOLQUETE 18m3	04
14	CAMION CISTERNA 3000 - 3500 GLNS (AGUA)	01
15	MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11 P3	03
16	MOTONIVELADORA 120 – 200ho	01
17	GRUA 15 TN	01

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANT.
	(...)	
3	BOMBA PARA PRUEBAS HIDRAULICAS	02
	(...)	
8	CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP 3yd3	01
9	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	01
	(...)	
11	COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM 87 HP	01
12	CARGADOR FRONTAL CAT 930	01
	(...)	
16	CAMIÓN CISTERNA 3000 GLNS – 3500 GLNS (AGUA)	01
17	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 HP 9-11 P3	03
	(...)	

- **Se publicarán** la “Relación de insumos general”, “relación de insumos del ítem pistas y veredas” y “Análisis de precios unitarios del ítem pista y veredas” corregidas, remitidas por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Experiencia del personal clave

De la revisión del literal A.3 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Requisitos

(...)	(...)
Especialista en Calidad	<p><i>Experiencia mínima profesional acumulada de 3 años como especialista en:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Calidad; y/o</i> ● <i>Supervisor de calidad; y/o</i> ● <i>Jefe de aseguramiento y control de la calidad,</i> ● <i>Ingeniero responsable de calidad,</i> ● <i>Ingeniero supervisor de calidad,</i> ● <i>Coordinador de calidad,</i> ● <i>Inspector de calidad,</i> ● <i>Ingeniero de control y aseguramiento de calidad,</i> <p><i>en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.</i></p>
(...)	(...)

“(…)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad está requiriendo que el personal clave “Especialista en Calidad” acredite experiencia en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que: “no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica

*en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, **entre otros***”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, esta área usuaria señala que en conformidad con lo señalado en el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con el artículo 16° de la Ley, establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad del área usuaria de la entidad, debiendo formularse de forma objetiva y precisa. El área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, **debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación de este modo**, los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra a ser contratada.*

*En ese orden de ideas, para el especialista de Calidad, se señala que el área usuaria ha visto por conveniente determinar que la experiencia de este personal sea en obras similares debido a la envergadura de la obra y al aseguramiento de la calidad técnica de los materiales que se requieren en el proyecto. **En este contexto, es importante también considerar que función de este especialista en la ejecución de obras en general y/o similares, podrían ser iguales o semejantes**, ya que el especialista en calidad se encarga del aseguramiento de la calidad técnica de los materiales que se requiera en la obra y pues la “**experiencia**”, debe entenderse como la “**destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo**”; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el estado, **por lo que, la experiencia del especialista en calidad adquirida en la ejecución de obras en general puede ser utilizado para acreditar experiencia en la ejecución de esta obra.***

Lo indicado en párrafo precedente también guarda congruencia con lo dispuesto en las bases estándar para la licitación pública de ejecución de obra, señala que:

“Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros”.

Por lo anteriormente expuesto, esta área usuaria considera que la experiencia obtenida del especialista en calidad en la ejecución y/o supervisión de obras en general es factible para la ejecución de este proyecto, por lo que, se procede a adecuar lo consignado en el literal A.3 Experiencia del Plantel profesional clave Anexo N°06 (Detalle de Requerimiento de Ejecución de Obras), conforme lo siguiente:

Experiencia mínima profesional acumulada de 3 años como especialista en:

- Calidad; y/o
 - Supervisor de calidad; y/o
 - Jefe de aseguramiento y control de la calidad,
 - Ingeniero responsable de calidad,
 - Ingeniero supervisor de calidad,
 - Coordinador de calidad,
 - Inspector de calidad,
 - Ingeniero de control y aseguramiento de calidad.
- en la ejecución y/o supervisión de **obras en general**.*

La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.
 (...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.3 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)

Requisitos

(…)	(…)
Especialista en Calidad	<p><i>Experiencia mínima profesional acumulada de 3 años como especialista en:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Calidad; y/o</i> • <i>Supervisor de calidad; y/o</i> • <i>Jefe de aseguramiento y control de la calidad,</i> • <i>Ingeniero responsable de calidad,</i> • <i>Ingeniero supervisor de calidad,</i> • <i>Coordinador de calidad,</i> • <i>Inspector de calidad,</i> • <i>Ingeniero de control y aseguramiento de calidad,</i> <p><i>en la ejecución y/o supervisión de obras en general iguales o similares. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.</i></p>
(…)	(…)

“(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Expediente Técnico de obra

- **Presupuesto de obra (partidas: plan de monitoreo arqueológico, plan de monitoreo ambiental y plan de seguridad y salud en el trabajo)**

De la revisión del “presupuesto de obra” y “desagregado de gastos generales” del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se evidenciaría la siguiente información:

- Partida: Plan de monitoreo arqueológico
- Partida: Plan de monitoreo ambiental
- Partida: Plan de seguridad y salud en el trabajo

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)”

Al respecto, esta área usuaria informa que, de acuerdo con lo solicitado en la Notificación

Electrónica N°1 de la DGR, se señala que el consultor a cargo de la elaboración del expediente técnico remitió a la Entidad la Carta N°037/FYGEIRL/2024, mediante la cual informa acerca de los alcances de la partida “plan de monitoreo arqueológico”, el mismo que se ha presupuestado, en la partida “ítem 16.0 Plan de Monitoreo arqueológico”, el cual incluye el “arqueólogo”, como el encargado de elaborar el plan de monitoreo arqueológico; gastos administrativos (pago de tasas al Ministerio de Cultura) y la formulación del plan de Monitoreo Arqueológico. En ese sentido, esta ejecución del plan de monitoreo arqueológico se efectuará durante la ejecución de la obra, siendo el desagregado de la siguiente manera:

LISTA DE INSUMOS DEL PRESUPUESTO					
PRESUPUESTO	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO				
PROPIETARIO	EJERCITO DEL PERU				
UBICACION	DPTO: LORETO PROV: MAYNAS DIST: BELEN LOC: Ca. Conejo Portugal S/N				
FECHA DE PROY.	03/12/2023				
Código	Descripción	Unid.	Cantidad	Costo	Total
MANO DE OBRA					70,000.00
470010002	ARQUEOLOGO	mes	14.0000	5,000.00	70,000.00
SUB-CONTRATOS					13,500.00
390010044	FORMULACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	gbl	1.0000	10,000.00	10,000.00
390010046	PAGOS DE TASAS MINISTERIO DE CULTURA	gbl	1.0000	3,500.00	3,500.00
TOTAL:					83,500.00

(...)

Al respecto, esta área usuaria informa que, de acuerdo con lo solicitado en la Notificación Electrónica N°1 de la DGR, se señala que el consultor a cargo de la elaboración del expediente técnico remitió a la Entidad la Carta N°037/FYGEIRL/2024, mediante la cual informa acerca de los alcances de la partida “Plan de Monitoreo Ambiental”, de acuerdo con el siguiente detalle:

LISTA DE INSUMOS DEL PRESUPUESTO					
PRESUPUESTO	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL				
PROPIETARIO	EJERCITO DEL PERU				
UBICACION	DPTO: LORETO PROV: MAYNAS DIST: BELEN LOC: Ca. Conejo Portugal S/N				
FECHA DE PROY.	03/12/2023				
Código	Descripción	Unid.	Cantidad	Costo	Total
MANO DE OBRA					107,054.08
470020012	PEON	sh	448.0000	20.21	9,054.08
390010049	ESPECIALISTA AMBIENTAL	mps	28.0000	3,500.00	98,000.00
MATERIALES					35,000.00
300010053	CONTENEDOR 240 LT DE COLORES PARA RESIDUOS SOLIDOS NO PELIGROSOS	und	70.0000	250.00	17,500.00
300010054	CONTENEDOR 240 LT DE COLORES PARA RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS	und	70.0000	250.00	17,500.00
EQUIPO					4,302.76
370010001	Herramientas	%ano	2.7115	107,054.08	2,902.76
490020325	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHAS 7 HP	lm	56.0000	25.00	1,400.00
SUB-CONTRATOS					10,000.00
390010047	FORMULACION DEL PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	gbl	1.0000	10,000.00	10,000.00
TOTAL:					156,356.84

(...)

Al respecto, el consultor contratado por el SINGE, a cargo de la elaboración del Expediente Técnico, ha realizado la inclusión de las dos partidas “plan de monitoreo arqueológico” y “plan de monitoreo ambiental”, en el Presupuesto de Obra, lo cual ha derivado en un nuevo monto del costo directo, correspondiente por el total de estos dos planes en S/ 239,856.84, en consecuencia a afectado al valor referencial, en consecuencia correspondió a una nueva aprobación del Expediente Técnico, mediante Resolución del Servicio de Ingeniería del Ejército N° 053-2024/DPTO INFRAEST/SINGE del 4 de noviembre del 2024.

(...)

Al respecto, esta área usuaria informa que, de acuerdo con lo solicitado en la Notificación Electrónica N°1 de la DGR, se señala que el consultor a cargo de la elaboración del expediente técnico remitió a la Entidad la Carta N°037/FYGEIRL/2024, mediante la cual informa acerca de los alcances de la partida “plan de seguridad y salud en el trabajo”, el mismo que se ha

presupuestado , en la partida “ítem 18.0 Plan de Seguridad y salud en el trabajo”, el cual incluye los materiales para la implementación de este plan, así como la elaboración del plan de seguridad y salud en el trabajo, siendo el desagregado de la siguiente manera:

LISTA DE INSUMOS DEL PRESUPUESTO					
PRESUPUESTO		: PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO			
PROPIETARIO		: EJERCITO DEL PERU			
UBICACION		: DPTO: LORETO PROV: MAYNAS DIST: BELEN LOC: Ca. Cornejo Portugal, S/N			
FECHA DE PROY.		: 03/12/2023			
Código	Descripción	Unid.	Cantidad	Costo	Total
MATERIALES					96,643.00
370010005	ESCALERA METALICA	und	2.0000	250.00	500.00
370010006	ARNES DE SEGURIDAD	und	2.0000	164.00	328.00
390010010	BOTIQUIN DE PRIMEROS AUXILIOS	und	2.0000	600.00	1,200.00
390010011	CAMILLA METALICA TIPO CANASTA DE RESCATE	und	2.0000	250.00	500.00
370010007	EXTINTOR EN POLVO	und	2.0000	150.00	300.00
390010012	KIT DE CUERDAS PARA AMARRE	und	2.0000	220.00	440.00
390010013	BLOQUEADOR SOLAR	und	15.0000	45.00	675.00
370010008	CASCO DE PROTECCION TIPO JOKEY	und	200.0000	35.00	7,000.00
390010017	GUANTES DE CUERO	par	200.0000	10.00	2,000.00
390010018	GUANTES DE JEBE	par	200.0000	8.00	1,600.00
390010019	CAMSA Y PANTALON DE TRABAJO DRILL	und	200.0000	80.00	16,000.00
390010020	ZAPATO DE CUERO PUNTA DE ACERO	par	200.0000	200.00	40,000.00
390010022	LENTES DE SEGURIDAD TRANSPARENTES	und	200.0000	20.00	4,000.00
390010023	BOTAS DE JEBE CON PUNTA DE ACERO	par	200.0000	45.00	9,000.00
390010024	SEÑALIZACION PREVENTIVA	und	40.0000	25.00	1,000.00
390010025	SEÑALIZACION OBLIGATORIA	und	40.0000	30.00	1,200.00
390010026	SEÑALIZACION DE PROHIBICION	und	40.0000	35.00	1,400.00
390010027	SEÑALIZACION DE AUXILIO	und	40.0000	35.00	1,400.00
390010028	Cinta de Señalización Amarillo 200 m.	rlf	20.0000	100.00	2,000.00
390010029	Cinta de Señalización roja 200 m.	rlf	20.0000	100.00	2,000.00
390010030	Malla plástica Naranja 80 g	rlf	30.0000	90.00	2,700.00
390010037	SEÑALIZACION INFORMATIVA	und	40.0000	35.00	1,400.00
SUB-CONTRATOS					10,000.00
390010050	FORMULACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gbl	1.0000	10,000.00	10,000.00
TOTAL:					106,643.00

(...)

Por lo antes expuesto, al ser el presente proyecto, una obra que debe incluir una partida específica denominada “plan de seguridad y salud en el trabajo”, ha sido incorporado en el actual presupuesto de obra y el contratista debe cumplir los lineamientos de dicho plan.

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

En el presupuesto del expediente técnico de obra actualizado, se ha considerado el costo para la formulación del plan de monitoreo arqueológico, plan de monitoreo ambiental y plan de seguridad y salud en el trabajo.

En este contexto, se puede evidenciar que estos servicios de formulación de estos planes se elaboran durante la etapa de ejecución de la obra.

Al respecto de lo expuesto anteriormente, se adjunta las especificaciones técnicas de las partidas:

- ITEM 16 “Plan de monitoreo arqueológico”
- ITEM 17 “Plan de monitoreo ambiental”
- ITEM 18 “Plan de seguridad y salud en el trabajo”.

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** los presupuestos de las partidas: Plan de monitoreo arqueológico, Partida: Plan de monitoreo ambiental y Partida: Plan de seguridad y salud en el trabajo, remitidas por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.
- **Se publicarán** las especificaciones técnicas de las partidas: Plan de monitoreo arqueológico, Partida: Plan de monitoreo ambiental y Partida: Plan de seguridad y salud en el trabajo, remitidas por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.
- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 123-2024/DPTO INFRAEST/SINGE e Informe Técnico N° 140-2024/DPTO INFRAEST/SINGE.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del apartado 19. “Requisitos de Calificación (OBRAS)”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el

cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de diciembre de 2024

Códigos: 6.1 (5), 12.6 (2), 22.1 / 6.1, 12.6 (3), 15.2 (2), 22.1