

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-UGELCAM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**

|   |                     |                   |                    |
|---|---------------------|-------------------|--------------------|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | 01-2024-UGELCAM/CS |
|   |                     | Fecha del informe | 29/04/2024         |

|   |   |                               |
|---|---|-------------------------------|
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | <b>ADMINISTRADOR/DIRECTOR</b> |
|---|---|-------------------------------|

|   |              |  |
|---|--------------|--|
| 3 | ANTECEDENTES |  |
|---|--------------|--|

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 4   | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO |   |
| 4.1 | DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA                              | CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONEXIÓN A INTERNET FIJO DE BANDA ANCHA Y SATELITAL PARA 17 INSTITUCIONES EDUCATIVAS EBR FOCALIZADAS DEL AMBITO DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL DE CAMANÁ |
| 4.2 | TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN                  | ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-UGELCAM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA   |
| 4.3 | NÚMERO DE CONVOCATORIA                                       | PRIMERA CONVOCATORIA  |
| 4.4 | ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)                             | -   |

|   |   |                                  |
|---|---|----------------------------------|
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO   |                                  |
|   | No se presentaron ofertas, debido a que los participantes no presentaron sus ofertas.   | <input type="radio"/>            |
|   | Se registraron <b>15</b> participantes, pero solo TRES presento su propuesta  | <input type="radio"/>            |
|   | Se presentaron <b>03</b> ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:<br><b>02</b> ofertas, no fueron admitidas.<br><b>00</b> ofertas, fueron rechazas.<br><b>01</b> ofertas, fueron descalificadas. | <input checked="" type="radio"/> |

|     |   |                                  |
|-----|---|----------------------------------|
| 6   | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO  |                                  |
|     | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:         |                                  |
| 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.          | <input type="radio"/>            |
| 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.                       | <input type="radio"/>            |
| 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.                                 | <input type="radio"/>            |
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | <input checked="" type="radio"/> |
| 6.5 | Otras   | <input type="radio"/>            |

|   |   |
|---|---|
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO   |
|   | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: |

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-UGELCAM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**

|     |   |  |                                  |
|-----|---|--|----------------------------------|
| 7.1 | El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.   |  | <input type="radio"/>            |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.   |  | <input type="radio"/>            |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.  |  | <input type="radio"/>            |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.  |  | <input checked="" type="radio"/> |
| 7.5 | Otros   |  | <input type="radio"/>            |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas.<br>SE DECLARA DESIERTO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR QUE EL POSTOR NO ACREDITA LA COPIA DE CONSTANCIA DE TENER CONDICIONES DE ISP Y/O INTEGRADOS DE UN SISTEMA DE SEGURIDAD PERIMETRAL Y, POR NO CUMPLIR CON LO SOLICITADO EN LOS DOCUMENTOS DE ADMISION DE LAS OFERTAS. |  |                                  |

**8** En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:  
**DERIVAR AL ÁREA USUARIA PARA VOLVER A EVALUAR LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS Y/O SU RESPECTIVA MODIFICACIÓN, REAJUSTE DEL LAS EE.TT, SI ASI LO VIERA POR CONVENIENTE; Y PRESENTAR SU PRONUNCIAMIENTO CON RESPECTO A LA PERSISTENCIA DE LA NECESIDAD DE SER EL CASO Y VOLVER A CONVOCAR LA SIGUIENTE CONVOCATORIA.**  
 Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

**9**

YONY BEATRIZ CHAVEZ CARRILLO - JAMES SOLIN TITO NINA - KARINA CACERES ALARCON

**NOMBRE Y FIRMA DEL ORGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**