

## **PRONUNCIAMIENTO N° 054-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Instituto Nacional Materno Perinatal

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-INMP-1, convocada para la contratación de suministro de bienes: “Adquisición anual de reactivos para paquete de bioquímica con equipo en cesión de uso”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 2<sup>1</sup> de diciembre de 2024, subsanado 16<sup>2</sup> de diciembre de 2024 y 8<sup>3</sup> de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participante **SIMED PERÚ S.A.C., PLATINUM CORP S.R.L. e INMUNOCHEM S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>4</sup> mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14, N° 30, N° 31, N° 32, N° 36, N° 37, N° 40, N° 78, N° 79, N° 80 y N° 81, referidas al “**Control Interlaboratorial y Control de calidad externo**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34, referidas a las “**Características técnicas del procesador de última generación**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0166732.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0173418.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0003608.

<sup>4</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0177994 y Expediente N° 2025-0004288.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto al “Control Interlaboratorial y Control de calidad externo”

Los participantes **PLATINUM CORP S.R.L.**, **SIMED PERÚ S.A.C.** e **INMUNOCHEM S.A.C.**, indicaron que mediante las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14, N° 30, N° 31, N° 32, N° 36, N° 37, N° 40, N° 78, N° 79, N° 80 y N° 81, se observó la forma de acreditación del “Control Interlaboratorial” y “Control de calidad externo” solicitando que la Entidad: i) suprima dicho requerimiento o ii) se precise que dichos controles puedan ser acreditados con la presentación de folletería o iii) se solicite la acreditación de dichos controles para la suscripción de contrato; ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dichas solicitudes, ratificando la etapa y forma de acreditación requerida. En relación a ello, los recurrentes cuestionaron dicha absolución señalando, entre otros, que inicialmente en el requerimiento de la etapa de indagación de mercado no se solicitó la acreditación del “Control Interlaboratorial” y “Control de calidad externo” y, su inclusión en las Bases administrativas, representa una nueva condición en el requerimiento, postura que fue ratificada en el pliego absolutorio; además de que la forma de acreditación solicitada limita la participación de postores y se constituye como una barrera de acceso, pues para acreditar los controles requeridos se solicita la presentación de documentación del fabricante o reportes que contienen información sensible que no puede ser pública. Por lo que la pretensión de los recurrentes consiste en que se **suprima la exigencia de requerir la acreditación del Control Interlaboratorial y Control de calidad externo en la etapa de admisión de ofertas y que esta se requiera para la etapa de la ejecución contractual.**

Asimismo, el participante **INMUNOCHEM S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 32, se solicitó aceptar la presentación de programas de control de calidad externo con periodo mensual o bimestral o trimestral; ante lo cual la Entidad ratificó que lo que requiere es una evaluación continua mensual. En relación a ello el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que solicitar que la frecuencia del control de calidad externo se realice de forma mensual restringe la libertad de concurrencia, considerando que en el mercado nacional la frecuencia oscila en periodos mensuales, bimensuales o hasta trimestrales. Por lo que, la pretensión del

---

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

recurrente consiste en que se **acepten programas de control de calidad externo con periodo mensual o bimestral o trimestral.**

### **Pronunciamento**

De la revisión de los numerales 2.2.1.1. del Capítulo II y 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo II  
(...)  
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
d. (...)  
- **CONTROL INTERLABORATORIAL:** se deberá **presentar 2 reportes de control Interlaboratorial** del equipo ofertado y su respectivo certificado de participación, el cual podrá ser de cliente de territorio nacional o internacional.  
  
- **CONTROL DE CALIDAD EXTERNO:** se deberá **presentar 2 reportes de control de calidad externo** del equipo ofertado y su respectivo certificado de participación, para todos los analíticos solicitados en el presente proceso.  
(...)  
Capítulo III  
(...)  
**EQUIPO EN CESIÓN DE USO**  
**TIPO: ANALIZADOR TOTALMENTE AUTOMATIZADO DE ACCESO CONTINUO**  
(...)  
**Control Interlaboratorial:**  
*Proporcionar Controles independientes de tercera opinión con matriz humana, con software de gestión de datos que incluya dentro de su sistema un módulo sigma a partir del cual nos permita la revisión del desempeño del laboratorio. Mínimo dos niveles y durante todo el período de compra.*  
  
**Control de calidad externo:**  
*Inscripción a un Programa de Control Externo de la Calidad para controlar todos los analitos solicitados en el presente proceso, **mensual** y para cada Area (Laboratorio Emergencia y Laboratorio Central). Acreditado con la Norma ISO 17043.  
Deben ser proporcionados durante todo el tiempo de vigencia de la relación contractual.  
(...)”**

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14, N° 15, N° 30, N° 31, N° 32, N° 36, N° 37, N° 40, N° 78, N° 79 y N° 81, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 14:** se solicitó que se precise si la forma de sustentar el término “equipo ofertado” será con reportes de la misma marca y modelo del equipo ofertado y no de la serie del equipo.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 30 y N° 31:** se solicitó suprimir la forma de acreditación del “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad”, y en su lugar se solicite proporcionar Controles independientes de tercera opinión con matriz humana, con software de gestión de datos que incluya

dentro de su sistema un módulo sigma a partir del cual se permita la revisión del desempeño del laboratorio o en su defecto se acredite con la presentación del Anexo N° 3 “Declaración Jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas”.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 32:** se solicitó aceptar programas de control de calidad externo con periodo mensual o bimestral o trimestral.
- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 37:** se solicitó que no se requiera la acreditación del “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad” con reportes, pero sí con la presentación de folletería del “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad” a ofertar para la presente licitación.
- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 40, 78, N° 79, N° 80 y N° 81:** se solicitó: (i) suprimir la forma de acreditación del control interlaboratorial y control de calidad externo, toda vez no se ajusta a la normativa legal vigente y su requerimiento transgrede la Ley N° 29733 y su Reglamento y (ii) requerir que los el control interlaboratorial y control de calidad externo sean exigibles al contratista en la etapa de la ejecución contractual y puedan ser acreditados en clientes en territorio internacional y nacional.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, aclarando que en concordancia con la Resolución del Ministerio de Salud N° 627-2008-MINSA, se exige que los laboratorios de establecimientos III-2 cuenten con un “Control interno, interlaboratorial y externo”, por lo que se requiere una evaluación continua mensual, evaluando posibles errores sistemáticos y permitiendo valorar y verificar la confiabilidad de todas las pruebas realizadas, constituyendo un instrumento importante para asegurar la calidad de los resultados en los pacientes; por lo que reiteró su requerimiento.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por los recurrentes, se procederá a analizarlos bajo los siguientes extremos:

**A. Respecto a la forma de acreditación del “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad”.**

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por los recurrentes respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO COMPLEMENTARIO N° 001-HAF-INMP-2025<sup>7</sup>, indicó lo siguiente:

“(…)  
Con respecto a la característica del CONTROL DE CALIDAD INTERLABORATORIAL y CONTROL DE CALIDAD EXTERNO, establecida en el requerimiento primigenio  
(…)  
Esta característica se ha solicitado de acuerdo a la Resolución del Ministerio de Salud 627-2008- MINSA, donde exige que Laboratorios de establecimientos III-2 como lo es el INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL cuente con CONTROL INTERNO,

<sup>7</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0004288 de fecha 9 de enero de 2025.

INTERLABORATORIAL Y EXTERNO, por lo cual se requiere una evaluación continua mensual, evaluando posibles errores sistematicos y permitiendo valorar y verificar la confiabilidad de todas las pruebas realizadas a nuestros pacientes, siendo estos instrumentos importantes para asegurar la calidad de los resultados en beneficio de los pacientes, tomando en consideración también que todo laboratorio debe contar con estos programas de control de calidad para lograr una Certificación y Acreditación por las normativas exigidas en los ISO 15189 y Normas Técnicas de Salud.

Para cumplir con lo establecido en la resolución, que exige CONTROL DE CALIDAD INTERLABORATORIAL y CONTROL EXTERNO se PRECISÓ en el numeral "2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta" de las bases los documentos a presentar para acreditar tanto el control interlaboratorial como en el control externo: "2 reportes de control Inter laboratorial y control externo del equipo ofertado y su respectivo certificado de participación, el cual podrá ser de cliente de territorio nacional o internacional" ello se solicitó con el fin de corroborar que el equipo ofertado tenga la experiencia de control de calidad interlaboratorial para todos los analitos solicitados, mediante mediciones diarias del Control de Calidad Interno, los cuales son comparados con los resultados del control de calidad interno obtenidos por otros laboratorios para asegurar la calidad de los resultados y para corroborar la experiencia de control de calidad externo para todos los analitos solicitados, con la evaluación del control ciego sin valor conocido, todo ello para asegurar la calidad de los resultados en beneficio de los pacientes. Así mismo se aclara que los documentos que se solicitan para acreditar el control interlaboratorial y control externo "reportes" no tienen datos personales de los pacientes sino evaluaciones del control de calidad del equipo ofertado y los reactivos solicitados (objeto de convocatoria) (...) por lo que no existe contravención con la Ley 29733.

La presentación de los reportes de clientes que han trabajado con el equipo ofertado garantiza experiencia en el rendimiento de estos controles (Interlaboratorial y externo) en dichos equipos bioquímicos que presente el postor ganador, es decir, el desempeño del ítem o analito dependerá del modelo del equipo bioquímico al cual esta enrolado, por ello la importancia de solicitar el reporte de calidad de un cliente que viene trabajando con el modelo del equipo que será propuesto en la presente Licitación.

(...)

Según el Informe N°160-EFP-INMP-2024 la entidad realizó la revalidación de las cotizaciones de la LP N°02-2024-INMP-I con fecha 16/12/2024 enviadas a diferentes empresas a través de correo electrónico, donde se demostró que sí hay pluralidad de postores por el cumplimiento con lo consignado en las bases integradas producto de la absolución de consultas y observaciones (...).

Por lo expuesto y luego de haberse demostrado la pluralidad de postores con la revalidación de las cotizaciones realizadas el 16/12/2024 considerando la absolución de consultas y observaciones mencionadas, el Comité de selección y el área usuaria se ratifica en la necesidad de solicitar acreditar con documentación el control interlaboratorial y control externo (...)."

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otro lado, corresponde señalar que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación precisan, entre otros aspectos, que en caso la Entidad determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar la documentación adicional que el postor debe presentar para acreditar las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por los recurrentes, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades que desea satisfacer, mediante el citado informe ratificó la forma de acreditación de las funcionalidades “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad” del equipo “Analizador totalmente automatizado de acceso continuo”, mediante la presentación de “dos (2) reportes de control Inter laboratorial y Control de Calidad externo del equipo ofertado y su respectivo certificado de participación, el cual podrá ser de cliente de territorio nacional o internacional”, ya que con ello se podrá corroborar que el modelo del equipo ofertado tiene experiencia en el rendimiento de los controles requeridos, indicando adicionalmente que la citada forma de acreditación cuenta con pluralidad de proveedores y marcas.

Aunado a ello, cabe indicar que la Entidad mediante INFORME N°160-EFP-INMP-2024<sup>8</sup>, remitió los actuados de la revalidación de mercado de al menos dos (2) empresas<sup>9</sup>, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con la forma de acreditación de las funcionalidades “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad” del equipo “Analizador totalmente automatizado de acceso continuo”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad, con ocasión de su informe técnico, ratificó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 14, N° 15, N° 30, N° 31, N° 36, N° 37, N° 40, N° 78, N° 79 y N° 81, respecto a la forma de acreditación de las funcionalidades “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad” del equipo “Analizador totalmente automatizado de acceso continuo”, en tanto que dicha decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad en determinar qué documentación deberá presentar el postor para acreditar el cumplimiento de Especificaciones Técnicas en la etapa de presentación de ofertas, además de que la forma de acreditación de las citadas funcionalidades fue validada por el mercado en su oportunidad.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que se suprima la exigencia de requerir la acreditación del Control Interlaboratorial y Control de calidad externo en la etapa de admisión de ofertas y que esta se requiera para la etapa de la ejecución contractual, y en tanto la Entidad mediante su memorando ratificó la forma de acreditación de las funcionalidades “Control Interlaboratorial” y “Control Externo de la Calidad” del equipo “Analizador totalmente automatizado de acceso continuo”, siendo que para ello adicionalmente remitió la revalidación de mercado mediante la

---

<sup>8</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0173418 de fecha 16 de diciembre de 2024.

<sup>9</sup> Cotizaciones remitidas por las empresas SISTEMAS ANALÍTICOS S.R.L. y DIAGNOSTICA S.A.C. mediante correos de fecha 16 de diciembre de 2024.

cual se acredita la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con dicha condición en la etapa de presentación de ofertas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **B. Respecto a la frecuencia mensual del Control de calidad externo:**

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por los recurrentes respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 003-EMBQ-INMP-2024<sup>10</sup>, indicó lo siguiente:

“(...)

*Con respecto a la observación de aceptar programas de control de calidad externo con periodo mensual o bimestral o trimestral en la absolución de la consulta N°32 se respondió que **requiere una evaluación continua mensual, ya que esta permite que se garantice la estabilidad de los controles ya que la evaluación de la competencia y el desempeño analítico de laboratorio debe realizarse en un máximo de un mes lo que permitirá al área usuaria garantizar la calidad de los resultados en beneficio de los pacientes.***

*Actualmente **el Instituto Nacional Materno Perinatal viene trabajando con diversos programas de control de calidad externo**, así como también se participó en el programa piloto mundial de la Federación Internacional de Química Clínica (International Federation of Clinical Chemistry-IFCC) **de manera mensual lo cual nos permite evaluar resultados y retroalimentar con estrategias de mejora de la calidad, característica que fue solicitada desde el estudio de mercado, demostrándose pluralidad de postores**, (...).*

(...)

*Por lo expuesto **reiteramos nuestra posición de solicitar un Programa de Control Externo de la Calidad para controlar todos los analitos solicitados en el presente proceso, mensual y para cada Área (Laboratorio Emergencia y Laboratorio Central).***

(...)”

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades que desea satisfacer, mediante el citado informe técnico ratificó

---

<sup>10</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2024-0166732 de fecha 2 de diciembre de 2024.

que la evaluación a realizarse mediante el “Control Externo de la Calidad” será de forma mensual, argumentando que ello permitirá que se garantice la estabilidad de los controles así como la calidad de sus resultados, además, señaló que dicha característica fue requerida desde el estudio de mercado por lo que cuenta con pluralidad de postores.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye las condiciones establecidas para realizar el “Control Externo de la Calidad” requerido.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad con ocasión de su informe técnico brindó los argumentos por los cuales ratifica su requerimiento respecto a la frecuencia en la cual se realizará el “Control Externo de la Calidad”, considerando además que dicha condición cuenta con pluralidad de proveedores y marcas.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que se acepten programas de control de calidad externo con periodo mensual o bimestral o trimestral, y en tanto la Entidad mediante su informe técnico ratificó que la frecuencia de la evaluación del “Control Externo de la Calidad” será sólo de forma mensual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a las “Características técnicas del procesador de última generación”**

El participante **INMUNOCHEM S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 34, se solicitó precisar el requerimiento y características técnicas del procesador de última generación con las características necesarias para el adecuado alojamiento del software del Sistema informático del Laboratorio (LIS); ante lo cual la Entidad sólo aclaró que las 5 PCs que se solicitan son equipos de cómputos con un procesador que soporte el software del sistema de gestión hospitalaria requerido que pueda estar disponible 24/7, con procesamiento y memoria para soportar la base de datos para 5 equipos conectados concurrentemente. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que la Entidad no responde la observación planteada. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **precisen las características técnicas del procesador de última generación**



**requerido para el alojamiento del software del Sistema informático del Laboratorio (LIS)**

**Pronunciamento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS*

*(...)*

*Procesador de dato:*

*(...)*

**La empresa ganadora debe proporcionar e instalar un sistema informático del Laboratorio (LIS). Con módulo de trazabilidad y autovalidación**

*Proporcionar el hardware necesario para el área preanalítica, analítica y post analítica:*

*04 etiquetadoras de impresión térmica para código de barras con su respectivo rollo de Etiquetas autoadhesivas.*

***01 procesador de última generación con las características necesarias para el adecuado alojamiento del software.***

***05 PCs.***

*(...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 34 se solicitó que se aclare el requerimiento y la características técnicas del procesador de última generación con las características necesarias para un adecuado alojamiento del software; ante lo cual, el comité de selección indicó que las 5 PCs que se solicitan son equipos de cómputos con un procesador que soporte el software del sistema de gestión hospitalaria que pueda estar disponible 24/7, con procesamiento y memoria para soportar la base de datos para 5 equipos conectados concurrentemente.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la INFORME TÉCNICO N° 003-EMBQ-INMP-2024<sup>11</sup>, indicó lo siguiente:

*“(...)”*

*Con respecto a la observación de precisar la característica procesadora se aclaró que las 5 PCs que se solicitan son equipos de cómputo con un procesador que soporte el software del sistema de gestión hospitalaria, que puede estar disponible 24/7, con procesamiento y memoria para soportar la base de datos para 5 equipos conectores concurrente.*

**No podemos precisar las características técnicas solicitadas del procesado debido a que el área usuaria desconoce el LIS (sistema de información de laboratorio) que nos ofertará el postor ganador, por ello se deja en consideración del postor ganador entregar las PC con un procesador adecuado con el cual el sistema funcione de manera óptima y soporte el software del sistema de gestión hospitalaria. (...)”**

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

<sup>11</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2024-0166732 de fecha 2 de diciembre de 2024.

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe técnico, recién señaló que no precisará las características técnicas solicitadas para el procesador, dado que, dichas características deberán definirse por el postor para que soporte el sistema de información de laboratorio (SIL) que oferte, a fin de garantizar su óptimo funcionamiento.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se colige que la Entidad con ocasión de su informe técnico brindó los argumentos por los cuales no corresponde precisar las características del procesador de las PC requeridas, pues el postor debe dimensionar dichas características en orden al sistema de información de laboratorio (SIL) que éste oferte.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que se precisen las características técnicas del procesador de última generación requerido para el alojamiento del software del Sistema informático del Laboratorio (LIS); y en tanto la Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales no corresponde precisar las características del procesador de las PC requeridas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe indicar que de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

***“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS***

*(...)*

*Procesador de dato:*

*(...)*

*01 procesador **de última generación** con las características necesarias para el adecuado alojamiento del software.*

*05 PCs.*

*(...)”*

De lo expuesto se aprecia que la Entidad solicita que el procesador requerido sea “de última generación”, lo cual resulta subjetivo y contrario a lo establecido en la

normativa de contratación del Estado, ya que la Entidad no precisó el alcance de dicho término y éste puede inducir a un posible direccionamiento

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad en su informe técnico, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS  
(...)  
Procesador de dato:  
(...)  
01 procesador ~~de última generación~~ con las características necesarias para el adecuado alojamiento del software.  
05 PCs.  
(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto a la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

| CAPÍTULO II   | CAPÍTULO III   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |
|---|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| <p>“2.5 FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos.</p>   | <p>“9. Pago</p> <p>Los pagos se realizarán de forma periódica, de acuerdo el cronograma de entrega.”</p> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |
| <table><tr><th colspan="12">CRONOGRAMA DE PAGOS PERIODICOS</th></tr><tr><th>1º</th><th>2º</th><th>3º</th><th>4º</th><th>5º</th><th>6º</th><th>7º</th><th>8º</th><th>9º</th><th>10º</th><th>11º</th><th>12º</th></tr><tr><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.33%</td><td>0.37%</td></tr></table> <p>Para efectos del pago de las</p> | CRONOGRAMA DE PAGOS PERIODICOS   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  | 1º | 2º | 3º | 4º | 5º | 6º | 7º | 8º | 9º | 10º | 11º | 12º | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.37% |  |
| CRONOGRAMA DE PAGOS PERIODICOS  |  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |
| 1º  | 2º   | 3º    | 4º    | 5º    | 6º    | 7º    | 8º    | 9º    | 10º   | 11º   | 12º   |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |
| 0.33%   | 0.33%  | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.33% | 0.37% |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |  |

|   |  |
|---|--|
| <p><i>contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Recepción del bien en el Almacén Central del INMP.</i></li> <li>- <i>Informe del funcionario responsable del Servicio de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li> <li>- <i>Comprobante de pago.</i></li> <li>- <i>Orden de Compra</i></li> <li>- <i>Factura y Guía de Remisión.</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Oficina de Economía - 2° piso del INMP sito en Jr. Santa Rosa N° 941- Lima. ”</i></p> |  |
|---|--|

De lo expuesto, se advierte que la información consignada no es congruente entre ambos extremos referidos a la forma de pago, por lo que a través del INFORME TÉCNICO N° 02-COMITÉ-LP-02-2024-INMP<sup>12</sup>, la Entidad procedió a uniformizar la información en ambos extremos.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad en su informe técnico, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

| CAPÍTULO II  | CAPÍTULO III                   |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |   |
|--|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---|
| <p>2.5 FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos de acuerdo al cronograma de entrega y en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</p> <table><tr><th colspan="12">CRONOGRAMA DE PAGOS PERIÓDICOS</th></tr><tr><td>1º</td><td>2º</td><td>3º</td><td>4º</td><td>5º</td><td>6º</td><td>7º</td><td>8º</td><td>9º</td><td>10º</td><td>11º</td><td>12º</td></tr><tr><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td><td>0-333%</td></tr></table> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Recepción del bien en el Almacén</li></ul> | CRONOGRAMA DE PAGOS PERIÓDICOS |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |  | 1º | 2º | 3º | 4º | 5º | 6º | 7º | 8º | 9º | 10º | 11º | 12º | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | <p>9. Pago</p> <p>Los pagos se realizarán de forma periódica, de acuerdo el cronograma de entrega y en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Recepción del bien en el Almacén Central del INMP.</li><li>- Informe del funcionario responsable del Servicio de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li></ul> |
| CRONOGRAMA DE PAGOS PERIÓDICOS   |                                |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |   |
| 1º   | 2º                             | 3º     | 4º     | 5º     | 6º     | 7º     | 8º     | 9º     | 10º    | 11º    | 12º    |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |   |
| 0-333%   | 0-333%                         | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% | 0-333% |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |   |

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2024-0177994 de fecha 27 de diciembre de 2024.

|   |  |
|---|--|
| <p>Central del INMP.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe del funcionario responsable del Servicio de Patología Clínica emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>- Comprobante de pago.</li> <li>- Orden de Compra</li> <li>- Factura y Guía de Remisión.</li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Oficina de Economía - 2° piso del INMP sito en Jr. Santa Rosa N° 941-Lima.”</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprobante de pago.</li> <li>- Orden de Compra</li> <li>- Factura y Guía de Remisión.</li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Oficina de Economía - 2° piso del INMP sito en Jr. Santa Rosa N° 941-Lima.”</p> |
|---|--|

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absoluto, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.2. Respecto a los vicios ocultos

Al respecto las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos es no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

Ahora bien, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que no la Entidad no consignó el plazo para los vicios ocultos; por lo que la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 01-COMITÉ-LP-02-2024-INMP<sup>13</sup>, precisó el plazo de responsabilidad por vicios ocultos.

En ese sentido, considerando lo señalado por Entidad en su informe técnico, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **precisará** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

*“Responsabilidad por vicios ocultos:  
La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA Entidad.”*

- Se **adecuará** la cláusula duodécima del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

**“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2024-0173418 de fecha 16 de diciembre de 2024.

*La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~¡CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN~~ (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior

### **3.3. Respecto al Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV**

De la revisión de las Bases Integradas de la presente contratación, se aprecia que contiene el Anexo N° 7 – “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, no obstante, se advierte que la Entidad no habría establecido un listado de documentación de presentación facultativa dentro de las Bases.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, además la ejecución del presente objeto de contratación, se realizará en la localidad del distrito de Cercado de Lima, ubicado en la provincia y departamento de Lima.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

### **3.4. Registro Sanitario o Certificado de registro sanitario**

De la revisión del literal a) del numeral 5.4 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“**Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario**(copia simple), expedido por el Ministerio de Salud (DIGEMID) vigente a la fecha de presentación de propuestas.*

*Deberá acreditar que el producto ofertado cuente con Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, independientemente de quien sea el titular: Conforme lo señalado por la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas a través del Oficio N°1494-2011-DIGEMID-DG/DAS/ATYAG/MINSA de fecha 24.05.2011.*

*En caso que el producto no requiera de Registro Sanitario, el postor deberá acreditar tal condición con documento oficial expedido por la DIGEMID (Actualizado).”*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es conveniente señalar que el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

En relación a ello, cabe considerar que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá**, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas el siguiente texto:

*“La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.  
**Nota:** como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.5. Colegiatura

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
El personal de Ingeniería (Ingeniero Electrónico o Mecatrónico **o Biomedico** debe ser titulado **y colegiado al momento de la presentación de la oferta**, así como el asesor especialista quien debe ser un Tecnólogo Medico o Biólogo titulado **y colegiado al momento de la presentación de la oferta**.”

De lo anterior, se aprecia que la Entidad requiere que el “personal de ingeniería” y “asesor especialista” deban estar colegiados al momento de la presentación de oferta.

Al respecto, es preciso señalar que si bien los profesionales deben encontrarse colegiados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del servicio requerido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará**, el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“El personal de Ingeniería (Ingeniero Electrónico o Mecatrónico **o Biomedico** debe ser titulado y colegiado ~~al momento de la presentación de la oferta~~, así como el asesor especialista quien debe ser un Tecnólogo Medico o Biólogo titulado y colegiado ~~al momento de la presentación de la oferta~~.  
*Nota: la colegiatura del “personal de ingeniería” y “asesor especialista” deberá ser solicitada para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del servicio.”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.6. Duplicidad de Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, fueron reiterados los “Requisitos de Calificación” consignados en el numeral 3.2 del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.



En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.7. Bases Integradas**

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases integradas publicadas en el SEACE el 22 de noviembre de 2024, no se han implementado las modificaciones y/o precisiones realizadas en virtud de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 6, N° 7, N° 12, N° 18, N° 17, N° 19, N° 25, N° 34, N° 41, N° 45, N° 52, N° 53, N° 54, N° 57, N° 62, N° 69, N° 82, N° 84, N° 89 y N° 95.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método exacto para integrar las Bases, cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases integradas publicadas en el SEACE el 22 de noviembre de 2024 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **implementará** en las Bases integradas definitivas, lo precisado por la Entidad en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 6, N° 7,

Nº 12, Nº 18, Nº 17, Nº 19, Nº 25, Nº 34, Nº 41, Nº 45, Nº 52, Nº 53, Nº 54, Nº 57, Nº 62, Nº 69, Nº 82, Nº 84, Nº 89 y Nº 95, a fin de que la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de enero de 2025

*Código: 6.1, 12.6 y 22.1*