

PRONUNCIAMIENTO N° 21-2025/OECE-DSAT

Entidad: Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia: Concurso Público N° 2-2025-INVERMET-1, convocado para el Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la elaboración del expediente técnico definitivo (EDI) y supervisión de la ejecución de obra del proyecto de inversión denominado: “Creación del servicio de movilidad urbana en cinco (5) pasos a desnivel elevado (puentes vehiculares) en el eje vial de la av. Próceres av. Wiese, tramo av. Perú av. del Cruce Este. distrito de San Juan de Lurigancho de la provincia de Lima del departamento de Lima con CUI N.º 2673653”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19 de marzo de 2025¹ y subsanado el 1² y 11^{3,4} de abril de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C., KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL y XENA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo No 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 23⁵ y 28⁶ de abril de 2025, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0038342

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0045270

³ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0051422

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0000972

⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0002743

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27 referida a la “**Definición de consultoría de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37 referida al “**Procedimiento de aplicación de las otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39 referidas a los “**Plazos del servicio de la consultoría de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 44, N° 46, N° 113 y N° 172 referidas a la “**Experiencia del plantel profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 205 referida a la “**Acreditación del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 278 referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

Asimismo, de la revisión de las solicitudes de elevación de cuestionamientos de los mencionados participantes se advierte que estas contienen pretensiones que no fueron formuladas en su oportunidad, tal como se aprecia en el detalle siguiente:

- El participante **XENA E.I.R.L.** cuestionó las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5 N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 53, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 202, N° 206, N° 223, N° 238, N° 246, N° 247, N° 248, N° 249, N° 250, N° 251, N° 252, N° 278 y N° 280 señalando que las absoluciones son poco claras y propone unas combinaciones de términos para acreditar la experiencia de postor en la especialidad, conforme se aprecia a continuación:

“(…)
1. Acerca de la experiencia del postor en la especialidad, en las bases integradas “para la Supervisión de Elaboración de Expediente Técnico” menciona lo siguiente:
 (…)
 Sustento de solicitud de aclaración sobre la integración a la absolución de consultas:
 De acuerdo con lo establecido en las bases integradas, entendemos que las experiencias a presentar como servicio de consultoría de obra similar será la siguiente forma:

Supervisión y/o elaboración de expediente técnico y/o Diseño final y/o Diseño de detalle y/o Ingeniería de detalle y/o Proyecto de Construcción y/o Redacción de proyecto y/o Interventoría de la Elaboración del Expediente Técnico y/o Estudios Definitivos para la Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación y/o Remodelación y/o Renovación de Viaductos y/o Vías de evitamiento y/u Infraestructura vial (Obras viales

urbanas e interurbanas) y/o Autopistas y/o Vías expresas y/o Carreteras(**) y/o Proyectos ferroviarios urbanos (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías) que desarrollen Puentes y/o Puentes vehiculares y/o Puentes definitivos y/o Puentes carreteros(*) y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Densivel y/o Bypass

Nota:

(*) No se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal)

(**) Se consideran Carreteras, aquellas comprendidas dentro de la Red Nacional y Carreteras Departamentales (Carreteras principales y carreteras secundarias) cuya superficie de vía sea a nivel de asfaltado (pavimento rígido o flexible) precisando que no se aceptarán carreteras cuya superficie sea de afirmado o trochas carrozables.

Ejemplo:

Podemos considerar presentar como experiencia

- "Supervisión de estudio definitivo para el mejoramiento de la carretera ..."
En los documentos se detalla el tipo de pavimentación, los puentes, entre otros.
ó
- "Elaboración de expediente técnico para la construcción de la carretera..."
En los documentos se detalla el tipo de pavimentación, los puentes, entre otros.
ó
- "Elaboración de estudio definitivo para la rehabilitación y mejoramiento de la carretera..." En los documentos se detalla el tipo de pavimentación, los puentes, entre otros.
ó
- Etc.

En virtud de lo anterior, solicitamos al Comité que aclare o confirme si nuestro entendimiento es correcto, ya que lo indicado en las bases integradas, conforme a la absolución de consultas, resulta ambiguo y no proporciona una respuesta clara y precisa respecto a la experiencia requerida.

(...)

2. Acerca de la experiencia del postor en la especialidad, en las bases integradas "para la Supervisión de Obra" menciona lo siguiente:

(...)

Sustento de solicitud de aclaración sobre la integración a la absolución de consultas:

De acuerdo con lo establecido en las bases integradas, entendemos que las experiencias a presentar como servicio de consultoría de obra similar será la siguiente forma:

supervisión de obra y/o Interventoría Integral de Obras y/o Interventoría de Obras y/o Interventoría para la Construcción de las Obras y/o Interventoría para el mejoramiento mediante la construcción y/o Supervisión y control de obra y/o Control y vigilancia de obra y/o Supervisión y control de obra y/o Inspección y control de obra y/o Inspección de construcción para la Creación y/o Construcción y/o

*Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación y/o viaductos y/o Remodelación y/o Renovación de Vías de evitamiento y/u Infraestructura vial (Obras viales urbanas e interurbanas) y/o Autopistas y/o Vías expresas y/o Carreteras(**) y/o Proyectos ferroviarios urbanos (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías) que desarrollen Puentes y/o Puentes vehiculares y/o Puentes definitivos y/o Puentes carreteros(*) y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass*

Nota:

() No se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan Transitabilidad peatonal)*

*(**) Se consideran Carreteras, aquellas comprendidas dentro de la Red Nacional y Carreteras Departamentales (Carreteras principales y carreteras secundarias) cuya superficie de vía sea a nivel de asfalto (pavimento rígido o flexible) precisando que no se aceptarán carreteras cuya superficie sea de afirmado o trochas carrozables.*

Ejemplo:

Podemos considerar presentar como experiencia

- *"Supervisión de obra para el mejoramiento de la carretera ..."*
En los documentos se detalla el tipo de pavimentación, los puentes, entre otros.
ó
- *"Ejecución de obra para la construcción de la carretera..."*
En los documentos se detalla el tipo de pavimentación, los puentes, entre otros.
ó
- *"Supervisión de construcción de obra para la rehabilitación y mejoramiento de la carretera..."*
En los documentos se detalla el tipo de pavimentación, los puentes, entre otros.
ó
- *Etc.*

En virtud de lo anterior, solicitamos al Comité que aclare o confirme si nuestro entendimiento es correcto, ya que lo indicado en las bases integradas, conforme a la absolución de consultas, resulta ambiguo y no proporciona una respuesta clara y precisa respecto a la experiencia requerida.

(...) (Lo subrayado y resaltado son agregados).

No obstante, las consultas y/u observaciones y sus absoluciones estaban orientadas a incluir en la definición de servicios de consultoría de obras, términos distintos a los propuestos y a la modificación del monto de facturación.

- El participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL** cuestionó la consulta y/u observación N° 35 respecto a la división de los adelantos en dos (2) componentes, conforme se aprecia a continuación:

“(…)
Al respecto cuestionamos la absolución de la consulta (...) no se puede subdividir en componentes (estudio y obra), en un caso similar el OSCE supervisó de oficio y corrigió el criterio de otorgamiento del adelanto directo (Pronunciamiento N° 13-2025/OSCE-DGR) (...)”.

No obstante, la consulta y/u observación y la absolución estaban orientadas al porcentaje (%) de los adelantos.

Además, en la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.** se cuestionó la consulta y/u observación N° 278 respecto al monto requerido para la experiencia del postor en calidad de “factor de evaluación”, conforme se aprecia a continuación:

“(…)
...y los factores de evaluación, ...
... y/o 0.5 veces el valor referencial para el puntaje mayor en los factores de evaluación,...
(...)”.

No obstante, la consulta y/u observación y la absolución estaban orientadas a la reducción del monto requerido para la experiencia del postor en calidad de “requisito de calificación”.

Por ello, considerando que las peticiones señaladas anteriormente no fueron abordadas en las referidas consultas y/u observaciones, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la “Definición de consultoría de obras similares”

El participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De la revisión a la absolución a la consulta y/o observación N° 27, durante el desarrollo del análisis respecto a la consulta, **la entidad define como carreteras a aquellas comprendidas en la Red Vial Nacional y Departamental a nivel de asfalto rígido o flexible, observamos esta definición toda vez que difiere la del Glosario de Términos del MTC vigente.***

*Por otro lado, denominar carreteras a las comprendidas dentro Red Vial Nacional o Departamental **solo es atribuible al contexto del Perú, dejando un vacío o ambigüedad con respecto a la acreditación de experiencia proveniente del extranjero**, cuya denominación también es carretera, **por lo tanto se debe aceptar experiencia extranjera cuya denominación es carretera.***

Ambos cuestionamientos están amparados en el literal c) Principio de Transparencia del Art. 2 Principios que rigen las contrataciones de la Ley de Contrataciones del Estado, donde señala que la entidad debe proporcionar información clara y coherente.

(…)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Por lo tanto, se colige que la pretensión consiste en aceptar la experiencia derivada del extranjero cuya denominación sea “carretera” sin requerir que estas tengan análogas condiciones a la definición de carreteras consignada en las Bases.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) Se considerará como obra similar a:

Se considerará como obra similar a: creación y/o construcción, y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación de obras viales que incluya viaductos

Como viaductos, se refiere a Vías que contengan puentes o viaductos y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass,

Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de viaductos será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.

(...”).

Es así que mediante consulta y/u observación N° 27 se solicitó **ampliar** la definición de similares obrante en la experiencia del postor, considerando los términos siguientes:

“Para la supervisión de la elaboración del expediente técnico:

Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de, Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de, Obras viales urbanas y/o autopistas y/o vías Expresas y/o carreteras que incluyan, intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.

Para la Supervisión de la Ejecución de Obra:

Supervisión de obra en, Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de, Obras viales urbanas y/o autopistas y/o vías Expresas y/o carreteras que incluyan, intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares”.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, indicando que con ocasión de la integración de Bases incorporará lo siguiente:

“(...) como servicios de consultoría de obra a supervisiones de obras similares, para la supervisión de la elaboración de expediente y supervisión de ejecución de obra en los extremos de los TDR y de las bases a los términos:

Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Recuperación y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o REMODELACIÓN y/o RENOVACIÓN de Puentes y/o Puentes vehiculares y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Densivel y/o Bypass, serán desarrollados y/o ejecutados en las siguientes intervenciones: Obras viales urbanas y/o Autopistas y/o Vías expresas y/o Carreteras.

Nota:

Se consideran Carreteras, aquellas comprendidas dentro de la Red Nacional y Carreteras Departamentales (Carreteras principales y carreteras secundarias) cuya superficie de vía sea a nivel de asfaltado (pavimento rígido o flexible) precisando que no se aceptarán carreteras cuya superficie sea de afirmado o trochas carrozables” (El subrayado y resaltado es nuestro).

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, indicando que la Entidad al definir “carreteras” en las Bases consignó que son “*aquellas comprendidas en la Red Vial Nacional o Departamental a nivel de asfaltado rígido o flexible*”, lo cual según refiere: i) difiere de la definición del glosario de términos del Ministerio de Transportes y Comunicaciones vigente, y ii) genera un vacío o ambigüedad sobre la acreditación de la experiencia proveniente del extranjero, ya que esta solo es atribuible al contexto peruano. Por lo tanto, se colige que la pretensión implica aceptar la experiencia derivada del extranjero cuya denominación sea “carretera” sin requerir que estas

tengan análogas condiciones a la definición de carreteras consignada en las Bases.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Esta área técnica, con la finalidad de contar pluralidad de postores y dando cumplimiento a los principios que rigen las contrataciones públicas, en cuanto a la libertad de concurrencia, acogió parcialmente la consulta formulada por el participante, ampliando la definición de obras similares, donde se consideró el término de “Carreteras Pavimentadas”, aquellas comprendidas dentro de la Red Vial Nacional y Red Vial Departamental o Regional, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), conforme al Glosario de Términos Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N°02-2018-MTC/14.

Ahora bien, no puede considerarse dentro de la definición de obras similares el término “carreteras” de forma general, como pretende el participante, en virtud a que no resultaría posible la verificación de que los postores cuentan con aquella capacidad técnica que se requiere para el cumplimiento de la prestación, dadas las características y condiciones técnicas del proyecto que requieren de un diseño estructural complejo.

Con respecto, al cuestionamiento por parte del participante donde señala que existe un vacío o ambigüedad con respecto a la acreditación de experiencia proveniente del extranjero, ya que considera que dicho término sólo será atribuible a contratos ejecutados en el contexto peruano, se procederá a considerar la denominación del MTC excluyendo comprendidas dentro de la Red Vial Nacional y Red Vial Departamental o Regional. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Asimismo, a través del Informe Técnico N°004-2025/CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 24 de abril de 2025, la Entidad precisó, lo siguiente:

“(…)

Esta área técnica, al agregar en la nota que no aceptaran obras de infraestructura vial urbana, no dejó claro, ni preciso a que tipos de obras correspondía “no tomar en cuenta” o no considerar como obras similares, ante este dilema precisa lo siguiente:

Sobre Obras de Infraestructura Vial Urbana, se precisa:

Una obra de Infraestructura Vial (Urbana e Interurbana), como lo requerido en el objeto de la contratación, abarca la construcción de puentes, viaductos elevados, túneles, autopistas, carreteras pavimentadas y todos sus elementos que garanticen su funcionalidad y seguridad, es un conjunto de obras que mejoran la conectividad y la accesibilidad dentro de una ciudad, facilitando el transporte vehicular en todas sus modalidades y que dentro de estas se encuentran contempladas las Obras de Infraestructura Vial Urbana.

Ahora bien, dentro de la definición de obras infraestructura vial por ser amplia y compleja, se aceptarán todas aquellas obras viales urbanas; distintas de aquellas que contemplen Transitabilidad Vehicular y peatonal y/o pistas y veredas en calles, jirones y pasajes.

Se precisa que, la exclusión de este tipo de obras, se basa en su sistema constructivo, que consiste en la construcción, mejoramiento, rehabilitación a nivel de pavimento rígido o flexible, veredas, aceras; cuyo objetivo es la circulación de personas y vehículos menores cuya fluidez es baja en las zonas

urbanas: hecho que no guarda relación con el objeto y el sistema constructivo de las obras similares al objeto de la contratación, que consiste en la construcción de cinco (05) pasos a desnivel elevado (Puentes Vehiculares) en una vía rápida, que facilitara exclusivamente el flujo y transporte vehicular.

Sin embargo, serán evaluados de manera integral otra terminología distinta a la indicada en la definición previamente señalada, siempre y cuando el postor acredite su equivalencia documental.

Asimismo, por error involuntario se consignó por duplicado el término “viaductos” en la definición de servicios de consultorías de obras similares, razón por la cual deberá ser suprimido el primer término consignado.

De todo de mencionado se adecuarán los párrafos contenidos en la Nota del Numeral 3.2 Requisitos de Calificación, Literal B y C de la Experiencia del Plantel Profesional Clave y Experiencia del Postor; de las bases y el numeral 2.27 Requisitos de Calificación, literal C y D de la Experiencia del Plantel Profesional Clave y Experiencia del Postor, de los Términos de Referencia, conforme a lo siguiente:

C. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos:

PLANTEL PROFESIONAL PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

(...)

PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.

(...)

Experiencia en obras similares: Se considera que el personal profesional Clave (de corresponder) deberá tener experiencia en obras similares a:

Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación ~~y/o viaductos~~ y/o Remodelación y/o Renovación de Puentes y/o Puentes vehiculares y/o Puentes definitivos y/o Puentes carreteros (*) y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, que serán desarrolladas y/o **ejecutadas en las siguientes intervenciones:** Vías de evitamiento y/u Infraestructura vial (Obras viales urbanas e interurbanas) y/o Autopistas y/o Vías expresas y/o Carreteras Pavimentadas (**) y/o Proyectos ferroviarios urbanos (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías)

Nota:

(*) No se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, ~~obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal)~~ **Transitabilidad Vehicular y peatonal y/o pistas y veredas en calles, jirones y pasajes**

(**) **CARRETERAS PAVIMENTADAS:** Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)^[1].

[1] Extraído del Glosario de Términos Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N°02-2018-MTC/14

(...)

D. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

PARA LA SUPERVISION DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO

Requisitos:

(...)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión y/o elaboración de expediente técnico y/o Diseño final y/o Diseño de detalle y/o Ingeniería de detalle y/o Proyecto de Construcción y/o Redacción de proyecto y/o Interventoría de la Elaboración del Expediente Técnico y/o Estudios Definitivos **para la** Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación ~~y/o viaductos~~ y/o Remodelación y/o Renovación de Puentes y/o Puentes vehiculares y/o Puentes definitivos y/o Puentes carreteros (*) y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, que serán desarrolladas y/o **ejecutadas en las siguientes intervenciones:** Vías de evitamiento y/u Infraestructura vial (Obras viales urbanas e interurbanas) y/o Autopistas y/o Vías expresas y/o Carreteras Pavimentadas (**) y/o Proyectos ferroviarios urbanos (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías)

Nota:

(*) No se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, ~~obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal)~~ **Transitabilidad Vehicular y peatonal y/o pistas y veredas en calles, jirones y pasajes**

(**) **CARRETERAS PAVIMENTADAS:** Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)^[1].

[1] Extraído del Glosario de Términos Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N°02-2018-MTC/14
(...)

PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA

Requisitos:

(...)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: supervisión de obra y/o Interventoría Integral de Obras y/o Interventoría de Obras y/o Interventoría para la Construcción de las Obras y/o Interventoría para el mejoramiento mediante la construcción y/o Supervisión y control de obra y/o Control y vigilancia de obra y/o Supervisión y control de obra y/o Inspección y control de obra y/o Inspección de construcción para la Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Ampliación ~~y/o viaductos~~ y/o Remodelación y/o Renovación de Puentes y/o Puentes vehiculares y/o Puentes definitivos y/o Puentes carreteros (*) y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles vehiculares y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, que serán **desarrolladas y/o ejecutadas en las siguientes intervenciones:** Vías de evitamiento y/u Infraestructura vial (Obras viales urbanas e interurbanas) y/o Autopistas y/o Vías expresas y/o Carreteras Pavimentadas (**) y/o Proyectos ferroviarios urbanos (metros pesados y ligeros, Trenes de alta velocidad, Trenes de cercanías, Tranvías).

Nota:

(*) No se consideran puentes Bailey, puentes colgantes, puentes peatonales, pontones, alcantarillas, ~~obras de infraestructura vial urbana (este tipo de obras en su mayoría contemplan transitabilidad peatonal)~~ **Transitabilidad Vehicular y peatonal y/o pistas y veredas en calles, jirones y pasajes**

(**) **CARRETERAS PAVIMENTADAS:** Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)^[1].

[1] Extraído del Glosario de Términos Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N°02-2018-MTC/14
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁸, a través de su informe técnico señaló que no se puede considerar dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares el término “carreteras” de forma general, debido a las características y condiciones técnicas del proyecto, las cuales requieren un diseño estructural complejo.

Asimismo, indicó que el término “carreteras” obrante en la Bases se refiere a “carreteras pavimentadas”, en tanto que la definición de estas última en el Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial comprende *“aquellas comprendidas dentro de la Red Vial Nacional y Red Vial Departamental o Regional, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)”*. Es decir, resulta similar a la exigencia de las Bases que comprende vías de con un nivel asfalto en pavimento rígido o flexible.

Además, aclaró que cuando se trate de experiencia proveniente del extranjero se procederá a considerar la denominación del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), excluyendo la exigencia de que las carreteras estén *“comprendidas dentro de la Red Vial Nacional y Red Vial Departamental o Regional”*, en la medida que dicho aspecto solo sería aplicable a contratos comprendidos en el contexto peruano.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en aceptar la experiencia derivada del extranjero cuya denominación sea “carretera” sin requerir que estas tengan análogas condiciones a la definición de carreteras consignada en las Bases y, en tanto la Entidad mediante Informe Técnico aclaró que determina la condición de carreteras conforme a las condiciones determinadas en las Bases, excluyendo aquellas referidas a la red vial nacional, departamental o regional; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto y a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET e INFORME TECNICO N°004-2025, decidió incorporar el término “pavimentada” conjuntamente con la descripción de “carreteras” en la definición de consultoría de obras similares y considerar la definición exacta de “carreteras pavimentadas” obrante en el Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial, así como corregir la duplicidad del término “viaducto” y las incongruencias relativas al término “obras de infraestructura vial urbana”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la definición de servicios de consultorías de obras similares consignada en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme a lo descrito en el Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET e INFORME TÉCNICO N°004-2025.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Procedimiento de aplicación de las otras penalidades”

El participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 37, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección, NO ACOGE dicha observación, manifestando OTRAS PENALIDADES se encontraba en el numeral 2.14 y no en el numeral 2.6 y que debía ceñirse a dicho numeral, sin embargo, en **ningún extremo de la absolución de consultas y/o observaciones precisas cuál es el procedimiento mediante el cual se verificará el supuesto a penalizar. Es importante señalar que el término "Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.", no permite verificar la ocurrencia del supuesto a penalizar.***

De acuerdo al Artículo 163 del Reglamento prevé la posibilidad de que la Entidad establezca en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de "otras penalidades", ante la configuración de determinadas infracciones durante la ejecución de la prestación, distintas a la penalidad por mora.

*El numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que **los documentos del procedimiento de selección pueden proveer otras penalidades, siempre que éstas sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; debiendo, para tales efectos, i) incluir los supuestos de aplicación de penalidad (distintas al retraso o mora); ii) la forma de cálculo de la penalidad, para cada supuesto; y, iii) el***

procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Al respecto, se advierte que para la aplicación de las "otras penalidades" que regula el artículo 163 del Reglamento, se requiere aquellas hayan sido establecidas debidamente en los documentos del procedimiento de selección, tal como establece dicho artículo; de lo contrario, durante la ejecución contractual, una Entidad no podría aplicar otras sanciones al contratista (salvo la penalidad por mora, cuando corresponda), al no haberlas establecido como otras penalidades en los documentos del procedimiento de selección.

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que "La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE, en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen".

En tal sentido, al solo expresar que los postores deben ceñirse a las bases o algo similar de acuerdo a las características de la obra, NO es suficiente para absolver lo consultado; por consiguiente, el Comité de Selección, no estaría motivando ni sustentando de manera objetiva y razonablemente lo observado o consultado, contraviniendo los principios de libertad de concurrencia, transparencia y equidad. (...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Por lo tanto, se colige que la pretensión implica cuestionar el procedimiento para verificar las penalidades distintas a la mora y que se brinde mayores alcances al respecto.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el subnumeral 2.14.2. "Otras Penalidades" de los Términos de Referencia comprendidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)

Otras penalidades Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
01	En caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.

(...)

13	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	1 U.I.T. por no atender las consultas formuladas por el residente de obra.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
----	--	--	--

Procedimiento:

- Estas penalidades serán ejecutadas según lo informado por LA ENTIDAD quien asume la responsabilidad de su aplicación, que podrían corresponder a las valorizaciones de obra o en la liquidación de la misma.
- Para verificar en obra las circunstancias que se da para la aplicación de la penalidad, dicho incumplimiento deberá ser corroborada mediante registros fotográficos o videos y/o cualquier comunicación que se haya tomado conocimiento y se haya comunicado al supervisor del incumplimiento o del momento de esta situación ocurrida.
- La penalidad será descontada de la valorización del mes en el que se cometió la infracción cometida o en la liquidación de su prestación del servicio.
- En caso de que la Supervisión cometa la misma infracción nuevamente, la penalidad se aplicará de forma automática.

(...)”

Es así que mediante consulta y/u observación N° 37 se solicitó **incorporar** el procedimiento de verificación de las otras penalidades distintas a la mora, en la medida que este no ha sido precisado; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(...) De la revisión efectuada a los términos de referencia y bases, no se logró establecer del numeral 2.6 que esté relacionado con la denominación de "OTRAS PENALIDADES", sin embargo en el acápite 2.14 numeral 2.14.2 se encuentra detallado el cuadro de "Otras Penalidades" para el servicio de Consultoría de Supervisión para la Elaboración del Expediente Técnico" y para el Servicio de Consultoría para la Supervisión de ejecución de Obra.

Sobre la consulta se exhorta a los participantes a revisar el acápite 2.14 numeral 2.14. del Capítulo III, Requerimiento de los términos de referencia. (...)”.

No obstante, el recurrente cuestionó la referida absolución alegando que no se ha precisado el procedimiento mediante el cual se verificaría el supuesto a penalizar, señalando que el término “*Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras*”, no permitiría verificar la ocurrencia de dicho supuesto. Por lo tanto, se colige que la pretensión implica cuestionar el procedimiento para verificar las penalidades distintas a la mora y que se brinden mayores alcances al respecto.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 04-2025, remitido el 19 de marzo de 2025 con ocasión a la solicitud de elevación de cuestionamientos, la Entidad indicó lo siguiente:

“(..."

*Al respecto, se considera que la respuesta del comité **debe complementarse con un procedimiento para la aplicación de penalidades, el cual será de la siguiente manera:***

- a). El funcionario de la Entidad al detectar un supuesto de penalidad del cuadro de Otras Penalidades, registra la infracción en acta e informa al contratista, adjuntando las evidencias que pudiera haber obtenido, en dicha comunicación establece el plazo*

para la subsanación del supuesto(s) incumplido(s) que no será mayor a un (01) día calendario. En caso que el incumplimiento persista se pasa directamente al literal c).

b). El contratista revisa el informe notificado y procede a subsanar en el plazo otorgado, de no hacerlo, se aplica la penalidad prevista.

c). El funcionario de la Entidad procede a calcular la penalidad según el cuadro o la tabla de Otras Penalidades, sobre la base del monto del contrato vigente, por día, persona u ocurrencia, de corresponder, verificando antes que el monto acumulado de penalidades aplicadas no haya excedido el monto máximo de la penalidad admisible, equivalente al diez por ciento (10%), del monto del contrato vigente, caso contrario pasa el literal e).

d). El funcionario de la Entidad informa al contratista la aplicación de la penalidad, y comunica a la Entidad que la penalidad será incluida en la siguiente valorización o en la liquidación o pago final.

*e). En los casos que el monto acumulado de penalidades aplicado haya excedido el monto máximo admisible establecido en el literal c), la Entidad evaluará la resolución del contrato, tomando en cuenta, uno análisis costo vs. beneficio, el cumplimiento de las finalidades públicas de la obra, el principio de eficiencia y eficacia y el avance físico y financiero de la obra y el servicio.
(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).*

Al respecto, el artículo 163 del Reglamento prevé la posibilidad de que la Entidad establezca en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de “otras penalidades”, ante la configuración de determinadas infracciones durante la ejecución de la prestación, distintas a la penalidad por mora.

Por su parte, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden prever otras penalidades, siempre que éstas sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; debiendo, para tales efectos: i) incluir los supuestos de aplicación de penalidad (distintas al retraso o mora); ii) la forma de cálculo de la penalidad, para cada supuesto; y, iii) **el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.**

Por lo tanto, corresponde señalar que solo será posible constituir el supuesto penalizable distinto a la mora cuando cuente con la descripción del supuesto, el monto aplicable o su determinación y el procedimiento para verificar que el supuesto sucedió. **De esta forma, corresponde a cada Entidad determinar estos tres (3) elementos que conforman cada penalidad distinta a la mora.**

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁹, a través de su informe técnico posterior decidió explicar el desarrollo que comprende el término “Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras”,

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

de tal manera que el contratista cuente con mayores alcances respecto a las acciones o actividades que se realizarán para verificar que el supuesto penalizable ocurrió.

En ese sentido, considerando que la pretensión implica cuestionar el procedimiento para verificar las penalidades distintas a la mora y modificar el referido procedimiento y que la Entidad mediante Informe Técnico detalló el desarrollo del procedimiento de verificación de los supuestos penalizables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el subnumeral 2.14.2. “Otras Penalidades” de los Términos de Referencia comprendidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, los procedimientos que se establecen para la aplicación de los supuestos de penalidad, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 04-2025.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Plazo del servicio de la consultoría de obra”

Los participantes **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL** e **INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39, señalando en sus solicitudes de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 38 (Consulta de KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL)

“(…”

Al respecto cuestionamos la absolución de la consulta, ya que la Entidad asume que en el plazo de supervisión de obra (420 dc), está incluido la recepción de obra, con lo cual contraviene con los plazos establecidos en el Art. 208 del RLCE, en ese sentido solicitamos se aclare los plazos correspondientes, toda vez que el plazo de ejecución de obra es de 420 y la etapa de recepción

debería ser posterior a ella.

(...)"

Respecto a la consulta u observación N° 39 (Consulta de INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.)

(...)"

Asimismo, de acuerdo al desagregado de gastos de supervisión precisan que:

II ETAPA DE RECEPCIÓN DE OBRA (07 DÍAS)								7,873.33
Personal profesional clave (no: beneficios sociales)								6,090.00
1.0	Supervisor de Obra	día	1.00	7.00	1.00	450.00	3,150.00	
2.0	Especialista en Calidad	día	1.00	7.00	1.00	420.00	2,940.00	
II.B VEHICULOS								933.33
1.0	Camioneta Pick Up Doble Cabina 4x4	día	1.00	7.00	-	133.33	933.33	
II.C SEGUROS								850.00
1.0	Servicio de seguro SCTR (personal profesional, técnico y administrativo)	gib	1.00	1.00	1.00	500.00	500.00	
2.0	Seguro VIDALEY	gib	1.00	1.00	1.00	250.00	250.00	
3.0	Costo por emisión de Póliza	gib	1.00	1.00	1.00	100.00	100.00	

El Comité de Selección no es claro al momento de definir los plazos, ya que establece un plazo de 420 días calendario para la supervisión de la ejecución de obra y de 7 días calendario para la Etapa de Recepción de Obra, que está incluido dentro del plazo de supervisión.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que el Artículo 208.1 menciona que 208.1. En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, de encontrarlo conforme anota en el cuaderno de obra y emite el certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto y precisa que la obra cumple lo establecido en el expediente técnico de obra y las modificaciones aprobadas por la Entidad, remitiéndolo a esta dentro de dicho plazo. De no constatar la culminación de la obra anota en el cuaderno de obra dicha circunstancia y comunica a la Entidad, en el mismo plazo.

En ese sentido al mencionar "en la fecha de la culminación de la obra", quiere decir que la obra ya cumplió el 100% de las partidas señaladas en el expediente técnico. Por ende, el plazo de 7 días calendarios no puede estar dentro de la supervisión de la ejecución de obra.

Asimismo, al mencionar que la ETAPA DE RECEPCIÓN DE OBRA (07 DÍAS) se encuentra dentro de la etapa de supervisión de obra, esta se estaría pagando por duplicado al jefe de Supervisión de Obra y Especialista en Calidad, de acuerdo a lo que establece el desagregado de gastos de supervisión y teniendo en consideración que dicho pago es por tarifas.

Por lo que solicitamos una aclaración en el plazo del servicio de consultoría de obra.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Por lo tanto, se colige que la pretensión consiste en aclarar el plazo del servicio de consultoría, toda vez que no queda claro si la recepción se encuentra dentro del plazo de 420 días calendario.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 1.35 "Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra" del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"1.35. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de quinientos cuarenta (540) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.
(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, de la revisión de la “Estructura de costos”, para determinar el valor referencial adjuntada en el formato “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, se aprecia lo siguiente:

I : ESTRUCTURA DE COSTOS POR SUPERVISION DE REVISION DEL ESTUDIO										
A SUMA ALZADA										
Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Tiempo	Participación	Costo \$/.	Sub Total	\$/.	TOTAL	\$/.
I	SUPERVISION DE REVISION DEL ESTUDIO								0.00	
a.-	Personal Profesional Clave (Inc. Beneficios Sociales)								0.00	
1.0	Jefe de Supervisión	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
2.0	Especialista en Diseño Vial	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
3.0	Especialista en Estructuras	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
4.0	Especialista en Inserción Urbana	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
5.0	Especialista en Tráfico	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
b.-	Personal Profesional No Clave (Inc. Beneficios Sociales)									
1.0	Especialista en Topografía	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
2.0	Especialista en Costos	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
3.0	Especialista en Suelos, Geología y Geotecnia	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
4.0	Especialista en Seguridad, Salud y Medio Ambiente	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
5.0	Especialista en Interferencias	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
6.0	Especialista en Hidrología	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
7.0	Especialista en Gestión de Riesgos	día	1.00	120.00	1.00	0.00	0.00			
c.-	Equipos y Servicios de Ingeniería								0.00	
1.0	Alquiler de equipo de Topografía	día	1.00	60.00	1.00	0.00	0.00			
2.0	Servicio de ensayos estándar para mecánica de suelos	Glb	1.00	-	-	0.00	0.00			
3.0	Servicio de ensayos geológicos y geotécnicos	Glb	1.00	-	-	0.00	0.00			
4.0	Alquiler de equipo de Computo	Glb	1.00	-	-	0.00	0.00			
d.-	Seguros								0.00	
1.0	ICTR Salud y Pensión (Seguro Complem. de Trabajo de Riesgo)	mes	12.00	-	1.00	0.00	0.00			
									COSTO DIRECTO	0.00
									GASTOS GENERALES (4.76%)	0.00
									UTILIDAD (5%)	0.00
									SUB TOTAL	0.00
									IGV (18%)	0.00
									TOTAL	0.00
II : ESTRUCTURA DE COSTOS DE LA SUPERVISION DE OBRA										
A TARIFAS DIARIAS										
Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Tiempo	Participación	Costo \$/.	Sub Total	\$/.	TOTAL	\$/.
I	ETAPA DE SUPERVISION (14 MESES)								0.00	
I.A	Personal profesional Clave (Inc. Beneficios Sociales)								0.00	
1.0	Supervisor de Obra	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
2.0	Especialista en Calidad	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
3.0	Especialista en Seguridad	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
4.0	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
5.0	Especialista en Diseño Geométrico Vial	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
I.B	Personal profesional No Clave (Inc. Beneficios Sociales)								0.00	
1.0	Especialista en Tránsito y transporte	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
2.0	Especialista en Paisajismo y Urbanismo	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
3.0	Especialista en Trazo y Levantamiento Topográfico	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
4.0	Especialista en Metrados, Costos, Presupuesto y Valorizaciones	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
5.0	Especialista en Pavimentos y Suelos	día	1.00	252.00	1.00	0.00	0.00			
6.0	Especialista en Interferencias	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
7.0	Especialista en Estructuras	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
8.0	Especialista en Hidrología	día	1.00	252.00	1.00	0.00	0.00			
9.0	Asistente del Supervisor de Obra	día	1.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
10.0	Asistente del Especialista en Tránsito y Transporte	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
11.0	Asistente del Especialista en Diseño Geométrico y Vial	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
12.0	Asistente del Especialista en Trazo y Levantamiento Topográfico	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
13.0	Asistente del Especialista en Metrados, Costos, Presupuesto y Valorizaciones	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
14.0	Asistente del Especialista en Mecánica de Suelos y Pavimentos	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
15.0	Asistente del Especialista en Impacto Ambiental	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
16.0	Asistente del Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
17.0	Asistente del Especialista en Estructuras	día	2.00	420.00	1.00	0.00	0.00			
18.0	Asistente del Especialista en Hidrología	día	2.00	252.00	1.00	0.00	0.00			

I.C	Alquileres y Servicios								0.00
1	Alquiler de Oficina								
	Alquiler, equipamiento, mantenimiento de Oficina (inc. Servicios)	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
2	Topografía								
	Equipos Topográficos	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
3	Servicio de Laboratorio								
	Servicio de Laboratorio de Mecánica de Suelos y Resistencia de Materiales	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
	Servicio de Laboratorio de Geología y Geotecnia	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
4	Equipos de Computo								
	Alquiler de equipos de computo	día	1.00	420.00	-	0.00	0.00		
5	Otros Servicios								
	Comunicaciones (Telefonía e Internet)	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
6	EPP y Sanitario								
	EPP y equipo Sanitario para el personal Profesional	mes	23.00	14.00	-	0.00	0.00		
I.D	VESTUARIO								0.00
1.0	Vestuario (incluye casco, zapatos, chaleco,lentes)	glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
I.E	MEDICAMENTOS								0.00
1.0	Botiquin con material farmacológico	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
I.F	VEHICULOS								0.00
1.0	Camioneta Pick Up Doble Cabina 4x4	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
I.G	SEGUROS								0.00
1.0	Servicio de seguro SCTR (personal profesional, tecnico y administrativo.	glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
2.0	Seguro VIDA LEY	glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
3.0	Costo por emision de Poliza	glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
I.H	MAT. MOBILIARIO Y ÚTILES DE OFICINA								0.00
1.0	Materiales de Oficina y Útiles de escritorio	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
2.0	Material Fotográfico, grabaciones y filmación	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
3.0	Implementos de salud y seguridad ocupacional	mes	1.00	14.00	-	0.00	0.00		
II	ETAPA DE RECEPCION DE OBRA (07 DIAS)								0.00
II.A	Personal profesional Clave (Inc. Beneficios Sociales)								0.00
1.0	Supervisor de Obra	día	1.00	7.00	1.00	0.00	0.00		
2.0	Especialista en Calidad	día	1.00	7.00	1.00	0.00	0.00		
II.B	VEHICULOS								0.00
1.0	Camioneta Pick Up Doble Cabina 4x4	día	1.00	7.00	-	0.00	0.00		
II.C	SEGUROS								0.00
1.0	Servicio de seguro SCTR (personal profesional, tecnico y administrativo.	glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
2.0	Seguro VIDA LEY	glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
3.0	Costo por emision de Poliza	glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
COSTO DIRECTO									0.00
GASTOS GENERALES (5%)									0.00
UTILIDAD (5%)									0.00
SUB TOTAL									0.00
IGV (18%)									0.00
TOTAL									0.00
LEONARDO J. MONATAN MORALES ANDRADE Ingeniero Civil CIP N° 253963									
III : ESTRUCTURA DE COSTOS POR LIQUIDACION DE OBRA									
A SUMA ALZADA									
Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Tiempo	Participación	Costo \$/.	Sub Total	\$/.	TOTAL \$/.
a.-	Personal Profesional Responsable								0.00
	Supervisor de Obra	Glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
b.-	Liquidación Final								0.00
	Especialista en Metrados, Costos, Precupuestos y Valorizaciones.	Glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
	Especialista en Estructuras	Glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
	Especialista en Trazo y Levantamiento Topográfico	Glb	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
	Asistente del Supervisor de Obra	Glb	2.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
	Asistente del Especialista en Metrados, Costos, Presupuesto y Valorizaciones	Glb	5.00	1.00	1.00	0.00	0.00		
c.-	MAT. MOBILIARIO Y ÚTILES DE OFICINA								0.00
	Copias, Impresiones	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
	Materiales de Oficina y Útiles de escritorio	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
	Material Fotográfico, grabaciones y filmación	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
	Implementos de salud y seguridad ocupacional.	Glb	1.00	1.00	-	0.00	0.00		
COSTO DIRECTO									0.00
GASTOS GENERALES (8%)									0.00
UTILIDAD (5%)									0.00
SUB TOTAL									0.00
IGV (18%)									0.00
TOTAL									0.00
LEONARDO J. MONATAN MORALES ANDRADE Ingeniero Civil CIP N° 253963									
TOTAL I+II+III									\$/ 0.00

Es así que mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 38 se solicitó **aclarar** los plazos de cada etapa de la consultoría, con el fin de no incurrir en error para consignar el Anexo N° 4, ello debido a que se advirtió que en el numeral 1.8 “Plazo de prestación” de las Bases se establecen “540 días calendario”; mientras que en la Estructura de costos se obtienen “607 días” sumando los plazos de la estructura de costos por supervisión de revisión del estudio (120 días), la estructura de

costos de la supervisión de obra (420 días), la etapa de recepción de obra (7 días), y la estructura de costos por liquidación de obra (60 días).

Ante lo cual, el comité de selección señaló lo siguiente:

“(…) A la consulta formulada por el participante esta área técnica aclara a los participantes que el presente procedimiento de selección cuyo objeto de convocatoria es la contratación del Servicio de Consultoría de Obra, para la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y Supervisión de Ejecución de Obra.

Motivo de la absolución de consultas respecto al procedimiento de selección convocado mediante la LP N° 011-2024- INVERMET, se absolvió las consultas y/u observaciones, determinándose que, el plazo para la elaboración del Expediente Técnico es de ciento ochenta (180) días calendario y para la ejecución de obra es de cuatrocientos veinte (420) días calendario, motivo por el cual esta área técnica precisa lo siguiente:

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria **se prestarán en el plazo de 570 días calendario**; en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

Plazo para la Supervisión de la elaboración del Expediente Técnico: Será de Ciento ochenta (180) días calendario

Plazo para la Supervisión de Obra: Será de Cuatrocientos veinte (420) días calendario

Plazo para la Liquidación de Obra: Será de sesenta (60) días calendario.

Sobre la consulta, se modificarán en todos sus extremos de las bases y los términos de referencia lo siguiente:

- Numeral 1.35 y 2.7.1 Capítulo I, sección específica de las bases*
- Cláusula Cuarta y Quinta de la Proforma del contrato*
- Numerales 2.2.6; 2.5.1; 2.8.1 de los Términos de Referencia.*

Dichas modificaciones alterarán el valor referencial del presente procedimiento”.

- Mediante consulta y/u observación N° 39 se **consultó** si la etapa de recepción está incluida en el plazo de 420 días calendario, dado que en la Estructura de Costos la etapa de recepción de obra indica 7 días calendario. Por lo tanto, **solicitó aclarar los plazos de cada etapa de la consultoría de obra.**

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la supervisión de la obra termina con la recepción de la misma, cuyo procedimiento está recogido en el artículo 208 del Reglamento; por lo tanto, dentro de los 420 días calendarios de la supervisión de obra, se encuentra incluida su recepción. Asimismo, señaló que “...de conformidad con el numeral 142.4 del precitado dispositivo, "Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: (i) el contrato de supervisión

culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada”.

En virtud de ello, los recurrentes cuestionaron a las referidas absoluciones, alegando que con las modificaciones no queda claro si la recepción se encuentra dentro de plazo de 420 días calendario, toda vez que no puede identificarse que el plazo de recepción de 7 días calendario está ubicado dentro de la supervisión de la ejecución de obra; y, más aún, implicaría un doble pago al Jefe de supervisión de obra y al Especialista en Calidad, según lo señalado en el desagregado de gastos de supervisión, y considerando que dicho pago es por tarifas. Por lo que, solicitó que se aclare el plazo del servicio de consultoría de obra.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Sobre el plazo de ejecución del servicio de consultoría, en los términos de referencia se consideró lo siguiente:

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 570 días calendario; en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

- *Plazo para la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico: será de ciento ochenta **(180) días calendario***
- *Plazo para la Supervisión de la ejecución de obra: Cuatrocientos ochenta **(480) días calendario**, contabilizado a partir del inicio del plazo de ejecución de la obra a cargo del CONTRATISTA:*
 - a) Supervisión de la ejecución de Obra y Recepción de Obra, Cuatrocientos veinte **(420) días calendario**.*
 - b) Liquidación de obra, Sesenta **(60) días calendario**.*

Debemos señalar que, el inicio de la supervisión de la ejecución de la obra iniciará a partir de la aprobación del tercer entregable (90dc), derivándose la prestación del servicio en un plazo total de 570 días calendarios, en mérito a la aplicación del numeral 215.1 del artículo 215 aplicable para la Entidad.

Ahora bien, sobre el cuestionamiento referente a la estructura de costos para la supervisión de obra, se ha considerado la Etapa de Recepción de Obra, cuyo plazo es de siete (7) días calendario, el cual ha creado confusión.

Al respecto, es importante precisar que de acuerdo a lo establecido en el numeral 142.3 del artículo 142 del Reglamento, "El plazo de ejecución contractual de los contratos de supervisión de obra debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada".

En relación a la disposición citada, el plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al plazo de

ejecución de la obra objeto de supervisión.

Ante lo expuesto, **se aclara que el plazo correcto de la supervisión de la ejecución de obra es de cuatrocientos veinte (420) días calendario, el cual incluye de por sí la recepción de la misma.** Por lo que, corresponde **modificar la estructura de costos de la supervisión de obra, suprimiendo la “Etapa de recepción de obra (07 días)”**, ante esto el valor estimado para la supervisión de obra tal como se muestra:

Costo Estimado para la Supervisión de Obra:

COSTO DIRECTO	S/ 12,499,240.00
GASTOS GENERALES (5%)	S/ 624,962.00
UTILIDADES (5%)	S/ 624,962.00
SUB TOTAL	S/ 13,749,164.00
IGV (18%)	S/ 2,474,849.52
TOTAL	S/ 16,224,013.52

Arrojando un valor referencia total de:

DESCRIPCION	MONTO (S/)
Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico	6,367,045.89
Supervisión de Ejecución de Obra - Recepción	16,224,013.52
Liquidación de Obra	419,462.56
Monto total del Presupuesto (S/)	23,010,521.97

Monto que no afecta la pluralidad de postores. **Por lo que, esta área técnica, solicita la adecuación del valor referencial en el SEACE.**
(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 003-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 9 de abril de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se remite:

- Informe N° 000008-2025-INVERMET-GP-UF, de la Unidad Formuladora, que sustenta la aprobación del nuevo valor referencial.
- Formato N° 08A, donde se registra la modificación del valor referencial del costo de la supervisión.
- Documento que aprueba el nuevo Expediente de Contratación.

Asimismo, se corregirá el numeral 1.3 del Capítulo I, Generalidades de las Bases respecto al valor Referencial, quedando definido de la siguiente manera:

1.3 VALOR REFERENCIAL

Dice:

DESCRIPCION	MONTO (S/)
Supervisión de la Elaboración de Expediente Técnico	6,367,045.89
Supervisión de Ejecución de Obra - Recepción	16,234,233.11
Liquidación de Obra	419,462.56
Monto Total del Presupuesto	23,020,741.56

Debe decir:

DESCRIPCION	MONTO (S/)
Supervisión de la Elaboración de Expediente Técnico	6,367,045.89
Supervisión de Ejecución de Obra - Recepción	16,224,013.52
Liquidación de Obra	419,462.56
Monto Total del Presupuesto	23,010,521.97

1.32 SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA

Dice:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ²	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de la ejecución de obra y Recepción de Obra	420	Días Calendario	38,652.93597619	16,234,233.11
Liquidación de obra				419,462.56
				16,653,695.67

Debe decir:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ³	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁴	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de la ejecución de obra y Recepción de Obra	420	Días Calendario	38,628.60362	16,224,013.52
Liquidación de obra				419,462.56
				16,643,476.08

Dice:

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 23,020,741.56	S/ 20,718,667.41	S/ 25,322,815.71

Debe decir:

Valor Referencial (VR)	Límites ⁶	
	Inferior	Superior
S/ 23,010,521.97 (Veintitrés Millones Diez Mil Quinientos veintiuno con 97/100 soles)	S/ 20,709,469.74 (Veinte Millones Setecientos nueve Mil Cuatrocientos sesenta y nueve con 74/100 soles)	S/ 25,311,574.16 (Veinticinco Millones Trescientos once Mil Quinientos setenta y cuatro con 16/100 soles)

(...)"

Sobre el particular, cabe indicar que en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que cuando se haya previsto en el “contrato de supervisión” que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.

Aunado a ello, cabe señalar que la Opinión N° 13- 2012/ DTN indica lo siguiente:

“La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del

supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De los citados dispositivos legales, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra¹⁰ se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra; siendo que la recepción de obra constituye la culminación de la actividades de la obra, lo que implica, a su vez, la finalización de la supervisión de obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante los informes técnicos posteriores y en atención a un mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹¹, la Entidad brindó mayores detalles sobre el plazo del servicio de consultoría, precisando que el **plazo del servicio de consultoría de obra es de 570 días calendario**, distribuidos de la siguiente manera: i) “supervisión de la elaboración del expediente técnico”, con una duración de 180 días calendario, **ii) “supervisión de la obra” con una duración de 480 días calendario, de los cuales 420 días calendario corresponde a la supervisión de la ejecución y recepción de obra**, y 60 días calendario para la liquidación de obra.

De esta forma, respecto a lo cuestionado aclaró que el **plazo de la etapa de supervisión de la ejecución de obra es de cuatrocientos veinte (420) días calendario, el cual incluye la recepción de la misma**. Por lo que, remitió una nueva estructura de costos de la supervisión de obra modificada, suprimiendo la “*etapa de recepción de obra (07 días)*” para evitar que continúe la confusión que conllevó al presente cuestionamiento y actualizando el valor referencial para la supervisión de la obra a S/ 16,224,013.52, por lo que **el nuevo monto del presupuesto de la consultoría asciende S/ 23,010,521.97**.

Siendo así, correspondería suprimir el término “recepción de obra” en aquellos extremos donde corresponda el plazo de ejecución de la consultoría, en la medida que conforme se ha explicado en párrafos anteriores, la recepción se encuentra dentro del plazo de ejecución.

En este sentido, considerando que el tenor de la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el plazo del servicio de consultoría de obra y, en la medida que, la Entidad precisó el plazo del servicio de consultoría de obra, así como el detalle de la recepción de la obra remitiendo una nueva estructura de costos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACoger PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

¹⁰ La “recepción de obra” constituye un acto de control de obra que se produce de forma posterior a la culminación de la obra, en la medida que se procede a verificar el fiel cumplimiento de los establecido en el expediente técnico (planos y EETT), por lo cual, la recepción comprende una actividad propia del contrato de la supervisión.

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **publicará** la Estructura de Costo actualizada remitida por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET.
- Se **adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 22,626,751.45 (Veintidós millones seiscientos veintiséis mil setecientos cincuenta y uno con 45/100 Soles) ~~S/ 23,020,741.56 (Veintitrés millones veinte mil setecientos cuarenta y uno con 56/100 Soles)~~, S/ 23, 010,521.97 incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ENERO 2025.
(...)

DESCRIPCIÓN	MONTO (S/)
Supervisión de la Elaboración de Expediente Técnico	6,367,045.89
Supervisión de Ejecución de Obra - Recepción	16,234,233.11 16,224,013.52
Liquidación de Obra	419,462.56
Monto total del Presupuesto	23,020,741.56 23,010,521.97

(...)

1.32 SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODO S DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de la ejecución de Obra y Recepción de Obra	420	Días Calendarios	S/ 38,652.935976 S/ 38,628.60362	S/ 16,234,233.11 S/ 16,224,013.52
Liquidación de obra				S/ 419,462.56
				S/ 16,653,695.67 S/ 16,643,476.08

(...)

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 23,020,741.56 S/ 23,010,521.97	S/ 20,718,667.41 S/ 20,709,469.78	S/ 25,322,815.71 S/ 25,311,574.16

-
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
 - Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Referido a la “Experiencia del plantel profesional”

El participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 44, N° 46, N° 113 y N° 172, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 44, N° 113 y N° 172

“(…)

El comité de selección ha señalado que no se aceptan los cargos de Jefe de Estudio y/o Jefe de Proyecto como Jefe de Supervisión para la elaboración de expediente técnico. Sin embargo, dado que el Jefe de Proyecto tiene un conocimiento profundo sobre las etapas de un proyecto, planificación y ejecución.

Si bien el Jefe de Supervisión se entiende comúnmente como el encargado de supervisar la elaboración de expediente técnico, la naturaleza técnica y la importancia del expediente técnico en el proyecto hacen que los Jefes de Estudio y/o Jefes de Proyecto sean actores clave para asegurar que la supervisión sea efectiva. Su inclusión en este rol no solo resulta en un mejor control y calidad del trabajo, sino también en un cumplimiento más estricto de los objetivos y estándares establecidos en el proyecto.

*Por estas razones, **solicitamos reconsiderar la posibilidad de aceptar los cargos de Jefe de Estudio y/o Jefe de Proyecto como Jefe de Supervisión de la elaboración de expediente técnico, dado que su experiencia y conocimiento técnico pueden aportar un valor significativo a la supervisión del proyecto en todas sus fases.***

(…)”.

Respecto a la consulta u observación N° 46

En la consulta realizada, el Comité de Selección ha aceptado los cargos de Inspector y/o Supervisor, pero no se ha abordado si se acogerá o no la experiencia de los profesionales

en ejecución de obras. Es fundamental aclarar que la experiencia en ejecución de obras es un componente esencial para la supervisión eficaz, y su inclusión en los criterios de selección debe ser considerada.

Sobre el particular; el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que "La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE, en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen".

Solicitamos que se considere la experiencia en ejecución de obras como un criterio válido para los cargos de los profesionales, ya que esta experiencia proporciona los conocimientos técnicos y prácticos necesarios para garantizar la correcta ejecución de la obra y la elaboración adecuada del expediente técnico.
(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Por lo tanto, se colige que la pretensión implica: i) Aceptar que la experiencia del “Jefe de supervisión” sea acreditada con los siguientes cargos: “Jefe de Estudio y/o Jefe de Proyecto como Jefe de Supervisión de la elaboración de expediente técnico” y ii) Que la experiencia de todos los profesionales derive también de la “ejecución de obras”.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
	<p><u>Requisitos:</u> PLANTEL PROFESIONAL PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="371 1346 624 1420"><i>Especialista – cargo</i></th><th data-bbox="624 1346 1380 1420"><i>Experiencia</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="371 1420 624 1809">Jefe de Supervisión</td><td data-bbox="624 1420 1380 1809"> <p>Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Inspector y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.</p> </td></tr> </tbody> </table> <p>(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)</p>	<i>Especialista – cargo</i>	<i>Experiencia</i>	Jefe de Supervisión	<p>Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Inspector y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.</p>
<i>Especialista – cargo</i>	<i>Experiencia</i>				
Jefe de Supervisión	<p>Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>Inspector y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.</p>				

Asimismo, cabe señalar que en el extremo 2.10.2.2. “Supervisión de la ejecución de la obra” del apartado 2.10.2 “Requerimientos técnicos mínimos del personal

profesional”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.10.2.2. SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

2.10.2.2.1. PERSONAL CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

Nº	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
1	Supervisor de Obra	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: Inspector y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal <u>en la ejecución de obras.</u>
2	Especialista en Calidad	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o asistente o responsable de: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad o protocolos de calidad en la <u>ejecución y/o supervisión de obras similares.</u>
	(...)		

(...)

2.10.2.2.2. PERSONAL NO CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

Nº	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
01	Especialista en Tránsito y transporte	Ing. Civil / Ing. Transportes	Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o supervisor y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en tránsito y/o transporte o la combinación de cualquiera de estos términos <u>en la ejecución de obras.</u>
02	Especialista en Paisajismo y Urbanismo	Arquitecto	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o asistente y/o responsable de/ en:

			<i>urbanismo y/o paisajismo o la combinación de cualquiera de estos términos en la <u>ejecución y/o supervisión de obras</u></i>
	(...)		

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De acuerdo a los cuestionamientos, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

A. Con relación al jefe de supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra (Consultas y/u observaciones N° 44, N° 113 y N° 172)

consulta y/u observación	Absolución
Mediante consulta y/u observación N° 44 se solicitó ampliar los cargos del jefe de supervisión a jefe de estudio y/o jefe de proyectos en la experiencia requerida al “Jefe de Supervisión”.	El comité de selección decidió no aceptar lo solicitado por los participantes, argumentando que, considerando que el objeto de la convocatoria es la “supervisión de consultoría de obra, para la elaboración del estudio definitivo (expediente técnico) y supervisión de ejecución de obra”, existen roles diferenciados entre ambos. Además, se indicó que el jefe de supervisión se encarga de supervisar y coordinar con el equipo a cargo de la elaboración del expediente técnico, mientras que el jefe de estudio o jefe de proyecto planifica y organiza las etapas del proyecto.
Mediante consulta y/u observación N° 113 se solicitó confirmar si será válida la experiencia como “jefe de estudio o jefe de diseño o jefe de proyecto para el jefe de supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra”.	
Mediante consulta y/u observación N° 172 se solicitó considerar la validez del cargo de “Jefe de estudio para el cargo de jefe de supervisión en la etapa de supervisión de la elaboración del expediente técnico”, siempre que se cumpla con el tiempo de experiencia exigida.	

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 004-2025/CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 24 de abril de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…) *Producto de las absoluciones de las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes y las inconsistencias advertidas por la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, esta área técnica precisa que **se ACOGE PARCIALMENTE la consulta, acogiendo el cargo ejercido como JEFE DE ESTUDIOS**, para el Jefe de Supervisión de la elaboración del expediente técnico. Asimismo, se indica que **el cargo de JEFE DE PROYECTOS, ya se encuentra incluido en los términos de referencia.*** (…)”.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹², a través de su informe técnico adoptó la decisión de acoger parcialmente lo petitionado, aceptando solo el cargo de “jefe de estudio” para el jefe de supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra. Además, precisó que el cargo “jefe de proyecto” ya se encuentra incluido en los términos de referencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepten los cargos de jefe de estudio y/o jefe de proyecto para el jefe de supervisión de la elaboración del expediente técnico, y en la medida que la Entidad decidió aceptar solo el cargo “jefe de estudio”, dado que el cargo “jefe de proyecto” ya se encontraba en los términos de referencia desde la convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

<p>“(…)</p> <p><i>Requisitos:</i></p> <p>PLANTEL PROFESIONAL PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO</p>	
Especialista – cargo	Experiencia
Jefe de Supervisión	<p><i>Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:</i></p> <p><i>Inspector y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal y/o jefe de estudios en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos en obras similares al objeto de la convocatoria. de proyectos de infraestructura vial (...). ”.</i></p>

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del jefe de supervisión de la elaboración del expediente técnico. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron por el profesional, resultan congruentes con las funciones propias del cargo requerido.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Con relación al plantel profesional clave y no clave para la etapa de supervisión de ejecución de la obra (consulta y/u observación N° 46)

Mediante consulta u observación N° 46 se solicitó **ampliar** la experiencia del plantel profesional clave y no clave para la etapa de supervisión de la ejecución de la obra, a “ejecución y/o inspección y/o supervisión” en general, o similares, según corresponda a cada especialista. Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que se considerarán para la experiencia del **plantel profesional clave** para la supervisión de la ejecución de obra, **la inspección y/o supervisión**.

En relación a ello, de la revisión del extremo 0.10.2.2. “Supervisión de la ejecución de la obra” del apartado 0.10.2 “Requerimientos técnicos mínimos del personal profesional”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

0.10.2.2. SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

0.10.2.2.1. PERSONAL CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Nº	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
1	Supervisor de Obra	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: <i>Inspector y/o ingeniero y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal y/o residente de obra y/o ingeniero supervisor y/o ingeniero residente de obra y/o ingeniero jefe de supervisión y/o ingeniero supervisor residente y/o residente general y/o supervisor de obra en la ejecución y/o supervisión de obras similares.</i>
2	Especialista en Calidad	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras similares al objeto de la convocatoria , que se computa desde la colegiatura, como: <i>Inspector y/o Supervisor y/o Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o Coordinador y/o Jefe y/o asistente o responsable de: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad o protocolos de calidad y/o Control de Calidad, suelos, pavimentos y concreto y/o Control de calidad y/o Control de calidad de concreto y/o Control de calidad de concreto y/o suelos y pavimentos y/o Control de Calidad y laboratorio y/o Control de materiales y/o pavimentos en la ejecución y/o supervisión de obras similares.</i>
	(...)		

(...)

0.10.2.2.2. PERSONAL NO CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

Nº	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
01	Especialista en Tránsito y transporte	Ing. Civil / Ing. Transportes	Con experiencia profesional mínima de 36 meses en obras similares al objeto de la convocatoria , que se computa desde la colegiatura, como: <i>Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o supervisor y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal y/o Coordinador y/o Especialista en tránsito y/o transporte y/o tráfico o la combinación de cualquiera de estos términos en la supervisión y/o ejecución de obras similares</i>
	(...)		

09	Asistente del Supervisor de Obra	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general, que se computa desde la colegiatura, como: Inspector y/o Asistente y/o Asistente de Residente y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en: <u>la ejecución de obras</u>
10	Asistente del Especialista en Tránsito y Transporte	Ing. Civil / Ing. Transportes	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general, que se computa desde la colegiatura, como: Inspector y/o Asistente y/o Asistente de Residente y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en: tránsito y/o transporte o la combinación de cualquiera de estos términos en <u>la ejecución de obras.</u>
	(...)		

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Esta área técnica, con la finalidad de contar pluralidad de postores y dando cumplimiento a los principios que rigen las contrataciones públicas, en cuanto a la libertad de concurrencia, acogió la consulta formulada por el participante, indicando que los postores deberán acreditar experiencia en la ejecución y/o inspección y/o supervisión.

Sin embargo, no quedando del todo claro si corresponden o no a la ejecución de obra; ante esta situación esta área técnica precisa lo siguiente respecto a la experiencia del plantel profesional clave y no clave de la etapa de supervisión de obra, quedando definida de la manera siguiente:

Plantel Profesional Clave:

• **Para el Supervisor de Obra:**

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras similares.

• **Para el Especialista en Calidad:**

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras similares

• **Para el Especialista Ambiental:**

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general.

• **Para Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo:**

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general

• **Para el Especialista en Diseño Geométrico Vial:**

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras similares.

Plantel profesional No Clave:

• **Para el Especialista en Tránsito y Transporte; Especialista en Paisajismo y Urbanismo; Especialista en Trazo y Levantamiento Topográfico; Especialista en Interferencias y Asistente del Especialista en Estructuras,** corresponde lo siguiente:

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras similares.

• **Para el Especialista en Metrados, Costos, Presupuestos y Valorizaciones; Especialista en Interferencias; Especialista en Hidrología; Asistente del supervisor de Obra; Asistente del Especialista en Tránsito y Transporte; Asistente del Especialista en Diseño Geométrico Vial; Asistente del Especialista en Trazo y Levantamiento Topográfico; Asistente de Metrados, Costos, Presupuestos y Valorizaciones; Asistente de Mecánica de Suelos y Pavimentos; Asistente del Especialista en Impacto Ambiental; Asistente en Seguridad y Salud en el Trabajo y Asistente del Especialista en Hidrología,** corresponde lo siguiente:

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general

• **Para el Especialista en Pavimentos y Suelos,** corresponde lo siguiente:

Con experiencia mínima de (...), que se computa desde la colegiatura como: (...), en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras viales en general. (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, cabe señalar que este Organismo ha señalado en varias opiniones¹⁴ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, -en el caso del personal- por la habitual realización de las actividades relativas a la comercialización del bien, y la ejecución del servicio **obra**.

Así, en las Bases estándar objeto de presente contratación, se dispone que no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.

¹⁴ Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas; no debiendo exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁵, a través del mencionado informe técnico adoptó la decisión de aceptar la experiencia en ejecución de obras, para la experiencia del plantel profesional clave y no clave en la supervisión de ejecución de obras, precisando que los postores deberán acreditar experiencia en la “ejecución y/o inspección y/o supervisión” de obras en similar o general acorde a cada profesional.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en aceptar que la experiencia de todos los profesionales requeridos también derive de la “ejecución de obras” y, en la medida que la Entidad aceptó lo solicitado por el recurrente, precisando que acreditación de la experiencia del personal debe derivar de la “ejecución y/o inspección y/o supervisión” de obras, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuarán** los extremos 0.10.2.2.1 “personal clave” y 0.10.2.2.2 “Personal no clave” del apartado 0.10.2.2 “Supervisión de la ejecución de la obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe**

¹⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Referido a la “Acreditación del personal clave”.

El participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 205, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Al respecto cuestionamos la absolución de la consulta y la integración de las bases integradas referente a los requisitos para perfeccionar el contrato, ya que se está confirmando que se debe presentar para la suscripción del contrato, el personal clave para la Supervisión del Expediente Técnico y el personal clave para la Supervisión de Obra, por lo que consideramos que sólo se debe presentar el personal clave de la supervisión del expediente técnico, ya que no podemos garantizar ni comprometer al personal para la supervisión de obra, sabiendo que dicha etapa podría iniciarse entre 4 a 6 meses, y el profesional en aras de buscar su estabilidad laboral y económica no puede esperar ese tiempo, y somos las empresas consultoras quienes cubrimos esos riesgos con las penalidades impuestas por la entidad.

(…)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Por lo tanto, se colige que la pretensión comprende que únicamente se requiera la acreditación del personal clave para la “supervisión del expediente técnico”, y no el personal para la “supervisión de la ejecución de la obra” y la “supervisión de la liquidación de la obra”.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que mediante consulta u observación N° 205 se solicitó **confirmar** si será requisito para la suscripción del contrato la presentación de la acreditación de la formación académica y experiencia del plantel profesional clave.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que los requisitos de calificación “Equipamiento”, “Formación Académica” y “Experiencia del Personal Clave” se presentan para el perfeccionamiento del contrato, en concordancia con lo establecido en el artículo 49.3 y el literal e) del artículo 139.1 del Reglamento.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que para la suscripción del contrato únicamente se debería presentar el personal clave de la supervisión del expediente técnico, debido a que la etapa de supervisión de obra podría iniciarse entre 4 a 6 meses después y el personal clave de esta fase no estaría dispuesto a esperar este tiempo, por lo tanto, a fin de salvaguardar su estabilidad laboral y económica, el personal clave de supervisión de obra no puede ser comprometido ni garantizado.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 04-2025, remitido el 19 de marzo de 2025 con ocasión a la solicitud de elevación de cuestionamientos, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Conforme a lo señalado en el artículo 49 numeral 49.3 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, que **establece los requisitos de calificación, respecto a la Capacidad Técnica y Profesional (Equipamiento, Formación Académica y Experiencia del Personal Clave)**, el cual señala que se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*

Al respecto, la participación de los profesionales y el uso del equipamiento estarán en función de incidencia de participación conforme lo establece los documentos elaborados por el contratista, sobre el uso del equipamiento será conforme al cronograma de utilización de equipos y en función a las partidas a ejecutarse durante el desarrollo del proyecto.

*En ese sentido, se confirma que el postor adjudicado **deberá acreditar al personal CLAVE de la supervisión de elaboración de expediente técnico y de Supervisión de Ejecución de Obra como parte de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.***

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, el numeral 49.3 del artículo 49 del Reglamento establece que, tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante su informe técnico reiteró que los requisitos de calificación referidos a la capacidad técnica y profesional (entre otros, formación académica y experiencia del personal clave), se presentan para el perfeccionamiento del contrato; por lo que, el postor adjudicado deberá acreditar al personal clave de la supervisión de elaboración de expediente técnico y de la supervisión de ejecución de obra como parte de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, estando acorde a lo previsto en el numeral 49.3 del artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise si para el perfeccionamiento del contrato solo se debe presentar el personal clave de la supervisión del expediente técnico; y en la medida que la Entidad, mediante su informe brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no aceptar lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”.

El participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 278, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)
En la consulta realizada, el participante solicitó que se reduzca los requisitos de calificación a 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL para la experiencia del Postor en la Especialidad, debido a que resulta restrictivo y atenta contra la posibilidad de que los potenciales postores ofrezcan la mejor alternativa de contratación para el presente procedimiento de selección.

Sin embargo, el comité de selección no mencionó si se acogía o no a dicha consulta y optó por establecer para la acreditación de la supervisión de elaboración de expediente técnico S/. 5'975,055.78 y para Supervisión de ejecución de obra S/. 16'653,695.67, por lo que las relaciones con respecto al valor referencial son 0.94 y 1.00 respectivamente. Por lo que es evidente que el monto para la supervisión de elaboración de expediente técnico no tiene relación alguna con el valor referencial y teniendo en consideración que en ningún extremo de la consulta definieron si se acogía o no.

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que "La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE, en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen".

Por consiguiente, el Comité de Selección, no estaría motivando ni sustentando de manera objetiva y razonablemente lo observado o consultado, contraviniendo los principios de libertad de concurrencia, transparencia y equidad.

Por lo que solicitamos se sustente por qué se definió dichos montos para establecer los requisitos de calificación ..., y asimismo solicitar se reduzca el monto a acreditar para la supervisión del expediente técnico a 0.5 veces el valor referencial como requisito de calificación ..., debido a que dichos montos actuales en las bases integradas afecta el principio de libertad de concurrencia.
(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Por lo tanto, se colige que la pretensión implica reducir el monto facturado acumulado requerido como “Requisito de Calificación”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 - Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u>

	<p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 22'626,751.45 (Veintidós millones seiscientos veintiséis mil setecientos cincuenta y uno con 45/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u></p> <p>(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados)</p>
--	--

Es así que mediante consulta u observación N° 278 se solicitó **reducir** la exigencia de experiencia del postor en la especialidad a 0.5 veces el valor referencial establecido en los Requisitos de Calificación, con el propósito de asegurar una mayor pluralidad de postores en el presente procedimiento de selección.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que se modificará la experiencia del postor, de acuerdo a lo establecido en la Bases Estándar de la Directiva N° 01-2019-OSCE/CD, conforme a lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>D.1. EXPERIENCIA DEL POSTOR PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 5'976,055.78 (Cinco Millones Novecientos setenta y seis Mil Cincuenta y cinco con 78/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u></p> <p>(…)</p> <p>D.2. EXPERIENCIA DEL POSTOR PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA</p> <p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 16'653,695.67 (Dieciséis millones seiscientos cincuenta y tres mil seiscientos noventa y cinco con 67/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u></p> <p>(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido el 1 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>Al respecto, cabe indicar que las bases estándar, aprobados mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en el Capítulo III, Numeral 3.2 Requisitos de Calificación, Literal C) Experiencia del Postor en la Especialidad, establece lo siguiente:</i></p> <p>(…)</p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a</i></p>
--

[CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes (...).

Esta área técnica formuló los Requisitos de Calificación de acuerdo a lo dispuesto en las Directiva N° 01-2019-OSCE y considerando la envergadura del proyecto, considerando para ello que los postores deberán acreditar un monto facturado igual a, para ambos componentes.

Por otro lado, el Comité de Selección ha considerado que los postores deberán acreditar un monto facturado de:

- ***PARA LA SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: S/ 5'976,055.78*** (Cinco Millones Novecientos setenta y seis Mil Cincuenta y cinco con 78/100 Soles).
- ***PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: S/ 16'653,695.67*** (Dieciséis millones seiscientos cincuenta y tres mil seiscientos noventa y cinco con 67/100 soles).

Ante lo expuesto, lo considerado por esta área técnica y comité de selección, se ajusta al contenido de las bases estandarizadas, por lo que no se estaría infringiendo o vulnerando algún principio de la normativa de contrataciones.

Por lo tanto, esta área técnica mantiene su posición respecto a lo considerado en los requisitos de calificación, y que los postores deberán cumplir en el presente procedimiento de selección.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁶, a través de su informe técnico **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que se formularon los requisitos de calificación de acuerdo a lo dispuesto en la Directiva N° 01-2019-OSCE y **considerando la envergadura del proyecto**. Es decir, la Entidad decidió dividir en dos (2) el monto de acreditación la experiencia del postor, toda vez que la prestación comprende tres (3) prestaciones yuxtapuestas, esto es, la supervisión de la elaboración del expediente técnico, la supervisión de la ejecución de obra y la supervisión de la liquidación, siendo que cada una de dichas prestaciones cuentan con sus propias particularidades, sean éstas referidas al sistema de contratación o pago, a los plazos, la condiciones para su control, entre otras.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; y en la medida que la Entidad ratificó su monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO**

¹⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

ACoger el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico mínimo para el desarrollo del servicio de consultoría, se advierte que la Entidad consignó lo siguiente en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas.

2.10.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Deberá contar con el siguiente equipamiento

EQUIPO DE TOPOGRAFIA

Como mínimo compuesto por:

- (02) Estación Total con certificación vigente (Incluye trípode, bastones telescópicos y prismas)
- (02) Nivel (Incluye trípode y mira metálicos de aluminio)
- Antigüedad no mayor a seis (06) años desde la fecha de presentación de ofertas.

EQUIPO DE INFORMATICA

Como mínimo compuesto por:

~~(05) Equipo de cómputo sobremesa (incluye: monitor, case, CPU de computadora 3.1Hz, disco duro, tarjeta de video 4gb, teclado, mouse)~~

(05) Equipos de cómputo sobremesa (Incluido: Monitor, CPU, Tarjeta de video 4GB, Teclado, Mouse) y/o Laptops⁶⁰

(02) Impresora Multifuncional

(01) Smartphone

(02) Cámara video Digital

Antigüedad no mayor a seis (06) años desde la fecha de presentación de ofertas.

VEHICULOS

(1) Camioneta pick up 4x4 doble cabina

Antigüedad no mayor a cinco (05) años desde la fecha de presentación de ofertas.

Incluye chofer, combustible, seguros, peajes, mantenimientos y otros.

No obstante, de la revisión de la estructura de costos para la supervisión de la elaboración del expediente técnico, se aprecia lo siguiente:

c.-	Equipos y Servicios de Ingeniería			
1.0	Alquiler de equipo de Topografía	día	1.00	60.00
2.0	Servicio de ensayos estandar para mecanica de suelos	Glb	1.00	-
3.0	Servicio de ensayos geologicos y geotecnicos	Glb	1.00	-
4.0	Alquiler de equipo de Computo	Glb	1.00	-

Asimismo, de la revisión de la estructura de costos para la supervisión de la ejecución de obra, se evidencia lo siguiente:

I.C	Alquileres y Servicios		
1	Alquiler de Oficina		
	Alquiler, equipamiento, mantenimiento de Oficina (inc. Servicios)	mes	1.00
2	Topografia		
	Equipos Topograficos	Glb	1.00
3	Servicio de Laboratorio		
	Servicio de Laboratorio de Mecánica de Suelos y Resistencia de Materiales	Glb	1.00
	Servicio de Laboratorio de Geología y Geotecnia	Glb	1.00
4	Equipos de Cómputo		
	Alquiler de equipos de computo	día	1.00
5	Otros Servicios		
	Comunicaciones (Telefonía e Internet)	mes	1.00
6	EPP y Sanitario		
	EPP y equipo Sanitario para el personal Profesional	mes	23.00
I.D	VESTUARIO		
1.0	Vestuario (incluye casco, zapatos, chaleco,lentes)	glb	1.00
I.E	MEDICAMENTOS		
1.0	Botiquin con material farmacologico	mes	1.00
I.F	VEHICULOS		
1.0	Camioneta Pick Up Doble Cabina 4x4	mes	1.00
I.G	SEGUROS		
1.0	Servicio de seguro SCTR (personal profesional, tecnico y administrativo.	glb	1.00
2.0	Seguro VIDA LEY	glb	1.00
3.0	Costo por emision de Poliza	glb	1.00
I.H	MAT. MOBILIARIO Y ÚTILES DE OFICINA		
1.0	Materiales de Oficina y Útiles de escritorio	mes	1.00
2.0	Material Fotográfico, grabaciones y filmación	mes	1.00
3.0	Implementos de salud y seguridad ocupacional.	mes	1.00

De lo expuesto, se advierte que no se condice el equipamiento estratégico, tales como “Impresora Multifuncional”, “Smartphone” y “Cámara video Digital”, con lo señalado en la estructura de costos para la supervisión de la elaboración del expediente técnico y para la supervisión de ejecución de obra.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET de fecha 01 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 28 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se precisa que se procederá a corregir en el numeral 2.27 de los términos de referencia y numeral 3.2 de las Bases, adecuándolos a lo señalado en el desagregado de los gastos generales del perfil; asimismo se indica que las Impresoras Multifuncional (02 unidades), se encuentra contempladas dentro del alquiler de equipos de cómputo.

Quedará redactado de la manera siguiente:

(…)

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<p><u>Requisitos:</u> Deberá contar con el siguiente equipamiento</p> <p>EQUIPO DE TOPOGRAFIA Como mínimo compuesto por: (02) Estación Total (Incluye trípode, bastones telescopios y prismas) (02) Nivel (Incluye trípode y mira metálicos de aluminio) Antigüedad no mayor a seis (06) años desde la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>EQUIPO DE INFORMÁTICA Como mínimo compuesto por: (05) Equipo de cómputo sobremesa (incluye: monitor, case, CPU de computadora 3.1Hz, disco duro, tarjeta de video 4gb, teclado, mouse) (05) Equipos de cómputo sobremesa (Incluido: Monitor, CPU, Tarjeta de video 4GB, Teclado, Mouse) y/o Laptops (02) Impresora Multifuncional (01) Smartphone (02) Cámara video Digital Antigüedad no mayor a seis (06) años desde la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>VEHÍCULOS (1) Camioneta pick up 4x4 doble cabina Antigüedad no mayor a cinco (05) años desde la fecha de presentación de ofertas</p> <p><u>Acreditación:</u> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del</p>

	<i>numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</i>
--	---

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el literal A.1. “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, de acuerdo al siguiente detalle:

A.1	<i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>Deberá contar con el siguiente equipamiento</i></p> <p><i>EQUIPO DE TOPOGRAFIA</i></p> <p><i>Como mínimo compuesto por:</i></p> <p><i>(02) Estación Total (Incluye trípode, bastones telescópicos y prismas)</i></p> <p><i>(02) Nivel (Incluye trípode y mira metálicos de aluminio)</i></p> <p><i>Antigüedad no mayor a seis (06) años desde la fecha de presentación de ofertas.</i></p> <p><i>EQUIPO DE INFORMÁTICA</i></p> <p><i>Como mínimo compuesto por:</i></p> <p><i>(05) Equipo de cómputo sobremesa (incluye: monitor, case, CPU de computadora 3.1Hz, disco duro, tarjeta de video 4gb, teclado, mouse)</i></p> <p><i>(05) Equipos de cómputo sobremesa (Incluido: Monitor, CPU, Tarjeta de video 4GB, Teclado, Mouse) y/o Laptops</i></p> <p><i>(02) Impresora Multifuncional</i></p> <p><i>(01) Smartphone</i></p> <p><i>(02) Cámara video Digital</i></p> <p><i>Antigüedad no mayor a seis (06) años desde la fecha de presentación de ofertas.</i></p> <p><i>VEHÍCULOS</i></p> <p><i>(1) Camioneta pick up 4x4 doble cabina</i></p> <p><i>Antigüedad no mayor a cinco (05) años desde la fecha de presentación de ofertas].</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de</i></p>

calificación se acredita para la suscripción del contrato.
--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Fórmula de reajuste

Al respecto, de la revisión del numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

Importante para la Entidad

2.8. REAJUSTE DE LOS PAGOS

[DE SER EL CASO, CONSIGNAR EL PROCEDIMIENTO Y LAS FÓRMULAS MONÓMICAS O POLINÓMICAS, SEGÚN CORRESPONDA, DE ACUERDO A LO PREVISTO EN EL NUMERAL 38.5 DEL ARTÍCULO 38 DEL REGLAMENTO]

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.25 “Reajuste de pagos en la supervisión” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se ha consignado la fórmula de reajuste, acorde a lo siguiente:

2.25. REAJUSTE DE PAGOS EN LA SUPERVISIÓN

Los pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el artículo 38 del RLCE.

Se aplicará el reajuste mensual según la siguiente fórmula:

$$Vr = Vo \left(Kr - \frac{A}{C} \left(\frac{Kr}{Ka} - 1 \right) \right)$$

Donde:

Vr = Monto de la valorización mensual reajustada.

Vo = Monto de valorización mensual a precios contractuales.

Kr = Coeficiente de reajuste (Ir/I₀)

Ka = Coeficiente de reajuste del adelanto (Ir/I_a)

Ir = Índice de precios al consumidor aprobado por INEI que corresponde al mes de pago.

I₀ = Índice de precios al consumidor (INEI-Lima) que corresponde al mes del Valor

Referencial

I_a = Índice de precios aprobados por INEI que corresponde al mes del Adelanto.

A = Monto de Adelanto otorgado.

C = Monto del Contrato.

No obstante, no se evidencia que la referida fórmula de reajuste sea consignada en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En el numeral 2.25 de los Términos de Referencia, se consideró la fórmula de pagos en la Supervisión. Sin embargo, no fue establecido en el Capítulo II de las Bases.

Ante esta situación y como producto de la integración de bases se adecuará lo siguiente:

CAPÍTULO II

DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

“(…)

2.8 REAJUSTE DE LOS PAGOS

Los pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el artículo 38 del RLCE.

Se aplicará el reajuste mensual según la siguiente fórmula:

$$Vr = Vo \left(Kr - \frac{A}{C} \left(\frac{Kr}{Ka} - 1 \right) \right)$$

Donde:

Vr = Monto de la valorización mensual reajustada.

Vo = Monto de valorización mensual a precios contractuales.

Kr = Coeficiente de reajuste (Ir/Io)

Ka = Coeficiente de reajuste del adelanto (Ir/Ia)

Ir = Índice de precios al consumidor aprobado por INEI que corresponde al mes de pago.

Io = Índice de precios al consumidor (INEI-Lima) que corresponde al mes del Valor Referencial

Ia = Índice de precios aprobados por INEI que corresponde al mes del Adelanto.

A = Monto de Adelanto otorgado.

C = Monto del Contrato.

“(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **incluira** el numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” al Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del apartado 0.14.2. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Otras penalidades Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
01	En caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el personal <u>ofertado</u> y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.
02	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato. Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal. 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.
03	En caso el CONSULTOR incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.
04	ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA, INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (informe de entregables, opiniones, consultas, informe semanal, etc.), la multa será por cada documento entregado. Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea,	1 UIT por cada documento entregado 0.5 UIT por cada incumplimiento.	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.

	<i>incompleta o con errores, distintos a los entregables, la multa será por cada incumplimiento.</i>		
--	--	--	--

“(…)

Otras penalidades Supervisión de la Ejecución de Obra			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
01	ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Cuando la Supervisión entregue documentación <u>incompleta</u> o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal, etc.), la multa será por cada documento entregado.	1 UIT, por cada documento entregado	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
02	ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA Cuando la Supervisión entregue documentación de forma extemporánea, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, etc), la multa será por día de atraso. Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, <u>incompleta o con errores, distintos a los entregables, la multa será por cada incumplimiento.</u>	0.5 UIT por primera vez y 1 UIT por reincidencia. 0.5 UIT por cada incumplimiento.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
03	PRUEBAS y ENSAYOS Cuando la Supervisión no realiza las pruebas o ensayos <u>oportunamente</u> para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados. La penalidad es por cada incumplimiento.	0.5 UIT por primera vez y 1. UIT por reincidencia	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
04	JEFE SUPERVISIÓN DE OBRA Cuando el Ingeniero jefe de supervisión no se encuentra en forma permanente en la obra. La penalidad es por cada día de ausencia del jefe de supervisión.	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.

05	EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA Cuando la Supervisión no presenta los <u>equipos declarados</u> en la propuesta técnica. La multa es por cada equipo.	0.5 UIT por primera vez y 1. UIT por reincidencia	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
	(...)		
09	PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL CLAVE Cuando la Supervisión no cumpla con mantener en obra al personal clave según coeficiente de participación. La penalidad es por cada día de ausencia de algún miembro del personal clave. Cuando el contratista no cumpla con mantener en obra al personal clave distinto al supervisor de obra, según coeficiente de participación. La penalidad es por cada día de ausencia de algún miembro del personal clave.	0.50 UIT, por cada día de ausencia de cada personal clave.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
10	En caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el personal <u>ofertado</u> y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado	0.50 U.I.T. por cada día de ausencia del personal <u>ofertado</u> .	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
11	En caso el Supervisor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 U.I.T. por cada día de ausencia del personal <u>ofertado</u>.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Para la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico

Respecto a la penalidad N° 1

De la revisión de la penalidad N° 1, se aprecia que el contratista es penalizado por la ausencia del personal en caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el **personal ofertado** y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal.

Al respecto, en relación al personal ofertado, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el personal se acredita para la suscripción del contrato.

Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que habría sido suprimida de las otras penalidades para la supervisión de la elaboración del expediente técnico; sin embargo, dicha penalidad forma parte de las otras penalidades obligatorias indicadas en las Bases Estándar aplicables al proceso de la convocatoria.

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se estaría utilizando el término “incompleto”, el cual, no permitiría garantizar la predictibilidad de la penalidad.

Para la Supervisión de la Ejecución de Obra

Respecto a las penalidades N° 1, N° 2 y N° 3

De la revisión de las penalidades N° 1, N° 2 y N° 3, se aprecia que se estaría utilizando los términos “incompleto”, “oportunamente” y “etc”, los cuales, no permitirían garantizar la predictibilidad de la penalidad.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N°2, se aprecia que estaría penalizando *cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, “incompleta” o con errores*, la cual podría estar inmersa en la penalidad N° 1, que penaliza los mismos supuestos.

Respecto a las penalidades N° 4, N° 9 y N° 10

De la revisión de las penalidades N° 4, N° 9 y N° 10, se aprecia que estaría penalizando lo siguiente: *por cada día de ausencia del Jefe de Supervisión de obra, por cada día de ausencia del personal clave y por cada día de ausencia del personal “ofertado” en caso no se haya aprobado su sustitución por la Entidad*, penalidades que podrían estar inmersas en la penalidad obligatoria N° 1 y N° 2 establecidas en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, que penaliza en caso “el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que la forma de cálculo indica 0.50 U.I.T. por cada día de ausencia del **personal ofertado**. Cabe señalar que el **personal** se acredita para la suscripción del contrato.

Respecto a la penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que el contratista es penalizado cuando la Supervisión no presenta los **equipos declarados en la propuesta técnica**.

Al respecto, en relación al equipamiento ofertado, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que habría sido suprimida de las otras penalidades para la supervisión de ejecución de obra; sin embargo, dicha penalidad forma parte de las otras penalidades obligatorias indicadas en las Bases Estándar aplicables.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico

“(…)

Respecto a la penalidad N° 1:

Corresponde efectuar la corrección del término “Personal Ofertado” por el término “Personal Acreditado”.

“(…)

Respecto a la penalidad N° 3:

Analizado, la observación por parte de la Dirección de Gestión de Riesgos – OSCE, corresponde mantener en el listado de los supuestos de aplicación de penalidad, la Penalidad N° 03, por ser de aplicación obligatoria según el artículo 190 del Reglamento.

“(…)

Respecto a la penalidad N° 4:

Sobre el término “incompleto”, se refiere a la documentación que deben contener los entregables, según el contenido detallado en el numeral 2.4 de los Términos de Referencia, que deberán ser entregados por el contratista a cargo de la supervisión para su revisión y evaluación. Esta falta de información puede generar problemas a lo largo del proceso de supervisión y puede retrasar la toma de decisiones por parte de la Entidad o incluso afectar la calidad del proyecto final.

“(…)

Supervisión de la Ejecución de Obra

“(…)

Respecto a la penalidad N° 1:

La Entidad requiere que la documentación a presentar contenga toda la información esencial a fin de cumplir con su propósito, tales como los adicionales, ampliaciones de plazo, monitoreo del avance y reconocimiento de gastos generales.

En ese sentido, corresponde adecuar al término correcto:

o Dice: Información incompleto.

o Debe decir: Información parcial.

Respecto a las penalidades N° 2:

Corresponde excluir considerando que esta se encuentra inmersa en la penalidad N° 1.

Respecto a las penalidades N° 3:

Asimismo, referente a las pruebas y ensayos se busca asegurar la calidad de los materiales previo al inicio de la ejecución de las partidas, así como de los trabajos ejecutados.

En ese sentido, corresponde adecuar al término correcto:

o Dice: Cuando la Supervisión no realiza las pruebas o ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados. La penalidad es por cada incumplimiento.

o Debe decir: Cuando la Supervisión no realice y entregue las pruebas o ensayos para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados. La penalidad es por cada incumplimiento.

*Del término “etc.”, este será suprimido del contexto.
(...)*

Respecto a las penalidades N° 4, N° 9 y N° 10:

(...)

Respecto a la penalidad N° 9: Está es aplicable después de haber transcurrido el plazo de sesenta (60) días de permanencia, según lo establece el artículo 190 numeral 190.2 del Reglamento (Penalidad N° 8).

Dice : “Cuando el contratista no cumpla con mantener en obra al personal clave distinto al supervisor de obra, según coeficiente de participación. La penalidad es por cada día de ausencia de algún miembro del personal clave.”

Debe decir : “Cuando el contratista no cumpla con mantener en obra al personal clave distinto al supervisor de obra, según coeficiente de participación. La penalidad es por cada día de ausencia de algún miembro del personal clave.

Está es aplicable después de haber transcurrido el plazo de sesenta (60) días de permanencia, según lo establece el artículo 190 numeral 190.2 del Reglamento”.

*Respecto a la penalidad N° 4 y 10: Estando la misma inmersa en la penalidad 11 corresponde excluir dichos supuestos.
(...)*

Respecto a las penalidades N° 5:

Se adecuará la penalidad N° 5, modificando el término “Equipos declarados en la propuesta técnica”, siendo lo correcto “Equipos acreditados”.

Dice: “Equipos declarados en la propuesta técnica”

Debe Decir : “Equipos acreditados”
(...)

Respecto a las penalidades N° 11:

Analizado, la observación por parte de la Dirección de Gestión de Riesgos – OSCE, esta área técnica agregará en el listado de los supuestos de aplicación de penalidad, la Penalidad N° 11, por ser de aplicación obligatoria según el artículo 190 del Reglamento.
(...)”

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 003-2025 / CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 9 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N° 4 de la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico

(...)

Sin embargo, revisado el contexto del supuesto de penalidad esto se refiere a documentación distintas de los entregables.

En ese sentido, esta área técnica precisa que los documentos distintos a los entregables serán:

- Plan de trabajo
- Cronogramas de actividades
- Informes de validación de estudios de topografía, suelos, estructuras y geotecnia.

Por lo tanto, será suprimido el término “incompleta” y se adecuará la Penalidad N° 04 de la manera siguiente:

04	ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA, INCOMPLETA Y/O CON ERRORES		
	Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (informe de entregables, opiniones, consultas, informe semanal, etc.), la multa será por cada documento entregado: Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, incompleta o con errores, distintos a los entregables (Plan de trabajo, Cronogramas de actividades, Informes de validación de estudios de topografía, suelos, estructuras y geotecnia. La multa será por cada incumplimiento. ¹⁰	1 UIT por cada documento entregado 0.5 UIT por cada incumplimiento.	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.

(...)”

Por su parte, en la penalidad N° 1, para la supervisión de la obra, se advierte que se adecuó el término “incompleto” por “parcial”; no obstante, dicho término es subjetivo,

dado que, no permitiría garantizar la predictibilidad de la penalidad, por lo que dicho término será suprimido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el apartado 0.14.2. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2025 / CP 02-2025-INVERMET, e Informe Técnico N° 003-2025 / CP 02-2025-INVERMET, de acuerdo al siguiente detalle:

“(…)

Otras penalidades Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
01	En caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el personal acreditado ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.
	(…)		
03	En caso el CONSULTOR incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido .	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.
04	ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA, INCOMPLETA Y/O CON ERRORES (…) Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, incompleta o con errores, distintos a los entregables, (Plan de trabajo, Cronogramas de actividades, Informes de validación de estudios de topografía, suelos, estructuras y geotecnia) la multa será por cada incumplimiento.	(…) 0.5 UIT por cada incumplimiento.	Según informe de la Subgerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos.

“(…)

Otras penalidades Supervisión de la Ejecución de Obra			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
01	ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Cuando la Supervisión entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal, etc.), la multa será por cada documento entregado.	1 UIT, por cada documento entregado	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
02	ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA Cuando la Supervisión entregue documentación de forma extemporánea, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, etc), la multa será por día de atraso. Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, incompleta o con errores, distintos a los entregables, la multa será por cada incumplimiento.	0.5 UIT por primera vez y 1 UIT por reincidencia. 0.5 UIT por cada incumplimiento.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
03	PRUEBAS y ENSAYOS Cuando la Supervisión no realiza las pruebas o ensayos <u>oportunamente</u> para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados. La penalidad es por cada incumplimiento.	0.5 UIT por primera vez y 1. UIT por reincidencia	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
04	JEFE SUPERVISIÓN DE OBRA Cuando el Ingeniero jefe de supervisión no se encuentra en forma permanente en la obra. La penalidad es por cada día de ausencia del jefe de supervisión.	0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.

05	EQUIPOS DECLARADOS ACREDITADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA Cuando la Supervisión no presenta los equipos declarados acreditados en la propuesta técnica . La multa es por cada equipo.	0.5 UIT por primera vez y 1. UIT por reincidencia	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
	(...)		
09	PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL CLAVE (...) Cuando el contratista no cumpla con mantener en obra al personal clave distinto al supervisor de obra, según coeficiente de participación. La penalidad es por cada día de ausencia de algún miembro del personal clave. <i>Está es aplicable después de haber transcurrido el plazo de sesenta (60) días de permanencia, según lo establece el artículo 190 numeral 190.2 del Reglamento.</i>	0.50 UIT, por cada día de ausencia de cada personal clave.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
10	En caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado	0.50 U.I.T. por cada día de ausencia del personal ofertado.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.
11	<i>En caso el Supervisor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	0.50 U.I.T, por cada día de ausencia del personal ofertado.	Según informe de la Subgerencia de Ejecución de Obras.

(...)"

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Formación académica del personal clave para la supervisión de la obra

De la revisión del apartado 0.10.2.2.1 "Personal clave (formación profesional y experiencia) del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

0.10.2.2. SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

0.10.2.2.1. PERSONAL CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

N ^o	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
	(…)		
3	Especialista Ambiental	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales y/o Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales <u>y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad</u>	(…)
4	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo	(…)
	(…)		

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del literal B.1 “Formación académica” del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

B.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

(…)

PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.

ESPECIALISTA - CARGO	PROFESIÓN
(…)	
Especialista Ambiental	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales y/o Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales (01)
Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el

	<u>Trabajo y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad</u>
(...)	

De lo expuesto, se advierten incongruencias en las profesiones consignadas en el numeral 3.1 y numeral 3.2, para el “Especialista Ambiental” y para el “Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo”, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°004-2025/CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 24 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Ante esta incongruencia se precisa que, por error se consignó lo acogido en el numeral 2.10.2.2.1 Personal Clave (Formación Profesional y Experiencia), al Especialista Ambiental, **siendo lo correcto ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO, por lo que se adecuará lo consignado en los TdR, respecto y se suprimirá lo detallado como: y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad, en el numeral 3 del Especialista Ambiental por no corresponder.***

Dice:

N°	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
	(...)		
3	Especialista Ambiental	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales y/o Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad ⁵	(...)
4	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo	(...)

Debe decir:

N°	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
	(...)		
3	Especialista Ambiental	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales y/o Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad	(...)
4	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad ⁶	(...)

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el apartado 0.10.2.2.1 “Personal clave (formación profesional y experiencia) del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe N°004-2025/CP 02-2025-INVERMET.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Experiencia del personal no clave para la supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra.

De la revisión del apartado 0.10.2.1.2 “Personal no clave (formación profesional y experiencia) del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

0.10.2.1. SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

0.10.2.1.2. PERSONAL NO CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

N º	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
1	Especialista en Topografía	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: <i>Supervisor y/o Jefe y/o Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Coordinador de trazo y topografía y/o Diseño geométrico vial y/o Diseño vial y/o Replanteo y/o Trazo, topografía y diseño vial en la <u>supervisión y/o la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares.</u></i>
2	Especialista en Costos	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses <u>en obras similares</u> contados desde la colegiatura, como: <i>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: metrados y/o, costos y/o presupuestos y/o valorizaciones y/o la combinación de los</i>

			<i>términos anteriores, en la <u>elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.</u></i>
3	Especialista en Suelos, Geología y Geotecnia	Ing. Civil o Ingeniero Geólogo	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Inspector y/o supervisor y/o jefe y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Suelos y Pavimento y/o Mecánica de Suelos y/o suelos y/o pavimentos en la <u>supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares.</u>
4	Especialista en Seguridad, Salud y Medio Ambiente	Ing. Civil / Ing. Industrial / Ing. Ambiental / Ing. En Gestión Ambiental / Ing. Ambiental y de Recursos Naturales / Ing. de Minas / Ing. Agrícola	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista y/o Seguridad y Salud en el Trabajo, en la <u>elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.</u>
5	Especialista en Interferencias	Ing. Civil o Arquitecto	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Interferencias y/o afectaciones prediales y/o PACRI y/o expropiaciones y/o liberación de predios y/o liberación de derecho de vía para obras públicas y/o saneamiento físico de predios <u>en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares</u>
6	Especialista en Hidrología	Ing. Hidrólogo o Ingeniero Agrícola o Mecánica de Fluidos o Ingeniero Hidráulico o Ingeniero Civil o	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Hidrología y/o Hidráulica <u>en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras en general.</u>

		<i>Ingeniero Agrónomo</i>	
7	<i>Especialista En Gestión de Riesgos</i>	<i>Ing. Civil</i>	<i>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Gestión de Riesgos en la <u>elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.</u></i>

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que: *no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros”.*

Asimismo, señalan que: *En ningún caso corresponde exigir al personal, simultáneamente, experiencia en consultorías de obras en la especialidad y en la actividad objeto de la convocatoria, ni tampoco exigir acreditar experiencia en más de un cargo.*

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte lo siguiente:

- Para el “Especialista en Seguridad, Salud y Medio Ambiente”, “Especialista en Interferencias” y “Especialista En Gestión de Riesgos”, se solicitaron experiencia solo en la “elaboración” de estudios definitivos y/o expedientes técnicos, a pesar que el objeto de la convocatoria, es la “supervisión” de la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra.
- Para el “Especialista en Costos”, en un extremo se estaría solicitando experiencia en “obras similares”, mientras que en otro extremo estaría solicitando experiencia en “la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial”, generando incongruencia.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°004-2025/CP 02-2025-INVERMET, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 24 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Esta área usuaria uniformizara la experiencia de dichos profesionales en SUPERVISIÓN Y/O ELABORACIÓN ESTUDIOS DEFINITIVOS Y/O

EXPEDIENTES TÉCNICOS DE PROYECTOS EN OBRAS (Según corresponda).

Se adecuará el numeral 2.10.2.1.2 Personal No Clave (Formación Profesional y Experiencia), quedará definido de la siguiente manera:

Nº	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
1	Especialista en Topografía	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Supervisor y/o jefe y/o Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Coordinador de trazo y topografía y/o Diseño geométrico vial y/o Diseño vial y/o Replanteo y/o Trazo, topografía y diseño vial en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares.
2	Especialista en Costos	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: metrados y/o, costos y/o presupuestos y/o valorizaciones y/o la combinación de los términos anteriores, en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial obras en general.
3	Especialista en Suelos, Geología y Geotecnia	Ing. Civil o Ingeniero Geólogo	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Inspector y/o supervisor y/o jefe y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Suelos y Pavimento y/o Mecánica de Suelos y/o suelos y/o pavimentos en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos

			y/o expedientes técnicos de <i>servicios de consultoría de obras similares.</i>
4	Especialista en Seguridad, Salud y Medio Ambiente	Ing. Civil / Ing. Industrial / Ing. Ambiental / Ing. En Gestión Ambiental / Ing. Ambiental y de Recursos Naturales / Ing. de Minas / Ing. Agrícola	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista y/o Seguridad y Salud en el Trabajo, en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.
5	Especialista en Interferencias	Ing. Civil o Arquitecto	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Interferencias y/o afectaciones prediales y/o PACRI y/o expropiaciones y/o liberación de predios y/o liberación de derecho de vía para obras públicas y/o saneamiento físico de predios en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de <i>servicios de consultoría de obras similares.</i>
6	Especialista en Hidrología	Ing. Hidrólogo o Ingeniero Agrícola o Mecánica de Fluidos o Ingeniero Hidráulico o Ingeniero Civil o Ingeniero Agrónomo	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Hidrología y/o Hidráulica en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos <i>de obras en general.</i>

7	Especialista En Gestión de Riesgos	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Gestión de Riesgos en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.
---	------------------------------------	------------	--

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el apartado 0.10.2.1.2 “Personal no clave (formación profesional y experiencia) del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme lo señalado por la Entidad en su Informe N° N°004-2025/CP 02-2025-INVERMET, acorde al siguiente detalle:

“(…)

0.10.2.1. SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

0.10.2.1.2. PERSONAL NO CLAVE (FORMACIÓN PROFESIONAL Y EXPERIENCIA)

N°	Especialista – cargo	Profesión	Experiencia
1	Especialista en Topografía	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Supervisor y/o Jefe y/o Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Coordinador de trazo y topografía y/o Diseño geométrico vial y/o Diseño vial y/o Replanteo y/o Trazo, topografía y diseño vial en la supervisión y/o la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares.

2	Especialista en Costos	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: metrados y/o, costos y/o presupuestos y/o valorizaciones y/o la combinación de los términos anteriores, en la <i>supervisión y/o</i> elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos <i>de obras en general</i> proyectos de infraestructura vial.
3	Especialista en Suelos, Geología y Geotecnia	Ing. Civil o Ingeniero Geólogo	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Inspector y/o supervisor y/o jefe y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Suelos y Pavimento y/o Mecánica de Suelos y/o suelos y/o pavimentos en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares.
4	Especialista en Seguridad, Salud y Medio Ambiente	Ing. Civil / Ing. Industrial / Ing. Ambiental / Ing. En Gestión Ambiental / Ing. Ambiental y de Recursos Naturales / Ing. de Minas / Ing. Agrícola	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista y/o Seguridad y Salud en el Trabajo, en la <i>supervisión y/o</i> elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.
5	Especialista en Interferencias	Ing. Civil o Arquitecto	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Interferencias y/o afectaciones prediales y/o PACRI y/o expropiaciones y/o liberación de predios y/o liberación de derecho de vía para obras públicas

			y/o saneamiento físico de predios en la <i>supervisión</i> y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de servicios de consultoría de obras similares
6	Especialista en Hidrología	Ing. Hidrólogo o Ingeniero Agrícola o Mecánica de Fluidos o Ingeniero Hidráulico o Ingeniero Civil o Ingeniero Agrónomo	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Hidrología y/o Hidráulica en la supervisión y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras en general.
7	Especialista En Gestión de Riesgos	Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: Gestión de Riesgos en la <i>supervisión</i> y/o elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de obras en general.

(...)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

2.6 ADELANTOS

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y del apartado 0.15 “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>2.6. ADELANTOS</p> <p>2.6.1. Adelanto Directo para la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico.</p> <p><i>La Entidad a solicitud del CONSULTOR otorgará un (01) Adelanto por la Supervisión de la elaboración del expediente técnico hasta por el diez 10% del monto original correspondiente al contrato de la ejecución de dicho servicio.</i></p> <p><i>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación del inicio del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del SUPERVISOR.</i></p> <p><i>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</i></p> <p>2.6.2. Adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra</p> <p><i>La Entidad, a solicitud del CONSULTOR, otorgará un (01) adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra de hasta por el DIEZ por ciento (10%) del monto original correspondiente al contrato de la</i></p>	<p>0.15. ADELANTOS</p> <p>0.15.1. Adelanto Directo para la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico.</p> <p><i>La Entidad a solicitud del del CONSULTOR otorgará un (01) Adelanto por la Supervisión de la elaboración del expediente técnico hasta por el diez 10% del monto original correspondiente al contrato de la ejecución de dicho servicio.</i></p> <p><i>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación del inicio del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del SUPERVISOR.</i></p> <p><i>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</i></p> <p>0.15.2. Adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra</p> <p><i>La Entidad, a solicitud del CONSULTOR, otorgará un (01) adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra de hasta por el DIEZ por ciento (10%) del monto original correspondiente al contrato de la</i></p>

<p><i>supervisión de la ejecución de la obra.</i></p> <p><i>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra dentro de los ocho (8) días siguientes del inicio del plazo para la etapa de <u>ejecución de la obra</u>, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>CARTA FIANZA</u> y el comprobante de pago correspondiente.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del SUPERVISOR. Vencido el plazo para solicitar el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra no procede la solicitud. (...)”</i></p>	<p><i>supervisión de la ejecución de la obra.</i></p> <p><i>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra dentro de los ocho (8) días siguientes del inicio del plazo para la etapa de <u>ejecución de la obra</u>, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>CARTA FIANZA</u> y el comprobante de pago correspondiente.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del SUPERVISOR. Vencido el plazo para solicitar el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra no procede la solicitud. (...)”</i></p>
---	---

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “Adelantos” del Capítulo II y Capítulo III con lo establecido en el texto previsto de las Bases Estándar, en vista de que se consignó el término “hasta” para el porcentaje de adelanto a otorgar; además, para el adelanto para la supervisión de la ejecución de la obra, solo se consideró la “carta fianza” como la garantía para el adelanto. Asimismo, se aprecia que se consignó “ejecución de la obra” para la solicitud formal del adelanto para la “supervisión de la ejecución de la obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y el apartado 0.15 “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p><i>2.6. ADELANTOS</i></p> <p><i>2.6.1. Adelanto Directo para la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico.</i></p> <p><i>La Entidad a solicitud del CONSULTOR otorgará un (01) Adelanto por la Supervisión de la elaboración del</i></p>	<p><i>0.15. ADELANTOS</i></p> <p><i>0.15.1. Adelanto Directo para la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico.</i></p> <p><i>La Entidad a solicitud del del CONSULTOR otorgará un (01) Adelanto por la Supervisión de la elaboración del</i></p>

<p>expediente técnico hasta por el diez 10% del monto original correspondiente al contrato de la ejecución de dicho servicio.</p> <p>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación del inicio del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del SUPERVISOR. Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p>2.6.2. Adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra La Entidad, a solicitud del CONSULTOR, otorgará un (01) adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra de hasta por el DIEZ por ciento (10%) del monto original correspondiente al contrato de la supervisión de la ejecución de la obra.</p> <p>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra dentro de los ocho (8) días siguientes del inicio del plazo para la etapa de <u>supervisión de la ejecución de la obra</u>, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o <u>póliza de caución</u> y el comprobante de pago correspondiente.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del SUPERVISOR.</p>	<p>expediente técnico hasta por el diez 10% del monto original correspondiente al contrato de la ejecución de dicho servicio.</p> <p>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación del inicio del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> y el comprobante de pago correspondiente.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del SUPERVISOR. Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p>0.15.2. Adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra La Entidad, a solicitud del CONSULTOR, otorgará un (01) adelanto directo para la supervisión de la ejecución de Obra de hasta por el DIEZ por ciento (10%) del monto original correspondiente al contrato de la supervisión de la ejecución de la obra.</p> <p>El CONSULTOR debe solicitar formalmente el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra dentro de los ocho (8) días siguientes del inicio del plazo para la etapa de <u>supervisión de la ejecución de la obra</u>, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o <u>póliza de caución</u> y el comprobante de pago correspondiente.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del SUPERVISOR.</p>
---	---

<i>Vencido el plazo para solicitar el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra no procede la solicitud. (...)”</i>	<i>Vencido el plazo para solicitar el adelanto para la supervisión de la ejecución de Obra no procede la solicitud. (...)”</i>
--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del apartado 0.27. “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Considerando que la Entidad con ocasión de elevación de cuestionamientos ha remitido actuados que acrediten el incremento del valor referencial, por lo que corresponde que realicen coordinaciones con el área o dependencia encargada del SEACE, a efectos de modificar en la ficha de la convocatoria la información relativa al valor de referencial.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de mayo de 2025

Códigos: 6.5; 6.1(2); 6.6(3)/ 12.5; 6.3(2); 6.1; 12.6(2); 6.6