

ACTA N° 06

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A./CS

– PRIMERA CONVOCATORIA –

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE RESERVORIO ELEVADO DE 1000M3 DE AGUA POTABLE EN EL POZO 4 DISTRITO DE SANTA MARÍA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI: 2553442

Siendo las 08:23 horas del día 01 de abril de 2024, en la oficina del Equipo de Logística y Control Patrimonial, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección reconstituido mediante Resolución de Gerencia General N° 018-2024-EPS AGUAS DE LIMA NORTE SA-GG de fecha 30 de enero de 2024, conformado por las siguientes personas:

- Ing. NIZA BRITO MORALES
- Ing. ANA MARÍA MEJÍA DOLORES
- Lic. KATHERINE MOY LAMA

Presidente Titular
Miembro Titular
Miembro Titular



AGENDA

- Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro



DESARROLLO DE LA AGENDA

Con fecha 19 de marzo de 2024, mediante Acta N° 05, se realizó la Admisión de las Ofertas y Evaluación de las mismas, mediante la aplicación de los factores de evaluación y se determinó los puntajes de las ofertas admitidas.

- Con fecha 20 de marzo de 2024, mediante CARTA N° 006-2024-CS/LP-001-2024, el Comité de Selección remite los resultados y la documentación derivada de la admisión y evaluación de las ofertas, al Equipo de Logística y Control Patrimonial, a efectos de solicitar se realice el desempate por sorteo electrónico a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, al haberse determinado un triple empate en el orden de prelación N° 1, conforme al siguiente detalle:



ITEM N°	DESCRIPCIÓN	UM	CANT.	POSTOR	EVALUACIÓN						VALOR REFERENCIAL
					A. PRECIO S/	PUNTAJE EVALUACIÓN	BONIFICACIÓN POR SER REMYPE (ANEXO 11)		TOTAL PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION	
							100 Ptos	SI / NO			
ÚNICO	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE RESERVORIO ELEVADO DE 1000M3 DE AGUA POTABLE EN EL POZO 4 DISTRITO DE SANTA MARÍA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI: 2553442	GLOBAL	1	CONSORCIO SAN LORENZO (INVERSIONES PAMED E.I.R.L. - CONSTRUCTORES Y EJECUTORES ALPAMAYO S.A.C.)	2,895,350.32	90.000000	SI	4.50	94.500000	6	2,895,350.32
				CONSORCIO PROGRESO (GRUPO FASA S.A.C. - AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.)	2,839,655.83	91.765180	SI	4.59	96.353439	5	
				CONSORCIO AGUAS DEL NORTE (VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L VICON S.R.L. CONSTRUCTORES Y LOGISTICOS S.A.C.)	2,816,586.53	92.516784	SI	4.63	97.142624	4	
				CONSORCIO GUADALUPE (CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP. DAGOBA S.A.C. - NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES MOLPARK E.I.R.L.)	2,605,815.29	100.000000	SI	5.00	105.000000	1	
				CONSORCIO ASUNCION (VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. - SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES)	2,605,815.29	100.000000	SI	5.00	105.000000	1	
				CONSORCIO LOS NOGALES (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.)	2,605,815.29	100.000000	SI	5.00	105.000000	1	

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- Con fecha 26 de marzo de 2024, mediante Informe N° 0272-2024-ALN-GAF/EQ. LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL, el Equipo de Logística y Control Patrimonial, remite el Reporte de Desempeño referente a la Licitación Pública N° 001-2024-EPS AGUAS DE LIMA NORTES S.A./CS, para la ejecución de la Obra: "CREACIÓN DE RESERVORIO ELEVADO DE 1000M3 DE AGUA POTABLE EN EL POZO 4 DISTRITO DE SANTA MARIA, PROVINCIA DE HUAURA, DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI: 2523442; conforme al siguiente detalle:

Entidad Convocante : EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE HUACHO Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : LP-SM-1-2024-EPS ALN/CS-1 Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : EJECUCION DE OBRA: CREACION DE RESERVORIO ELEVADO DE 1000 M3 DE AGUA POTABLE EN EL POZO 4 DISTRITO DE SANTA MARIA, PROVINCIA DE

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	26/03/2024	Hora :	6:17 PM
Descripción ítem	EJECUCION DE OBRA: CREACION DE RESERVORIO ELEVADO	Usuario que actualizó :	MOY LAMA KATHERINE ALEXANDRA YVETTE		

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Rol Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prestación
2060350677	CONSORCIO ASUNCION	105.0	1
20605324151	CONSORCIO GUADALUPE	105.0	2
20534726059	CONSORCIO LOS NOGALES	105.0	3
20541152378	CONSORCIO AGUAS DEL NORTE	97.14	4
20495031137	CONSORCIO PROGRESO	96.35	5
20407949057	CONSORCIO SAN LORENZO	94.5	6

ETAPA DE CALIFICACIÓN

- Conforme lo dispuesto en el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas, se procede a calificar a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación establecido por sorteo electrónico, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas; obteniéndose el siguiente resultado:

DESCRIPCIÓN	LÍM	CANT.	POSTOR	EVALUACIÓN		CALIFICACIÓN				RESULTADO
				A. PRECIO \$	ORDEN DE PRELACIÓN	A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
						A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. CALIFICACIONES DEL PLANTIL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTIL PROFESIONAL CLAVE	FACTURACIÓN	
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE RESERVORIO ELEVADO DE 1000M3 DE AGUA POTABLE EN EL POZO 4 DISTRITO DE SANTA MARIA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI: 2523442	GLOBAL	1	CONSORCIO ASUNCION (VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. - SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES)	2,805,815.29	1	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
			CONSORCIO GUADALUPE (CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP. DAGOBA S.A.C. - NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES MOUTPARK E.I.R.L.)	2,805,815.29	2	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
			CONSORCIO LOS NOGALES (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA GERRADA - BCI CONSTRUCTORES S.A.C.)	2,805,815.29	3	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
			CONSORCIO AGUAS DEL NORTE (VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. CONSTRUCTORES Y LOGISTICOS S.A.C.)	2,816,586.53	4	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	CUMPLE	CALIFICA
			CONSORCIO PROGRESO (GRUPO FASA S.A.C. - AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.)	2,839,655.83	5	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
			CONSORCIO SAN LORENZO (INVERSIONES PAMED E.I.R.L. - CONSTRUCTORES Y EJECUTORES ALPAMAYO S.A.C.)	2,895,350.32	6	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	CUMPLE	CALIFICA

- Se verifica los documentos derivados de la calificación de la experiencia del postor en la especialidad, obteniéndose lo siguiente:

- ✓ Para el caso de la oferta del postor **CONSORCIO ASUNCION** (VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. - SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES), quien obtuvo el **primer lugar** en el orden de prelación, **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación, por lo que su oferta se declara como **DESCALIFICADA**.

El postor presenta tres (3) contrataciones para acreditar el requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, verificándose lo siguiente:

CONTRATACION N° 01

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTICIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
35-59	CONSORCIO ORCOTUNA SANTOS	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE ORCOTUNA"	4,816,356.13	50%	2,408,178.07

De la revisión del "contrato de consorcio" (folios 39 al 44), presentado por el postor en su oferta se observa que este presentó un documento donde NO SE HA PRECISADO, ninguna cláusula en la cual se establezcan los porcentajes de las obligaciones en el objeto de la contratación, de cada integrante del CONSORCIO ORCOTUNA SANTOS.

Sobre el particular, se puede verificar en el punto 6.2 de la SEXTA condición del contrato de consorcio que, **no se establecen los porcentajes de las obligaciones** del CONSORCIO ORCOTUNA SANTOS, sino solo la proporción de la participación de las pérdidas y responsabilidades, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes corresponden a los porcentajes de las OBLIGACIONES que asumieron en el contrato presentado, máxime si del Contrato N° 083-2013-SEDAM HUANCAYO S.A., presentado; no se puede determinar el porcentaje de las obligaciones de cada consorciado. Se extrae el numeral 6.2 del contrato de consorcio:

6.2 "Las Partes" acuerdan que su participación y porcentaje de ganancias en el desarrollo de la Buena Pro del Proceso de LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2013-SEDAM HUANCAYO SA/CE - DERIVADA A ADJUDICACIÓN DE MENOR CUANTÍA N° 018-2013-SEDAM HUANCAYO SA/CE con SEDAM HUANCAYO, será de la siguiente manera:

SAN AGUSTÍN E.L.R.L. CONTRATISTAS GENERALES, asume el 50% (Cincuenta por ciento) de la participación con relación a las pérdidas y responsabilidades que se generen dentro del presente régimen de consorcio, obligándose a aportar la experiencia.

JAGUI S.A.C, asume el 50% (Cincuenta por ciento) de la participación con relación a las pérdidas y responsabilidades que se generen dentro del presente régimen de consorcio obligándose a aportar la experiencia.

Como se puede observar, en el contrato de consorcio, no se detalla el porcentaje de participación de los consorciados, es decir, no se especifica o indica fehacientemente el porcentaje de las OBLIGACIONES de cada consorciado relacionados directamente con el objeto de la contratación; contraviniendo lo dispuesto en el numeral 7.5.2 Experiencia del Postor de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, "(...) En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

Finalmente, en este punto corresponde traer a colación lo señalado en las bases integradas, específicamente en el Requisito de Calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, concordante con lo ya resuelto y señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1537-2019-TCE-S3; el mismo que señala lo siguiente:

*"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el **porcentaje de las obligaciones que se asumió** en el contrato presentado; **de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**"*

Es preciso indicar que el postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, tal como lo señala la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, "29 (...) Con relación a ello, corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación..".

Por otro lado, en **Folio 35 al 38** presenta el Contrato N° 083-2013-SEDAM HUANCAYO S.A. de fecha 31 de diciembre de 2013, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 4,505,830.31 soles; verificándose además que en **Folio 53 al 59** se acredita la Resolución de Gerencia General N° 208-2017-EPS SEDAM HYO.S.A./GG de fecha 04 de setiembre de 2017, a través de la cual se aprueba la Liquidación del Contrato de Obra N° 083-2013-SEDAM HUANCAYO S.A., con un Costo Total de Obra por S/ 4,816,356.13 soles.

Al respecto, en **Folio 54 al 55**, página 4 de la Resolución de Gerencia General N° 208-2017-EPS SEDAM HYO.S.A./GG de fecha 04 de setiembre de 2017, se verifica lo siguiente:

	UTILIDADES (5.00 %)	S/. 5,715.89
	SUB TOTAL REFERENCIAL	S/. 127,921.70
	FACTOR DE RELACIÓN	0.97000
	SUB TOTAL	S/. 124,084.05
	IGV (18 %)	S/. 22,335.13
	TOTAL	S/. 146,419.18
(III)	DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	
	COSTO DIRECTO	S/. 5,848.70
	GASTOS GENERALES (6.90%)	S/. 403.56
	UTILIDADES (5.00 %)	S/. 292.44
	SUB TOTAL REFERENCIAL	S/. 6,544.70
	FACTOR DE RELACIÓN	0.97000
	SUB TOTAL	S/. 6,348.36
	IGV (18 %)	S/. 1,142.70
	TOTAL	S/. 7,491.06

(IV)	SISTEMA DE ENERGIZACIÓN - MT	(PROYECTO INICIAL)
	COSTO DIRECTO	S/. 283,575.87
	GASTOS GENERALES (6.90%)	S/. 19,566.73
	UTILIDADES (5.00 %)	S/. 14,178.79
	SUB TOTAL REFERENCIAL	S/. 317,321.40
	FACTOR DE RELACIÓN	0.97000
	SUB TOTAL	S/. 307,801.75
	IGV (18 %)	S/. 55,404.32
	TOTAL	S/. 363,206.07
(V)	SISTEMA DE ENERGIZACIÓN - MT	(MODIFICADO 2016)
	COSTO DIRECTO	S/. 214,682.22
	GASTOS GENERALES (6.90%)	S/. 14,813.07
	UTILIDADES (5.00 %)	S/. 10,734.11
	SUB TOTAL REFERENCIAL	S/. 240,229.40
	FACTOR DE RELACIÓN	0.97000
	SUB TOTAL	S/. 233,022.52
	IGV (18 %)	S/. 41,944.05
	TOTAL	S/. 274,966.57
(VI)	DEDUCTIVO INSTALACIÓN MICROMEDIDORES	
	COSTO DIRECTO	S/. 20,062.20
	GASTOS GENERALES (6.90%)	S/. 1,384.29
	UTILIDADES (5.00 %)	S/. 1,003.11
	SUB TOTAL REFERENCIAL	S/. 22,449.60
	FACTOR DE RELACIÓN	0.97000
	SUB TOTAL	S/. 21,776.11
	IGV (18 %)	S/. 3,919.70
	TOTAL	S/. 25,695.81
(VII)	RESUMEN	
(I)	CONTRATO PRINCIPAL	S/. 4'505,830.31
(II)	ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/. 146,419.18
(III)	DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	S/. 7,491.06
(IV)	SISTEMA DE ENERGIZACIÓN - MT (PROY. INICIAL)	S/. 363,206.07
(V)	SISTEMA DE ENERGIZACIÓN - MT (MODIF. 2016)	S/. 274,966.57
(VI)	DEDUCTIVO INSTALACIÓN MICROMEDIDORES	S/. 25,695.81
	TOTAL (I) + (II) - (III) - (IV) + (V) - (VI)	S/. 4'530,823.12

Como se observa en la resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, se verifican ADICIONALES Y DEDUCTIVOS, los cuales no han sido acreditados fehacientemente, con sus respectivas resoluciones de aprobación, por lo que no se considerará dicha contratación, al no haberse acreditado documentación que sustente los adicionales y deductivos señalados en la resolución de liquidación del contrato de obra presentado para acreditar la experiencia del postor, en la medida que se ha identificado modificaciones al contrato que han tenido incidencia en el monto inicialmente contratado.

Sobre lo expuesto en el párrafo precedente, corresponde traer a colación lo señalado en similar situación por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendos pronunciamientos, como por ejemplo en la Resolución N° 1598-20223-TCE-S4, que expuso lo siguiente:

29. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad".

En esa misma línea, es primordial manifestar que, el comité para que pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. Del mismo modo, la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, ha señalado criterio similar a través del PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, conforme al siguiente detalle:

"...En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares."

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 01 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO ASUNCIÓN, se concluye que los documentos presentados, no permite identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que no se considera dicha experiencia.

CONTRATACION N° 02

Nº FOLIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	MONTO FINAL
61-114	"INSTALACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RIO. DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA"	4,639,659.66	NO SE PUEDE DETERMINAR

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Por otro lado, en **Folio 61 al 68** presenta el Contrato N° 48-2016-GRL-OBRA de fecha 01 de junio de 2016, el mismo que señala en su CLASULA CUARTA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 4,639,659.66 soles; verificándose además que en **Folio 104 al 114** se acredita la Resolución de Gerencia General Regional N° 61-2019-GRL/GGR de fecha 11 de julio de 2019, a través de la cual se aprueba la Liquidación del Contrato de Obra N° 048-2016-GRL/OBRA, con una inversión Total de la Obra por S/ 4,863,284.57 soles.

Al respecto, en **Folio 108 al 109**, página 5 y 6 de la Resolución de Gerencia General Regional N° 61-2019-GRL/GGR de fecha 11 de julio de 2019, se verifica lo siguiente:

MONTOS AUTORIZADO - TOTAL 1		4 121 427.60	741 856.07	4 863 283.57
1.2	PAGADO (SEGUN SIAF DE LA ENTIDAD)	MONTO BRUTO	IGV	TOTAL
1.2.1	Adiantos	1 179 574.49	212.323.41	1 391 897.90
	Adiantos Directo	393 191.50		
	Adiantos de Materiales	786 382.99		
1.2.2	Contrato Principal	2 731 336.22		
	Valorización Meta N° 01	26 735.03		
	Valorización Meta N° 02	238 964.66		
	Valorización Meta N° 03	550 549.24		
	Valorización Meta N° 04	733 870.63		
	Valorización Meta N° 05	503 783.87		
	Valorización Meta N° 06	446 568.65		
	Valorización Meta N° 07	145 204.36		
	Valorización Meta N° 08	52 570.21		
	Valorización Meta N° 09	28 039.98		
1.2.3	Adicional de Obra N° 01	189 435.56	34 059.40	223 533.96
	Valorización N° 02 de Adicional N° 01	168 016.55		
	Valorización N° 02 de Adicional N° 01	20 519.01		
MONTO PAGADO - TOTAL 2		4 100 346.27	738 062.33	4 838 408.60
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA (TOTAL 1 - TOTAL 2)		21 081.33	3 707.64	24 788.97

En ese sentido, de los documentos presentados en la oferta del postor CONSORCO ASUNCION, para acreditar la experiencia derivada del Contrato N° 48-2016-GRL-OBAS, se evidencia que el monto que finalmente implicó en la ejecución de la obra, difiere del monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de los adicionales - deductivos de obra y otros conceptos.

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 02 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO ASUNCIÓN, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que **no se considera dicha experiencia.**

Finalmente, por los considerandos precedentes, de la experiencia establecida en el Anexo N° 10 (folio 33 de la oferta), correspondería no sumar la experiencia acreditada como Contratación N° 1 y N° 2, por lo que, aun cuando se considere válida la experiencia señalada en la Contratación N° 3 (S/ 2,292,621.26 soles), no cumpliría con el monto establecido en el requisito de calificación (S/ 2,895,350.32 soles), por lo que se determina DESCALIFICAR la oferta.

- ✓ Para el caso de la oferta del postor **CONSORCIO GUADALUPE** (CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C. - NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES MOLPAR'K E.I.R.L.), quien obtuvo el **segundo lugar** en el orden de prelación, **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación, por lo que su oferta se declara como **DESCALIFICADA**.

El postor presenta tres (3) contrataciones para acreditar el requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, verificándose lo siguiente:

CONTRATACION N° 01

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
28-52	CONSORCIO EMPRESARIAL SAYAN	"CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS TIWINZA, STA CONSTANZA, DON ALBERTO, EL AHORCADO Y BELEN - DISTRITO DE SAYAN - HUAURA - LIMA"	6,475,748.11	35%	2,266,511.84

En **Folio 28 al 34** presenta el Contrato N° 042-2011-MDS S.A. de fecha 23 de setiembre de 2011, el mismo que señala en su CLAUSULA QUINTA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 6,475,748.11 soles; verificándose además que en **Folio 47 al 52** se acredita la Resolución de Alcaldía N° 205-2015-MDS/A de fecha 02 de setiembre de 2015, a través de la cual se aprueba el Expediente de Liquidación Final del Contrato de Obra: "Construcción del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de los Centros Poblados Tiwinza, Sta. Constanza, Don Alberto, El Ahorcado y Belén del Distrito de Sayán - Huaura - Lima", por el monto total de S/ 7,902,528.30 soles.

Al respecto, en **Folio 48**, página 2 de la Resolución de Alcaldía N° 205-215-MDS/A de fecha 02 de setiembre de 2015, se verifica lo siguiente:

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 205-2015-MDS/A	
//...	
Adicional N° 04 Con IGV	S/. 2'54,473.36
Adicional N° 05 Con IGV	S/. 445,128.33
Deductivo N° 01 Con IGV	S/. 43,850.05
Deductivo N° 02 Con IGV	S/. 1'90,985.55
Deductivo N° 03 Con IGV	S/. 397,029.68
Gastos Generales de Ampliación Plazo 2 y 3 sin IGV	S/. 171,298.57
Gastos Generales de Ampliación Plazo 5 sin IGV	S/. 285,497.70
Ampliación de Plazo N° 01	Denegado
Ampliación de Plazo N° 02	45 Días Calendario
Fecha de Término Contractual N° 02:	07/07/2012
Ampliación de Plazo N° 03	45 Días Calendario
Fecha de Término Contractual N° 03:	21/08/2012
Ampliación de Plazo N° 04	130 Días Calendario
Fecha de Término Contractual N° 04:	29/12/2012
Ampliación de Plazo N° 05	229 Días Calendario
Fecha de Término Contractual N° 05:	06/08/2013
Ampliación de Plazo N° 06	55 Días Calendario
Fecha de Término Contractual N° 06:	30/09/2013
Término de Obra	24/10/2013
Costo Total De Obra	
MONTO DEL CONTRATO	S/. 5'487'922.13
ADICIONALES TOTALES	S/. 2'504'231.29
Adicional 01	S/. 25,500.00
Adicional 02	S/. 170,178.25
Adicional 03	S/. 225,963.57
Adicional 04	S/. 1'741,079.12
Adicional 05	S/. 337,510.35
DEDUCTIVOS TOTALES	S/. 1'806'665.49
Deductivo 01	S/. 37,161.06
Deductivo 02	S/. 1'433,038.60
Deductivo 03	S/. 335,465.83
GASTOS GENERALES	S/. 455,796.32
G.G. AMPLIACION 05	S/. 285,497.70
G.G. AMPLIACION 02 y 03	S/. 171,298.62
REAJUSTES	S/. 54,773.63
COSTO TOTAL OBRA SIN IGV	S/. 6,197,057.88
COSTO TOTAL DE OBRA CON IGV	S/. 7,502,528.30

De la revisión de la resolución de liquidación de la contratación acreditada se puede visualizar la existencia de cinco (05) ADICIONALES y de tres DEDUCTIVOS DE OBRA, los cuales NO fueron debidamente acreditados por el participante, con sus respectivas RESOLUCIONES DE APROBACION de dichos adicionales y deductivos, como se ha expuesto en el desarrollo de la evaluación del CONSORCIO ASUNCIÓN y lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4.

En ese sentido, de los documentos presentados en la oferta del postor para acreditar la experiencia derivada del Contrato N° 42-2011-MDS (Contratación N° 01), se evidencia que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra fue distinta al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de los adicionales - deductivos de obra y otros conceptos.

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 01 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO GUADALUPE, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que **no se considera dicha experiencia**.

CONTRATACION N° 02

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	MONTO DE LA EXPERIENCIA
54-66	"MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE ALCANTARILLADO EN LAS CALLES 28 DE JULIO, LA MARINA, SAN COSME, RAMON CASTILLA, SUCRE, BUENOS AIRES, ANCASH Y PASAJE MARIA PARADO DE BELLIDO DEL AA.HH. EL CARMEN, DISTRITO DE HUAURA – HUAURA – LIMA"	670,075.43	NO SE DETERMINA

En **Folio 54 al 58** presenta el Contrato N° 059-2015-MDH, de fecha 09 de junio de 2015, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 670,075.43 soles; verificándose además que en **Folio 62 al 66** se acredita la Resolución de Alcaldía N° 095-2016-ALC/MDH de fecha 22 de febrero de 2016, a través de la cual se aprueba la Liquidación Técnica – Financiera de la Obra: "Mejoramiento de las Redes de Alcantarillado en las Calles 28 de julio, La Marina, San Cosme, Ramón Castilla, Sucre, Buenos Aires, Ancash y Pasaje María Parado de Bellido del AA.HH. El Carmen – Distrito de Huaura – Huaura – Lima" – Código SNIP 315715.

Al respecto, en **Folio 66**, página 5 de la Resolución de Alcaldía N° 095-2016-ALC/MDH de fecha 22 de febrero de 2016, se verifica lo siguiente:

MODALIDAD DE EJECUCION	POR CONTRATA – A SUMA ALZADA
PLAZO DE EJECUCION	90 DIAS CALENDARIO
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	17 DE JUNIO DEL 2015
FECHA DE INICIO DE OBRA	02 DE JULIO DEL 2015
FECHA DE TERMINO DE OBRA	29 DE SETIEMBRE DEL 2015
ADELANTO DIRECTO	S/.113,572.11
ADELANTO DE MATERIALES	S/.227,144.21
ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/. 67,994.93 NUEVOS SOLES, INCLUIDO IGV - R.A. N° 519-2015-ALC/MDH
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	S/. 2,379.30 NUEVOS SOLES, INCLUIDO IGV - R.A. N° 519-2015-ALC/MDH
LIQUIDACION DE OBRA FINAL	S/. 14,575.30 NUEVOS SOLES, INCLUIDO IGV
RESIDENTE DE OBRA	ING. CARLOMAGNO MORI JAUREGUI CIP N° 37520
SUPERVISOR DE OBRA	ING. GILMER RUBEN DURAN RIOS CIP N° 124790

De la revisión de la resolución de liquidación de la contratación acreditada se puede visualizar la existencia de un (01) ADICIONAL y de un (01) DEDUCTIVO DE OBRA, los cuales NO fueron debidamente acreditados por el participante, con sus respectivas RESOLUCIONES DE APROBACION de dichos adicionales y deductivos, como se ha expuesto en el desarrollo de la evaluación del CONSORCIO ASUNCIÓN y lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4 y la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, mediante el Pronunciamiento N° 162-2023/OSCE-DGR.

En ese sentido, de los documentos presentados en la oferta del postor para acreditar la experiencia derivada del Contrato N° 059-2015-MDH (Contratación N° 02), se evidencia que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra fue distinta al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de los adicionales - deductivos de obra y otros conceptos.

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 02 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO GUADALUPE, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que **no se considera dicha experiencia.**

CONTRATACION N° 03

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTICIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
68-89	CONSORCIO ARIES	"CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ASOCIACION DE VIVIENDA VERDADEROS HIJOS DE LEGUIA DEL DISTRITO DE TACNA – PROVINCIA DE TACNA – DEPARTAMENTO DE TACNA"	1,516,476.50	50%	NO SE DETERMINA

En Folio 68 al 78 presenta el Contrato de Ejecución de Obra N° 22-2022-MPT, de fecha 13 de setiembre de 2022, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 1,516,476.50 soles; verificándose además que en Folio 83 al 89 se acredita el Acta de Recepción de Obra de fecha 12 de setiembre de 2023, a través de la cual se recepciona la Obra: "Creación de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado en la Asociación de Vivienda Verdaderos Hijos de Leguía del Distrito de Tacna-Provincia de Tacna – Departamento de Tacna".

Al respecto, en Folio 83, página 1 del Acta de Recepción de Obra de fecha 12 de Setiembre de 2023, se verifica lo siguiente:

<u>ACTA DE RECEPCION DE OBRA</u>	
Denominación de la Obra	: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ASOCIACION DE VIVIENDA VERDADEROS HIJOS DE LEGUIA DEL DISTRITO DE TACNA-PROVINCIA DE TACNA - DEPARTAMENTO DE TACNA"
Ubicación	: Asociación de Vivienda Verdaderos Hijos de Leguía
Departamento	: Tacna
Provincia	: Tacna
Entidad Ejecutora	: Municipalidad Provincial de Tacna
Fuente de Financiamiento	: Recursos Ordinarios
Código Único de Inversión	: 2454335
Contratista	: CONSORCIO ARIES
Inspección de Obra	: EPS TACNA S.A.
Contrato	: CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 22-2022-MPT
Proceso de Selección	: Adjudicación Simplificada AS-SM-9-2022-CS/MPT-1
Modalidad de Ejecución	: Contrata – Precios Unitarios
Presupuesto Base inc. IGV	: 1,516,476.50
Presupuesto Contratado inc. IGV	: S/ 1,516,476.50
Residente de Obra	: ING. EDSON FREDDY ANCCO BONIFAS, CIP: 87207
Inspector de Obra	: ING. GLADYS ANGÉLICA QUISPE MAQUERA
Plazo de Ejecución	: 120 días calendario
Entrega de Terreno	: 26 de Setiembre del 2022
Inicio Plazo de Ejecución	: 27 de Setiembre del 2022
Paralización	: 02 de Enero del 2023
Reinicio de Obra	: 24 de Enero del 2023
Solicitud de Ampliación de Plazo N° 01	: 34 días calendario – improcedente y/o denegado
Solicitud de Ampliación de Plazo N° 02 aprobada por orden de prelación	: 22 días calendario RGIQ N° 02-2023-GIO-MPT-TACNA (07/03/2023)
Adicional Deductivo Vinculante N° 01	: Adicional S/ 9,384.47 Deductivo S/ 13,723.59 Neto (-) S/ 4,339.12 Porcentaje de Incidencia 0.29%
Solicitud de Ampliación de Plazo N° 03	: 44 días calendario – improcedente y/o denegado
Término de Obra	: 11 de Agosto del 2023

De la revisión del Acta de Recepción de la contratación acreditada se puede visualizar la existencia de un (01) ADICIONAL y de un (01) DEDUCTIVO DE OBRA, los cuales NO fueron debidamente acreditados por el participante, con sus respectivas RESOLUCIONES DE APROBACION de dichos adicionales y deductivos, como se ha expuesto en el desarrollo de la evaluación del CONSORCIO ASUNCIÓN y lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4 y la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, mediante el Pronunciamiento N° 162-2023/OSCE-DGR.

En ese sentido, de los documentos presentados en la oferta del postor para acreditar la experiencia derivada del Contrato de Ejecución de Obra N° 22-2022-MPT (Contratación N° 03), se evidencia que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra fue distinta al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de los adicionales - deductivos de obra y otros conceptos.

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 03 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO GUADALUPE, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que no se considera dicha experiencia.

- ✓ Para el caso de la oferta del postor **CONSORCIO LOS NOGALES** (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.), quien obtuvo el tercer lugar en el orden de prelación, **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación, por lo que su oferta se declara como **DESCALIFICADA**.

El postor presenta dos (2) contrataciones para acreditar el requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, verificándose lo siguiente:

CONTRATACION N° 01

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
27-49	CONSORCIO BANCARIOS	"MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA, DESAGUE Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN LA URBANIZACION BANCARIOS Y URBANIZACION MAGISTERIAL EN EL DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA - ICA"	2,723,075.99	85%	NO SE PUEDE DETERMINAR

En **Folio 27 al 33** presenta el Contrato N° 12-2022-MPCH/GM de fecha 08 de abril de 2022, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 2,723,075.99 soles; verificándose además que en **Folio 43 al 49** se acredita la Resolución N° 3217-2022-GM/MPCH de fecha 07 de diciembre de 2022, a través de la cual se aprueba la Liquidación Final de la Obra: "Mejoramiento de las Redes de Agua Potable, Desagüe y Conexiones Domiciliarias en la Urbanización Bancarios y Urbanización Magisterial en el Distrito de Chincha Alta, Provincia de Chincha – Ica" con CUI 2186555.

De la revisión de la Resolución N° 3217-2022-GM/MPCH se puede visualizar la existencia de un DEDUCTIVO (folio 47), el cual NO ha sido acreditado fehacientemente por el participante, con sus respectiva RESOLUCION DE APROBACION de dicho deductivo, como se ha expuesto en el desarrollo de la evaluación del CONSORCIO ASUNCIÓN y CONSORCIO GUADALUPE y lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4 y la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, mediante el Pronunciamiento N° 162-2023/OSCE-DGR. Se detalle la observación:

LIQUIDACION FINAL DEL CONTRATO DE OBRA

OBRA "MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE, DESAGUE Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN LA URBANIZACION BANCARIOS Y URBANIZACION MAGISTERIAL EN EL DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA – ICA", CON CUI 2558687

Entidad del Contratante: Municipalidad Provincial de Chincha

Jefe de Supervisión de Obra: ING. ABEL AUGUSTO TUPPIA VÁSQUEZ

Residente ING. JOSE ANTONIO CONDOR MESA

I. LIQUIDACION FINAL DE CUENTAS

I	AUTORIZADO Y PAGADO VALORIZACIONES (SIN IGV)	
1.1.0	AUTORIZADO	CONTRATADO CANCELADO
1.1.1	Contrato Principal	S/. 2,723,075.99 S/. 2,145,547.65
1.2.0	PAGADO	
	VALORIZACION N°01 - F EN°001-50	S/. 826,832.21 S/. 690,678.41
	VALORIZACION N°02 - F EN°001-52	S/. 913,998.88 S/. 777,845.08
	VALORIZACION N°03 - F EN°001-53	S/. 526,413.08 S/. 526,413.08
	VALORIZACION N°04 - F EN°001-56	S/. 150,611.08 S/. 150,611.08
	TOTAL	S/. 2,417,855.25 S/. 2,145,547.65

II PENALIDADES

AUTORIZADO

III DEDUCTIVO

DEDUCTIVO S/. -69,757.09

RESUMEN DE SALDO

	A FAVOR DEL CONTRATISTA	A FAVOR DE LA ENTIDAD
REINTEGRO AUTORIZADO POR REAJUSTE DE PRECIOS	S/. 58,852.70	S/. 0.00
MONTO CONTRACTUAL-SALDO DE LA OBRA (QUE NO SE HA CANCELADO)	S/. 305,220.74	S/. 0.00
DEVOLUCION AL EJECUTOR	S/. 294,316.35	0

Ahora bien, respecto a la aprobación de los deductivos por acto resolutivo y aprobación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 34.4 del artículo 34 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, corresponde al Titular de la Entidad dicha aprobación, conforme lo siguiente:

- 34.4 **Tratándose de obras**, las prestaciones adicionales pueden ser hasta por el quince por ciento (15%) del monto total del contrato original, restándole los presupuestos **deductivos vinculados**. Para tal efecto, los pagos correspondientes son **aprobados por el Titular de la Entidad**. (resaltado es nuestro)

En ese sentido, de los documentos presentados en la oferta del postor para acreditar la experiencia derivada del Contrato N° 12-2022-MPCH/GM (Contratación N° 01), se evidencia que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra fue distinta al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de los adicionales - deductivos de obra y otros conceptos.

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 01 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO LOS NOGALES, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que **no se considera dicha experiencia.**

CONTRATACION N° 02

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTICIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
50-66	CONSORCIO UCHUYCCOCHA	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE UCHUYCCOCHA DEL DISTRITO DE MOROCHUCOS - CANGAYO - AYACUCHO - ITEM IV"	910,948.82	97%	910,948.82

En Folio 50 al 53 presenta el Contrato N° 324-2016-MDLM/GM de fecha 10 de noviembre de 2016, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 939,122.49 soles; verificándose además que en Folio 54 al 63 se acredita el Contrato de Consorcio.

En este extremo, es primordial revisar la CLAUSULA SÉPTIMA del contrato de consorcio. Como se puede apreciar, en esta no se establecen los porcentajes de las obligaciones del consorcio Uchuyccocha, sino solo la proporción de la participación de las pérdidas y responsabilidades, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes corresponden a los porcentajes de las OBLIGACIONES que asumieron en el contrato presentado. Se detalla lo siguiente:

SÉPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN

LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO TIENEN LA SIGUIENTE PARTICIPACIÓN EN LAS UTILIDADES Y PÉRDIDAS QUE SE ORIGINE COMO CONSECUENCIA DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DERIVADO DE LA LICITACION PUBLICA - SM - N°003 - 2016 - MDLM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN SIETE LOCALIDADES DEL AREA RURAL DEL DISTRITO DE LOS MOROCHUCOS, PROVINCIA DE CANGALLO - AYACUCHO", ITEM IV "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE UCHUYCCOCHA DEL DISTRITO DE LOS MOROCHUCOS, PROVINCIA DE CANGALLO - AYACUCHO".

EMPRESAS	PARTICIPACION
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.	97%
EMPRESA DE TRANSPORTE Y CONSTRUCCIONES BELLIDO S.A.C.	03 %

Como se puede observar, en el contrato de consorcio, no se detalla el porcentaje de participación de los consorciados, es decir, no se especifica o indica fehacientemente el porcentaje de las OBLIGACIONES de cada consorciado relacionados directamente con el objeto de la contratación; contraviniendo lo dispuesto en el numeral 7.5.2 Experiencia del Postor de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, "(...) En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda **al porcentaje de las obligaciones** del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, **de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.**

Finalmente, en este punto corresponde traer a colación lo señalado en las bases integradas, específicamente en el Requisito de Calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, concordante con lo ya resuelto y señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1537-2019-TCE-S3; el mismo que señala lo siguiente:

*"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el **porcentaje de las obligaciones que se asumió** en el contrato presentado; **de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**"*

Es preciso indicar que el postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, tal como lo señala la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, "29 (...) Con relación a ello, corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación..".

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 02 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO LOS NOGALES, se concluye **no considerar dicha experiencia.**

- ✓ Para el caso de la oferta del postor **CONSORCIO AGUAS DEL NORTE** (VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. - CONSTRUCTORES Y LOGISTICOS S.A.C.), quien obtuvo el cuarto lugar en el orden de prelación, **CUMPLE** con los requisitos de calificación, por lo que su oferta **CALIFICA**.

El postor presenta dos (2) contrataciones para acreditar el requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, verificándose lo siguiente:

CONTRATACION N° 01

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTICIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
40 al 88	CONSORCIO COCHA	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LAS COMUNIDADES DE PUERTO MAYO, NUEVO TIRINCAVINI, OTARI COLONOS Y OTARI NATIVOS DEL CENTRO POBLADO DEL CENTRO POBLADO DE PUERTO MAYO, DISTRITO DE PICHARI – LA CONVENCION – CUSCO	10.157,834.39	99%	10,056,256.05

En **Folio 40 al 46** presenta el Contrato N° 122-2018-MDP-GM/ULP de fecha 27 de diciembre de 2018, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 8,938,994.29 soles; verificándose además que en **Folio 47 al 52** se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

Asimismo, en **Folio 53 al 60** se verifica el Acta de Recepción de Obra, en la que se verifica la siguiente información:

4. RESUMEN

4.1 RESUMEN DE PRESUPUESTO APROBADO DURANTE EL PLAZO DE EJECUCIÓN:

1.	Presupuesto contractual	S/ 8 938,994.29
2.	Presupuesto adicional de obra N° 01 – partidas contractuales	S/ 2 762,527.32
3.	Presupuesto adicional de obra N° 01 – partidas nuevas	S/ 1 450,845.75
4.	Presupuesto deductivo N° 01	S/ 3 009,274.70
5.	Presupuesto adicional de obra N° 02	S/ 19,830.63

Presupuesto total contractual APROBADO : S/ 10 162,923.29

4.2 RESUMEN DE PRESUPUESTO REALMENTE EJECUTADO DURANTE EL PLAZO DE EJECUCIÓN:

1.	Presupuesto contractual realmente ejecutado	S/ 5 929,719.61
2.	Presupuesto adicional de obra N° 01 – partidas contractuales	S/ 2 760,443.29
3.	Presupuesto adicional de obra N° 01 – partidas nuevas	S/ 1 447,840.86
4.	Presupuesto deductivo N° 01	S/ 3 009,274.70
5.	Presupuesto adicional de obra N° 02	S/ 19,830.63

Presupuesto total REALMENTE EJECUTADO : S/ 10 157,834.39

Como se observa en **Folio 68** de la oferta, el Acta de Recepción presenta en su Resumen, los presupuestos adicionales de obra N° 01 y N° 02, y el presupuesto del deductivo vinculante N° 01.

En aplicación del criterio desarrollado en la calificación de las ofertas del CONSORCIO ASUNCION, CONSORCIO GUADALUPE y CONSORCIO LOS NOGALES, se verifica que **Folio 71 al 78** presenta la Resolución Gerencial N° 272-2021-MDP/GM de fecha 28 de diciembre de 2021, a través de la cual se aprueba la Liquidación del Contrato N° 122-2018-MDP/GM/ULP, correspondiente a la ejecución del Proyecto: "Mejoramiento y Ampliación de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico en las Comunidades de Puerto Mayo, Nuevo Tirincavini, Otari Colonos y Otari Nativos del Centro Poblado de Puerto Mayo, Distrito de Pichari – La Convención – Cusco" con CUI N° 2292179, la misma que ha considerado el siguiente detalle:

Cuadro N° 01

DESCRIPCION	PRESUPUESTO PROGRAMADO	VALORIZACIÓN ACUMULADA		SALDO A VALORIZAR	
		S/.	%	S/.	%
VALORIZACIÓN PRINCIPAL	8,938,994.00	5,929,719.62	66.34%	3,009,274.40	33.66%
ADICIONAL N° 01 (RESOL. GER. N° 107-2019-MDP/GM)	4,213,373.07	4,208,284.04	99.58%	5,069.03	0.12%
ADICIONAL N° 02 (RESOL. ALC. N° 228-2020-A-MDP/LC)	19,830.63	19,830.63	100.00%	0.00	0.00%
ADICIONAL POR COVID 19	53,904.62	53,904.62	100.00%	0.00	0.00%
DEDUCTIVO N° 01 (RESOL. GER. N° 107-2019-MDP/GM)	3,009,274.70		0.00%	3,009,274.70	100.00%
TOTAL	10,215,827.62	10,211,738.89	99.95%	5,088.73	0.05%

Al respecto se verifica que en el Cuadro N° 01 indicado, se incluye el costo de Adicional por COVID 19, por la suma de S/ 59,904.62 soles. Sobre el particular, corresponde tener en consideración lo dispuesto en el numeral 7.4.3 de la Directiva N° 005-2020-OSCE/CD, "Alcances y Disposiciones para la Reactivación de Obras Públicas y Contratos de Supervisión, en el Marco de la Segunda Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo N° 1486", lo siguiente:

7.4.3. Los costos para la implementación de las medidas para prevención y control frente a la propagación del COVID-19 dispuestas por los sectores competentes, no califican como prestaciones adicionales de obra.

En ese sentido, respecto al monto indicado en el Cuadro N° 01 por concepto de Adicional por COVID 19 que asciende a la suma de S/ 53,904.62 soles, señalado en la Resolución Gerencial N° 272-2021-MDP/GM, mediante la cual se aprueba la Liquidación del Contrato N° 122-2018-MDP/GM/ULP, **no resulta necesario** que se aplique el criterio establecido en la evaluación de las ofertas del CONSORCIO ASUNCION, CONSORCIO GUADALUPE, CONSORCIO LOS NOGALES, en virtud de lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4 y la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, mediante el Pronunciamiento N° 162-2023/OSCE-DGR.

Ahora bien, en **Folio 80 al 83** se verifica la Resolución Gerencial N° 107-2019-MDP/GM de fecha 22 de octubre de 2019 mediante la cual se aprueba el ADICIONAL DE OBRA N° 01, por la suma de S/ 4,213,373.07 soles, y el DEDUCTIVO DE OBRA N° 01 por la suma de S/ 3,009,274.70 soles. Finalmente se aprueba el presupuesto adicional por la suma de S/ 1,204,098.37 soles.

Asimismo, en **Folio 85 al 88** se verifica la Resolución de Alcaldía N° 228-2020-A-MDP/LC de fecha 18 de setiembre de 2020, a través de la cual se aprueba el ADICIONAL DE OBRA N° 02 por la suma de S/ 19,830.63 soles

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 01 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO AGUAS DEL NORTE, se concluye **considerar dicha experiencia**.

CONTRATACION N° 02

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
90 al 129	CONSORCIO MOYA	MEJORAMIENTO E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, DESAGUE Y LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LAS LOCALIDADES DE MOYA, CALLANCA, AYNO TOLEJALA Y PAMPAHUASI, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA – HUANCAYO – JUNIN	5,140,647.73	90%	4,626,582.96

En Folio 90 al 99 presenta el Contrato N° 113-2018-MDSDA de fecha 27 de setiembre de 2018, el mismo que señala en su CLAUSULA QUINTA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 5,140,647.73 soles; verificándose además que en Folio 100 al 108 se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

De la revisión efectuada a la documentación presentada y lo dispuesto en los requisitos de calificación, específicamente lo señalado en el punto B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se excluye de la definición de obras de saneamiento a: "(...) letrinas, pozos sépticos, tanque séptico (...)"; por lo que respecto a la Contratación N° 02 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCO AGUAS DEL NORTE, se concluye **no considerar dicha experiencia**.

- Conforme lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas, al haberse verificado que tres (3) de los cuatro (4) postores no cumplieron con los requisitos de calificación, se procede a aplicar el criterio establecido en el numeral 75.2 y 75.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; obteniéndose el siguiente resultado:

- ✓ Para el caso de la oferta del postor **CONSORCIO PROGRESO** (GRUPO FASA S.A.C. - AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.), quien obtuvo el **quinto lugar** en el orden de prelación, **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación, por lo que su oferta se declara como **DESCALIFICADA**.

El postor presenta tres (3) contrataciones para acreditar el requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, verificándose lo siguiente:

CONTRATACION N° 01

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
42 al 87	CONSORCIO AGUA HERMOSA	INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA AMPLIACIÓN DEL AAHH VILLA HERMOSA EN EL DISTRITO DE MARCONA NASCA ICA	1,638,515.93	96%	1,572,975.29

En **Folio 42 al 49** presenta el Contrato de Obra N° 004-2019-MDM de fecha 12 de junio de 2019, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 1,614,595.40 soles; verificándose además que en **Folio 50 al 55** se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

Asimismo, en **Folio 58 al 61** se verifica la Resolución de Gerencia N° 182-2020-GM/MDM de fecha 19 de agosto de 2020, a través de la cual se aprueba la Liquidación de la Obra, por un monto real invertido de S/ 1,638,515.93 soles; verificándose una diferencia de S/ 23,920.53, correspondiente a un reajuste de precios, tal como lo señala el Jefe de Supervisión CONSORCO SAN JUAN en su Carta N° 002-2020-SANJUAN-JEFESUPER, de fecha abril 2020, verificada la información en **Folio 73 al 87**, conforme al siguiente detalle:

- Esta supervisión habiendo revisado la liquidación de obra **Aprueba el reajuste de obra de acuerdo al Art 195 del Reglamento de Contrataciones del estado** que dice *"En el caso de obras, los reajustes se calculan en base al coeficiente de reajuste "K" conocido al momento de la valorización. Cuando se conozcan los Índices Unificados de Precios que se aplican, se calcula el monto definitivo de los reajustes que le corresponden y se pagan con la valorización más cercana posterior o en la liquidación final sin reconocimiento de intereses del Reglamento de contrataciones....."* Este reajuste se Aprueba por un monto de **S/. 29,242.79** soles.


En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 01 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO PROGRESO, se concluye considerar dicha experiencia.

CONTRATACION N° 02

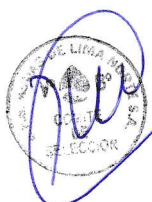

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
89 al 117	CONSORCIO MARCONA SUR	INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL PPJJ TUPAC AMARU COMITÉ 09 Y 10 EN EL DISTRITO DE MARCONA NASCA ICA	2,421,392.86	95%	2,300,323.21

En **Folio 89 al 94** presenta el Contrato de Obra N° 001-2021-MDM de fecha 26 de febrero de 2021, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 2,072,528.34 soles; verificándose además que en **Folio 96 al 101** se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

Asimismo, en **Folio 105 al 108** se verifica la Resolución de Gerencia N° 459-2022-GM/MDM de fecha 31 de mayo de 2022, a través de la cual se aprueba la Liquidación de la Obra, por un monto de inversión de S/ 2,497,392.86 soles; verificándose una diferencia de S/ 424,864.52, correspondiente a mayores metrados y mayores Gastos Generales, tal como se señala en Folio 107, conforme al siguiente detalle:



Que, mediante el Informe N° 844-2022-GDU/MDM, de fecha 19 de mayo del 2022, la Gerencia de Desarrollo Urbano, aprueba Técnicamente el Contrato de Obra N° 001-2021-MDM, y solicita la emisión del acto resolutorio de la Aprobación de la Liquidación de la Obra denominada: "INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL PP. JJ. TUPAC AMARU COMITÉ 09 Y 10 EN EL DISTRITO DE MARCONA - NASCA - ICA", con un monto total de inversión asciende a la suma de S/. 2'497,392.86 (Dos Millones Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Trescientos Noventa y Dos con 86/100 soles), y efectuar al favor del contratista CONSORCIO MARCONA SUR se haga efectivo el saldo a favor por mayor pago en las Valorizaciones de Mayores Metrados N° 01 y N° 02 correspondiente a la suma de S/. 15.48 (Quince con 48/100soles); y a la vez disponga el pago al contratista por concepto de mayores GASTOS GENERALES VARIABLES la suma de S/. 23,533.92 (Veintitrés Mil Quinientos Treinta y Tres con 92/100 soles), y por concepto de reajuste la suma S/. 149,935.55 (Ciento Cuarenta y nueve Mil Novecientos Treinta y Cinco con 55/100 soles); asimismo, se haga efectivo la penalidad aplicada por retraso injustificado de obra la suma de S/. 61,408.24 (Sesenta y Un Mil Cuatrocientos Ocho con 24/100 soles); por lo tanto, el monto total de saldo a favor del Contratista es la suma de S/. 112,045.75 (Ciento Doce Mil Cuarenta y Cinco con 75/100 soles), debiendo realizar la devolución de la garantía de fiel cumplimiento;



Al respecto, es preciso señalar lo dispuesto en el numeral 205.12 del artículo 205 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que señala lo siguiente:

205.12. No se requiere la aprobación previa de la Entidad para la ejecución de mayores metrados, **pero sí para su pago. El encargado de autorizar el pago es el Titular de la Entidad o a quien se le delegue dicha función.** (resaltado es nuestro).

Si bien es cierto, el Reglamento de la Ley de Contratación del Estado señala que no se requiere la aprobación previa de la Entidad para la ejecución de mayores metrados, no obstante; si se requiere de la autorización del Titular de la Entidad para el pago que genere estos mayores metrados. En consecuencia, el Titular de la Entidad debe autorizar el pago de estos mayores metrados mediante resolución. Documentos que no se visualizan en la oferta del postor.

En ese sentido, respecto a la resolución de liquidación de obra, presentada en la oferta del postor para acreditar la experiencia derivada del Contrato de obra N° 001-2021-MDM se evidencia que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra difiere del monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de los mayores metrados y otros conceptos, documentos de aprobación de pagos que no presento el postor.

En esa misma línea, es primordial manifestar que, el comité para que pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. Del mismo modo, la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, ha señalado criterio similar a través del PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, conforme al siguiente detalle:

"...En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares."

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 02 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO PROGRESO, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que **no se considera dicha experiencia**.

CONTRATACION N° 03

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTICIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
119-154	CONSORCIO ORCONA	CREACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL C.P. ORCONA DEL DISTRITO DE NAZCA, DE NAZCA, PROVINCIA DE NAZCA - ICA	1,389,988.26	61%	NO SE LOGRA CALCULAR

En **Folio 119 al 123** presenta el Contrato de Obra N° 250-2022-SGLOGSG-GAF/MPN de fecha 28 de abril de 2022, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 1,389,988.26 soles; verificándose además que en **Folio 124 al 129** se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

De la revisión efectuada al ACTA DE RECEPCION DE OBRA presentada en **Folio 130 al 132**, se puede visualizar la existencia de ADICIONALES y DEDUCTIVOS DE OBRA (**folio 130**) la misma que fue aprobada con la Resolución de Alcaldía N° 538-2022-AMPN, de fecha 05 de setiembre de 2022, documento que se adjunta en la oferta (**Folios 133 al 140**). Sin embargo, visto el acta de recepción de obra y demás documentos que obran en la oferta no se detalla de manera idónea y fehaciente el **monto total que implicó la ejecución de la obra**. Se precisa la información del Acta de Recepción de Obra:

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL C.P. ORCONA DEL DISTRITO DE NAZCA, PROVINCIA NASCA, DEPARTAMENTO ICA"

Entidad Contratante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA.
Ejecutor de Obra	CONSORCIO ORCONA.
Representante Común	SRA. JANINE YAMILE FERNÁNDEZ
Residente de Obra	HERENCIA.
Monto Contractual de la Obra	ING. NEYDER IVAN CASTANEDA GUTIERREZ.
Proceso de Selección	SI. 1'389.988.26.
Contrato de la Ejecución	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2022-MPN/CS.
Plazo de Ejecución	N° 250-2022-SGLOGSG-GAF/MPN (28 de abril del 2022).
Sistema de Contratación	90 días calendario.
Supervisor	A Precios Unitarios.
Representante Común	CONSORCIO ASUNCION.
Supervisor de Obra	ING. GIOVANNI DORILA VILCA PALOMINO
Monto Contractual de la Supervisión	ING. MIGUEL LUCAS VILLANO CCOPA
Firma del Contrato de Supervisión	SI. 51.210.00.
Acta de Entrega de Terreno	N° 268-2022-SGLOGSG-GAF/MPN.
Acta de Inicio de Obra	13 de mayo del 2022.
Termino Original de Obra	14 de mayo del 2022.
Adelanto Directo	11 de agosto del 2022.
Adelanto de Materiales	SI. 138.988.82
Adicional y deductivo – Aprobación	SI. 277.997.43
Adicional de Obra N° 01	Resolución de Alcaldía N° 538-2022-AMPN – 05/09/22.
Deductivo de Obra N° 01	SI. 675.686.69
Suspensión Plazo de ejecución	SI. 562.497.42
Fecha Reinicio de Obra	11-07-2022 al 05-09-2022.
Termino de Obra Reprogramada	06 Setiembre del 2022.
	19 de noviembre del 2022.

Como se observa, en el acta de recepción de obra, solo se hace referencia al monto contractual de la obra. Asimismo, de la existencia de un adicional y un deductivo en esta, **NO** se hace referencia al **monto total que implicó la ejecución de la obra**; Monto total que sería el resultado aritmético de los adicionales-deductivos, mayores metrados, penalidades, reajustes y otros conceptos, que no se visualiza en los documentos de la oferta.

Es preciso indicar que el postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.

En ese sentido, el acta de recepción de obra y demás documentos de la oferta, presentados en la oferta del postor para acreditar la experiencia derivada del Contrato de obra N° 250-2022-SGLOGSG/MPN se evidencia que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra difiere del monto inicialmente contratado, ello como consecuencia del adicional – deductivo y otros conceptos, monto final y total que implicó la ejecución de la obra que no se detallan y no se pueden verificar de la documentación presentada por el postor.

En esa misma línea, es primordial manifestar que, el comité para que pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. Del mismo modo, la Dirección de Gestión de Riesgos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, ha señalado criterio similar a través del PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, conforme al siguiente detalle:

"...En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor

debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia en obras similares*."

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 02 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO PROGRESO, se concluye que los documentos presentados, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe correspondencia entre el monto señalado en el contrato original y lo señalado en la resolución de liquidación de obra; por lo que **no se considera dicha experiencia**.

- ✓ Para el caso de la oferta del postor **CONSORCIO SAN LORENZO** (INVERSIONES PAMED E.I.R.L. - CONSTRUCTORES Y EJECUTORES ALPAMAYO S.A.C.), quien obtuvo el **sexto lugar** en el orden de prelación, **CUMPLE** con los requisitos de calificación, por lo que su oferta **CALIFICA**.

El postor presenta diez (10) contrataciones para acreditar el requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, verificándose lo siguiente:

CONTRATACION N° 01

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
293 al 312	CONSORCIO SANTO DOMINGO	MEJORAMIENTO E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE SANTO DOMINGO, DISTRITO DE LEONCIO PRADO, HUAURA, LIMA	1,176,460.09	50% 50%	1,176,460.09

En **Folio 308 al 312** presenta el Contrato S/N de fecha 29 de agosto de 2014, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 1,176,460.09 soles; verificándose además que en **Folio 302 al 307** se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

Asimismo, en **Folio 293 al 294** se verifica la Resolución de Alcaldía N° 0113-2014-MDLP de fecha 26 de diciembre de 2014, a través de la cual se aprueba la Liquidación Técnica – Financiera de la Obra, por un monto de inversión de S/ 1,176,460.09 soles. No se observa modificación en la ejecución del monto contractual

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 01 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO SAN LORENZO, se concluye **considerar dicha experiencia**.

CONTRATACION N° 04

N° FOLIO	DENOMINACION DEL CONSORCIO	DETALLE DE LA OBRA	IMPORTE	PARTIPACION	MONTO DE LA EXPERIENCIA
205 al 224	CONSORCIO OCROS	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE OCROS, PROVINCIA DE OCROS – ANCASH	6,702,924.23	37%	2,480,081.97

En **Folio 215 al 224** presenta el Contrato de Ejecución de Obra N° 004-2017-MPO/A de fecha 13 de febrero de 2017, el mismo que señala en su CLAUSULA TERCERA, que el monto contractual asciende a la suma de S/ 6,702,924.23 soles; verificándose además que en **Folio 209 al 214** se acredita el Contrato de Consorcio el mismo que contiene el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados.

Asimismo, en **Folio 206 al 208** se verifica el Acta de Recepción de Obra de fecha 01 de junio de 2018, a través de la cual se verifica que el monto de ejecución asciende a la suma de S/ 6,702,924.23 soles.

Finalmente se ha verificado que en **Folio 205** se ha presentado la Constancia de Ejecución de Obra, de fecha 8 de junio de 2018, suscrita por el señor Ing. Daniel Eleodoro Pastrana Adriano en su calidad de Gerente (e) de Desarrollo Urbano y Rural, en el que se señala lo siguiente:

CONSTANCIA DE EJECUCION DE OBRA

El que suscribe ING. DANIEL ELEODORO PASTRANA ADRIANO, con registro CIP N° 25257 quien a la fecha viene desempeñando la encargatura de la gerencia de Desarrollo Urbano y Rural en la Municipalidad Provincial de Ocros, deja CONSTANCIA que el CONSORCIO OCROS, integrado por las empresas CORPORACION TERACONS EIRL, identificado con RUC N° 20571121311, con una participación en el consorcio de 7%, la empresa T&C TECNOLOGIA Y CONSTRUCCION SRL, identificado con RUC N° 20534001593, con una participación en el consorcio con 56% y la empresa CONSTRUCTORES Y EJECUTORES ALPAMAYO SAC, identificado con RUC N° 20533921486 con una participación en el consorcio de 37%, han ejecutado la obra: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE OCROS, PROVINCIA DE OCROS, ANCASH", bajo la modalidad de PRECIOS UNITARIOS por el monto de S/ 6'702,924.23 soles, según el contrato de ejecución de obra N° 004-2017-MPO/A, durante el periodo de ejecución del 13 de Marzo del 2017 al 25 de mayo del 2018, este plazo incluye el levantamiento de observaciones.

Durante el periodo de ejecución de obra CONSORCIO OCROS, no ha incurrido en PENALIDAD alguna, para mayor constancia se expide el presente documento a los 18 días del mes de junio del 2018 a solicitud del interesado.

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese orden de ideas, respecto a la Contratación N° 05 presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad por parte del postor CONSORCIO SAN LORENZO, se concluye **considerar dicha experiencia.**

Finalmente, se ha verificado que, con las contrataciones evaluadas y calificadas, el CONSORCIO SAN LORENZO supera el monto establecido en el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, por lo que se determina que la oferta CALIFICA.

- Seguidamente, se procedió a aprobar el cuadro denominado "Otorgamiento de la Buena Pro", de acuerdo al siguiente detalle:


OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	POSTOR	Admisión de Ofertas	Monto Ofertado	Puntaje	Orden de Prelación
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE RESERVOIRIO ELEVADO DE 1000M3 DE AGUA POTABLE EN EL POZO 4 DISTRITO DE SANTA MARÍA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2553442	CONSORCIO AGUAS DEL NORTE (VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. - CONSTRUCTORES Y LOGISTICOS S.A.C.)	CUMPLE	S/ 2,816,586.53	97.14	1°

ACUERDOS


Los presentes adoptaron por unanimidad los siguientes acuerdos:

- Aprobar el cuadro de "Calificación de Ofertas", el mismo que se adjunta y se incorpora a la presente Acta.
- Otorgar la Buena Pro de la Licitación Pública N° 001-2024-EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A./CS, al postor **CONSORCIO AGUAS DEL NORTE** (VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. - CONSTRUCTORES Y LOGÍSTICOS S.A.C.), el mismo que cumple con los documentos solicitados en las bases integradas.
- Publicar el otorgamiento de la Buena Pro a través del SEACE, adjuntando el Cuadro de Otorgamiento de la Buena Pro.
- Proceder a remitir el expediente de contratación del procedimiento de selección al Equipo de Logística y Control Patrimonial, una vez consentido el otorgamiento de la Buena Pro.


Siendo las 12:27 horas del mismo día y no habiendo otros temas a tratar se procedió a dar por concluida la presente sesión, procediendo a firmar la presente Acta en señal de conformidad.



NIZA BRITO MORALES
Presidente Titular



ANA MEJÍA DOLORES
Miembro Titular



KATHERINE MOY LAMA
Miembro Titular