

# FORMATO N° 16

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA FORMATO N°16-2025

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-CS/MDHchi-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO DE HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CUI N° 2604115, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	24/02/2025	24/02/2025	11.45 AM	14.00 PM	[3]
- Para la calificación:	24/02/2025	24/02/2025	15.30 PM	19.35 PM	[4]
- Para la calificación:	25/02/2025	25/02/2025	14.30 PM	18.45 PM	[4]
- Para la evaluación:					[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:					[6]

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

				Titular	
				Suplente	X
Presidente	ING. Almendra Xibelli, RUDAS TORRES	Condición	Sub Gerencia de Desarrollo Económico Ambiental	Titular	X
Primer Miembro	Ing. Ebert Royer, ALVARADO GILVONIO	Condición	Sub Gerente de Obras Publicas y Desarrollo Urbano	Suplente	
Segundo Miembro	CPC. Evelin Sarita, EGOAVIL RAMOS	Condición	Jefe de la Oficina de Abastecimiento, Logística y Patrimonio	Titular	X
				Suplente	

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

10200357472	ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO	20/11/2024	Válido	20/11/2024
10200904147	FLORES MOLINA FAUSTO JESUS	22/11/2024	Válido	22/11/2024
10201159534	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	25/11/2024	Válido	25/11/2024
10283107154	SANTA CRUZ CASTRO HENRRY	12/11/2024	Válido	12/11/2024
10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	28/10/2024	Válido	28/10/2024
10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	09/11/2024	Válido	09/11/2024
20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/10/2024	Válido	28/10/2024
20568038402	MISUYA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/10/2024	Válido	28/10/2024
20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	11/11/2024	Válido	11/11/2024
20603579152	J & S CIVARQ CIVILES Y ARQUITECTOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/11/2024	Válido	23/11/2024
20604733210	CONSTRUCTORA HIKARI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/11/2024	Válido	11/11/2024

11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 11 a 11 Página 2 / 2

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO KATHALEYA
2	CONSORCIO ARIES

...

6	<b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.				
6.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1			
	...			
6.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)	UNICO	
	2	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	UNICO	
7	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
7.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
		A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
		A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
		A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE
		...	[CONSIGNAR OTROS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN LAS BASES]	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
		A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
		A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
		A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE
		...	[CONSIGNAR OTROS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN LAS BASES]	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro Nº 1, calificación de la oferta técnica, que forma parte de la presente Acta.				
7.2	<b>DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1			
	...			
7.3	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)	UNICO	
	2	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	UNICO	
8	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
8.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
...	[CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES]	..... puntos
PUNTAJE TOTAL		70 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
...	[CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES]	..... puntos
PUNTAJE TOTAL		60 puntos

#### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)	70	DESCALIFICADO
2	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	60	DESCALIFICADO

#### 8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

##### VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1					
...					

##### IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

##### ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
	FACTOR	PUNTAJES
	PRECIO	..... puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ....	

##### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1		
...		

#### 8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = .....	C2 = .....	C1xPT+C2xPei		

1						
...						
<b>IMPORTANTE:</b>						
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						

9	<b>RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>					
<b>IMPORTANTE:</b>						
De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.						

<b>DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)</b>					
En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:					
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1					
...					

<b>IMPORTANTE:</b>					
En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.					

<b>DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)</b>					
En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:					

<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL</b>					
Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de ..... [ 9 ].					
Ampliación de CCP	SÍ		NO		
Fecha de ampliación de CCP					
Monto de ampliación de CCP					
Ampliación de Previsión Presupuestal	SÍ		NO		
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal					
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal					

<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>					
Mediante ..... [ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial.					
Aprobación del Titular de la Entidad	SÍ		NO		
Tipo y número del documento de aprobación					
Fecha del documento de aprobación					

<b>IMPORTANTE:</b>					
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.					

10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>				
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo			
1					
...					

11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	
1			

12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
El COMITÉ DE SELECCIÓN ] da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:				
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de SelecciónING. ALMENDRA XIBELLI RUDAS TORRES  
SUPLENTE (PRESIDENTE)MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de SelecciónIng. Elmer RIVERA, ALVARADO GILVONIO  
PRIMER MIEMBROMUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de SelecciónCPC. Evelin Sarita, EGOAVIL RAMOS  
SEGUNDO MIEMBRONOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS  
CONTRATACIONESDE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO  
DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.☒ SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor .....[ 11 ] subsanar su oferta dentro del plazo de .....[ 12 ] días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: .....[ 13 ]
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): .....[ 14 ]
- Detallar el documento o error que se subsanó: .....[ 15 ]

## BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

CUADRO N° 1

Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - CP N° 01-2024-CS/MDHchi-1)

Concurso Publico N° 01-2024-CS/MDHchi-1 - Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO DE HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CUI N° 2604115

En la apertura electrónica de la oferta, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida.

CUADRO DE VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS		
	1	2
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO - MIGUEL CISNEROS MALLCCO - MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. - TOVAR HUANCA EL MER RAUL - LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)
1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE
2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE
3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE
4) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE
6) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	240 días calendarios, de los cuales la supervisión de obra será de ciento ochenta (180) días calendarios y la liquidación de obra será de 60 días calendarios	240 días calendarios, de los cuales la supervisión de obra será de ciento ochenta (180) días calendarios y la liquidación de obra será de 60 días calendarios
7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE
DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA		

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.	PRESENTA	PRESENTA
ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

REQUISITOS DE CALIFICACION		
REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)
A. CAPACIDAD LEGAL		
Estar habilitado en el Registro Nacional de Proveedores – Consultor de Obra Especialidad de CONSULTORÍA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES, en la categoría C o superior.	CUMPLE	CUMPLE
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
FORMACION ACADEMICA		
B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
La Experiencia del Consultor de Obra en la Especialidad deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas. que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE
	CALIFICA	CALIFICA

FACTORES DE EVALUACION		
FACTORES DE EVALUACION	CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ)	CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C. – TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE)

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			40	
B. METODOLOGIA PROPUESTA			20	30
PUNTAJE TOTAL			60	70

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de Selección

ING. ALIENDRA KIBELI RUDAS TORRES  
SUPLENTE (PRESIDENTE)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de Selección

Ing. Ebert Royer ALVARADO GILVONIG  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de Selección

CPC. Evelyn Saitta EGOMIL RAMOS  
SEGUNDO MIEMBRO

## EVALUACION A PROPUESTAS

### PROCESO DE SELECCIÓN CP-1-2024-CS/MDH-1- CONCURSO PÚBLICO

CONTRATACION DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO JUNIN", CUI N° 2604115.

### DETALLE DE RESULTADOS DE LA DE LA EVALUACION DE CONTRATOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

#### ANEXO A-1

1.-POSTOR: CONSORCIO ARIES (HENRRY SANTA CRUZ CASTRO – MIGUEL CISNEROS  
MALLCCO – MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

#### OBSERVACION 1

De lo visualizado en el folio 50, de la presentación en el Contrato de Constitución de Consorcio, para el Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra: "CREACIÓN Y MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JOSÉ OLAYA, JR. ARZOBISPO DEL VALLE, JR. TIWINZA, JR. ANDRÉS RAZURI, JR. HÉROES CENEP, JR. HEROÍNAS TOLEDO, JR. COLINA, JR. EDGARDO RIVERA MARTÍNEZ, MICAELA BASTIDAS, PROLONG. LEONOR ORDOÑEZ, DEL BARRIO SAN ANTONIO, DISTRITO DE JAUJA, PROVINCIA DE JAUJA – JUNÍN", suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAUJA, por el monto de S/. 60,204.95 se debe señalar que en la Clausula Primera, se indica que la Municipalidad Provincial de Jauja otorgo la Buena Pro de la ADS N° 003-2023-MPJ/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

#### PRIMERA: ANTECEDENTES

LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAUJA, EN ADELANTE LA ENTIDAD, OTORGO LA BUENA PRO DE LA ADS N° 003-2023-MPJ/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, EL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "CREACIÓN Y MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JOSÉ OLAYA, JR. ARZOBISPO DEL VALLE, JR. TIWINZA, JR. ANDRÉS RAZURI, JR. HÉROES CENEP, JR. HEROÍNAS TOLEDO, JR. COLINA, JR. EDGARDO RIVERA MARTÍNEZ, MICAELA BASTIDAS,

Ahora en el Clausula Sexta, de folio 51, señalan que el Consorcio se compromete a ejecutar la obra materia del Concurso Público N° 001-2016-MPVH/CS, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

## SEXTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES

### **6.1 EL CONSORCIO, SE COMPROMETE A EJECUTAR LA OBRA MATERIA DEL CONCURSO PUBLICO N° 001-2016-MPVH/CS, CONFORME A LOS PLAZOS Y EXPEDIENTE TECNICO ENTREGADO POR LA ENTIDAD.**

Como se puede evidencia el Consorcio se compromete a Ejecutar la Obra, del Concurso Público, y en otras clausulas hacen mención a otros procesos de selección, debemos señalar que la acreditación de Experiencia del Postor en la Especialidad es en Consultorías de Obras. Por las incongruencias señaladas este colegiado no tiene la certeza a que proceso se refieren.

Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia**.

#### OBSERVACION 2

Según **Contrato N° 03-2024-MPJ/GM**, de la Contratacion del servicio de consultoria para la supervision de obra **"MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA VECINAL TRAMO ACOLLA – TIWINZA – CENTRO ARQUEOLOGICO DE TUNANMARCA Y MARCO – TUNANMARCA, PROVINCIA DE JAUJA JUNIN"** CUI N° 2334113 – PRIMERA ETAPA", suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAUJA, por el monto de S/. 117,326.71, se advierte que en el folio 075, hacen mencion a Adendas y Ampliaciones de plazo, señalando que la fecha de termino de la consultoria de obra fue el 19 de agosto del 2024, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

3	DATOS DEL CONTRATO	Número del Contrato	CONTRATO N° 03-2024-MPJ/GM	
		Tipo y Nro. - Proceso de Selección	CONTRATACION DIRECTA N° 001-2024-MPJ/OEC-PRIMERA CONVOCATORIA	
		Adenda N° 01	ADENDA N° 001-2024 (R.G.I.D.U.R. N° 152-2024-MPJ/GIDUR)	
		Objeto del Contrato	SUPERVISION DE OBRA	
		Descripción del objeto del contrato	CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DEL SALDO DE OBRA "MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA VECINAL TRAMO ACOLLA-TWINZA-CENTRO ARQUEOLOGICO DE TUNANMARCA Y MARCO - TUNANMARCA, PROVINCIA DE JAUJA - JUNIN" CUI N° 2334113 PRIMERA ETAPA"	
		Fecha de suscripción del contrato	10 DE ABRIL DE 2024	
		Monto Contratado	S/ 117,326.71	
		Monto por Adenda N° 001-2024 (R.G.I.D.U.R. N° 152-2024-MPJ/GIDUR)	S/ 12,905.97	
		Monto Total	S/ 130,232.68	
		Plazo y Período de Ejecución Contractual	Plazo original del servicio	120 D.C.
			Ampliación de plazo N° 01 (R.G.I.D.U.R. N° 114-2024-MPJ/GIDUR)	14 D.C.
			Total, plazo	134 D.C.
			Fecha de inicio de la consultoría de obra	11 ABR. 2024
			Fecha de Término de la consultoría de obra	19 AGO. 2024

Así mismo, en el ACTA DE RECEPCION DE OBRA, de folio N° 83, se hace mencion en la Clausula Decima que el Consorcio de la Supervision mediante Carta N° 035-2024/CONSORCIO SUPERVISOR JAUJA, de fecha 03 de setiembre de 2024, comunica a la entidad la verificacion del levantamiento de obaservaciones, , tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

**DECIMO.** – Mediante CARTA N° 035-2024/CONSORCIO SUPERVISOR JAUJA, de fecha 03 de septiembre de 2024, el supervisor de obra Ing. Moisés Rodríguez Sánchez, comunica a la entidad la verificación de levantamiento de observaciones consignadas en el "EL ACTA DE RECEPCIÓN (CON OBSERVACIONES)", dichas observaciones fueron levantadas en su totalidad por el contratista.

Como se puede evidenciar que el Consorcio Supervisor Jauja hasta la fecha 03 setiembre del 2024 ha seguido teniendo vinculo laboral con la entidad, ahora teniendo en cuenta la Conformidad de prestacion del Servicio de Consultoria de Supervision de Obra, donde señala que el termino de ejecucion contractual de la consultoria fue el 19 de agosto del 2024, siendo incongruente ya que hasta setiembre señalan los informes que el consultor ha seguido laborando con la entidad, por tal razon debemos señalar que en la acreditacion del referido contrato encontramos vacios e incongruencia en la documentacion presentada.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.**

### OBSERVACION 3

Según Contrato de Supervisión de Obra N° 003-2020-MDA/UA, de la Contratación del servicio de consultoría de obra para Supervisión del Proyecto "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS INTEGRADAS EN AUCARA, DISTRITO DE AUCARA – PROVINCIA LUCANAS, DEPARTAMENTO AYACUCHO", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA, por el monto de S/. 288,600.00, según folio 211, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

#### **CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a S/. 288,600.00 (doscientos ochenta y ocho mil seiscientos con 00/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Según la Adenda N° 03 al Contrato de Supervisión de Obra N° 003-2020-MDA/UA, en la cláusula segunda se da la aprobación del Adicional de Obra N° 01 con Deductivo Vinculante N° 01 que asciende a S/. 48,100.00, que incluye todos los impuestos de Ley, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

El monto de la prestación adicional del servicio de Consultoría para la Supervisión de la Obra, por aprobación del Adicional de Obra N° 01 con Deductivo Vinculante N° 01, asciende a S/ 48,100.00 (cuarenta y ocho mil cien con 00/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Según la Adenda N° 04 al Contrato de Supervisión de Obra N° 003-2020-MDA/UA, en la cláusula segunda se da la aprobación de la ampliación de plazo N° 02 que asciende a S/. 67,340.00, que incluye todos los impuestos de Ley, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

El monto de la prestación adicional del servicio de Consultoría para la Supervisión de la Obra, por aprobación de la Ampliación de Plazo N° 02, asciende a S/ 67,340.00 (sesenta y siete mil trescientos cuarenta con 00/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley, que equivale al 23.33% del monto del referido contrato

Ahora en la Constancia de prestación de Consultoría de Obra, señalan que el monto total ejecutado del contrato asciende a S/. 425,150.17 (Incluye Adendas y Reajustes), tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

3 DATOS DEL CONTRATO

Objeto del contrato

Elaboración de Expediente Técnico

Supervisión de la elaboración del Expediente Técnico

Supervisión de Obra

X

Descripción del objeto del contrato

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAPARA LA SUPERVISION DE LA OBRA DEL PROYECTO "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS INTEGRADAS EN AUCARA, DISTRITO DE AUCARA - PROVINCIA DE LUCANAS, DEPARTAMENTO DE AYacucho"

Fecha de suscripción del contrato

24 de Noviembre del 2020

Monto total ejecutado del contrato

S/. 425,150.17 (incluye Adendas y reajustes)

Plazo original

180 días calendario

Ampliación(es) de plazo

72 días calendario

Total plazo

252 días calendario

Plazo de ejecución contractual

Fecha de inicio de la consultoría de obra

21 de Abril del 2021

Fecha final de la consultoría de obra

28 de diciembre del 2021

En caso de elaboración de Expediente Técnico

Denominación del proyecto

NO CORRESPONDE

De lo vertido debemos señalar que la suma de las adendas y ampliaciones ascienden a S/. 404,040.00 siendo inferior a lo señalado en la Constancia de prestación de Consultoría de Obra, por tal razón este colegiado no tiene la certeza cual es el verdadero monto de la consultoría de supervisión.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.**

Debemos señalar lo siguiente:

Tal como está estipulado Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el párrafo del numeral 19 en el CAPÍTULO III. ACUERDO, señalan lo siguiente:

"3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la Consultoría fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución".

Al respecto se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

"(...) De esa manera es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución del proyecto, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la consultoría".

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de fecha 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros- del contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que el proyecto fue concluido y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta".

Por lo señalado, el comité no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que incumple la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que los siguientes Contratos no serán tomados en cuenta para acreditar la **Experiencia del Postor en la Especialidad.**

## 2.-POSTOR: CONSORCIO KATHALEYA (MISUYA S.A.C –TOVAR HUANCA ELMER RAUL – LOPEZ ORIHUELA ENRIQUE), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

### OBSERVACION 01

De la verificación realizada en el folio 530 al contrato N°11 según el ANEXO N°8 – **Experiencia del Postor en la Especialidad**, por la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM-675 EM PE 24 PUENTE TINGO HUANTAN-ATCAS CON UNA LONGITUD DE 32.55 KM EN EL DISTRITO DE HUANTAN- PROVINCIA YAUYOS -DEPARTAMENTO LIMA". Se observa que la denominación *MEJORAMIENTO DE CARRETERA* se encuentra dentro de obras similares según las Bases Integradas y la ficha de homologación de "Experiencia en servicios de consultoría de obra para supervisión y/o ejecución de obras similares".



### CONTRATO N° 001-2020-MDH/YAUYOS/LIMA

CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA **MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM-675 EM PE 24 PUENTE TINGO HUANTAN - ATCAS CON UNA LONGITUD DE 32.55 KM EN EL DISTRITO DE HUANTAN - PROVINCIA YAUYOS- DEPARTAMENTO LIMA.**

- Respecto a la denominación de obra similar podemos comparar que dentro de servicios de consultoría de obra similares se encuentra **MEJORAMIENTO** en las siguientes intervenciones **CARRETERAS**, por lo cual se puede determinar qué SI está dentro de la ficha de homologación

Por otro lado, se realizó la revisión de la Resolución de Gerencia Municipal N°014-2022-MDH/GM, la cual aprobó el Informe de Liquidación Final de Obra del proyecto de inversión denominado: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM-675 EM PE 24 PUENTE TINGO HUANTAN- ATCAS CON UNA LONGITUD DE 32.55 KM EN EL DISTRITO DE HUANTAN-PROVINCIA YAUYOS -DEPARTAMENTO LIMA" CUI N°2396491.

**Resolución de Gerencia Municipal N° 014-2022-MDH/GM**  
Supervisión de S/ 582,751.00 (Quinientos Ochenta y Dos Mil Setecientos Cincuenta y Uno con 00/100 soles), que se sustentan en los siguientes aspectos técnicos financieros siguientes:

a) Que, el proyecto logro los siguientes objetivos:

a.1). DEL EXPEDIENTE CONTRACTUAL:

➤ Mejorar el nivel de transitabilidad que facilite el traslado de pasajeros y carga de los distritos de Puente Tingo, Huantán, Atcas, a través del proyecto: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM-675 EMP. PE-24 (PUENTE TINGO) - HUANTAN-ATCAS CON UNA LONGITUD DE 32.55 KM EN EL DISTRITO DE HUANTAN - PROVINCIA DE YAUYOS- DEPARTAMENTO DE LIMA", con el propósito de brindar un buen servicio de transporte, dando una mejor calidad de vida a la población del Distrito de Huantán, Provincia de Yauyos, Departamento de Lima.

b) Que, las metas del proyecto fueron:

b.1). DEL EXPEDIENTE CONTRACTUAL:

➤ **CARACTERISTICAS DEL PAVIMENTO**  
La estructuración del pavimento se ha planteado teniendo en consideración la el CBR promedio del sector clasificado, el estudio de tráfico planteados en el expediente técnico, los estudios de suelos de los sectores, utilizando el "Manual de Carreteras" sección Suelos y Pavimentos 2014 del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, entre otros criterios de diseño evitando en todos los casos todo tipo de falla.

CONSTRUCCION DE CARRETERA: Un total de 31.93 kilómetros, según Diseño Geométrico

Sin embargo, se procedió a verificar en SISTEMA DE INVERSION PUBLICA el CONTRATO N°011 del proyecto **MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM 675 EMP PE-24 (PUENTE TINGO - HUANTAN) - ATCAS CON UNA LONGITUD 32.55 KM EN EL DISTRITO DE HUANTAN - PROVINCIA DE YAUYOS - DEPARTAMENTO DE LIMA**, con CUI N° 2396491,, y se contrastó que el servicio prestado corresponde a una intervención vial a nivel de afirmado granular, el mismo que no corresponde a un servicio de pavimento rígido y/o flexible, tal como establece las Bases Integradas, para ello, se aprecia las siguientes imágenes:



## SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES

Acceso a Operadores

### Opciones de búsqueda

2396491

Búsqueda por nombre

invierte

Vista Resumen

CÓDIGO ÚNICO	2396491	CÓDIGO SNIP	2396491	FECHA DE REGISTRO	26/03/2019
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM 675 EMP PE-24 (PUENTE TINGO - HUANTAN) - ATCAS CON UNA LONGITUD 32.55 KM EN EL DISTRITO DE HUANTAN - PROVINCIA DE YAUYES - DEPARTAMENTO DE LIMA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	FUR	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMP	NO

### FORMATO ÚNICO DE RECONSTRUCCIÓN

REGISTRO DE INTERVENCIONES DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES - IRI

Fecha de registro: 26/03/2019 11:55:04 - Fecha de aprobación: 16/10/2019 15:03:52

Estado: APROBADO Situación: APROBADO

Exportar PDF

A.7 Describir y explicar en que consiste la intervención

Activos	Descripción
CARRETERAS DE ACCESO	MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL CON AFIRMADO CON ESPESOR DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TÉCNICO EN UNA LONGITUD DE 31.840 KM, ASÍ COMO SEÑALIZACIONES EN LOS TRAMOS DE INTERVENCIÓN
ALCANTARILLA	ALCANTARILLA TMC DE 48", SERÁN CONSTRUÍDOS CON SUS RESPECTIVOS CABEZALES DE ENTRADA Y SALIDA DE CONCRETO ARMADO $f'c = 210 \text{ KG/CM}^2$ Y EMBOQUILLADOS DE PIEDRA CON CONCRETO CICLÓPEO.
ALCANTARILLA	ALCANTARILLA TIPO MARCO, serán construídos con sus respectivos cabezales de entrada y salida de concreto armado $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ y emboquillados de piedra con concreto ciclópeo.
CUNETA	CONSTRUCCIÓN DE CUNETAS, serán triangulares de 0.30 m x 0.75 m en un longitud de 31,524.22 ml de conformación de cuneta en tierra y 3,145 ml de conformación de cuneta en roca fija.
PONTON	PONTON TIPO LOSA (L=6.00 mts.) KM 24+080.00, estará conformado por una superestructura simplemente apoyada de un solo claro de luz formada por una losa Maciza de concreto armado de 6.00 m de luz, obteniéndose un peralte 0.40 m y un recubrimiento de asfalto de 0.05 m y cuenta con una viga sardinel a ambos lados de 0.25 m de ancho y de altura de 0.25 m

## Del expediente aprobado

### B. Datos en la fase de Ejecución

#### 3. Lista de Activos

Componente	Activo	Descripción	Unidad de medida
INFRAESTRUCTURA	PONTON	PONTON TIPO LOSA (L=8.00 mts.) KM 26+012.11, estará conformado por una superestructura simplemente apoyada de un solo claro de luz formada por una losa Maciza de concreto armado de 8.00 m de luz, obteniéndose un peralte 0.45 m y un recubrimiento de asfalto de 0.05 m y cuenta con una viga sardinel a ambos lados de 0.25 m de ancho y de altura de 0.25 m	NÚMERO DE ESTRUCTURAS FÍSICAS
INFRAESTRUCTURA	PUENTE	PUENTE TIPO VIGA LOSA (L=12.00 mts.) KM 29+525.00, estará conformado por una La Superestructura simplemente apoyada de un solo claro de luz formada por 02 vigas principales de concreto armado de 12.00 m, obteniéndose un peralte 0.90 m y sobre estas vigas se tiene una losa maciza de 0.19 m de espesor y se cuenta con veredas a ambos lados de 0.75 m de ancho y de espesor de 0.15 m	NÚMERO DE ESTRUCTURAS FÍSICAS
INTANGIBLES	INFORMACION	SEGURIDAD AMBIENTAL ESTARÁ CONFORMADA POR LOS SIGUIENTES PROGRAMAS: PROGRAMA DE SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL, PROGRAMA DE MONITOREO AMBIENTAL Y PROGRAMA DE ARBOLADO DE OBRA	NÚMERO DE PROCESOS
INFRAESTRUCTURA	CARRETERAS DE ACCESO	MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL CON AFIRMADO CON ESPESOR DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TÉCNICO EN UNA LONGITUD DE 31.840 KM, ASÍ COMO SEÑALIZACIONES EN LOS TRAMOS DE INTERVENCIÓN	KM
INFRAESTRUCTURA	ALCANTARILLA	Alcantarilla Tipo TMC Ø 36", serán construidos con sus respectivos cabezales de entrada y salida de concreto armado $f_c = 210 \text{ kg/cm}^2$ y emboquillados de piedra con concreto ciclópeo.	NÚMERO DE ESTRUCTURAS FÍSICAS

### Presupuesto

Presupuesto: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL LM 073 EMP PE-24 PUENTE TINGO - HUANTAN - ATCAS CON UNA LONGITUD 32.53 KM, EN EL DISTRITO DE HUANTAN - PROVINCIA DE YAUYOS - LIMA.

Ciudad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANTAN

Lugar: LIMA - YAUYOS - HUANTAN

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL DEL KM. 3+000 AL 31+840				3,876,943.32
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				336,978.72
01.01.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS	OLB	1.00	115,828.75	115,828.75
01.01.02	TOPOGRAFÍA Y GEORREFERENCIACIÓN	M2	51.54	1,734.42	55,223.93
01.01.03	MANTENIMIENTO DE TRÁNSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	MES	8.00	20,679.23	167,013.04
01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				992,096.67
01.02.01	DESEROCE Y LIMPIEZA DE TERRENO	HA	31.84	2,219.43	70,666.30
01.02.02	EXCAVACIÓN EN MATERIAL SUELTO	M3	67,151.35	7.94	533,181.32
01.02.03	EXCAVACIÓN EN ROCA SUELTA	M3	3,151.60	17.29	54,526.66
01.02.04	EXCAVACIÓN EN ROCA FIJA	M3	1,764.30	20.21	35,661.56
01.02.05	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE EN ZONAS DE CORTE	M2	127,563.00	2.03	258,942.60
01.03	TRANSPORTE				1,496,275.87
01.03.01	TRANSPORTE DE AFIRMADO Ø 4 = 1 KM	M3K	23,195.93	8.77	203,483.30
01.03.02	TRANSPORTE DE AFIRMADO Ø 4 = 1 KM	M3K	40,416.10	1.94	78,407.23
01.03.03	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Ø 4 = 1 KM	M3K	83,170.15	0.50	40,585.07
01.04	PAVIMENTOS				1,126,237.06
01.04.01	AFIRMADO Ø 4 = 15 M	M3	23,275.45	48.14	1,126,237.06

De lo expuesto, EL COMITÉ DE SELECCIÓN por unanimidad **considera no validar la experiencia del postor en la especialidad**, ya que el citado contrato no corresponde al objeto del presente Proceso por ser mantenimiento de vías a nivel de afirmado y no pavimento (pavimentos (rígidos y/o flexibles).

#### OBSERVACION 02

De la verificación realizada a contrato N°12 folio 556 según el ANEXO N°8 – **Experiencia del Postor en la Especialidad**, por la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CON CÓDIGO DE RUTA JU1010 TRAMO: EMP. JR. CAHUIDE- C.P VISTA ALEGRE -C.P PACCHA EN LOS DISTRITOS DE VIQUES, HUACRAPUQUIO

Y CULHUAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO -DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI N° 2412532.

Página: 252



Municipalidad Provincial de  
**HUANCAYO**

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2022-MPH/CS-1

CONTRATO N° 020-2022-MPH/GA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CON CÓDIGO DE RUTA JU1010, TRAMO: EMP. JR. CAHUIDE - C.P. VISTA ALEGRE - C.P. PACCHA EN LOS DISTRITOS DE VIQUES, HUACRAPUQUIO Y CULLHUAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN- CUI N° 2412532".

Contratación de obra similar, la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Respecto a la denominación de obra similar podemos verificar que dentro de servicios de consultoría de obra similares se encuentra el termino de MEJORAMIENTO y el contrato aludido menciona dicha terminología.

Sin embargo, se procedió a contrastar la información derivada en el Sistema de Inversión Pública al CONTRATO N°012 del proyecto MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CON CÓDIGO DE RUTA JU1010, TRAMO: EMP. JR. CAHUIDE - C.P. VISTA ALEGRE - C.P. PACCHA EN LOS DISTRITOS DE VIQUES, HUACRAPUQUIO Y CULLHUAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN, con CUI N° 2412532, obteniendo lo siguiente:

#### FORMATO N° 01: REGISTRO DE PROYECTOS DE INVERSIÓN

Fecha de registro: 6/09/2018 09:00:04 - Fecha de viabilidad: 7/09/2018 16:21:05

Estado: **VIABLE** Situación: **VIABLE**

REGISTROS EN LA FASE DE EJECUCIÓN Historial de modificaciones

Exportar PDF


Sumatoria de beneficiarios de todo el horizonte de evaluación

66.991.00

#### 3. Alternativas del proyecto de inversión:

Descripción de alternativas

Item	Descripción
Alternativa 1 (Recomendada)	Mejoramiento de calzada vehicular: • Mejoramiento de carpeta de rodadura a nivel de afirmado con material granular, en una longitud de 15.838 Km, ancho de calzada de 4.00 m, ancho de plataforma de 5.50 m, ensanche de radios mínimos curvas de volteo, perfilado y compactado de subrasante de 12670.40 m2 de vía, colocación de 63352.00 m2 de afirmado. Mejoramiento de Obras de Arte: • Conformación y perfilado de 31676 ml de cunetas, construcción de 11 alcantarillas tipo TMC de 36", construcción de 01 muro de mampostería de 14 m de longitud. Señalización: • Construcción y colocado de 7 señales informativas, construcción y colocado de 52 señales preventivas, construcción y colocado de 17 postes kilométricos. Mitigación Ambiental: • Trabajos de mitigación ambiental, acondicionamiento de 1.07 ha de canchales, acondicionamiento de 0.74 ha de botadero, reacondicionamiento de 200 m2 de campamento, reacondicionamiento de 300 m2 ocupada por maquinaria, excavación y clausura de relleno sanitario/letrinas.
Alternativa 2	Mejoramiento de calzada vehicular: • Mejoramiento de carpeta de rodadura a nivel de afirmado con material granular, en una longitud de 15.838 Km, ancho de calzada de 4.00 m, ancho de plataforma de 5.50 m, ensanche de radios mínimos curvas de volteo, perfilado y compactado de subrasante de 12670.40 m2 de vía, colocación de 63352.00 m2 de afirmado. Mejoramiento de Obras de Arte: • Conformación y perfilado de 31676 ml de cunetas, construcción de 11 alcantarillas tipo cajón de concreto Fc=210 Kg/cm2, construcción de 01 muro de mampostería de 14 m de longitud. Señalización: • Construcción y colocado de 7 señales informativas, construcción y colocado de 52 señales preventivas, construcción y colocado de 17 postes kilométricos. Mitigación Ambiental: • Trabajos de mitigación ambiental, acondicionamiento de 1.07 ha de canchales, acondicionamiento de 0.74 ha de botadero, reacondicionamiento de 200 m2 de campamento, reacondicionamiento de 300 m2 ocupada por maquinaria, excavación y clausura de relleno sanitario/letrinas.

PERU Ministerio de Economía y Finanzas **invierte.pe**  GOBIERNO PERU 2024

**SSI SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES**

[Acceso a Operadores](#)

**Opciones de búsqueda**

2412532  Búsqueda por nombre

CÓDIGO ÚNICO	2412532	CÓDIGO SNIP	2412532	FECHA DE REGISTRO	06/09/2018
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CON CÓDIGO DE RUTA JU1010, TRAMO: EMP. JR. CAHUIDE - C.P. VISTA ALEGRE - C.P. PACCHA EN LOS DISTRITOS DE VIKES, HUACRAPUQUIO Y CULLHUAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMP?	NO

Obra	0403001	"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CON CÓDIGO DE RUTA JU1010, TRAMO: EMP. JR. CAHUIDE - C.P. VISTA ALEGRE - C.P. PACCHA, EN LOS DISTRITOS DE VIKES, HUACRAPUQUIO Y CULLHUAS, DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN"
Localización	120136	JUNIN - HUANCAYO - VIKES
Fecha Al	03/08/2018	

Presupuesto base		
001	MEJORAMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO	1,382,565.93
002	OBRAS DE ARTE Y DRENAJE	719,948.66
003	SEÑALIZACION	7,450.22
004	MITIGACION AMBIENTAL	6,752.09
(CD) S/.		2,116,716.90

De lo expuesto, EL COMITÉ DE SELECCIÓN por unanimidad **considera no validar la experiencia del postor en la especialidad**, ya que el citado contrato no corresponde al objeto del presente Proceso por ser mantenimiento de vías a nivel de afirmado y no pavimento (pavimentos (rígidos y/o flexibles), tal como se señala en las Bases Integradas.

#### OBSERVACION 03

De la verificación realizada al folio 578 al contrato N°13 según el ANEXO N°8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, por la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: "REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE 23+900 KM DEL CAMINO VECINAL COLCABAMBA- MILLPO DEL DISTRITO DE COLCABAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - HUANCVELICA".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL COLCABAMBA  
TAYACAJA - HUANCAVELICA  
ADJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA  
N° 013-2012-MDC/CLP PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATO N° 108-GM/MDC-2012

SUPERVISOR DE OBRA

"REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE 23+900 KM DE CAMINO VECINAL  
COLCABAMBA - MILPO"  
DEL DISTRITO DE COLCABAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - HUANCAVELICA.

Conste por el presente documento, el contrato de consultoría de obra para la supervisión de la obra:

Respecto a la denominación de obra similar podemos verificar que dentro de servicios de consultoría de obra similares se encuentra el termino de MEJORAMIENTO y el contrato aludido menciona dicha terminología.

Sin embargo, se procedió a contrastar la información derivada en el Sistema de Inversión Pública del CONTRATO N°013 del proyecto REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE 23 + 900 KM DE CAMINO VECINAL COLCABAMBA - MILPO, DISTRITO DE COLCABAMBA - TAYACAJA - HUANCAVELICA, con CUI N° 2143482 y código SNIP N° 176527, y se obtuvo lo siguiente:

3.3 Objetivo del Proyecto de Inversión Pública  
ADECUADO NIVEL DE TRANSITABILIDAD EN EL CAMINO VECINAL COLCABAMBA - MILPO

3.4 Análisis de la demanda y oferta

4 ALTERNATIVAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA  
(Las tres mejores alternativas)

4.1 Descripciones:  
(La primera alternativa es la recomendada)

Alternativa 1 (Recomendada)	REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE 23+900KM DE TROCHA CARROZABLE TRAMO COLCABAMBA - MILPO; CONSTA DE LA REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO CON CARPETA GRANULAR DE 20CM, ANCHO DE CALZADA DE 4.50M MEDIANTE LA RECTIFICACIÓN DE TRAMOS CRÍTICOS, AMPLIACIÓN DE CURVAS, CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ARTE: CUNETAS, 70 ALCANTARILLAS TMC, 04 BADENES, 07 PONTONES, 01 PUENTE DE 20M Y LA CAPACITACIÓN A LOS ACTORES INVOLUCRADOS EL CUAL INCLUYE LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MANTENIMIENTO.
Alternativa 2	MEJORAMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO DEL CAMINO VECINAL DE 23+900KM, TRAMO COLCABAMBA - MILPO CON CARPETA GRANULAR DE 20CM, ANCHO DE CALZADA DE 6.00M MEDIANTE LA RECTIFICACIÓN DE TRAMOS CRÍTICOS, AMPLIACIÓN DE CURVAS, CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ARTE: CUNETAS, 70 ALCANTARILLAS TMC, 04 BADENES, 07 PONTONES, 01 PUENTE DE 20M Y LA CAPACITACIÓN A LOS ACTORES INVOLUCRADOS EL CUAL INCLUYE LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MANTENIMIENTO.
Alternativa 3	NINGUNA

De lo expuesto, EL COMITÉ DE SELECCIÓN por unanimidad **considera no validar la experiencia del postor en la especialidad**, ya que el citado contrato no corresponde al objeto del presente Proceso por ser mantenimiento de vías a nivel de afirmado y no pavimento (pavimentos (rígidos y/o flexibles), tal como se señala en las Bases Integradas.

#### OBSERVACION 04

De lo visualizado en el folio 589, de la presentación en el Contrato N° 002-2021-MPCH/GAF, para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra: "MEJORAMIENTO

Y RECUPERACION DE LA PLAZA MAYOR DEL CENTRO URBANO DE CHURCAMP A DEL DISTRITO DE CHURCAMP A – PROVINCIA DE CHURCAMP A – DEPARTAMENTO DE HUANC AVELICA”, suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHURCAMP A, por el monto de S/. 240,984.49 se debe señalar que en las páginas 600, 603, 605,613 de los comprobantes de pago no se puede visualizar con claridad los montos de contraprestación del servicio, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

000551

Página: 000

000552  
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Churcampa, 25 de Junio del 2021

REGISTRO SIAP N° 1711-2021

CARTA ORDEN N° 07 JUL 2021

Señor  
Administrador de Bienes de la Nación Churcampa

CHURCAMP A

REFERENCIA: SUB CUENTA BANCARIA N° 641400940

En primer lugar, a modo para aclararse se deja dispuesto que, con cargo a la sub cuenta indicada en la memoria se efectuará la transferencia de fondos por concepto de VENTA DE BIENES DE LA NACIÓN, por el monto de S/ 6034.61 (SEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS DÓLARES Y SEIS CENTAVOS) a favor de la cuenta corriente del 002463 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHURCAMP A CON RUC N° 2015762470, de acuerdo con el detalle que en forma estamos procesando y transmitiendo a través del SIAP registro N° 1711-2021.


Por lo tanto, los montos de los depósitos a los cuantos, se autoriza a la Srta. DE LA CRUZ GAMBOA ANDREA Sub Gerente de Tesorería de la Municipalidad Provincial de Churcampa

Sea otro en adelante, otorgando la oportunidad para expresarse los señores de nuestra especial consideración y referencia personal.

Aclaraciones:

Elm G. Segura Huadco  
PRESIDENTE COMUN






establecido con el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera al real alcance de la misma.


Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.**

Debemos señalar lo siguiente:



Tal como está estipulado **Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el párrafo del numeral 19 en el CAPÍTULO III. ACUERDO**, señalan lo siguiente:

"3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.



4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación de u otro similar, siempre que evidencie que la Consultoría fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución".

Al respecto se tiene en el Acuerdo de **Sala Plena N°002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:**

"(...) De esa manera es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución del proyecto, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.


Bajo la misma concepción, **cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la consultoría".**

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de fecha 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de sala Plena N° 002-2023/TCE, **la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda**

fehacientemente que el proyecto fue concluido y el monto que implico su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta".

Por lo señalado, el comité no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que incumple la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que los Contratos señalados no será tomado en cuenta para acreditar la **Experiencia del Postor en la Especialidad.**



Almendra Ruelas Torres.  
Suplente de Presidente.  
de Comité de Selección



Robert Royer Alvarado Gilvonia  
1er miembro titular del  
Comité de Selección



Evelyn Sorita Egoavil  
Romos

2do miembro titular del  
Comité de Selección.