










**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONTRATACION DE SERVICIOS
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1**

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|---|----------------------------------|-----------------------|--|--|----------|--|--|--|----------------|----------------------------------|---------|---|--------------|-----------------------|--|--|----------|--|--|--|-----------------|------------------------------------|---------|---|--------------|--------------------------------|--|--|----------|--|--|--|--|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | S/N | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la Ciudad de El Tambo, Huancayo siendo las 16:00 del 28 de febrero del año 2024, en la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, de la Municipalidad Distrital de El Tambo, sito en la Av. Mariscal Castilla N° 1051 El Tambo - Huancayo, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 066-2024-MD/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO VIAL CIRCUITO HUAYTAPALLANA TRAMO: CATALINA HUANCA – AV. PROGRESO AV. 12 DE OCTUBRE, CULLPA ALTA, CULLPA BAJA AZA INCHO, DISTRITO DE EL TAMBO – PROVINCIA HUANCAYO – DEPARTAMENTO DE JUNIN" II ETAPA: TRAMO AV. 12 DE OCTUBRE TRAMO: SILVERIO GARCIA Y AV. 2 DE MAYO, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 20%;">Presidente</td><td style="width: 30%;">Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar</td><td style="width: 10%;">Titular</td><td style="width: 10%; text-align: center;">X</td><td style="width: 20%;">Dependencia:</td><td style="width: 10%;">SUB GERENCIA DE OBRAS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>SUB GERENCIA DE OBRAS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>Lic. Adm. Kely Rocío Torres Romero</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table> | Presidente | Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS | | | Suplente | | | | Primer Miembro | Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS | | | Suplente | | | | Segundo Miembro | Lic. Adm. Kely Rocío Torres Romero | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO | | | Suplente | | | | |
| Presidente | Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | Lic. Adm. Kely Rocío Torres Romero | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 10%; text-align: center;">N°</td><td style="width: 90%;">Nombre o razón social del postor</td></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO</td></tr></table> | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 10%; text-align: center;">N°</td><td style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor</td><td style="width: 40%;">Oferta Económica</td></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO</td><td style="text-align: right;">100,000.00</td></tr></table> | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100,000.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100,000.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | RESULTADOS FINALES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 10%; text-align: center;">Orden de prelación</td><td style="width: 90%;">Nombre o razón social del postor</td></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO</td></tr></table> | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 45%;">Nombre o razón social del postor ganador</td><td style="width: 20%;">Monto adjudicado</td><td style="width: 35%;">Oferta > al Valor Rererencial</td></tr><tr><td>CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO</td><td style="text-align: center;">100,000.00</td><td style="text-align: center;">NO</td></tr></table> | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100,000.00 | NO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100,000.00 | NO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 7.1. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 33%; text-align: center;"> Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo MIEMBRO TITULAR</td><td style="width: 33%; text-align: center;"> Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar PRESIDENTE TITULAR</td><td style="width: 33%; text-align: center;"> Lic. Adm. Kely Rocío Torres Romero MIEMBRO TITULAR</td></tr></table> | |  Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo MIEMBRO TITULAR |  Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar PRESIDENTE TITULAR |  Lic. Adm. Kely Rocío Torres Romero MIEMBRO TITULAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo MIEMBRO TITULAR |  Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar PRESIDENTE TITULAR |  Lic. Adm. Kely Rocío Torres Romero MIEMBRO TITULAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FORMATO N° 23

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| | | | | |
|----------|-----------------------|---|--|--|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | - | | |
|----------|-----------------------|---|--|--|

| | | | | |
|---|-------------------------------------|--|--|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL | | | |
| <p>En la Ciudad de El Tambo, Huancayo siendo las 18:00 del 28 de febrero del año 2024, en la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, de la Municipalidad Distrital de El Tambo, sito en la Av. Mariscal Castilla N° 1051 El Tambo - Huancayo, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 066-2024-MD/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO VIAL CIRCUITO HUAYTAPALLANA TRAMO: CATALINA HUANCA - AV. PROGRESO AV. 12 DE OCTUBRE, CULLPA ALTA, CULLPA BAJA AZA INCHO, DISTRITO DE EL TAMBO - PROVINCIA HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN" II ETAPA: TRAMO AV. 12 DE OCTUBRE TRAMO: SILVERIO GARCIA Y AV. 2 DE MAYO, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|------------------------------------|----------|---|--------------|--------------------------------|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | | |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | | |
| Presidente | | Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS |
| | | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | | Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS |
| | | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | | Lic. Adm. Kely Rocio Torres Romero | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO |
| | | | Suplente | | | |

| | | | |
|--|--|--------------------------------|--|
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | | |
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 28/02/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100 | |
| ... | | | |

| | | | |
|--|--|------------------|-------------------------|
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | |
| Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del valor referencial |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | S/100,000.00 | 100% |
| ... | | | |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

| | | |
|--|--|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | |
| De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
| 1 | - | |

| | | |
|---|---|--|
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL | |
| De conformidad con el artículo 28 de la ley de contrataciones del estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). | | |

FORMATO N° 23

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de la solicitud del detalle de su oferta | Fecha de la presentación del detalle de su oferta | Consignar las razones del rechazo de la oferta |
|-----|--|--|---|--|
| 1 | - | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100 puntos | | |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 =0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 =.020 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|---|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 80 | 20 | 100 |

BONIFICACIONES:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | puntajeMYPE (5%) | Puntaje Total con bonificación |
|--------------------|---|------------------|--------------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 5 | 105 |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al valor referencial | |
|--|------------------|-------------------------------|---|
| CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | S/ 100,000.00 | Si | |
| | | No | X |

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial, se debe consignar la información siguiente:

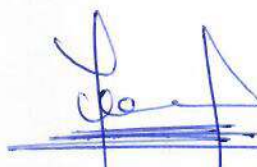
10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11



Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo
PRIMER MIEMBRO TITULAR



Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar
PRESIDENTE TITULAR



Lic. Adm. Kely Rocio Torres Romero
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

| | | | | | |
|--|--|------------------------------------|----------|---|---|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | S/N | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la Ciudad de El Tambo, Huancayo siendo las 16:00 del 28 de febrero del año 2024, en la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, de la Municipalidad Distrital de El Tambo, sito en la Av. Mariscal Castilla N° 1051 El Tambo - Huancayo, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 066-2024-MD/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO VIAL CIRCUITO HUAYTAPALLANA TRAMO: CATALINA HUANCA - AV. PROGRESO AV. 12 DE OCTUBRE, CULLPA ALTA, CULLPA BAJA AZA INCHO, DISTRITO DE EL TAMBO - PROVINCIA HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN" II ETAPA: TRAMO AV. 12 DE OCTUBRE TRAMO: SILVERIO GARCIA Y AV. 2 DE MAYO, a fin de APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | |
| | Presidente | Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar | Titular | X | Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS |
| | | | Suplente | | |
| | Primer Miembro | Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo | Titular | X | Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS |
| | | | Suplente | | |
| | Segundo Miembro | Lic. Adm. Kely Rocio Torres Romero | Titular | X | Dependencia: SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO |
| | | | Suplente | | |
| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: | | | | |
| N° | Nombre o razón social del participante | | | RUC | |
| 1 | BURGOS VASQUEZ ROLANDO VIDAL | | | 10075198006 | |
| 2 | MENDO SALOME PETTER JOHN | | | 10084653603 | |
| 3 | CACERES CHAUCA JUAN MANUEL | | | 10098803721 | |
| 4 | MORALES DIAZ CLAYER | | | 10199152411 | |
| 5 | YABAR BECERRA WALTER | | | 10238484303 | |
| 6 | CHAMPI YANQUI LUIS | | | 10246727819 | |
| 7 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | | | 10283152079 | |
| 8 | HUARCAYA RODRIGUEZ GHIAN FRANCIZ | | | 10444250416 | |
| 9 | ALL BY WORK CORPORATION S.A.C. | | | 20518171501 | |
| 10 | INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L. | | | 20568651104 | |
| 11 | SYNCHRO INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | | | 20600116143 | |
| DETALLE DE LOS POSTORES | | | | | |
| En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE, los siguientes postores presentaron de forma electronica sus ofertas. | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | Fecha de presentación | Hora de presentación |
| 1 | CONSORCIO EL TAMBO | | | 27/02/2024 | 21:08:26 |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | | 27/02/2028 | 21:08:54 |
| 3 | CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS | | | 27/02/2024 | 22:25:09 |
| 4 | MENDO SALOME PETTER JOHN | | | 27/02/2024 | 22:54:10 |
| Acto seguido, se procede con descargar las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y | | | | | |
| DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | | | | |
| Con fecha, 06 de diciembre a las 16:35 horas se inicia la sesion para continuar con la admisibilidad, calificacion y evaluacion de | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | Consignar las razones para su no admisión | |

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1

| | | |
|---|---------------------------------|--|
| 1 | CONSORCIO EL TAMBO | Presenta el Anexo N°4 en el folio 16 (Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra), al ser un sistema mixto de contratación (tarifas y suma alzada) se debe de especificar conforme al numeral 1.8 del capítulo generalidades donde no especifica cuantos días calendarios corresponden a la supervisión de la Ejecución de Obra y cuantos días son para la Liquidación de ejecución de Obra, tal como lo establece las bases integradas del presente procedimiento de selección y en cumplimiento con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el Artículo N° 60, numeral 60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales; literal a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que el comité de selección da por NO ADMITIDA su oferta |
| 2 | MENDO SALOME PETTER JHON | |
| 3 | CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS | De la revisión de la oferta técnica del postor CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS el anexo N°1 presenta la declaración jurada del postor es distinta a las bases integradas por lo que se considera como no presentada; así mismo en el folio 7 presenta acreditación de representación adjuntando el DNI del consorciado CLAYER MORALES DIAZ cuya imagen del DNI es ilegible imposibilitando determinar la acreditación de la representación, así mismo en la hoja 60 de las bases integradas menciona lo siguiente "En el caso de consorcios, cada integrante debe presentar esta declaración jurada, salvo que sea presentada por el representante común del consorcio" de la oferta técnica presentada se puede observar en el folio 11 y 12 que cada uno de los consorciados presenta el anexo N°2 siendo estos dos anexos sin firma de cada uno de los consorciados. Así mismo de la revisión de la oferta técnica en el folio 018 en el punto D) las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio; no está conforme al literal d) del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N°002-2016-OSCE /CD, que en líneas dice "Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación", solo se hace mención de forma general por lo tanto este colegiado considera oferta no admitida. |

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

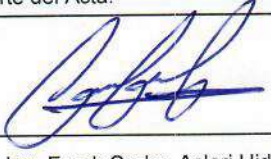

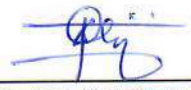
| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | ITEM UNICO |

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

| | | |
|-----|---|---|
| 9.1 | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | |
| | La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que | |
| 9.2 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | |
| 5 | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1

| | | | |
|--|---|---|------------|
| 1 | | | |
| DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | ITEM UNICO | |
| 7 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| 11.1 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta. | | | |
| PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | | |
| 8 | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR | | |
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | 60 puntos |
| | B METODOLOGIA | | 40 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA | | | |
| De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | 100 | |
| ACUERDO ADOPTADO | | | |
| Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. | | | |
|  | |  | |
| Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo | | Ing. Abel Teodoro Yangali Paucar | |
| PRIMER MIEMBRO TITULAR | | PRESIDENTE TITULAR | |
| | |  | |
| | | Lic. Adm. Kely Rocio Torres Romero | |
| | | SEGUNDO MIEMBRO TITULAR | |

ADJUDICACIÓN SUMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO VIAL CIRCUITO HUAYTAPALLANA TRAMO: CATALINA HUANCA - AV. PROGRESO AV. 12 DE OCTUBRE, CULLPA ALTA, CULLPA

CUADRO N° 01: ADMISIÓN DE OFERTAS

| DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA | | | | | | | | | | CONSORCIO EL TAMBO | | | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | | CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS | | | MENDO SALOME PETER JHON | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--------|----------|--|----------|--------|---|--------|----------|-------------------------|----|--|
| | | | | | | | | | | PRESENTA | CUMPLE | PRESENTA | CUMPLE | PRESENTA | CUMPLE | PRESENTA | CUMPLE | PRESENTA | CUMPLE | | |
| a.1 | Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | | | | | | | | | | SI | SI | SI | SI | SI | NO | SI | SI | SI | SI | |
| a.2 | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | | | | | | | | | | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | |
| a.3 | Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2) | | | | | | | | | | SI | SI | SI | SI | SI | NO | SI | SI | SI | SI | |
| a.4 | Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3) | | | | | | | | | | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | |
| a.5 | Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N° 4) | | | | | | | | | | SI | NO | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | NO | |
| a.6 | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | | | | | | | | | | SI | SI | SI | SI | SI | NO | SI | SI | SI | SI | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | NO ADMITIDA | | | ADMITIDA | | | NO ADMITIDA | | | NO ADMITIDA | | |
| OBSERVACIONES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | <p>Previamente a la apertura de las ofertas, debemos señalar que todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases administrativas integradas, así como el apartado vi) del Art. 52º del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos indicar la sumilla en la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por las primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica: "Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | <p>CONSORCIO EL TAMBO Presenta el Anexo N° 4, en el folio 16 (Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra), al ser un sistema mixto de contratación (tarifas y suma alzada) se debe de especificar conforme al numeral 1.8 del capítulo generalidades pag. 15. Donde el Consorcio El Tambo no especifica cuantos días calendario corresponden a la supervisión de Obra y cuantos días son para la Liquidación de ejecución de Obra, tal como lo establece las bases integradas del presente procedimiento de selección y en cumplimiento con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 60, numeral 60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales; literal a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que el comité de selección da por NO ADMITIDA su oferta.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | <p>El postor MENDO SALOME PETER JHON Presenta el Anexo N° 4, en el folio 237 de su oferta (Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra), al ser un sistema mixto de contratación (tarifas y suma alzada) se debe de especificar conforme al numeral 1.9 del capítulo generalidades pag. 15 de las bases integradas, donde el postor MENDO SALOME PETER JHON no especifica cuantos días calendario corresponden a la supervisión de la Ejecución de Obra y cuantos días son para la Liquidación de ejecución de Obra, tal como lo establece las bases integradas del presente procedimiento de selección y en cumplimiento con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 60, numeral 60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales; literal a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que el comité de selección da por NO ADMITIDA su oferta.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | <p>De la revisión de la oferta técnica del postor CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS el anexo N°1 presenta la declaración jurada del postor se considera como no presentada; así mismo en el folio 1° presenta acreditación de representación adjuntando el DNI del consorciado CLAYER MORALES DIAZ cuya imagen del DNI es ilegible imposibilitando determinar la acreditación de la representación, así mismo en la hoja 60 de las bases integradas menciona lo siguiente "En el caso de consorcios, cada integrante debe presentar esta declaración jurada, salvo que sea presentada por el representante común del consorcio" de la oferta técnica presentada se puede observar en el folio 11 y 12 que cada uno de los consorciados presenta el anexo N°2, siendo estos dos anexos sin firma de cada uno de los consorciados. Así mismo de la revisión de la oferta técnica en el folio 018 en el punto D) las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, no está conforme al literal d) del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N°002-2016-OSCE /CD, que en líneas dice "Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación", solo se hace mención de forma general por lo tanto este colegiado considera oferta NO ADMITIDA.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | Ing. Frank Carlos Aclari Hidalgo PRIMER MIEMBRO TITULAR | | | Ing. Abel Teodoro Yañgali Paucar PRESIDENTE TITULAR | | | Lic. Agn. Kely Rocío Torres Romero SEGUNDO MIEMBRO TITULAR | | | | | |

ANEXO N°02

ADJUDICACIÓN SUMPLIFICADA N° 001-2024-MDT/CS-1

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO VIAL CIRCUITO HUAYTAPALLANA TRAMO: CATALINA HUANCA – AV. PROGRESO AV. 12 DE OCTUBRE, CULLPA ALTA, CULLPA BAJA AZA INCHO, DISTRITO DE EL TAMBO – PROVINCIA HUANCAYO – DEPARTAMENTO DE JUNIN" II ETAPA: TRAMO AV. 12 DE OCTUBRE TRAMO: SILVERIO GARCIA Y AV. 2 DE MAYO.

| CALIFICACIÓN DE OFERTAS | | | |
|---|----------------------------------|----------|--|
| DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA | POSTORES | | |
| | 1 | | |
| | CONSORCIO SUPERVISOR VIAL CENTRO | | |
| | PRESENTA | CUMPLE | |
| C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 100.000.00 (cien mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes SUPERVISIÓN DE: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O AMPLIACIÓN (O COMBINACIÓN DE ESTOS) DE: PISTAS Y VEREDAS Y/O CALLES Y/O AVENIDA A NIVEL DE PAVIMENTOS RIGIDOS Y/O FLEXIBLES EJECUTADAS EN ZONAS URBANAS. Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad". | SI | SI | |
| RESULTADO | | CALIFICA | |

Observaciones


Ing. Frank Carlos Acari Hidalgo
PRIMER MIEMBRO TITULAR


Ing. Abel Teodoro Yanguali Paucar
PRESIDENTE TITULAR


Lic. Adm. Kely Rodio Torres Romero
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR