

PRONUNCIAMIENTO N° 288-2023/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Junín - Agricultura

Referencia : Licitación Pública N° 1-2023-GRJ-DRA/CS-1, convocada para la *“Adquisición de tractor agrícola cabinado para la IOARR: Adquisición de vehículo, equipo, equipo y equipo; en el (la) mecanización agrícola para el desarrollo agropecuario mediante la adquisición de 25 tractores y sus implementos (arados de disco 25, rastras 25 y surcadoras 25) para las agencias agrarias de la dirección regional de agricultura Junín Distrito de el Tambo, provincia Huancayo, Departamento Junín con CUI N° 2502687”*.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de julio de 2023¹ y subsanado el 14 de julio de 2023², el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“IPESA S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información (20³ y 25⁴ de julio y el 2 de agosto de 2023⁵) remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referida a la **“Modificación del torque del ítem I”**

¹ Trámite Documentario N° 2023-24743775-HUANCAYO/ N° 2023-24743767-HUANCAYO/ N° 2023-24743721-HUANCAYO

² Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO/ N° 2023-24768395-HUANCAYO

³ Trámite Documentario N° 2023-24782525-HUANCAYO

⁴ Trámite Documentario N° 2023-24794543-HUANCAYO

⁵ Trámite Documentario N° 2023-24969157-HUANCAYO

<u>Cuestionamiento N° 2:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 23 y N° 28, referidas a la “Modificación del caudal a la dirección del ítem I e ítem II”
<u>Cuestionamiento N° 3:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 45, referidas a la “Modificación del caudal del implemento del ítem I y II”
<u>Cuestionamiento N° 4:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 47, referida a la “Modificación del amperaje del sistema eléctrico/alternador del ítem I”
<u>Cuestionamiento N° 5:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 48 y N° 50, referidas a la “Estructura de protección FOPS del Ítem I y V”
<u>Cuestionamiento N° 6:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 46, referidas a la “Disminución de la medida del neumático posterior del ítem I”
<u>Cuestionamiento N° 7:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31, referida a la “Disminución del peso del tractor agrícola cabinado del ítem II”
<u>Cuestionamiento N° 8:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 22 y N° 32, referidas a la “Disminución del torque del ítem III y IV”
<u>Cuestionamiento N° 9:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 97, referida al “Plazo de entrega”
<u>Cuestionamiento N° 10:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 54, referida a la “Mejora 2: Motor cilindrada”
<u>Cuestionamiento N° 11:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55, referida a la “Mejora 3: Tier emisiones de gases”
<u>Cuestionamiento N° 12:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 77 y N° 82, referidas a la “Integración de Bases”
<u>Cuestionamiento N° 13:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 65, referidas al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente “**IPESA S.A.C.**” al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones, señaló, entre otros, lo siguiente:

“Observamos que el señor (...) quien ha firmado todas las del capítulo III en las bases integradas ha tenido anteriormente un acercamiento comprobado con la empresa RINAIT quien en sus fichas técnicas lo presentaba como el contacto de esta empresa para la región Junín, creemos que este actor descalifica a esta persona para hacer parte del comité evaluador. (...)”.

De lo anterior, se advierte que el recurrente estaría cuestionando la integración del comité de selección, lo cual no formó parte de las consultas y/u observaciones formuladas del pliego absolutorio y no se condice con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento, el cual dispone que los participantes pueden formular consultas y/u observaciones relativas a las Bases del procedimiento de selección.

Asimismo, de la revisión de la referida solicitud de elevación, se aprecia que se cuestionó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Respecto del Capítulo IV (ítem I, II, III, IV, V, VI), referido al “Plazo de entrega”: *“(...). Por ese motivo es que se solicita que el plazo de entrega sea (...) solo hasta 30 días como máximo visto que esta elevación debido a la mala absolución por parte del comité va a retrasar el proceso”.*
- Respecto del ítem II:

“(...) 3) Sistema Eléctrico: 60 amperios - Nuevamente el comité ha disminuido el valor en este requerimiento para este ítem. (...), por tal motivo se tiene que tener una batería con un buen amperaje para asegurar el buen funcionamiento de las luces y de la calefacción o aire acondicionado de los que está provista está cabina. No hay sustento técnico para disminuir el valor requerido inicialmente (...).

(...) 5) Estructura de protección FOPS - Nuevamente el comité ha disminuido el valor en este requerimiento para este ítem. Esta observación aceptada por el comité carece de sentido técnico (...). No existe razonabilidad para aceptar esta observación que solo beneficia a la empresa Rinait (...).”.
- Respecto del ítem III: *“(...) 2) Estructura de protección FOPS - Nuevamente el comité ha disminuido el valor en este requerimiento para este ítem. Esta observación aceptada por el comité carece de sentido técnico (...). No existe razonabilidad para aceptar esta observación que solo beneficia a la empresa Rinait (...).”.*

Al respecto, de los extremos citados previamente, corresponde señalar lo siguiente:

- Respecto del Capítulo IV (ítem I, II, III, IV, V, VI), referido al “Plazo de entrega”, se aprecia que se solicitó que se considere como plazo de entrega máximo 30 días calendarios; no obstante, en el pliego absolutorio se habría

solicitado que el plazo de entrega sea en 20 días calendarios; por lo que deviene en una pretensión extemporánea.

- Respecto del ítem II, se aprecia que se cuestiona que la Entidad haya modificado el “Amperaje” inicial a “60 amperios”, asimismo, cuestiona que se haya incluido la posibilidad de ofertar Estructura de protección FOPS, no obstante, dichas modificaciones no fueron abordadas en el pliego absolutorio para el referido ítem; por lo que deviene en una pretensión extemporánea.
- Respecto del ítem III, se aprecia que se solicitó mantener la condición inicial, esto es, solo la “Estructura FOPS”, no obstante, dicho aspecto no habría sido materia de consulta u observación en el pliego absolutorio para el referido ítem; por lo que deviene en una pretensión extemporánea.

Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de los extremos de la solicitud de elevación citados previamente.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N°1:

Respecto a la “Modificación del torque del ítem I”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, toda vez que, según refiere:

“1) Torque 310Nm:

Disminuir el valor del torque perjudica directamente a la operación y desempeño del tractor ya que la principal función de esta máquina es la de traccionar implementos y con menos torque el tractor va a perder capacidad de trabajo, siendo menos eficiente a la hora de realizar operaciones agrícola de preparación de suelo con arado, rastra y surcador, es decir con un menor torque el trabajo del tractor en campo será más lento, consumirá más combustible el motor y no tendrá la fuerza necesaria para desarrollar bien su labor, perjudicando a la entidad y a la unidad usuaria.

*Se denota que al modificar los requerimientos técnicos mínimos en esta sección se pretende beneficiar exclusivamente a la marca Rinaít ya que lo solicitan en su observación 43 y cómo se manifiesta **no hay sustento técnico válido para bajar el valor del torque. No es aceptable que el comité desmejore lo solicitado en las bases administrativas siendo el torque un valor fundamental en el tractor agrícola.** [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 43, el participante **RINAÍT S.R.L.**, señaló lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 43
<p>“ITEM N°1: señores del comité de selección solicitamos que se observe el siguiente requerimiento para el ítem1: TORQUE MÁXIMO:315 NM. COMO MÍNIMO, ya que aparentemente se estaría limitando la participación de postores que cuenten en su distribución con tractores de mayor tecnología y que en su funcionamiento son más eficientes en uso de combustible, menor cilindrada, logrando llegar a la potencia deseada sin esforzar la máquina, teniendo para ello un torque eficiente y menor, además se conoce que los tractores agrícolas alcanzan su máximo torque según el diseño de cada fabricante. Es por ello que <u>solicitamos a este comité, en aras de tener una mayor pluralidad de postores, sea modificado el RTM de la siguiente manera:</u> <u>TORQUE MÁXIMO:310 NM. COMO MÍNIMO</u> ”. [Sic]</p>
Absolución
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</u> <u>SE SOLICITARÁ TORQUE MÁXIMO DE 310NM COMO MÍNIMO</u>”. [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 13–2023-GRJ-DRA/VRRC⁶ de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“Respecto del torque del Ítem N°1 de 315 Nm a 310Nm</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • El comité accedió a bajar el torque de 315 Nm a 310 Nm (...) <p>(...)</p> <p>La modificación del torque no varía en gran escala por las siguientes razones:</p> <p><u>El torque sirve para darle movimiento al tractor por intermedio de las ruedas, el torque del motor se transmite a la caja de cambios que dan el número de cambios hacia adelante y hacia atrás, cuanto mayor sea el número de marchas (cambios) compensa la diferencia de haber disminuido en 5NM el torque inicial. Luego se transmite a la corona posterior y a la corona delantera donde se transmite a los cubos reductores y a las 4 llantas. <u>El operador puede elegir la marcha óptima</u> para el trabajo agrícola sin ningún problema, <u>ahorrando combustible y en menor tiempo</u>. Se debe recalcar que <u>la disminución del torque se compensa con la cantidad de cambios o marchas que traen los tractores modernos con tecnología de punta.</u></u></p> <p>(...) <u>la reducción al torque en 5 Nm no afectaría el rendimiento del tractor del Ítem I:</u></p> <p>Enfocándonos en la reducción de 5 Nm tenemos las siguientes razones.</p>
--

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

- 5 Nm no es significativo para la diferencia del torque.
- Se debe recalcar que la disminución del torque se compensa con la cantidad de cambios o marchas que traen los tractores modernos con tecnología de punta.
- *Esta diferencia de torque no afecta el rendimiento porque se compensa con la transmisión de los tractores modernos con tecnología de punta que tiene Súper reductores que te duplican la velocidad del tractor y así transmitir el torque óptimo a las llantas*

(...)

- No resultaría perjudicial para la Entidad contar con una maquinaria con torque de 310 NM (...)
- Y teniendo en cuenta los Principios de la Ley de Contrataciones del estado y buscando la mayor pluralidad de postores y teniendo en cuenta que no perjudica a la entidad se acogió las observaciones ”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. El torque sirve para darle movimiento al tractor por intermedio de las ruedas, se transmite a la caja de cambios que dan el número de cambios hacia adelante y hacia atrás. Luego se transmite a la corona posterior y a la corona delantera donde se transmite a los cubos reductores y a las 4 llantas. Por lo tanto, cuanto mayor sea el número de marchas (cambios) compensa la diferencia de haber disminuido en 5 NM el torque inicial.
- II. El operador puede elegir la marcha óptima para el trabajo agrícola sin ningún problema, ahorrando combustible y en menor tiempo.
- III. La reducción del torque no afecta el rendimiento porque se compensa con la transmisión de los tractores modernos con tecnología de punta que tiene super reductores que te duplican la velocidad del tractor y así transmitir el torque óptimo a las llantas.
- IV. No resultaría perjudicial para la Entidad contar con una maquinaria con torque de 310 NM como mínimo porque con las cantidades de cambios o marcha que traen los tractores europeos con super reductores se compensa la diferencia de torque.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida

especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión; asimismo, habría declarado que ello también favorecería la pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N°2:

Respecto a la “Modificación del caudal de la dirección del ítem I e ítem II”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 23 y N° 28, toda vez que, según refiere:

“2) Caudal hidráulico dirección 16 L/min

Bajar el caudal hidráulico de la dirección es afectar de manera directa a la productividad del tractor ya que hará que la respuesta del tractor al girar no sea tan rápida, ocasionando demoras en las labores de cabecera haciendo que el tractor demore más en realizar su trabajo lo que se deriva en un incremento en el consumo de combustible.

Además, en el ámbito de la seguridad al disminuir el valor del caudal se está poniendo en riesgo a la integridad del operador y exponiéndolo a un accidente por la falta de una respuesta rápida en la dirección delantera del tractor producto de un caudal tan bajo.

Un mayor caudal ofrece una respuesta rápida de la dirección cuando el operador requiera hacer una maniobra para evitar un evento de riesgo como un choque, impacto o caída del tractor de una pendiente, por ejemplo.”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 23 y N° 28, los participantes **SUMEC COMPLETE EQUIPMENT & ENGINEERING CO LTD** y **ORBES AGRÍCOLA S.A.C.**, señalaron lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 1
<p><i>"Item I: Con respecto a las especificaciones técnicas CAUDAL DE DIRECCIÓN se solicita "24.9 L/ MIN como mínimo".</i></p> <p><i>Si bien es cierto el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento ; es importante indicar que el requisito solicitado se encuentra en el mercado solo en algunas marcas, lo que limita la participación de proveedores que cuentan con otras marcas que podrían según el caudal cumplir los giros y el control de la dirección en forma eficiente.</i></p> <p><i>Por lo que solicitamos se sirva aceptar un CAUDAL DE DIRECCIÓN de 16L/min como mínimo". [Sic]</i></p>
Absolución
<p><i>"De acuerdo a la presente Consulta informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER la presente CONSULTA.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></p> <p><i>CAUDAL DE DIRECCIÓN: 16 L/Min como mínimo para el Ítem I". [Sic]</i></p>
Consulta y/u Observación N° 2
<p><i>"Item II: Con respecto a las especificaciones técnicas CAUDAL DE DIRECCIÓN se solicita "24.9 L/ MIN como mínimo".</i></p> <p><i>Si bien es cierto el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento ; es importante indicar que el requisito solicitado se encuentra en el mercado solo en algunas marcas, lo que limita la participación de proveedores que cuentan con otras marcas que podrían según el caudal cumplir los giros y el control de la dirección en forma eficiente.</i></p> <p><i>Por lo que solicitamos se sirva aceptar un CAUDAL DE DIRECCIÓN de 16L/min como mínimo". [Sic]</i></p>
Absolución
<p><i>"De acuerdo a la presente Consulta informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER la presente CONSULTA.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></p> <p><i>CAUDAL DE DIRECCIÓN : 16L/Min como mínimo para el Ítem II". [Sic]</i></p>
Consulta y/u Observación N° 23
<p><i>"EN EL ITEM DE 01 TRACTOR AGRICOLA CABINADO 78-85 HP ESTÁN SOLICITANDO CAUDAL A LA DIRECCION 24.9 L/M COMO MINIMO.</i></p> <p><i>EL CAUDAL HIDRÁULICO DE LA BOMBA DE LA DIRECCIÓN ESTA DIRECTAMENTE RELACIONADO CON LA POTENCIA DEL TRACTOR, ES DECIR UN TRACTOR DE MAYOR POTENCIA DEBE DE TENER UNA BOMBA DE DIRECCIÓN DE MAYOR CAUDAL LO MISMO OCURRE A LA INVERSA ES DECIR UN TRACTOR DE MENOR POTENCIA TIENE UNA BOMBA DE DIRECCION DE MENOR CAUDAL</i></p> <p><i>EN EL ITEM DE 05 TRACTORES DE 88-95 HP ASI COMO EN EL ITEM 02 TRACTORES SIN CABINA DE 107-110 HP SE ESTA SOLICITANDO QUE LA BOMBA DE DIRECCION TENGA UN CAUDAL DE 24.9 L/M, ES DECIR SE ESTA SOLICITANDO EL MISMO CAUDAL DE UN TRACTOR DE 78-85 HP</i></p>

<p>NO EXISTE NINGUN SUSTENTO TECNICO PARA QUE UN TRACTOR DE 78-85 HP TENGA LA MISMA BOMBA DE DIRECCION QUE UN TRACTOR DE 88-95HP O DE 107-110 HP DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 16 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, QUE A LA LETRA DICE: LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS, TERMINOS DE REFERENCIAS O EXPEDIENTES TÉCNICOS DEBEN FORMULARSE DE FORMA OBJETIVA Y PRECISA, PROPORCIONANDO ACCESO A CONDICIONES DE IGUALDAD AL PROCESO DE CONTRATACIONES Y NO TENER POR EFECTO LA CREACIÓN DE OBSTÁCULOS QUE PERJUDIQUEN LA COMPETENCIA EN EL MISMO.</p> <p>EN ESTE SENTIDO, AL AMPARO DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA E IGUALDAD DE TRATO Y EN ORIENTACIÓN A QUE LA ENTIDAD SE VEA BENEFICIADA CON LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS POSTORES, SOLICITAMOS REFORMULAR EL REQUERIMIENTO DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <p>SOLICITAMOS QUE EL CAUDAL DE LA BOMBA DE LA DIRECCIÓN SOLICITADA SEA DE 17 LT/MIN COMO MÍNIMO EL CUAL CORRESPONDE A LOS TRACTORES DE 78 HP QUE ES LA POTENCIA MÍNIMA QUE ESTÁN SOLICITANDO PARA ESTE ÍTEM ". [Sic]</p>
<p>Absolución</p>
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>SE ESTÁ ACOGIENDO DE OTRAS OBSERVACIONES CAUDAL DE DIRECCIÓN: 16 L/Min como mínimo para el Ítem I.”. [Sic]</p>
<p>Consulta y/u Observación N°28</p>
<p>“EN EL ITEM DE 05 TRACTORES CABINADO DE 88-95 HP ESTAN SOLICITANDO UN CAUDAL DE LA BOMBA DE DIRECCION DE 24.9 L/M EL CAUDAL HIDRÁULICO DE LA BOMBA DE LA DIRECCIÓN ESTA DIRECTAMENTE RELACIONADO CON LA POTENCIA DEL TRACTOR, ES DECIR UN TRACTOR DE MAYOR POTENCIA DEBE DE TENER UNA BOMBA DE DIRECCIÓN DE MAYOR CAUDAL LO MISMO OCURRE A LA INVERSA ES DECIR UN TRACTOR DE MENOR POTENCIA TIENE UNA BOMBA DE DIRECCION DE MENOR CAUDAL. EN EL ITEM DE 02 TRACTORES SIN CABINA DE 107-110 HP SE ESTA SOLICITANDO QUE LA BOMBA DE DIRECCION TENGA UN CAUDAL DE 24.9 L/M, ES DECIR SE ESTA SOLICITANDO EL MISMO CAUDAL DE UN TRACTOR DE 88-95 HP NO EXISTE NINGUN SUSTENTO TECNICO PARA QUE UN TRACTOR DE 88-95 HP TENGA LA MISMA BOMBA DE DIRECCION QUE UN TRACTOR DE 107-110 HP DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 16 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, QUE A LA LETRA DICE: LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS, TERMINOS DE REFERENCIAS O EXPEDIENTES TECNICOS DEBEN FORMULARSE DE FORMA OBJETIVA Y PRECISA, PROPORCIONANDO ACCESO A CONDICIONES DE IGUALDAD AL PROCESO DE CONTRATACIONES Y NO TENER POR EFECTO LA CREACION DE OBSTACULOS QUE PERJUDIQUEN LA COMPETENCIA EN EL MISMO. EN ESTE SENTIDO, AL AMPARO DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA E IGUALDAD DE TRATO Y EN ORIENTACIÓN A QUE LA ENTIDAD SE VEA BENEFICIADA CON LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS POSTORES, SOLICITAMOS REFORMULAR EL REQUERIMIENTO DE LA SIGUIENTE MANERA:</p>

<p><i>SOLICITAMOS QUE EL CAUDAL DE LA BOMBA DE LA DIRECCIÓN SOLICITADA SEA DE 17 LT/MIN COMO MÍNIMO QUE CORRESPONDE A LOS TRACTORES DE 88 HP QUE ES LA POTENCIA MINIMA QUE ESTAN SOLICITANDO PARA ESTE ITEM”</i></p>
<p><i>Absolución</i></p>
<p><i>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i> <i>SE ACOGIO ESTE LIMITE DE CAUDAL DE DIRECCIÓN: 16 L/Min como mínimo para el Ítem I. OBSERVADO POR OTRAS EMPRESAS.”</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 14–2023-GRJ-DRA/VRRC⁷, de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“(…)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• El comité accedió a bajar el caudal de la bomba de dirección a pedido de dos empresas</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>◦ SUMEC COMPLETE EQUIPMENT & ENGINEERING CO. LTD SUCURSAL DEL PERU pidió 16 L/M</i> <i>◦ ORBES pidió 17 L/M.</i> <p><i>La modificación del caudal de la bomba de dirección no varía en gran escala por las siguientes razones:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• El diseño de la caja de dirección u orbitrol, poseen válvulas para regular el caudal que va a los cilindros hidráulicos que harán los giros de las ruedas delantera al accionar la volante o timón sin esfuerzo alguno. El diseño de los cilindros hidráulicos es importante para que con menor caudal se accione el giro de las ruedas con precisión y sin dificultad alguna tanto para el tractor y la facilidad del operador:</i> <i>• <u>Se debe señalar que la disminución del caudal de la bomba de dirección no va dificultar la maniobrabilidad del tractor ya que los tractores con tecnología actual cuentan con caudal de bomba entre 16 a 17 L/M. Siendo óptimos para los trabajos agrícolas.</u></i> <p><i><u>(…) la reducción del caudal de 24.9L/M a 16 L/M no afectaría al rendimiento del tractor:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• <u>Porque el caudal de bomba solo es utilizado para el giro de la dirección de las ruedas delanteras, no siendo primordial en el rendimiento del tractor.</u></i> <p><i>(…) la reducción del caudal de 24.9L/M a 16 L/M no perjudicaría la integridad del operador:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• En los tractores con tecnología de punta los caudales de las bombas de dirección</i>
--

⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

con potencia de 78 a 85 HP poseen bombas de 14 l/m a 18 l/m es por ello que la dirección acciona correctamente y no genera perjuicio alguno al operador

- *El operador solo acciona con una mano el giro del timón o volante fácilmente en tractores con dirección hidráulica con caudal de bombas de dirección con capacidad de 14 a 18L/M fácilmente sin ningún esfuerzo”.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. El diseño de la caja de dirección u orbitrol, poseen válvulas para regular el caudal que va a los cilindros hidráulicos que harán los giros de las ruedas delantera al accionar la volante o timón sin esfuerzo alguno, por lo que, los cilindros hidráulicos son importante para que con menor caudal se accione el giro de las ruedas con precisión y sin dificultad alguna tanto para el tractor y la facilidad del operador.
- II. La disminución del caudal de la bomba de dirección no va a dificultar la maniobrabilidad del tractor ya que los tractores con tecnología actual cuentan con caudal de bomba entre 16 a 17 L/M, siendo óptimos para los trabajos agrícolas.
- III. La reducción del caudal de la bomba de dirección 24.9 L/M a 16 L/M como mínimo no afectaría el rendimiento del tractor porque el caudal de bomba solo es utilizado para el giro de la dirección de las ruedas delanteras, no siendo primordial en el rendimiento del tractor.
- IV. La reducción del caudal de la bomba de dirección no perjudicaría la integridad del operador por las siguientes razones:
 - Los tractores con tecnología de punta (potencia de 78 a 85 HP) poseen caudales de bombas de dirección de 14 L/M a 18 L/M es por ello que la dirección acciona correctamente y no genera perjuicio alguno al operador.
 - El operador solo acciona con una mano el giro del timón o volante fácilmente en tractores con dirección hidráulica con caudal de bombas de dirección con capacidad de 14 a 18 L/M fácilmente sin ningún esfuerzo.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida

especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarán tal decisión.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Modificación del caudal al implemento del ítem I y del ítem II”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 45 y N° 29, toda vez que, según refiere:

“3) Caudal al implemento 40 l/min

Se ha disminuido el valor en este requerimiento de manera ilógica pues bajar el caudal al implemento significa quitarle potencia hidráulica al tractor para sus funciones básicas como levantar un arado o mover algún pistón de una rastra. Esto perjudica al desempeño de la máquina y con esta modificación se está requiriendo que el tractor tenga un desempeño poco apropiado para las labores y condiciones en las que va a trabajar. No hay un fundamento técnico para solicitar disminuir este valor ya que hay varias marcas de tractores que lo cumplen y al parecer se quiere beneficiar únicamente a la empresa Rinait que ha solicitado en su observación 45 que este valor tan importante sea degradado únicamente para su beneficio. Sorprende que el comité acepte esta observación ya que no beneficia a la entidad y solo desmejora lo solicitado en las bases administrativas perjudicando a la unidad usuaria”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 45, los participantes **ORBES AGRÍCOLA S.A.C.** y **RINAIT S.R.L.**, señalaron lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 29

“ EN EL ÍTEM DE 5 TRACTORES DE 88-95 HP ESTÁN SOLICITANDO UN CAUDAL AL IMPLEMENTO DE 44.5 I/M

<p>EL CAUDAL DEL IMPLEMENTO ESTÁ EN RELACIÓN DIRECTA CON LA POTENCIA DEL TRACTOR, EN EL REQUERIMIENTO ESTÁN CONSIDERANDO EL CAUDAL PARA EL TRACTOR DE 95 HP. COMO ESTAN SOLICITANDO DESDE 88HP DEBEN CONSIDERAR EL CAUDAL DE LA BOMBA HIDRÁULICA PARA EL IMPLEMENTO PARA UN TRACTOR DE 88 HP QUE CORRESPONDE 42L/M DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, QUE A LA LETRA DICE: LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS, TERMINOS DE REFERENCIAS O EXPEDIENTES TÉCNICOS DEBEN FORMULARSE DE FORMA OBJETIVA Y PRECISA, PROPORCIONANDO ACCESO A CONDICIONES DE IGUALDAD AL PROCESO DE CONTRATACIONES Y NO TENER POR EFECTO LA CREACIÓN DE OBSTÁCULOS QUE PERJUDIQUEN LA COMPETENCIA EN EL MISMO.</p> <p>EN ESTE SENTIDO, AL AMPARO DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA E IGUALDAD DE TRATO Y EN ORIENTACIÓN A QUE LA ENTIDAD SE VEA BENEFICIADA CON LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS POSTORES, SOLICITAMOS REFORMULAR EL REQUERIMIENTO DE LA SIGUIENTE MANERA ". [Sic]</p>
Absolución
<p>"De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE SOLICITARÁ UN CAUDAL DE BOMBA HIDRÁULICA PARA EL IMPLEMENTO DE 42L/M ". [Sic]</p>
Consulta y/u Observación N° 45
<p>"'ITEM N°1: señores del comité de selección. solicitamos que se observe el siguiente requerimiento para el ítem1: : CAUDAL AL IMPLEMENTO:51.7 L/MIN COMO MÍNIMO. En mercado actual de tractores agrícolas, cabe mencionar que el caudal al implemento de las maquinarias son considerados por los fabricantes en base a su diseño, procedencia y versión de diseño, en ese sentido observamos el requerimiento por restringir la participación con aquellos modelos que cuenten con un caudal al implemento menor al solicitado en el rtm. En aras del principio de de libre competencia. solicitamos se modifique por lo siguiente: CAUDAL AL IMPLEMENTO:40 L/MIN COMO MÍNIMO ". [Sic]</p>
Absolución
<p>"De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE SOLICITARÁ CAUDAL AL IMPLEMENTO:40 L/MIN COMO MÍNIMO". [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 15–2023-GRJ-DRA/VRRC⁸ de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

"(...) las razones por las cuales se accedieron a modificar el caudal al implemento del ítem

⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

Nº 1 de 51.7 L/M como mínimo a 40 L/MIN como mínimo del y ítem Nº 2 de 44.5 L/M a 42 L/M.

- El caudal del 51.7 L/M de bomba de levante del implemento es para un tractor de 100 a 110 hp, no es compatible para un tractor de 78-85 por esta razón se ha tenido que disminuir el caudal de la bomba de levante del implemento.
- En los tractores de 78-85 HP, este caballaje llevan bombas de 33 L/MIN a 42 L/MIN y tienen una capacidad de levante máximo de 3500 kg. Por lo tanto, se acogió la observación ya que no afecta el rendimiento del tractor para realizar los trabajos agrícolas ya que están dentro del rango del caudal apropiado para la capacidad de tractores de 78-85 HP. y de tractores de 85-95 HP
- Los tractores del ítem I y II van a trabajar con el mismo implemento los cuales no superan el peso de 600kg.

(...)

- Hubo un error involuntario en el proceso de tipeo en el expediente técnico es por ello que se acogió la observación por estar en lo correcto disminuyéndose el caudal.
- Revisando las cotizaciones del estudio de mercado se corroboró dicho error

(...) el acoger esta observación no resultaría perjudicial para los fines de la entidad.

- No resultaría perjudicial para la entidad la baja en el caudal del implemento puesto que este se dio por un error involuntario en el tipeo del expediente técnico las cuales fueron levantadas en el proceso con sustento técnico.
- Un tractor con un caudal de implemento de 40 l/min su capacidad máxima de levante es de 3500 kg según catálogos de diferentes marcas”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. El caudal al implemento del ítem I de 51.7 L/M como mínimo es para un tractor de 100 a 110 HP, no siendo compatible para un tractor de 78-85 HP, lo cual fue un error involuntario en el proceso de tipeo en el expediente técnico; por esta razón se ha tenido que disminuir el caudal de la bomba de levante del implemento a 40 L/M como mínimo por estar en lo correcto.
- II. Se acogió la observación ya que no afecta el rendimiento del tractor para realizar los trabajos agrícolas ya que están dentro del rango del caudal apropiado para la capacidad de tractores de 78-85 HP (40 L/MIN) y de tractores de 85-95 HP (42 L/M).

- III. Los tractores de los ítem I y II van a trabajar con el mismo implemento los cuales no superan el peso de 600 KG, considerando que para un caudal de 40 L/M su capacidad máxima de levante es de 3500 KG según los catálogos de distintas marcas.
- IV. No resultaría perjudicial para la Entidad la baja en el caudal al implemento puesto que este se dio por un error involuntario en el tipeo del expediente técnico.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N°4:

Respecto a la “Modificación del amperaje del sistema eléctrico/alternador del ítem I”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 47, toda vez que, según refiere:

“4) Sistema Eléctrico: 60 amperios

Un tractor cabinado ofrece una ventaja para proteger al operador del medio ambiente (clima, polvo, tierra) además, beneficia la visibilidad para trabajar con poca iluminación en cualquier horario ya que un tractor cabinado posee más iluminación (luces) que un tractor ROPS, por tal motivo se tiene que tener una batería con un buen amperaje para asegurar el buen funcionamiento de las luces y de la calefacción o aire acondicionado de los que está provista esta cabina. No hay sustento técnico para disminuir el valor requerido inicialmente. Disminuir este requerimiento nuevamente y sospechosamente beneficia a la empresa Rinait para lograr su participación con su marca SAME modelo Dorado Natural 85”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 47, el participante RINAIT S.R.L., señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 47</i>
<i>“ITEM N°1: señores del comité de selección. solicitamos que se observe el siguiente requerimiento para el ítem1: SISTEMA ELÉCTRICO/ALTERNADOR: 65 AMPERIOS COMO MÍNIMO. En mercado actual de tractores agrícolas, los sistemas eléctricos de las maquinarias son considerados por los fabricantes en base a su diseño, procedencia y versión de diseño, en ese sentido observamos el requerimiento por restringir la participación con aquellos modelos que cuenten con un alternador menor al solicitado en el rtm. En aras del principio de libre competencia. solicitamos se modifique por lo siguiente: SISTEMA ELÉCTRICO/ALTERNADOR: 60 AMPERIOS COMO MÍNIMO.” [Sic]</i>
<i>Absolución</i>
<i>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER la presente OBSERVACIÓN. Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE SOLICITARÁ SISTEMA ELECTRICO/ALTERNADOR: 60 AMPERIOS COMO MÍNIMO PARA EL ÍTEM I”. [Sic]</i>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 16–2023-GRJ-DRA/VRRC⁹ de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

<i>“(…) razones por las cuales se accedieron a modificar el amperaje del sistema eléctrico/alternador del ítem I de 65 amperios como mínimo a 60 amperios como mínimo del ítem N° 1.</i>
<ul style="list-style-type: none">● <u>La disminución en 5 amperios de la capacidad del alternador no perjudica el desenvolvimiento del sistema eléctrico en el tractor, porque está dentro del rango de los alternadores de la potencia del tractor de 78 a 85 HP. (...)</u>● <i>Se debe saber que el alternador solo mantiene con carga la batería para no descargarse por la utilización de la iluminación de los faros, la utilización del aire acondicionado, la utilización de la circulina, para accionar el arrancador en el momento de encender la máquina.</i>● <u>Teniendo en cuenta que en la actualidad solo se necesita entre 10 a 20 amperios para cargar una batería de 12 voltios y 100 amperios</u>
<i>(...) razones el acoger esta observación no resultaría perjudicial para los fines de la entidad.</i>
<ul style="list-style-type: none">● <i>Los tractores actuales se encuentran diseñados con esta característica la cual les permite realizar el trabajo agrícola diurno y nocturno de manera óptima sin</i>

⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

ninguna dificultad

- **La entidad no se perjudica de ninguna manera respecto a la baja de 5 amperios que no resulta significativo en el trabajo de la maquinaria”.**

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La disminución en 5 amperios de la capacidad del alternador no perjudica el desenvolvimiento del sistema eléctrico en el tractor, porque está dentro del rango de los alternadores de la potencia del tractor de 78 a 85 HP.
- II. El alternador solo mantiene con carga la batería para no descargarse por la utilización de la iluminación de los faros, la utilización del aire acondicionado, la utilización de la circulina, para accionar el arrancador en el momento de encender la máquina. Asimismo, precisa que solo se necesita entre 10 a 20 amperios para cargar una batería de 12 voltios y 100 amperios.
- III. El acoger esta observación no resultaría perjudicial para los fines de la entidad porque los tractores actuales se encuentran diseñados con esta característica la cual les permite realizar el trabajo agrícola diurno y nocturno de manera óptima sin ninguna dificultad, por lo que, la baja de 5 amperios no resulta significativo en el trabajo de la maquinaria.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 5:**Respecto a la “Estructura de protección FOPS del ítem I e ítem V”**

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 48 y N° 50, toda vez que, según refiere:

“5) Estructura de protección FOPS:

Esta observación realizada por la empresa Rinait en su observación 48 y aceptada por el comité carece sentido técnico ya que FOPS (Falling Object Protective Structures) es un requerimiento que no tiene mucho sentido en el ámbito agrícola pues se trata de una protección ante caídas de objetos desde el cielo. Esta estructura FOPS es usual para equipos de minería y construcción donde se trabaja cargando material, en canteras y espacios cerrados donde hay mucha probabilidad de la caída de material a la cabina del operador. En contraparte se entiende que un tractor agrícola con arado y rastra u otros implementos trabaja en campo abierto donde es casi imposible que caiga un elemento desde el cielo. No existe razonabilidad para aceptar esta observación que solo beneficia a la empresa mencionada anteriormente para que pueda participar en este ítem del proceso”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 48 y N° 50, el participante **RINAIT S.R.L.**, señaló lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 48
<p>“ ITEM N°1: señores del comité de selección. solicitamos que se considere en el siguiente requerimiento: PUESTO DEL OPERADOR: ESTRUCTURA DEL PROTECCION CONTRA VOLCADURAS (ROPS). en el mercado actual de tractores agrícolas, los tractores cabinados son modelos y diseños fabricados en consideración de cada marca y según sus estándares de fabricación, por ello solicitamos se añada lo siguiente al requerimiento: PUESTO DEL OPERADOR ESTRUCTURA DE PROTECCIÓN MÍNIMO FOPS" ". [Sic]</p>
Absolución
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER la presente OBSERVACIÓN. Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE SOLICITARÁ PUESTO DEL OPERADOR ESTRUCTURA DEL PROTECCIÓN CONTRA VOLCADURAS (ROPS) o ESTRUCTURA DE PROTECCIÓN MÍNIMO FOPS”. [Sic]</p>
Consulta y/u Observación N° 50
<p>“ITEM N° 5: señores del comité de selección. solicitamos que se considere en el siguiente requerimiento: PUESTO DEL OPERADOR: ESTRUCTURA DEL PROTECCIÓN CONTRA VOLCADURAS (ROPS). en el mercado actual de tractores agrícolas, los tractores cabinados</p>

son modelos y diseños fabricados en consideración de cada marca y según sus estándares de fabricación, por ello solicitamos se añada lo siguiente al requerimiento:

PUESTO DEL OPERADOR

ESTRUCTURA DE PROTECCIÓN MÍNIMO FOPS" ". [Sic]

Absolución

"De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER la presente OBSERVACIÓN.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

SE SOLICITARA PUESTO DEL OPERADOR ESTRUCTURA DEL PROTECCIÓN CONTRA VOLCADURAS (ROPS) o ESTRUCTURA DE PROTECCIÓN MINIMO FOPS ". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 06-2023-GRJ-DRA/DCA/VRRC¹⁰ de fecha 20 de junio de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"Se acogió la observación N° 48 y N° 50 porque de acuerdo a la estructura de protección instalada en las cabinas de los tractores agrícolas y forestales estas se definen de acuerdo al tipo de trabajo que se requiere realizar: (...), **la estructura ROPS Y FOPS están orientados a trabajos agrícolas y forestales.**

(...)

-ROPS: Estructura de **protección frente al vuelco**) Conjunto de elementos estructurales cuyo objetivo principal es evitar daños a un operario provisto de cinturón de seguridad durante el vuelco. TIPOS: Arco (delantero o trasero; abatible o no); bastidor de 4 postes, cabina.

-FOPS: (Estructura de **protección frente a la caída de objetos**) Conjunto de elementos estructurales colocados de tal forma que proporcionan al operario un nivel de protección razonable frente a la caída de objetos (árboles, rocas, etc.) TIPOS: Armazón, integrado en cabina.". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 17-2023-GRJ-DRA/VRRC¹¹ de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...) razones por las cuales se acogió las consultas y/u observaciones N° 48 y 50 de la empresa Rinait.

- El tractor agrícola trabaja en campos abiertos donde existen árboles y grietas con grandes pendientes teniendo en cuenta nuestra geografía de la región Junín, con linderos arborizados, los cuales por una mala maniobra al rato de girar el arado puede chocar con los árboles o caer a las grietas produciéndose volcaduras y caídas de árboles sobre el tractor agrícola, por esta razón se acogió la protección

¹⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24743767-HUANCAYO

¹¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

FOPS que tiene como objetivo proteger al operador de sufrir daños por aplastamiento de la cabina.

- (...) **Si el tractor sufre una volcadura queda llantas arribas esta estructura protegerá al operador eficazmente evitando que la cabina se aplaste. Es por esta razón que se adiciono (ROPS O FOPS)**

(...) resultaría beneficioso para la entidad considerar como opción la estructura FOPS.

- **A la entidad le beneficia porque se estaría aperturando la pluralidad de postores, garantizando la adjudicación del proceso en mención.**
- **También la entidad garantiza la protección de los operadores con la utilización estructura FOPS o ROPS.** Quedando en claro la búsqueda de seguridad a la hora de realizar trabajos y maniobras en su desplazamiento que puedan generar accidentes fatales.

(...)" [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La estructura ROPS Y FOPS están orientados a trabajos agrícolas y forestales.
- II. El tractor agrícola trabaja en campos abiertos donde existen árboles y grietas con grandes pendientes teniendo en cuenta la geografía de la región Junín, con linderos arborizados, ante lo cual, por una mala maniobra al momento de girar el arado puede chocar con los árboles o caer a las grietas produciéndose volcaduras y caídas de árboles sobre el tractor agrícola, es por ello, que se acogió la protección FOPS que tiene como objetivo proteger al operador de sufrir daños por aplastamiento de la cabina.
- III. Ante una volcadura el tractor queda "llantas arriba" y dicha estructura protegerá al operador evitando que la cabina se aplaste. Es por esta razón que se adicionó (ROPS O FOPS).
- IV. La Entidad garantiza la protección de los operadores con la utilización de la estructura ROPS O FOPS evitando así accidentes fatales a la hora de realizar las maniobras y trabajos. Asimismo, beneficia a la Entidad porque se estaría aperturando la pluralidad de postores.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida

especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión; asimismo, habría declarado que ello también favorecería la pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la “Disminución de la medida del neumático posterior del ítem I”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 46, toda vez que, según refiere:

“6) Neumáticos

En esta observación nuevamente se hace evidente el querer favorecer a una empresa perjudicando los intereses de la entidad y la unidad usuaria. En primera instancia se solicita un neumático posterior con medida 18.4 x 30 (media en pulgadas). Hacemos saber que la medida del neumático es importante para una mejor tracción en el suelo, mientras más ancho el tractor es más estable, genera menor compactación en suelo y se tiene una mejor tracción para realizar las operaciones agrícolas. En este caso el postor RINAIT solicita colocar en las bases integradas que la medida sea indicar a lo que el comité acepta de manera parcial disminuyendo la medida inicial a 16.5x30 o su equivalente en milímetros. Este valor se ha colocado únicamente para beneficiar al postor indicado anteriormente pues el tractor que comercializa de la marca SAME modelo Dorado Natural 85 tiene los neumáticos posteriores 420/85x30 (indicado su ancho en milímetros) y al hacer la conversión a pulgadas de los 420mm de su neumático posterior da como resultado exactamente 16.5 pulgadas que es lo que ahora solicita el comité. Vemos de manera muy evidente que se está perjudicando a la entidad y unidad usuaria solicitando llantas posteriores más delgadas con la finalidad de beneficiar a un postor.”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 46, los participantes **ORBES AGRÍCOLA S.A.C. y RINAIT S.R.L.**, señalaron lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 26
<p>“EN EL ÍTEM DE 1 TRACTOR DE 78-85 HP ESTÁN SOLICITANDO LLANTA TRASERAS 18.4X30 DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, QUE A LA LETRA DICE: LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS, TERMINOS DE REFERENCIAS O EXPEDIENTES TÉCNICOS DEBEN FORMULARSE DE FORMA OBJETIVA Y PRECISA, PROPORCIONANDO ACCESO A CONDICIONES DE IGUALDAD AL PROCESO DE CONTRATACIONES Y NO TENER POR EFECTO LA CREACIÓN DE OBSTÁCULOS QUE PERJUDIQUEN LA COMPETENCIA EN EL MISMO.</p> <p>EN ESTE SENTIDO, AL AMPARO DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA E IGUALDAD DE TRATO Y EN ORIENTACIÓN A QUE LA ENTIDAD SE VEA BENEFICIADA CON LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS POSTORES, SOLICITAMOS REFORMULAR EL REQUERIMIENTO DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <p>LAS LLANTAS 18.4X30 CORRESPONDEN A TRACTORES DE MÁS DE 85 HP SOLICITAMOS QUE SE CONSIDERE COMO MÍNIMO LAS LLANTAS PARA UN TRACTOR DE 78 HP QUE CORRESPONDE 16.5R30 ASIMISMO SOLICITAMOS QUE SE INDIQUEN LAS DIMENSIONES DE LAS LLANTAS EN LAS DOS MEDIDAS TANTO PULGADA COMO MILÍMETRO”. [Sic]</p>
Absolución
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE REQUERIRÁ MEDIDAS DE LLANTAS TRASERAS: 16.5 R30 o su equivalente en milímetros como mínimo”. [Sic]</p>
Consulta y/u Observación N° 46
<p>“ITEM N°1: señores del comité de selección. solicitamos que se observe el siguiente requerimiento para el item1: : NEUMATICOS: MEDIDAS DELANTERAS 12.4 X 24 COMO MÍNIMO, MEDIDAS POSTERIORES 18.4 X 30 COMO MÍNIMO. En el mercado actual de tractores agrícolas se manejan dimensiones de neumáticos definidos por el fabricante en base a su diseño, procedencia y versión de diseño. En ese sentido observamos el requerimiento por restringir la participación de aquellos postores que cuenten con dimensiones de neumáticos de diferente medida definida por el fabricante, a lo solicitado en el rtm. en aras del principio de libre competencia sea modificado por lo siguiente: NEUMÁTICOS: MEDIDAS DELANTERAS: INDICAR MEDIDAS POSTERIORES: INDICAR”. [Sic]</p>
Absolución
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE ACLARA QUE SE ESTA ACOGIENDO DE LA SIGUIENTE MANERA SE REQUERIRÁ MEDIDAS DE LLANTAS DELANTERA: 12.4 X 24 o su equivalente en milímetros como mínimo.</p>

SE REQUERIRÁ MEDIDAS DE LLANTAS TRASERAS: 16.5 R30 o su equivalente en milímetros como mínimo.”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 06-2023-GRJ-DRA/DCA/VRRC¹², de fecha 20 de junio de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Consulta y/u observación N° 46 (ítem I)

• Se acogió a la disminución de la medida del neumático posterior del ÍTEM N°1 de 18.4 x 30 pulgadas a 16.5 x 30 pulgadas en amparo del Artículo n° 2 de la ley de contrataciones del estado, según el principio de libre concurrencia e igualdad de trato.

Se consideró como medida mínima para el requerimiento del neumático posterior de 16.5 x 30 pulgadas o su equivalente en milímetro, dado que por el tamaño y peso influye en la ligereza para asegurar una menor resistencia a la rodadura, lo que se traduce en un menor consumo de combustible y menor impacto en el suelo, para ello los postores que solicitaban señalar la medida con el término "indicar", no puedan consignar una medida menor a la establecida.

Para el tipo de trabajo que en este caso va a ser de cultivo o pasar puntas o uñas ya sea para maíz, papa o quinua es necesario que el ancho del neumático posterior debe ser menos para evitar rotura de tallos, estolones y no compactar el suelo.

La reducción mínima en el ancho del neumático posterior no sería perjudicial de ninguna forma porque el tractor va ser más ligero y liviano, por ende, consumirá menos cantidad de combustible y evitaría daños a los cultivos”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. Se consideró como medida mínima para el requerimiento del neumático posterior de 16.5 x 30 pulgadas o su equivalente en milímetro como mínimo, dado que, por el tamaño y peso influye en la ligereza para asegurar una menor resistencia a la rodadura, lo que se traduce en un menor consumo de combustible y menor impacto en el suelo.
- II. El tipo de trabajo a realizar, que en este caso va a ser de cultivo o pasar puntas o uñas, ya sea para maíz, papa o quinua, es necesario que el ancho del

¹² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24743767-HUANCAYO

neumático posterior debe ser menos para evitar rotura de tallos, estolones y no compactar el suelo.

- III. La reducción mínima en el ancho del neumático posterior no sería perjudicial de ninguna forma porque el tractor va a ser más ligero y liviano, por ende, consumirá menos cantidad de combustible y evitaría daños a los cultivos.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión; asimismo, habría declarado que ello también favorecería la libre concurrencia de participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 7:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31 (ítem II), referida a la “Disminución del peso del tractor agrícola cabinado de 88-95 HP del ítem II de 3200 kilos a 3100 kilos como mínimo”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 31, toda vez que, según refiere:

*“ITEM 2: 88hp a 95hp Cabinado
(...)”*

4) Peso de operación

En este caso el comité ha aceptado disminuir el peso de operación del tractor, explicamos que esto es un perjuicio importante para la entidad que va directamente relacionado al desempeño del tractor en operación y al consumo del combustible, detallamos que hay un término técnico básico en tractores que es la relación peso potencia. Tractores con poco peso no son adecuados para trabajos como arado, rastra y surcador, ya que al tener poco peso van a patinar en demasía perjudicando la velocidad de trabajo, la calidad del trabajo en campo y se incrementó los desgastes del

neumático afectando a la transmisión del tractor. Sumado a esto un tractor con poco peso tiene poca capacidad de arrastre con un implemento que profundiza en el suelo como es el arado, la rastra y el surcador lo que se traduce en trabajar con mayor esfuerzo de motor consumiendo más combustible de lo normal. **Por todos estos fundamentos técnicos es sospechoso que el comité haya reducido el peso de operación mínimo inicial ya que evidentemente reducir este valor es perjudicial para la entidad y la unidad usuaria**". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 31, el participante **ORBES AGRÍCOLA S.A.C**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 31</i>
<p><i>"EN EL ÍTEM DE 5 TRACTORES DE 88-95 HP ESTÁN SOLICITANDO UN PESO DE 3200 KILOS</i></p> <p><i>EL MENCIONADO PESO CORRESPONDE A UN TRACTOR DE 95 HP, EL TRACTOR DE MENOR POTENCIA QUE SE ESTA SOLICITANDO ES DE 88HP CUYO PESO ES DE 3100KILOS</i></p> <p><i>DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, QUE A LA LETRA DICE: LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS, TERMINOS DE REFERENCIAS O EXPEDIENTES TÉCNICOS DEBEN FORMULARSE DE FORMA OBJETIVA Y PRECISA, PROPORCIONANDO ACCESO A CONDICIONES DE IGUALDAD AL PROCESO DE CONTRATACIONES Y NO TENER POR EFECTO LA CREACIÓN DE OBSTÁCULOS QUE PERJUDIQUEN LA COMPETENCIA EN EL MISMO.</i></p> <p><i>EN ESTE SENTIDO, AL AMPARO DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA E IGUALDAD DE TRATO Y EN ORIENTACIÓN A QUE LA ENTIDAD SE VEA BENEFICIADA CON LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS POSTORES, SOLICITAMOS REFORMULAR EL REQUERIMIENTO DE LA SIGUIENTE MANERA:". [Sic]</i></p>
<i>Absolución</i>
<p><i>"De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACION.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i> <i>SE SOLICITARÁ QUE EL REQUERIMEINTO DEL PESO SEA 3100 KILOS COMO MINIMO". [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 06-2023-GRJ-DRA/DCA/VRRC¹³ de fecha 20 de junio de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

¹³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24743767-HUANCAYO

“(…)

*El tractor de 88 a 95 HP solamente trabajará con arados de 3 discos cuyo peso oscila entre 500 kg. aproximadamente, una rastra de 28 discos x 22 pulgadas de cuatro cuerpos que pesa 600 kg. aproximadamente y trabajara con una surcado o cultivadora de 9 brazos que pesa 350 kg. aproximadamente. **Por lo anteriormente mencionado no habría ningún inconveniente en reducir en 100 kg. el peso de operación del Tractor.***

(…) ”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 19–2023-GRJ-DRA/VRRC¹⁴ de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad precisó siguiente:

“(…) razones por las cuales habría accedido a disminuir el peso de operación del tractor agrícola de 88-95 HP del ítem 2 de 3200 kilos a 3100 kilos.

- **La diferencia de 100 kg en el peso de operación de un tractor agrícola de 88-95 HP es mínima y no influye en la capacidad de trabajo, además, dentro de los requerimientos se hizo el pedido de contar con tractores de doble tracción para así evitar patinaje en el terreno.**
- *3100 kg figura en el catálogo de fábrica, pero podemos adicionarle más peso poniendo contrapesas en la parte frontal o lastrando los neumáticos con agua y así se levantaría el peso de operación.*
- **Adicional a ello en búsqueda de la pluralidad de participación de diferentes marcas en el estudio de mercado con revisión de fichas técnicas de diferentes marcas se acogió dicha observación para una mayor participación, evitando posible direccionamiento.**

(…) razones por las cuales no resultaría perjudicial para los fines de la entidad bajar el peso del tractor del ítem 2 de 3200 kilos a 3100 kilos como mínimo.

- **No perjudica a la entidad porque con el peso de 3100 kilogramos el tractor con potencia de 88-95 HP, realizaría trabajos agrícolas sin ningún problema**
- **No perjudicaría a la entidad puesto que se puede adicionar contrapeso frontal, que llegarían al peso de operación de 3200 y si se desea más peso se les llena agua a las llantas posteriores y llegaría a 3600 kg de peso de operación”.**

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

¹⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. El tractor de 88 a 95 HP solo trabajará con arados de 3 discos (peso 500 kg aproximadamente), una rastra de 28 discos x 22 pulgadas de cuatro cuerpos (peso 600 kg aproximadamente) y un surcado o cultivadora de 9 brazos (peso 350 kg aproximadamente), por lo que, no habría ningún inconveniente en reducir en 100 kg el peso de operación del tractor.
- II. La diferencia de 100 kg en el peso de operación del tractor agrícola de 88-95 HP es mínima y no influye en la capacidad de trabajo, además, dentro de los requerimientos se hizo el pedido de contar con tractores de doble tracción para así evitar patinaje en el terreno.
- III. No perjudicaría a la Entidad reducir el peso de operación de 3200 kg a 3100 kg porque se puede adicionar contrapeso frontal, que permitiría llegar a los 3200 kg, así como también, si se desea más peso, se podría llenar las llantas posteriores de agua llegando así a un peso de operación de 3600 kg.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión; asimismo, habría declarado que ello también favorecería la pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 8:

Respecto a la “Disminución del torque del ítem III y ítem IV”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 32 y N° 22, toda vez que, según refiere:

"1) Torque 390Nm:

Nuevamente el comité ha disminuido el valor en este requerimiento para este ítem. Disminuir el valor del torque perjudica directamente a la operación y desempeño del tractor ya que la principal función de esta máquina es la de traccionar implementos y con menos torque el tractor va a perder capacidad de trabajo, siendo menos eficiente a la hora de realizar operaciones agrícola de preparación de suelo con arado, rastra y surcador, es decir con un menor torque el trabajo del tractor en campo será más lento, consumirá más combustible el motor y no tendrá la fuerza necesaria para desarrollar bien su labor, perjudicando a la entidad y a la unidad usuaria. No hay sustento técnico válido para bajar el valor del torque. No es aceptable que el comité desmejore lo solicitado en las bases administrativas siendo el torque un valor fundamental en el tractor agrícola.". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 21, N° 32 y N° 22, los participantes **ORBES AGRÍCOLA S.A.C. y SUMEC COMPLETE EQUIPMENT & ENGINEERING LTD**, señalaron lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 21
<i>"ÍTEM III: Se está solicitando MOTOR Torque máximo de 430 N. m como mínimo; en aras de lograr una mayor participación de postores; solicitamos se pueda permitir un Torque de 420 N.m como mínimo".</i> [Sic]
Absolución
<i>"De acuerdo a la presente Consulta informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente CONSULTA.</i> <i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i> <i>Se permitirá el Torque de 390NM como mínimo, aceptado también la observación de ORBES".</i> [Sic]
Consulta y/u Observación N° 22
<i>"ÍTEM IV: Se está solicitando MOTOR Torque máximo de 430 N. m como mínimo; en aras de lograr una mayor participación de postores; solicitamos se pueda permitir un Torque de 420 N.m como mínimo.".</i> [Sic]
Absolución
<i>"De acuerdo a la presente Consulta informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente CONSULTA.</i> <i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i> <i>Se permitirá el Torque de 390NM como mínimo, aceptado también la observación de ORBES".</i> [Sic]

<i>Consulta y/u Observación N° 32</i>
<p>“EN EL ITEM DE 5 TRACTORES DE 107-110 CABINADO ESTAN SOLICITANDO UN TORQUE DE 430NM EL MENCIONADO TORQUE ES UN TORQUE DE LABORATORIO PORQUE SE OBTIENE SOLO EN UN PUNTO MUY ESPECÍFICO QUE CORRESPONDE A 1400 RPM DEL MOTOR, CUANDO SE BAJA O SUBE LAS RPM DEL MOTOR EL TORQUE DISMINUYE SIGNIFICATIVAMENTE LOS OPERADORES DEL TRACTOR CUANDO ESTÁN ACCIONANDO EL ARADO SELECCIONA UN A REVOLUCIÓN DEL MOTOR ENTRE 1600 A 1800 RPM. CUANDO EL TRACTOR QUE ESTÁN SOLICITANDO SE LE SUBE LA RPM DEL MOTOR EL TORQUE DISMINUYE CONSIDERABLEMENTE, SE HA ESTIMADO QUE CUANDO EL TRACTOR QUE SE RECOMIENDA EN LAS BASES SE ACCIONA A 1600 O 1800 RPM EL TORQUE DISMINUYE A 390Nm LA MARCA QUE REPRESENTAMOS DEUTZ FAHR EL TORQUE ES DE 396NM DESDE 1400 A 1800 RPM ES DECIR DENTRO DE ESE RANGO EL TORQUE NO VA A DISMINUIR. DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. QUE A LA LETRA DICE: LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS. TÉRMINOS DE REFERENCIAS O EXPEDIENTES TÉCNICOS DEBEN FORMULARSE DE FORMA OBJETIVA Y PRECISA, PROPORCIONANDO ACCESO A CONDICIONES DE IGUALDAD AL PROCESO DE CONTRATACIONES Y NO TENER POR EFECTO LA CREACIÓN DE OBSTÁCULOS QUE PERJUDIQUEN LA COMPETENCIA EN EL MISMO. EN ESTE SENTIDO, AL AMPARO DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA E IGUALDAD DE TRATO Y EN ORIENTACIÓN A QUE LA ENTIDAD SE VEA BENEFICIADA CON LA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS POSTORES, SOLICITAMOS REFORMULAR EL REQUERIMIENTO DE LA SIGUIENTE MANERA: SOLICITAMOS QUE EL TORQUE REQUERIDO SEA DE 390 Nm COMO MÍNIMO POR QUE ES EL TORQUE REAL QUE SE DA EN EL CAMPO AL ACCIONAR EL ARADO ". [Sic]</p>
<i>Absolución</i>
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACIÓN. Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <u>SE SOLICITARÁ EL TORQUE MÍNIMO DE 390NM COMO MÍNIMO.</u> [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 20–2023-GRJ-DRA/VRRC¹⁵ de fecha 13 de julio del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…) razones por las cuales habría accedido a disminuir el torque del tractor agrícola cabinado de 107-110 HP del ítem 3 y del tractor agrícola sin cabina de 107-110 HP del ítem 4 de 430 Nm como mínimo a 390 NM como mínimo.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Estos tractores agrícolas con este torque de 390 NM trabajan holgadamente en los terrenos de Junín con un arado de 4 discos y una grada de tiro pesada de 20 discos por 26 pulgadas sin ninguna dificultad</u> ● El torque sirve para darle movimiento al tractor por intermedio de las ruedas, el
--

¹⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

torque del motor se transmite a la caja de cambios que dan el número de cambios hacia adelante y hacia atrás, cuanto mayor sea el número de marchas (cambios) compensa la diferencia de haber disminuido en 40NM el torque inicial. Luego se transmite a la coronal posterior y a la corona delantera donde se transmite a los cubos reductores y a las 4 llantas. El operador puede elegir la marcha óptima para el trabajo agrícola sin ningún problema, ahorrando combustible y en menor tiempo. Se debe recalcar que la disminución del torque se compensa con la cantidad de cambios o marchas que traen los tractores modernos con tecnología de punta.

(...) razones por las cuales no resultaría perjudicial para los fines de la entidad contar con una máquina con torque de 390 NM como mínimo.

- *La entidad no resultaría perjudicada con la disminución del torque porque se está viendo en el campo un trabajo óptimo a una altitud de 4000 msnm como Junín. Carhuamayo trabaja sin tener ningún problema sus tierras agrícolas con un torque menor en esa misma potencia de tractor.*

(...)

- *(...) el comité en conjunto absolvió dicha observación para que se dé una mayor participación al proceso de selección.*
- *Estos tractores con dicha potencia 107-110 HP van a trabajar con un arado de 4 discos y una rastra de 32 discos por 22 pulgadas que no superan los 700 kg viendo este tema también se consideró para reducir el torque.*
- *Debemos señalar que el torque requerido está en función a los implementos que se va utilizar según zonas de desarrollo geográfico, pero como estos tractores van a ser utilizados en la región Junín para trabajos de los pequeños agricultores con los accesorios determinados los cuales no superan los 700 kg. Por ello que es accesible disminuir el torque". [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. El torque sirve para darle movimiento al tractor por intermedio de las ruedas, el torque del motor se transmite a la caja de cambios que dan el número de cambios hacia adelante y hacia atrás, cuanto mayor sea el número de marchas (cambios) compensa la diferencia de haber disminuido en 40 NM el torque inicial. Luego se transmite a la corona posterior y a la corona delantera donde se transmite a los cubos reductores y a las 4 llantas.

- II. El operador puede elegir la marcha óptima para el trabajo agrícola sin ningún problema, ahorrando combustible y en menor tiempo.
- III. Estos tractores de potencia 107-110 HP van a trabajar con un arado de 4 discos y una rastra de 32 discos por 22 pulgadas que no superan los 700 kg, por lo que, se consideró reducir el torque.
- IV. El torque requerido está en función a los implementos que se va a utilizar según zonas de desarrollo geográfico, pero como estos tractores van a ser utilizados en la región Junín para trabajos de los pequeños agricultores con los accesorios determinados los cuales no superan los 700 kg, por lo que, es accesible disminuir el torque.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría decidido ratificar la modificación efectuada a la referida especificación técnica, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión; asimismo, habría declarado que ello también favorecería la pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se deje sin efecto la absolución de la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 9:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 97, referida al “Plazo de entrega”.

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 97, toda vez que, según refiere:

“Capítulo IV: Ítem I, II, III, IV, V, VI

1) Plazo de Entrega.

El comité denegó nuestra observación puesto que indica que no es razonable y que los plazos son los adecuados. Hacemos recordar al comité que tomando como fecha de buena pro 16/06/2023; el postor ganador tendría que firmar contrato aproximadamente el 30/06/2023 esto da un plazo de entrega hasta el 26/09/2023 (considerando 60 días

hábiles). Con esta información comprobamos que el comité no está actuando de forma adecuada pues es de amplio conocimiento que la temporada de preparación de terrenos más fuerte es entre los meses de julio y agosto. Para el mes de septiembre prácticamente la temporada de preparación ya habrá pasado y la maquinaria no será tan aprovechada como es la finalidad de este proceso. Este plazo en días hábiles genera suspicacia pues perjudica evidentemente al gobierno en su objetivo de brindar una solución a la unidad usuaria. (...)". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 97, el participante IPESA S.A.C., señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 97</i>
<p><i>"OBSERVACION 19: ITEM: I, II, II, IV, V, VI ..XI, FACTORES DE EVALUACION</i></p> <p><i>PLAZO DE ENTREGA: 60 DIAS HABILES</i></p> <p><i>Al respeto señores del comité especial y unidad usuaria observamos este requerimiento ya que se indica días hábiles lo cual genera cierta suspicacia ya que finalmente al ser días hábiles se va a prolongar más la entrega de las maquinarias lo cual va en contra de la unidad usuaria que va a necesitar la pronta disponibilidad pues nos encontramos cerca al inicio de la campaña, por tal motivo <u>solicitamos se cambie a máximo 20 días calendario</u>". [Sic]</i></p>
<i>Absolución</i>
<p><i>"El comité NO ACOGE la observación del participante, respecto al factor del plazo de entrega puesto que dicha pretensión solicitado no es razonable toda vez, que dichos criterios deben ser formulados de acuerdo con las disposiciones previstas en el Artículo 2° y 16° de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido en el Artículo 29° de su Reglamento y además en función a las bases estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.</i></p> <p><i>No obstante, con el objetivo de fomentar la más amplia pluralidad de postores en la presente contratación y de esta manera establecer condiciones de competencia efectiva y además en cumplimiento a lo regulado en el artículo 2° de la ley de contrataciones del estado dicha pretensión consiste en modificar en función de su interés particular sin tomar en cuenta la envergadura que representa el objeto de la convocatoria.</i></p> <p><i>En relación a la observación presentada por el participante se precisa que el plazo de entrega, los cuales han sido consignada en los factores de evaluación son los más razonables para garantizar la finalidad pública de la contratación". [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 27-2023-GRJ-DRA/DCA/VRRC¹⁶ de fecha 13 de julio de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"Respecto al plazo de entrega

De acuerdo a las bases estándar y al nuevo estudio de mercado y con el objetivo de

¹⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768730-HUANCAYO

generar mayor participación de los postores (...)

(...) se cambiaría el plazo de entrega en días calendarios.

(...)”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Además, mediante Informe Técnico N° 30–2023-GRJ-DRA/DCA-VRRC¹⁷ de fecha 2 de agosto del 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Plazo: El plazo máximo para la entrega de los bienes, es de 82 días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato y/o de la notificación de la orden de compra. Siendo este plazo para todos los ITEMS.”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 13–2023-GRJ-DRA/CS¹⁸ de fecha 2 de agosto del 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…), por lo tanto, este colegiado establece (...):

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 15] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.	De 1 hasta 27 días calendario: 15 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	De 28 hasta 54 días calendario: 10 puntos
	De 55 hasta 81 días calendario: 05 puntos

Estos factores de evaluación serán para todos los ítems.

(...)”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos habría optado por modificar el extremo referido al plazo de entrega de “60 días hábiles” a “82 días calendario” y el factor de evaluación “plazo de entrega”, lo cual resultaría acorde a lo previsto en las Bases Estándar aplicables.

Asimismo, cabe señalar que, la Entidad habría indicado que el plazo en días calendarios no afectaría la pluralidad de proveedores, siendo que, de la revisión de los

¹⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24969157-HUANCAYO

¹⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24969157-HUANCAYO

documentos remitidos por aquella, se podría apreciar que las empresas cotizantes en la indagación de mercado habrían señalado un plazo en días calendarios.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que se modifique el plazo de entrega de días hábiles a días calendarios, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, a fin de no generar confusión entre los potenciales postores, se precisa lo siguiente:

- **Se adecuará** el “Plazo de entrega” para todos los tractores y accesorios del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

“X. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN

LUGAR: Los bienes serán entregados en el Almacén Central de la Dirección Regional de Agricultura Junín, ubicada en la Calle Real 507 – El tambo – Huancayo.

PLAZO: El plazo máximo para la entrega de los bienes, es de *ochenta y dos (82) días calendarios* ~~sesenta (60) días hábiles~~ contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato y/o de la notificación de la orden de compra”. [Sic]

- **Se adecuará** el literal B “Plazo de entrega” tanto para el ítem (I, II, III, IV, V, VI) como para el ítem (VII, VIII, IX, X, XI), del Capítulo IV de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación</u> <u>(...)</u>	<p><i>De 1 hasta 27 días calendarios</i> <i>De 10 hasta 20 días hábiles</i> 15 puntos</p> <p><i>De 28 hasta 54 días calendarios</i> <i>De 21 hasta 30 días hábiles</i> (...) 10 puntos</p> <p><i>De 55 hasta 81 días calendarios</i> <i>De 31 hasta 40 días hábiles</i> (...) 05 puntos</p> <p><i>De 41 hasta 50 días hábiles:</i> (...)</p> <p><i>De 51 hasta 60 días hábiles:</i> (...)</p>

mantenimientos preventivos a la entidad algo que sí generaba un ahorro al gobierno". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 54, el participante **RINAIT S.R.L.**, señaló lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 54
<p><i>"señores del comité de selección. solicitamos que se observe la mejoras a las especificaciones técnicas N°1 que solicitan el TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA. Dado que lo solicitado puede ser importante para una mejor atención postventa o un tema de repuestos, pero consideramos que existen otras mejoras más relevantes para las maquinarias solicitadas que son beneficiosos para el trabajo de la maquinaria en el campo. Sugerimos modificar esta mejora, y considerar características técnicas adicionales que mejoren las características técnicas del equipo, como son las MOTOR / CILINDRADA, dado que a menores cilindradas esto se traduce en un menor consumo de combustible que además generara menos emisiones de gases contaminantes al medio ambiente. Por lo tanto, solicitamos a la entidad modificar la mejora 1 de la siguiente manera:</i></p> <p><i>MEJORA 01: MOTOR</i> <i>CILINDRADA</i> <i>MENOR A 4100 CM3 O LTS (05 PUNTOS) DE 4100 A 4300 CM3 O LTS (02 PUNTOS) DE 4300 CM3 O LT A MAS (01 PUNTOS)". [Sic]</i></p>
Absolución
<p><i>"De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACION.</i></p> <p><i>SE INCORPORARÁ MEJORAS EN MOTOR CILINDRADA</i> <i>menor a 4100 cm3 - 4 puntos</i> <i>de 4101 a 4300 cm3 - 2 puntos</i> <i>de 4301 a 4500 cm3 - 0 punto". [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 13–2023-GRJ-DRA/CS¹⁹ de fecha 2 de agosto del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)
Con respecto a las mejoras este colegiado con el objetivo de no contravenir la Normativa de Contrataciones del Estado, se informa que (...):

Se quitará la Mejora 2: *Motor Cilindrada para los ÍTEMS (I,II,III,IV,V,VI)*

*El puntaje (...) debe **redistribuirse al puntaje del factor de evaluación Precio***". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

¹⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24969157-HUANCAYO

Sobre el particular, es preciso señalar que, la Opinión N°144-2016-OSCE/DTN, indica que constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante su informe técnico, habría decidido suprimir la “Mejora 2: Motor cilindrada para los ítems (I, II, III, IV, V, VI) del factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia”; lo cual resultaría razonable teniendo en cuenta que en las especificaciones técnicas se ha establecido que el motor debe contar con una cilindrada de “4500 cm³ o en Lts como máximo”, mientras que en la Mejora N° 2 Motor cilindrada se estaría brindando puntaje a un motor con una cilindrada de 4300cm³ o menor, por lo que se estaría otorgando puntaje a una cilindrada que ya estaría comprendida en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la mejora “Motor cilindrada”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la Mejora N° 2 “Motor cilindrada” del factor de evaluación Mejoras a las Especificaciones Técnicas del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas; asimismo, **se redistribuirá** su puntaje al Factor de Evaluación “Precio”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°11:

Respecto a la “Mejora 3: Tier emisiones de gases”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, toda vez que, según refiere:

*“4) Inclusión de mejora 3: Presentación de normas de emisiones
Tier III: 05 puntos Tier II: 2.5 puntos
Tier I: 0 puntos
El comité decidió aceptar esta observación de la empresa RINAIT además carece de*

fundamentos técnicos aplicables a la realidad peruana. Es de conocimiento general que el combustible de nuestro país y sobre todo al interior no es el más puro pues las partes por millón de azufre aún son muy altas además esto se ve influenciado por el mal almacenamiento del combustible (baldes u otros) que hacen que el combustible antes de ir al motor se contamine con agua y polvo del campo. Esta es una realidad en todo el país. Esto quiere decir que un combustible de esta calidad baja como la que tenemos va a perjudicar principalmente a los motores Tier III que justamente son los que poseen los tractores de la marca SAME que representa la empresa RINAIT. Un motor". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 55, el participante **RINAIT S.R.L.**, señaló lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 55
<p>“Señores del comité de selección. solicitamos que se observe la mejoras a las especificaciones técnicas N°2 que solicitan el 02 MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS, esto es irrelevante debido a que en el TDR estan solicitando 2 mantenimeintos por ello solicitamos a la entidad cambiar esta mejora por alguna otra mejora de la maquinaria para el presente proceso, por ello solicitamos considerar como mejora la certificación de gases, dado que: Según la Resolución N°306-2017 Emitida por el Ministerio del Ambiente sobre los Límites Máximos Permisibles (LMP) para Emisiones Atmosféricas de vehículos Automotores, OBLIGA a que los equipos que ingresen al Perú con motores con encendido por compresión que usen diésel como combustible deben cumplir la norma EURO II como mínimo, así como existe esta norma en nuestro país también existen normas similares y aún más rígidas en otros países, en nuestro caso que representamos a una marca italiana las exigencias se basan en diseñar y fabricar motores que produzcan mayores potencias con menores cilindradas y esto se traduce en un menor consumo de combustible que además generara menos emisiones de gases contaminantes al medio ambiente, y de esta forma al solicitar la mayor certificación de emisión de gases se cumpliría con lo dispuestos por el ministerio del ambiente y se considera una mejora para la maquinaria. Por ello siendo de importancia y de beneficio de la entidad, se considere de la siguiente manera:</p> <p>MEJORA 02: MOTOR NORMA DE EMISIONES TIER III a más (05 puntos) MENOR DE TIER III (01 puntos)". [Sic]</p>
Absolución
<p>“De acuerdo a la presente observación informamos que, con la finalidad de propiciar mayor concurrencia y pluralidad de postores, En ese sentido, se ha decidido ACOGER PARCIALMENTE la presente OBSERVACION.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: SE INCORPORARÁ MEJORAS A LAS EMISIONES DE GASES, QUITANDO LAS MEJORAS DEL MANTENIMIENTO</p> <p>TIER III - 05 puntos TIER II - 2.5 puntos TIER I - 0 puntos". [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 13–2023-GRJ-DRA/CS²⁰ de fecha 2 de agosto del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con respecto a las mejoras este colegiado con el objetivo de no contravenir la Normativa de Contrataciones del Estado, se informa que (...):

Se quitará la Mejora 3: *Certificado TIER, EMISIONES DE GASES para los ÍTEMS (I, II, III, IV, V, VI)*

*El puntaje (...) debe **redistribuirse al puntaje del factor de evaluación Precio***. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, es preciso señalar que, la Opinión N°144-2016-OSCE/DTN, indica que constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, se advierte que en las especificaciones técnicas se ha establecido que el motor debe contar con “TIER II”, mientras que en la “Mejora N° 3 Presentación de Certificado Tier, emisiones de gases”, se estaría brindado puntaje a un motor con un TIER II o menor, por lo que, se puede advertir que al otorgar puntaje a los rangos contemplados en la referida mejora se estaría brindando puntaje a un TIER que ya estaría comprendida en las especificaciones técnicas.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante su informe técnico, habría decidido suprimir la “*Mejora 3: Presentación de Certificado TIER, EMISIONES DE GASES*” para los ítems (I, II, III, IV, V, VI) del factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia”, lo cual resultaría razonable teniendo en cuenta que es su facultad de acuerdo a la normativa de contrataciones públicas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la mejora “*Presentación de Certificado TIER, emisiones de gases*”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la Mejora N° 3 “Presentación de Certificado TIER, emisiones de gases” del factor de evaluación Mejoras a las Especificaciones Técnicas del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas; asimismo, **se redistribuirá** su puntaje al Factor de Evaluación “Precio”.

²⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24969157-HUANCAYO

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 12:

Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 77 y N° 82, referidas a la “Integración de Bases”.

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 77 y N° 82, toda vez que, según refiere:

“(…)

7) Mala integración en ítem 1:

Certificación OSCE, en las observaciones el comité acepta retirar esto pero en las integradas aún se mantiene”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 77 y N° 82, los participantes **FERREYROS S.A. e IPESA S.A.C.**, señalaron lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 77</i>
<i>“ PAGES. 22, 34,40,46,52,60,64,68,72</i> <i>ITEM I, III, IV, V Y VI</i> <i>Señores del comité de selección, en las páginas indicadas en la sección de ¿requisitos calificación¿, solicita Certificado</i> <i>OSCE, ¿a qué se refiere con certificado de OSCE? ”. [Sic]</i>
<i>Absolución</i>
<i>“El área usuaria decide ACOGER la consulta conforme a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - Bases y solicitudes de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, por lo tanto: SE SUPRIMIRÁ LA CERTIFICACIÓN OSCE dentro de las bases en el cap. III del requerimiento.</i> <i>Precisión de aquello que <u>se incorporará en las bases a integrarse</u>, de corresponder:</i>

SE <u>SUPRIMIRÁ EL CERTIFICADO SEACE</u> EN LAS BASES INTEGRADAS". [Sic]
Consulta y/u Observación N° 82
<p>"OBSERVACIÓN 4: Todos los ÍTEMS CERTIFICACIÓN OSCE</p> <p><i>Estimado comité especial, Al respecto solicitamos al comité y la unidad usuaria nos aclaren a que, certificado OSCE se refieren en la presentación de documentación obligatoria. Además este requerimiento se solicita solo para algunos items y no para todos los que pertenecen al proceso lo cual genera dudas con respecto a este documento. Por lo indicado se solicita retirar este requerimiento para evitar confusiones y ya se está solicitando el RNP que es un certificado que la empresa tiene para demostrar la habilitación como proveedor". [Sic]</i></p>
Absolución
<p><i>"El área usuaria decide ACOGER la consulta conforme a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - Bases y solicitudes de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, por lo tanto: SE SUPRIMIRÁ LA CERTIFICACIÓN OSCE dentro de las bases en el cap. III del requerimiento.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que <u>se incorporará en las bases a integrarse</u>, de corresponder:</i></p> <p>SE <u>SUPRIMIRÁ EL CERTIFICADO SEACE</u> EN LAS BASES INTEGRADAS". [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, resulta importante precisar que la Directiva N° 23-2016-OSCE-CD, que regula las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, establece que el pliego absolutorio de consultas y observaciones debe detallar la respuesta a la solicitud formulada y el análisis que la sustenta, así como el argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión identificada; asimismo, debe indicar de manera clara y precisa la modificación a las bases que se realizará con ocasión de la integración. En ese sentido, una vez absueltas las consultas y observaciones, el órgano a cargo de la conducción del procedimiento de selección integra las bases incorporando en su contenido las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

De esta manera, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones, y de ser el caso, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE.

Asimismo, corresponde señalar que el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento precisa que de existir divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalecerá lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondientes. Es decir, en tal supuesto las reglas definitivas aplicables al procedimiento de selección y al contrato pueden encontrarse, no solo en las bases integradas, sino también en el pliego absolutorio.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, cabe señalar que la Entidad al absolver las consultas y/u observaciones materia de análisis habría señalado que deberá suprimirse el “*Certificado OSCE*” requerido en las especificaciones técnicas; no obstante, se advierte que dicha precisión no se habría implementado en las Bases Integradas, lo cual no se condice con la normativa previamente citada.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se implemente la precisión efectuada por la Entidad en la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** de las Bases Integradas Definitivas, todos los extremos correspondientes a la “*Certificación OSCE*”
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con incorporar en las Bases Integradas aquellas precisiones efectuadas en la absolución de consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 13:

Respecto al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social del Ítem I, II, III, IV, V, VI”

El participante **IPESA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 65, toda vez que, según refiere:

“Capítulo IV: ítem I, II, III, IV, V, VI

(...)

2) Sostenibilidad ambiental y social

En este caso el comité evalúa este proceso como un proceso de obras donde este punto tiene mayor sentido, este proceso de adquisición se trata de maquinaria agrícola. Por este motivo se solicita que el puntaje de este factor de evaluación pase al plazo que es algo más valorado para el área usuaria que necesita la maquinaria lo antes posible

(...)”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 65, los participantes **RINAIT S.R.L. y REPRESENTACIONES SERVICIOS TÉCNICOS COMERCIALES S.A.**, señalaron lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 51
<p><i>“Señores del comité de selección, solicitamos observar otros factores de evaluación, C.SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, debido a que en el Perú existen variedad de marcas que no cuentan con dicha práctica. Por lo tanto, para no limitar la participación de postores y a su vez no vulnerar el principio de la libre concurrencia e igualdad de trato, solicitamos retirar el factor de evaluación. Vulneraría el principio de libertad de concurrencia, debido a que ha adoptado por prácticas que limitan y afectan la libre concurrencia de proveedores, <u>puntuación otorgada a este factor sería pasada al factor PLAZO DE ENTREGA</u>”. [Sic]</i></p>
Absolución
<p><i>“En relación a la OBSERVACIÓN presentada se precisa que el factor de evaluación cuestionado por el participante requerido en el literal B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL ha sido elaborados en cumplimiento con lo previsto en el artículo 51° del reglamento y de acuerdo al lineamiento regulados en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, en concordancia con menos emisiones de gases contaminantes a la atmósfera, tal es así que en las propias bases estándar solamente se ha previsto incorporar los alcances del objeto de contratación, en este contexto no corresponde aceptar los requerimientos realizados por el participante, más aún teniendo en cuenta la razón de ser de los factores de evaluación el mismo que tiene objetivo de premiar con puntaje a aquellas empresas que cuenten con aquellas condiciones requeridas en las bases y que las diferencian una de otra. En ese sentido NO SE ACOGE la presente observación”. [Sic]</i></p>
Consulta y/u Observación N° 65
<p><i>“Señores del comité de selección, solicitamos excluir el factor de calificación Sostenibilidad Ambiental y Social (certificado), porque nosotros y demás marcas y/o proveedores no contamos con dicho certificado y consideramos que éste factor limita la participación de los proveedores en el proceso y genera desigualdad entre los mismos. Por tanto <u>sugerimos que el puntaje de factor Sostenibilidad Ambiental y Social se sume al factor PLAZO DE ENTREGA</u>”. [Sic]</i></p>
Absolución
<p><i>“En relación a la OBSERVACIÓN presentada se precisa que el factor de evaluación cuestionado por el participante requerido en el literal B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL ha sido elaborados en cumplimiento con lo previsto en el artículo 51° del reglamento y de acuerdo al lineamiento regulados en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, en concordancia con menos emisiones de gases contaminantes a la atmósfera, tal es así que en las propias bases estándar solamente se ha previsto incorporar los alcances del objeto de contratación, en este contexto no corresponde aceptar los requerimientos realizados por el participante, más aún teniendo en cuenta la razón de ser de los factores de evaluación el mismo que tiene objetivo de premiar con puntaje a aquellas empresas que cuenten con aquellas condiciones requeridas en las bases y que las diferencian una de otra. En ese sentido NO SE ACOGE la presente observación”. [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 13-2023-GRJ-DRA/CS²¹ de fecha 2 de agosto del 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) es preciso señalar que los factores de evaluación tienen como objetivo premiar con puntaje adicional y así obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación en el marco de las contrataciones públicas. Teniendo en cuenta que nuestra Institución es la Dirección Regional de Agricultura quien vela por las prácticas de mejoras ambientales.

El solicitar la presentación (...) asegura a evitar riesgos de incumplimiento legal y consecuencias penales y administrativas. (...)”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, del numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento, se desprende que, en el caso de bienes, además del factor de evaluación “Precio”, la Entidad puede prever otros factores que establezcan las Bases Estándar, tales como, plazo de entrega, **sostenibilidad ambiental y social**, entre otros; siendo que, los referidos factores, de acuerdo al literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria.

Asimismo, se aprecia que, en el numeral 7.2 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.

En este orden de ideas, cabe indicar que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los Factores de Evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar. Los cuales, tienen por objetivo, permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los Factores de Evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, mediante el pliego absolutorio y el informe técnico, habría decidido mantener el factor de evaluación “*sostenibilidad ambiental y social*”, empleando así las atribuciones que le confiere la normativa de contratación pública previamente citada.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad retire el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” para distribuir dicho puntaje al factor de evaluación “Plazo de entrega”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

²¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24969157-HUANCAYO

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio** y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. **ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 **Respecto de la forma de pago y la conformidad de la prestación**

Del numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II y de los literales XII “Forma y condiciones de pago” y XI “Conformidad” del Capítulo III por cada ítem, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><u>“2.5. FORMA DE PAGO</u></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO, previa verificación de los bienes y emisión de la conformidad por parte del área usuaria.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>-Recepción del almacén de la Dirección Regional de Agricultura Junín ubicado en la Calle Real N° 507, El tambo-Huancayo Junín.</i></p> <p><i>-Acta de entrega y recepción emitida por el comité de recepción.</i></p> <p><u>-El responsable de emitir el informe está a cargo del área usuaria. Los mismos que otorgarán la conformidad de la entrega del bien o bienes.</u></p>	<p><u>“XI Conformidad</u></p> <p><i>- La conformidad de la compra será <u>otorgada por la Dirección de Competitividad Agraria</u>, quienes suscribirán el acta de conformidad.</i></p> <p><u>XII Forma y condiciones de pago</u></p> <p><i>El pago se realizará en FORMA ÚNICA, previa verificación de los bienes, y emisión de la conformidad por parte del área usuaria, realizándose el respectivo depósito a la cuenta interbancaria CCI del proveedor”. [Sic]</i></p>
---	---

<p><i>-Guía de remisión, copia del DUA.</i></p> <p><i>-Comprobante de pago.</i></p> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Dirección Regional de Agricultura Junín, ubicado en la calle Real N° 507, El Tambo-Huancayo Junín en el horario de 08:00 am hasta las 17:00 pm”. [Sic]</i></p>	
--	--

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo anterior, se desprende que, la forma de acreditación de ambos extremos de las Bases no guardarían uniformidad.

Asimismo, se advierte que, del numeral XI “Conformidad” del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, la Entidad haría referencia a la conformidad por parte de la Dirección de Competitividad Agraria; no obstante, en el numeral 2.5 “Forma de pago”, Capítulo II señala de manera general que la conformidad sería emitida por el Área Usuaría.

Al respecto, la Entidad mediante Informe Técnico N° 28-2023-GRJ-DRA/DCA/VRRC²² de fecha 13 de julio de 2023, indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>Uniformizando los numerales observados y de acuerdo a lo establecido en las bases estándar se uniformizará de la siguiente manera:</i></p> <p>FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO, previa verificación de los bienes y emisión de la conformidad por parte de la Dirección de Competitividad Agraria.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>-Recepción del almacén de la Dirección Regional de Agricultura Junín ubicado en la Calle Real N° 507, El tambo-Huancayo Junín.</i></p> <p><i>-Acta de entrega y recepción emitida por el comité de recepción.</i></p> <p><i>-El responsable de emitir el informe está a cargo de la <u>Dirección de Competitividad Agraria. Los mismos que otorgarán la conformidad</u> de la entrega del bien o bienes.</i></p> <p><i>-Guía de remisión, copia del DUA.</i></p>
--

²² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768395-HUANCAYO

-Comprobante de pago.

Dicha documentación se debe presentar en mesa de Partes de la Dirección Regional de Agricultura Junín, ubicado en la calle Real N° 507, El Tambo-Huancayo Junín en el horario de 08:00 am hasta las 17:00 pm”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo referido a “la dependencia responsable de otorgar la conformidad” del numeral 2.5 “Forma de pago”, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se uniformizará** el numeral 2.5 “Forma de pago”, del Capítulo II y el literal XII “Forma y condiciones de pago”, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respetto de la acreditación de las especificaciones técnicas

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia lo siguiente:

“e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(f) Que, a efectos de acreditar los requerimientos, se deberá presentar fichas técnicas, catálogos o documentos que sustenten las características técnicas solicitados en las especificaciones técnicas estipuladas en el numeral 6.1 del capítulo III de las presentes bases. Sin embargo, si los documentos antes mencionados no detallasen todas las características establecidas en las Bases, podrá acompañarse cualquier otra documentación complementaria en idioma español. Se admitirá la presentación de los documentos de sustento acompañados de traducción simple. Sin perjuicio de la fiscalización posterior que decida efectuar la Entidad cuando la presunción de veracidad se vea enervada.”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, la Entidad mediante Informe Técnico N° 26-2023-GRJ-DRA/DCA²³ de fecha 14 de julio de 2023, indicó lo siguiente:

“(...) deberá presentar fichas técnicas, catálogos o brochure (...)”

Para los **tractores** factores a acreditar:

- Marca motor
- Potencia motor
- Torque
- Cilindrada
- Frenos
- Caudal de la bomba dirección
- Caudal de la bomba hidráulica al implemento

Para los **accesorios** factores a acreditar:

Rastra:

- Marca
- Modelo
- Número de discos
- Diámetro de disco
- Peso de la rastra

Arado:

- Marca
- Modelo
- Número de discos
- Diámetro del disco
- Ancho de trabajo
- Rueda guía
- Peso del arado

Surcadora:

²³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768395-HUANCAYO

-*Marca*
-*Modelo*
-*Número de brazos rectos*
-*Dimensiones del brazo recto*
-*Número de brazos curvos*
-*Dimensiones del brazo curvo*
-*Peso del cultivador*
-*Dimensiones de la barra de la cultivadora*". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*"2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta de todos los ítems
(...)*

f) Presentar fichas técnicas, catálogos o brochure que permita acreditar lo siguiente:

Para los tractores factores a acreditar:

-*Marca motor*
-*Potencia motor*
-*Torque*
-*Cilindrada*
-*Frenos*
-*Caudal de la bomba dirección*
-*Caudal de la bomba hidráulica al implemento*

Para los accesorios factores a acreditar:

Rastra:

-*Marca*
-*Modelo*
-*Número de discos*
-*Diámetro de disco*
-*Peso de la rastra*

Arado:

-*Marca*
-*Modelo*
-*Número de discos*

*-Diámetro del disco
-Ancho de trabajo
-Rueda guía
-Peso del arado*

Surcadora:

*-Marca
-Modelo
-Número de brazos rectos
-Dimensiones del brazo recto
-Número de brazos curvos
-Dimensiones del brazo curvo
-Peso del cultivador
-Dimensiones de la barra de la cultivadora*

~~*Que, a efectos de acreditar los requerimientos, se deberá presentar fichas técnicas, catálogos o documentos que sustenten las características técnicas solicitados en las especificaciones técnicas estipuladas en el numeral 6.1 del capítulo III de las presentes bases. Sin embargo, si los documentos antes mencionados no detallasen todas las características establecidas en las Bases, podrá acompañarse cualquier otra documentación complementaria en idioma español. Se admitirá la presentación de los documentos de sustento acompañados de traducción simple. Sin perjuicio de la fiscalización posterior que decida efectuar la Entidad cuando la presunción de veracidad se vea enervada". [Sic]*~~

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respetto de los Vicios Ocultos

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, señalan que la Entidad deberá consignar el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, el cual no deberá ser menor a un año; sin embargo, se advierte que la Entidad no habría consignado con precisión el tiempo en años en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas.

En relación con ello, la Entidad, mediante Informe Técnico N° 29-2023-GRJ-DRA/DCA²⁴, de fecha 20 de junio de 2023, indicó lo siguiente:

"(...)

Se modificará lo estipulado en los vicios ocultos siendo de la siguiente manera:

²⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24768395-HUANCAYO

XIII. Responsabilidad del proveedor

El proveedor es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del bien ofertado por un plazo de un (1) año, contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo “Responsabilidad del proveedor” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4 Respecto a mejoras a las especificaciones técnicas (ítem I, II, III, IV, V, VI)

De la revisión del literal I, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

<i>I MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>Evaluación:</i>	(...)
<i>Mejora I:</i>	
<i>TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA</i>	
<i>Acreditación:</i>	
<i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de <u>catálogo, ficha técnica</u> <u>Declaración y/o Jurada</u> emitido por el mismo fabricante.</i>	

De lo anterior, se evidencia que la Entidad en lo referido a la “acreditación” de la mejora “Tractor y motor fabricado por la misma empresa”, habría señalado: “se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo, ficha técnica, Declaración y/o jurada emitido por el mismo fabricante”; lo cual no permite saber con exactitud cuál de los documentos mencionados se presentará, siendo que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, dicho factor de evaluación se acredita con una declaración jurada o con otro documento específico.

En relación con ello, la Entidad, mediante Informe Técnico N° 12-2023-GRJ-DRA/CS²⁵, de fecha 25 de julio de 2023, precisó lo siguiente:

“(…)

Debiendo quedar así las mejoras en las bases integradas:

<i>I MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>Evaluación:</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i>
<i>Mejora 1:</i>	<i>Mejora 1: 01 puntos</i>
<i>TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA</i>	<i>TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA 01 punto</i>
<i>Acreditación:</i>	<i>NO TIENE TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA 0 punto</i>
<i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de <u>ficha</u> <u>técnica</u> donde se evidencie lo solicitado.</i>	

”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal I, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de la siguiente manera:

<i>I MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>
--

²⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24794543-HUANCAYO

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Mejora 1:</i></p> <p><i>TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo, ficha técnica donde se evidencie lo solicitado. Declaración y/o Jurada emitido por el mismo fabricante.</i></p>	<p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p> <p><i>Mejora 1: 01 puntos</i></p> <p><i>TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA 01 punto</i></p> <p><i>NO TIENE TRACTOR Y MOTOR FABRICADO POR LA MISMA EMPRESA 0 punto</i></p>
---	--

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5 Respetto de las Declaraciones Juradas requeridas para la admisión de ofertas

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar Objeto de la presente convocatoria, se establece que: “*No debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento*”.

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“(…)</i> <i>e) Declaración jurada de contar con el Stock de la cantidad solicitada del bien ofertado.</i> <i>(…)</i></p> <p><i>g) Declaración Jurada de Garantía Comercial.</i></p> <p><i>h) Declaración Jurada de compromiso de capacitación al personal de la entidad donde deberá ser realizado por personal directo de la marca que comercializa el distribuidor (postor).</i></p> <p><i>i) El postor deberá presentar una declaración jurada indicando el año de fabricación, marca, modelo y procedencia del bien ofertado.</i></p>

j) *El postor deberá presentar una declaración jurada indicando que cuenta con taller o talleres autorizados para la venta de repuestos y la realización de servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de los tractores, así también se deberá precisar, la descripción del servicio de mantenimiento preventivo que se realizará, así como la ubicación de los talleres, contando mínimamente con un taller de atención al público en la región Junín.* (...)”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que en los literales e), g), h), y j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, se estaría requiriendo declaraciones juradas cuyo alcance ya se encontraría comprendido en la Declaración Jurada *de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas*. Asimismo, se aprecia que en el literal i) se requiere información que ya se estaría acreditando mediante los folletos, catálogos o brochures requeridos en el literal e) del referido numeral.

En ese sentido, considerando lo previsto en las Bases Estándar aplicables con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la documentación contenida en los literales e), g), h), i), y j), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incorporarán** los documentos contenidos en los referidos literales e), g), h), i), y j), en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de agosto de 2023