

## ACTA DE ADMISIÓN

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2025-GOB.REG.TACNA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N° 002-2024-GOB.REG.TACNA**

**CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO DE GESTION EDUCATIVA EN LA DIRECCION REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACION TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA TACNA”**

A los 23 días del mes de junio del 2025, se constituye el Comité de Selección, reconstituido mediante FORMATO 4 N° 047-2025-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 21 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, conforme a las facultades conferidas en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con finalidad de llevar a cabo las etapas del presente procedimiento de selección.

A fin de dar inicio a la etapa del procedimiento de selección, se procedió a ingresar al Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, para verificar el registro de participantes del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2025-GOB.REG.TACNA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N° 002-2024-GOB.REG.TACNA, para la contratación de la CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO DE GESTION EDUCATIVA EN LA DIRECCION REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACION TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA TACNA”, teniendo como participantes a:

N°	Fecha de registro	Usuario Registro	Nombre o Razón Social
1	2025-05-14 08:41:25.0	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SAC
2	2025-05-14 18:15:21.0	20119901180	COING CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.LTDA.
3	2025-05-14 21:13:11.0	20601485088	CIUDANDES S.A.C.
4	2025-05-14 21:14:02.0	20605308423	IDDEA INGENIERIA S.A.C.
5	2025-05-15 11:34:49.0	20358000348	CORRALES INGENIEROS S.R.L.
6	2025-05-16 11:47:34.0	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C.
7	2025-05-16 12:17:33.0	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.
8	2025-05-16 20:53:57.0	20601317215	SABBYC E.I.R.L.
9	2025-05-16 21:13:33.0	20604169730	LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.
10	2025-05-19 09:54:16.0	20600683650	CORPORACION DIAMANTE JUBERS S.A.C.
11	2025-05-19 22:58:00.0	20600518209	"TOQUICONU" SAC
12	2025-05-20 12:19:10.0	20479764728	ARQUIPROYECT SRL
13	2025-05-20 16:42:17.0	20447723965	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SCRL
14	2025-05-21 17:12:29.0	20527267511	DAKAP EIRL
15	2025-05-21 18:15:26.0	20601687985	GRUPO SUR HP E.I.R.L.
16	2025-05-22 00:01:03.0	20611054166	CORPORACION KATSUMOTO S.A.C.
17	2025-05-22 10:58:33.0	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.
18	2025-05-22 15:33:13.0	20610832343	CONSTRUCCIONES CAMPO VERDE S.R.L.
19	2025-05-22 16:07:29.0	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.
20	2025-05-23 09:46:20.0	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.
21	2025-05-24 20:00:02.0	20489665604	H& G ZAFIRO SAC
22	2025-06-01 23:56:44.0	10713175264	GODIEL GALVEZ SOFIA ALEXANDRA
23	2025-06-02 21:24:16.0	20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

24	2025-06-03 17:06:42.0	20406330495	NAZRA CONSTRUCTORES S.R.L.
25	2025-06-03 21:02:16.0	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.

A continuación, se procedió a verificar el registro de Ofertas presentadas, teniendo a:

N°	Nombre o Razón Social	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de propuesta	Estado
1	CONSORCIO ALBARRACIN	20406330495	20/06/2025	22:49:52	Enviado	Valido
2	CONSORCIO TACNA	20479764728	20/06/2025	23:30:40	Enviado	Valido
3	CONSORCIO MOTA	20440439129	20/06/2025	21:02:45	Enviado	Valido
4	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	20601485088	20/06/2025	23:01:18	Enviado	Valido
5	CONSORCIO TACNA HEROICA	20605308423	20/06/2025	20:13:04	Enviado	Valido

A continuación, se detalla los integrantes de cada CONSORCIO.

- CONSORCIO ALBARRACIN** integrado por NAZRA CONSTRUCTORES S.R.L. (RUC N° 20406330495) Y OCRAM\_29 GEIN SCRL (RUC N° 20532656347)
- CONSORCIO TACNA** integrado por ARQUIPROYECT SRL (RUC N° 20479764728) Y AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (RUC N° 20494637074)
- CONSORCIO MOTA** integrado por CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (RUC N° 20440439129) Y FENIX CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (RUC N° 20481014612)
- CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR** integrado por GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C. (RUC N° 20489626706) Y CIUDANDES S.A.C. (RUC N° 20601485088)
- CONSORCIO TACNA HEROICA** integrado por CORPORACION DIAMANTE JUBERS S.A.C. (RUC N° 20600683650) Y IDDEA INGENIERIA S.A.C. (RUC N° 20605308423)

#### ADMISIÓN DE OFERTAS.

A continuación, se descarga la oferta en estado válida presentada, existiendo 05 ofertas presentadas a través del SEACE, motivo por el cual, el comité de selección procede a verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, a fin de determinar si existe actos objeto de SUBSANACION en la etapa de ADMISION, la cual se detalla a continuación:

DOCUMENTACION PRESENTACION OBLIGATORIA	DE	CONSORCIO ALBARRACIN	CONSORCIO TACNA	CONSORCIO MOTA	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	CONSORCIO TACNA HEROICA
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).		Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).		Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple



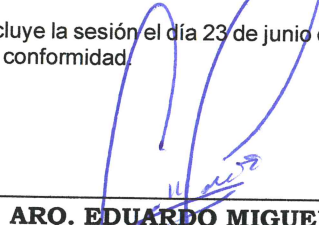
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3).</b>	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4)</b>	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, <b>(Anexo N° 5).</b>	Presenta. Cumple	<b>Presenta. Observado (*)</b>	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
El precio de la oferta en SOLES: - El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	Pendiente de Revisión	Pendiente de Revisión	Pendiente de Revisión	Pendiente de Revisión	Pendiente de Revisión

(\*) Ahora, de la revisión de la promesa de consorcio del POSTOR: CONSORCIO TACNA, se advierte que no contiene la legalización de las firmas ante notario público. En consecuencia, corresponde remitirnos al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece que es subsanable la legalización notarial de alguna firma, precisándose que, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente, debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Por lo tanto, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, corresponde que el Comité de Selección otorgue al CONSORCIO TACNA, un plazo no mayor de tres (3) días hábiles para que subsane su oferta y registre en el SEACE la promesa de consorcio con las firmas legalizadas, cumpliendo con las condiciones de subsanación previstas en la normativa. Cabe precisar que, en el supuesto de que el postor no cumpla con subsanar su oferta dentro del plazo otorgado por el Comité de Selección, deberá tenerse dicha propuesta como NO ADMITIDA y procederse conforme a lo dispuesto en la normativa que rige la materia

Durante la etapa de admisión no se advierte otro hecho que deba ser objeto de subsanación, motivo por el cual corresponde que se suscriba el **ACTA DE OBSERVACIONES** y notificar a través del SEACE a fin que el postor CONSORCIO TACNA de ser el caso proceda a la subsanación de ofertas, por lo que es necesario la postergación la etapa de ADMISION.

No habiendo otro punto a tratar, concluye la sesión el día 23 de junio del 2025 a las 16:00 horas, suscribiendo el Comité de Selección, en señal de conformidad

  
**ARQ. EDUARDO MIGUEL  
SANCHEZ VILDOSO**  
Presidente Titular del  
Comité de Selección

  
**ING. CIVIL ALFREDO ENRIQUE  
MEZA CHAMBILLA**  
Primer Miembro Titular del  
Comité de Selección

  
**ABOG. WALTER ATENCIO  
PILCOMAMANI**  
Segundo Miembro Titular del  
Comité de Selección



## COMITÉ DE SELECCION

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”  
“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”  
“Año del Centenario de la Reincorporación de la Provincia de Tarata al Perú”

### ACTA DE OBSERVACION

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°042-2025-GOB.REG.TACNA - PRIMERA CONVOCATORIA** derivada de la **LICITACION PUBLICA N° 002-2024-GOB.REG.TACNA**

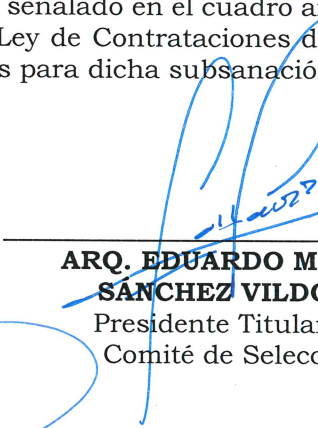
**CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA POR CONTRATA: MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN EDUCATIVA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACIÓN TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA, TACNA - TACNA**

En la ciudad de Tacna, a los 24 días del mes de junio del 2025, se constituye el Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, **CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA POR CONTRATA: MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN EDUCATIVA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACIÓN TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA, TACNA - TACNA**, a fin de realizar las observaciones a las propuestas de los postores del mencionado procedimiento de selección.

Por consiguiente, se advierte que la oferta del postor contiene omisiones y/o errores en los documentos que forman parte de su propuesta, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	POSTOR	OBSERVACION
1	<b>CONSORCIO TACNA</b> integrado por (ARQUIPROYECT S.R.L. y AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.).	<p>1. En <b>ANEXO 5 - PROMESA DEL CONSORCIO</b>, que obra en la oferta desde el folio 25 hasta el 26, no se encuentra con las firmas legalizadas, de los integrantes del consorcio.</p> <p>De conformidad con el artículo 52 del Reglamento, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.</p>

Por lo que, de acuerdo a lo señalado en el cuadro anterior, así como lo dispuesto en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este Comité de Selección otorga un plazo de 03 días hábiles para dicha subsanación.

  
**ARQ. EDUARDO MIGUEL SÁNCHEZ VILDOSO**  
Presidente Titular del  
Comité de Selección

  
**ING. CIVIL ALFREDO ENRIQUE MEZA CHMABILLA**  
Primer Miembro Titular del  
Comité de Selección

  
**ABOG. WALTER ATENCIO PILCOMAMANI**  
Segundo Miembro Titular del  
Comité de Selección



## ACTA DE ADMISIÓN (PARTE 2)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2025-GOB.REG.TACNA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N° 002-2024-GOB.REG.TACNA

**CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO DE GESTION EDUCATIVA EN LA DIRECCION REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACION TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA TACNA”**

A los 30 días del mes de junio del 2025, se constituye el Comité de Selección, reconstituido mediante FORMATO 4 N° 047-2025-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 21 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, conforme a las facultades conferidas en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con finalidad de llevar a cabo las etapas del presente procedimiento de selección.

A través del Acta de Observación de fecha 24 de junio del 2025, suscrito por el Comité de Selección se requirió a CONSORCIO TACNA a fin que proceda a la subsanación de ofertas de la promesa de consorcio, para lo cual se otorgó el plazo perentorio de 03 días hábiles, acta que ha sido notificada a través del SEACE.

Que, el día de hoy se ha procedido a verificar el SEACE, y se determinó que el CONSORCIO TACNA ha procedido a subsanar el Anexo N° 05, motivo por el cual cumple en ese extremo:

Nombre o razón social	CONSORCIO TACNA			
Solicitud de Subsanación				
Acta de Observación	 (1406252 KB)			
Por ampliación	-			
Días para Subsanar	3			
Fecha de Notificación	24/06/2025			
Observación	el anexo 5 - promesa de consorcio no se encuentra con las firmas legalizadas.			
Usuario quien publicó	46147020			
Fecha y hora publicación	24/06/2025 17:15:29 PM			
Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	27/06/2025			
Usuario quien subsanó	20479764728			
Fecha y Hora Subsanación	27/06/2025 17:43:19 PM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(PROMESA CONSORCIO TACNA.pdf KB)	pdf	1226183	
Nro. Item	Descripción del Item			
1	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO DE GESTION EDUCATIVA EN LA DIRECCION REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACION TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA TACNA CUI N 2302998. 1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.			

En consecuencia, el Comité de Selección procede a la revisión de los demás documentos de admisión de las ofertas, obteniendo el siguiente resultado:

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO ALBARRACIN	CONSORCIO TACNA	CONSORCIO MOTA	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	CONSORCIO TACNA HEROICA
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple

Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
El precio de la oferta en SOLES: - El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	Presenta. No Cumple (*)	Presenta. No Cumple (**)	Presenta. No Cumple (***)	Presenta. Cumple	Presenta. Cumple
<b>ESTADO</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>

**RAZONES DE LA NO ADMISION DE OFERTAS:**

- (\*) **CONSORCIO ALBARRACIN**, Sobre el particular se debe tenerse presente que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento.

En concordancia con lo anterior, según el Anexo N° 01 del Reglamento, el presupuesto de obra está definido como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, **gastos generales**, utilidades e impuestos.

Sobre el particular, es pertinente traer a colación la Opinión N° 021-2023/DTN, en la que la Dirección Técnico Normativa del OSCE indicó, respecto de la importancia de la determinación del valor referencial para las contrataciones que tiene por objeto la ejecución de obra, que esta está orientada a: i) definir si la contratación a realizar se encuentra dentro del ámbito de aplicación de la normativa de Contrataciones del Estado; ii) identificar el tipo de procedimiento de selección que debe convocarse; y, iii) determinar si la entidad cuenta con los recursos presupuestales necesarios para llevar a cabo la contratación.

En esa línea de análisis, se advierte que la determinación del valor referencial está vinculada a la actuación de la Entidad a fin de atender una finalidad puntual que no está asociada a la intención de trasladar una obligación a los postores; por lo que, resulta evidente que los porcentajes que se contemplan en el presupuesto de obra



sirven para la determinación del valor referencial de la obra, más no pueden ser interpretados como una regla que debe regir en el cálculo de las ofertas.

Si bien en la oferta del CONSORCIO ALBARRACIN no existe los porcentajes para los GASTOS GENERALES, sino únicamente existe los montos de Gastos Generales Fijos y Variables.

Ahora, el inconveniente ocurre porque existe **dos montos** de GASTOS GENERALES (Página 292) conforme al siguiente:

1	Total costo directo (A)	38,516,079.90
2	Gastos generales	5,854,444.14
2.1	Gastos fijos	577,741.20
2.2	Gastos variables	5,276,702.95
	Total gastos generales (B)	5,854,444.15
3	Utilidad ( C )	3,081,286.39
	SUBTOTAL (A+B+C)	47,451,810.44
4	IGV.	8,541,325.88
5	Monto total de la oferta	55,993,136.32

Ahora bien, respecto de la corrección aritmética de la oferta económica, en el inciso 60.4 del artículo 60 del Reglamento se dispone, entre otros aspectos que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Con relación a ello, en el numeral 1.10 de la sección general de las bases integradas, se establece textualmente que "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada".

En ese sentido, en el presente caso, no corresponde realizar corrección aritmética, por cuanto existe 02 montos de gastos generales, si bien el segundo monto de gastos generales es el monto resultado de la sumatoria de GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES. Lo cierto es que el primer monto de gastos generales no deviene de ninguna operación, sino ha sido una voluntad del POSTOR, y teniendo en consideración que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y esta situación no permite conocer cabalmente cual es su oferta del postor, motivo por el cual se declara NO ADMITIDA, y no es objeto de SUBSANACION de conformidad al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(\*\*) **CONSORCIO TACNA**, es NO ADMITIDA, debido a que en su oferta (Anexo N° 06 – Precio de la Oferta) en las partidas 04.15.04.03.12 y 04.15.04.03.19 no describen la Unidad de Medida, pese a que las Bases Integradas publicadas en el SEACE describen que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, y uno de los datos a describir es la UNIDAD. En consecuencia, el Comité de Selección no puede interpretar los alcances de la oferta del postor, y tampoco es objeto de subsanación conforme lo describe el Art. 60 del Reglamento de la Ley de

Contrataciones del Estado, siendo responsabilidad de cada postor formular su oferta con la información que se solicita en las Bases.

(\*\*\*) **CONSORCIO MOTA**, es NO ADMITIDA, debido a que en su oferta (Anexo N° 06 – Precio de la Oferta) en las partidas existen OMISION de palabras en la descripción de las partida 01.04.03.03.05, por cuanto omitió el término “SOLIDOS”, en otro caso existe que AGREGARON palabras en la descripción de la partida 01.04.03.03.04, por cuanto añadió el término “SOLIDOS”, en ese sentido, el Comité de Selección amerita citar la Resolución N° 4165-2025-TCP-S6 que en su pagina 24 indica lo siguiente:

*Sin embargo, en el desagregado de partidas presentado por el Consorcio Impugnante, respecto a las partidas materia de revisión en el presente acápite, este no consignó el tipo de cemento requerido, lo cual, a consideración de esta Sala, no puede ser tratado como un error material o tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues en el presente caso, considerar válidas la denominación de las partidas citadas por el Consorcio Impugnante, tal como fueron consideradas en su oferta, hubiera implicado que el comité de selección interprete o asuma el tipo de cemento que sería ofertado por el recurrente, lo cual no resulta posible, toda vez que dicho conductor del procedimiento no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, pues como se describió de manera precedente, existe más de un tipo de cemento a ser utilizado en la ejecución de la obra. Por lo expuesto, se desprende que el Consorcio Impugnante no ofertó el tipo de cemento requerido por cada una de las citadas partidas, a pesar de que ello se precisó de manera expresa en los documentos del expediente técnico, siendo este aspecto trascendente, que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Impugnante, situación que podría generar contingencias durante la etapa de ejecución contractual.*

Al respecto, resulta ser parecido a la citada Resolución por cuanto, al omitir el término “SOLIDOS”, en la partida 01.04.03.03.05, no permite distinguir a qué tipo de RESIDUOS se refiere, por cuanto puede ser RESIDUOS LIQUIDOS, O RESIDUOS SOLIDOS, entre otros. Asimismo, el comité de selección también tuvo acceso a la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, donde existe una serie de análisis por parte del Tribunal de Contrataciones respecto a ERROR FORMALES, ERRORES MATERIALES Y OTROS, y en dicha resolución hace análisis de la Partidas 2.2.9.2.1 que literalmente indica en el fundamento 30:

*“Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las **Partidas 2.2.9.2.1**, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, **no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.**”*

*Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas”.*



Ahora, también existe errores en la partida 02.02.03.08.04.02 por cuanto en su oferta indica (1° NIVEL), cuando en el Expediente Técnico publicado en el SEACE, dicha partida dice "4° NIVEL)", si bien puede interpretarse que se trata de un error de digitación, pero el postor debe ser responsable en la elaboración de su oferta.

Pero lo mas grave es la partida 04.03.03.04.05 por cuanto en la oferta del postor CONSORCIO MOTA ha consignado en la descripción lo siguiente:

Oferta de postor CONSORCIO MOTA

04.03.03.04.03	CODO 45° PVC-CP Ø 2" S/P
04.03.03.04.04	SUMIDERO PVC-CP Ø3"S, BRONCE CROMADO
04.03.03.04.05	SUMIDERO PVC-CP Ø2"S, BRONCE CROMADO
04.03.03.04.06	ABRAZADERA METALICA PARA TUBERIA Ø2"
04.03.03.05	CANAleta METÁLICA EN TECHO

Según Expediente Técnico:

04.03.03.04.04	SUMIDERO PVC-CP Ø3"S, BRONCE CROMADO	und	2
04.03.03.04.05	SUMIDERO PVC-CP Ø2"S, BRONCE CROMADO	und	4
04.03.03.04.06	ABRAZADERA METALICA PARA TUBERIA Ø2"	und	4

Es decir, el postor ha cambiado la medida a PIE, cuando en el expediente técnico está referido a PULGADA, Nótese que en la denominación de la sub-partida en mención el CONSORCIO MOTA indicó la medida "PIE" cuando en realidad correspondía la medida de "PULGADAS", situación que implica un potencial riesgo el momento de la ejecución del contrato ya que se podría pretenderse cumplir con tal actividad según lo expresamente señalado en la oferta, y no según lo requerido por la Entidad.

Aun cuando se pudiera sustentar la imposibilidad de ejecutar la referida partida a través de PIE, indicando que se trata de solo un error de tipeo, lo cierto es que la oferta del POSTOR en dicho extremo tendría una omisión sobre cómo sería ejecutada, lo que implicaría que este COMITÉ DE SELECCION interprete la oferta, lo que no resulta posible, menos aún corregir la misma, sobre todo cuando se trata de una característica ofertada y, además, como parte de la oferta económica.

Tal circunstancia no es pasible de subsanación según lo establecido en el artículo 60 del Reglamento toda vez que ello implicaría que se altere el contenido esencial de lo ofertado por el Impugnante, al haberse ofertado una medida distinta a la requerida en las bases integradas (PIE en lugar de pulgadas).

Cabe mencionar que según el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrijan algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

Al respecto el comité de selección, tomó en consideración los aspectos esgrimidos en la página 17 y 18 de la Resolución N° 1376-2024-TCE-S5, que resulta similar al caso analizado, motivo por el cual, este comité de selección declara NO ADMITIDA la oferta de CONSORCIO MOTA.

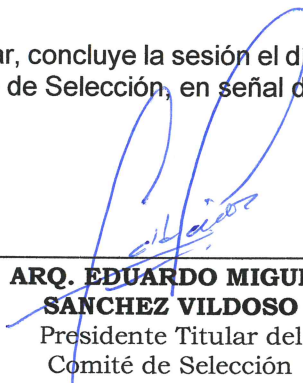
**DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	Único
2	CONSORCIO TACNA HEROICA	Único

En consecuencia, por la cantidad de ofertas y la recargada labor de los integrantes del comité, se requiere un mayor plazo para dar a conocer los resultados respecto a la etapa de EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO para el día 02 de julio del 2025.

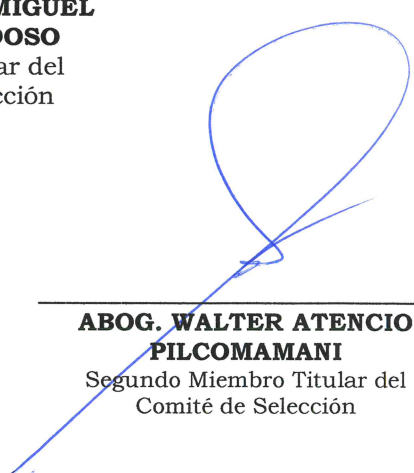
No habiendo otro punto a tratar, concluye la sesión el día 30 de junio del 2025 a las 16:00 horas, suscribiendo el Comité de Selección, en señal de conformidad.



**ARQ. EDUARDO MIGUEL  
SANCHEZ VILDOSO**  
Presidente Titular del  
Comité de Selección



**ING. CIVIL ALFREDO ENRIQUE  
MEZA CHAMBILLA**  
Primer Miembro Titular del  
Comité de Selección



**ABOG. WALTER ATENCIO  
PILCOMAMANI**  
Segundo Miembro Titular del  
Comité de Selección



## ACTA DE EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2025-GOB.REG.TACNA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N° 002-2024-GOB.REG.TACNA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO DE GESTION EDUCATIVA EN LA DIRECCION REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACION TACNA, DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA TACNA"

A los 02 días del mes de julio del 2025, se constituye el Comité de Selección, reconstituido mediante FORMATO 4 N° 047-2025-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 21 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, conforme a las facultades conferidas en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con finalidad de llevar a cabo las etapas del presente procedimiento de selección.

### DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	Único
2	CONSORCIO TACNA HEROICA	Único

### EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Factores de Evaluación	Puntaje Máximo	POSTOR	POSTOR
		CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	CONSORCIO TACNA HEROICA
<b>A) PRECIO:</b>  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>i</i> = Oferta  <i>P<sub>i</sub></i> = Puntaje de la oferta a evaluar  <i>O<sub>i</sub></i> = Precio <i>i</i>  <i>O<sub>m</sub></i> = Precio de la oferta más baja  <i>PMP</i> = Puntaje máximo del precio </p>	95 puntos	S/ 56,371,067.36  93.55 puntos	S/ 55,508,244.90  95 puntos
<b>B) SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>	03 puntos	03 puntos	00 puntos (*)
<b>C) INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>	02 puntos	02 puntos	00 puntos (**)
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>98.55 PUNTOS</b>	<b>95 PUNTOS</b>

- (\*) De la revisión de la oferta presentada por CONSORCIO TACNA HEROICA se presenta a folios 0541 el certificado de para acreditar el Factor de Evaluación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, el mismo que **NO** consigna la empresa a la cual se le otorga dicha certificación, así también se advierte que el alcance o campo de aplicación **no corresponde** al determinado en las Bases Integradas el cual es INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (COLEGIO O UNIVERSIDADES), sumado a ello **NO** se determinan las fechas de emisión y vigencia del certificado.

Tras lo indicado, cabe señalar que Mediante Resolución N° 1328-2022-TCE-S1, el Tribunal manifestó que "(...) *al realizarse una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad), no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, **de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas** (...)*".

Por las consideraciones expuestas no se otorga puntaje al referido factor de evaluación.

- (\*\*) A folios 544 se presenta el certificado de para acreditar el Factor de Evaluación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, el mismo que **NO** consigna la empresa a la cual se le otorga dicha certificación, sumado a ello **NO** se determinan las fechas de emisión y vigencia del certificado. Sobre lo indicado es menester señalar que Mediante Resolución N° 1328-2022-TCE-S1, el Tribunal manifestó que "(...) *al realizarse una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad), no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, **de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas** (...)*".

Por las consideraciones expuestas no se otorga puntaje al referido factor de evaluación.

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

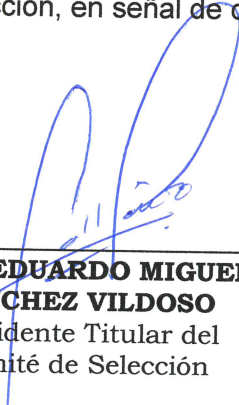
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR	98.55 Puntos
2	CONSORCIO TACNA HEROICA	95 Puntos



En consecuencia, se posterga la etapa de calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro para el día 03 de julio del 2025.

No habiendo otro punto a tratar, concluye la sesión el día 02 de julio del 2025 a las 16:00 horas, suscribiendo el Comité de Selección, en señal de conformidad.



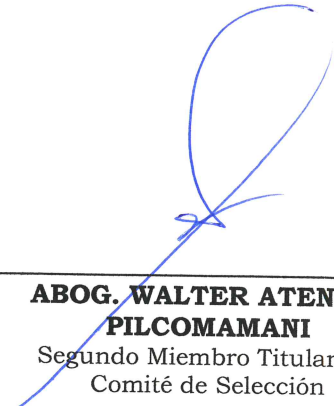
---

**ARQ. EDUARDO MIGUEL  
SANCHEZ VILDOSO**  
Presidente Titular del  
Comité de Selección



---

**ING. CIVIL ALFREDO ENRIQUE  
MEZA CHAMBILLA**  
Primer Miembro Titular del  
Comité de Selección



---

**ABOG. WALTER ATENCIO  
PILCOMAMANI**  
Segundo Miembro Titular del  
Comité de Selección



## COMITÉ DE SELECCION

AS N° 42-2025-GOB.REG.TACNA

### ACTA DE CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2025-GOB.REG.TACNA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA  
N° 002-2024-GOB.REG.TACNA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO  
DE GESTION EDUCATIVA EN LA DIRECCION REGIONAL SECTORIAL DE EDUCACION TACNA,  
DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA TACNA"

A los 03 días del mes de julio del 2025, se constituye el Comité de Selección, reconstituido mediante FORMATO 4 N° 047-2025-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 21 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, conforme a las facultades conferidas en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con finalidad de llevar a cabo las etapas del presente procedimiento de selección.

#### CALIFICACIÓN DE OFERTA

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR	POSTOR
	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR 1er lugar	CONSORCIO TACNA HEROICA 2do lugar
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE
ESTADO	CALIFICA	CALIFICA

#### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Los integrantes del Comité de Selección proceden a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2025-GOB.REG.TACNA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N° 002-2024-GOB.REG.TACNA**, al postor **CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SUR** integrado por GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C. (RUC N° 20489626706) Y CIUDANDES S.A.C. (RUC N° 20601485088), postor en Primer lugar en orden de prelación, por el monto de su oferta que asciende a **S/ 56,371,067.36 (Cincuenta y seis Millones Trecientos Setenta y Un Mil Sesenta y Siete con 36/100 Soles)**, incluido todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, costos laborales conforme a la legislación vigente y cualquier otro concepto que tenga incidencia directa sobre el costo de la obra a ejecutar.

No habiendo otro punto a tratar, concluye la sesión el día 03 de julio del 2025 a las 15:00 horas, suscribiendo el Comité de Selección, en señal de conformidad.

**ARQ. EDUARDO MIGUEL  
SANCHEZ VILDOSO**

Presidente Titular del  
Comité de Selección

**ING. CIVIL ALFREDO ENRIQUE  
MEZA CHAMBILLA**

Primer Miembro Titular del  
Comité de Selección

**ABOG. WALTER ATENCIO  
PILCOMAMANI**

Segundo Miembro Titular del  
Comité de Selección