

FORMATO N° 26				
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO				
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	FORMATO N° 26 CUT N° 77070-2023	
		Fecha del informe	12.06.2024	
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTOR GENERAL OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN		
3	ANTECEDENTES			
	3.1 Que, con fecha 30 de abril de 2024 se realizó la convocatoria del procedimiento de selección AS-SM-02-2024-MIDAGRI-1 para la contratación del SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA LAS UNIDADES VEHICULARES DEL POOL DE TRANSPORTES DEL MIDAGRI ASIGNADOS AL TRASLADO DE PERSONAL DEL MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO.			
	3.2. Que, con fecha 3 de junio de 2024 el Comité de Selección declaró Desierto el procedimiento de selección AS-SM-02-2024-MIDAGRI-1 para la contratación del SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA LAS UNIDADES VEHICULARES DEL POOL DE TRANSPORTES DEL MIDAGRI ASIGNADOS AL TRASLADO DE PERSONAL DEL MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO, por no existir ninguna oferta válida, de conformidad con lo establecido en el numeral 29.1 del artículo 29 de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 65.1 del artículo 65 de su Reglamento.			
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO			
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA LAS UNIDADES VEHICULARES DEL POOL DE TRANSPORTES DEL MIDAGRI ASIGNADOS AL TRASLADO DE PERSONAL DEL MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO		
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-02-2024-MIDAGRI-1		
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA		
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA LAS UNIDADES VEHICULARES DEL POOL DE TRANSPORTES DEL MIDAGRI ASIGNADOS AL TRASLADO DE PERSONAL DEL MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO		
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	5.1 No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	-		
	5.2 Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.	-		
	5.3 Se presento dos (2) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	X		
	ofertas, no fueron admitidas.	1		
	ofertas, fueron rechazas.	0		
	ofertas, fueron descalificadas.	1		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	SI	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	SI	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	NO	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	SI	
	6.5	Otras	Especificar	NO
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
	7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	****	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	*****	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	*****	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X	
	7.5	Otros	Sobre los requisitos de calificación establecidos en los términos de referencia	X
	7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas		

I. DEL ANÁLISIS REALIZADO, SOBRE LA SOLICITUD A LOS PROVEEDORES QUE PARTICIPARON EN LA INDAGACIÓN DE MERCADO COMUNIQUEN LAS RAZONES POR LAS QUE NO PARTICIPARON EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

Al respecto, con fecha 11.06.2024 ampliado hasta el 12.06.2024, se solicitó vía correo electrónico a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, sobre la no participación en el procedimiento de selección, siendo los siguientes:

- i) GP INVESTMENT S.A.
- ii) MASTER TEAM MACHINERY & DEVICE S.A.

Indicando lo siguiente:

- i) GP INVESTMENT S.A. – SE REGISTRO COMO PARTICIPANTE – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- ii) MASTER TEAM MACHINERY & DEVICE S.A. – NO SE OBTUVIO RESPUESTA.

Como se puede advertir, No se obtuvo respuesta a la solicitud por parte de los proveedores.

II. DEL ANÁLISIS REALIZADO, SOBRE LA SOLICITUD A LOS PROVEEDORES REGISTRADOS COMO PARTICIPANTES EN EL PROCEDIMIENTO COMUNIQUEN LAS RAZONES POR LAS QUE NO PRESENTARON SUS OFERTAS.

Al respecto, con fecha 11.06.2024 y ampliado hasta el 12.06.2024, se solicitó vía correo electrónico a los proveedores registrados en el procedimiento de selección comuniquen las razones por las cuales no presentaron sus ofertas, siendo los siguientes:

- i) CIEZA ZAPATA WILVER
- ii) SCA-VOL E.I.R.L.
- iii) RD AUTOMOTRIZ S.A.C.
- iv) AUTOSERVICIOS UNTIVEROS S.A.C.
- v) VVG REPRESENTACIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
- vi) INVERSIONES PALMETTO E.I.R.L.
- vii) CONSULTORES & EJECUTORES JELMARS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
- viii) NH MAQUINARIAS PERU S.A.C.
- ix) COMERCIAL MIGUEA E.I.R.L.
- x) GRUPO MIO E.I.R.L.
- xi) TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.

Indicando lo siguiente:

- i) CIEZA ZAPATA WILVER – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- ii) SCA-VOL E.I.R.L. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- iii) RD AUTOMOTRIZ S.A.C. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- iv) AUTOSERVICIOS UNTIVEROS S.A.C. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- v) VVG REPRESENTACIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.

Mediante correo electrónico de fecha 11.06.2024, indico lo siguiente:

"El motivo por el cual no se participó es que en las Bases Integradas se menciona que el taller del postor debe encontrarse en distritos colindantes a la entidad, apesar de contar con un taller completo no pudimos participar ya que nuestro taller se encuentra ubicado en el distrito de Chorrillos"

- vi) INVERSIONES PALMETTO E.I.R.L. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- vii) CONSULTORES & EJECUTORES JELMARS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- viii) NH MAQUINARIAS PERU S.A.C. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- ix) COMERCIAL MIGUEA E.I.R.L. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- x) GRUPO MIO E.I.R.L. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.
- xi) TVT QONTRATISTAS E.I.R.L. – NO SE OBTUVO RESPUESTA.

Como se desprende, de los proveedores consultados solo se obtuvo la respuesta de uno, indicando que no pudo participar porque su taller no se encuentra dentro de los parametros solicitados.

III. DEL ANÁLISIS REALIZADO AL PROCESO DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS.

En el procedimiento de selección, se presentaron dos (02) ofertas

- (i) M & M GLOBALS SOLUTION S.A.C
- (ii) LABORATORIO DIESEL SENATINOS S A

De cuya revisión se pudo evidenciar lo siguiente:

1.- (i) M & M GLOBALS SOLUTION S.A.C

1.1 En relación a la presentación de ofertas, el numeral 1.6 Forma de presentación de ofertas de las bases integradas señalan lo siguiente:

"(...)

Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas."

Al respecto, la oferta en su totalidad, a excepción de las declaraciones juradas, no se encuentra visada.

En ese sentido, conforme a lo indicado en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones, se solicitó la subsanación, sin embargo no subsano, conforme lo indicado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, siendo la condición de su oferta no admitida.

## 2.-LABORATORIO DIESEL SENATINOS S A

2.1- En relación al equipamiento estratégico, solicitado como requisitos de calificación en las bases integradas, no cumple con acreditar todos los equipos requeridos, conforme la validación del área usuaria, referente a los siguientes:

Un (01) opacímetro para motores Diesel homologado por el MTC, con reporte de resultado por impresión	17 al 22	NO	Modelo de Opacímetro presentado en la factura, no concuerda con modelo de opacímetro homologado
Tres (03) torquímetros de ajuste (0 a 10 kg-m; de 0 a 25 kg-m y de 0 a 50 kg-m) su equivalente en libras -pie	28	NO	No presenta documentación que sustenten la propiedad de torquímetro de 0 a 25 kg-m
Un (01) analizador de 4 gases para vehículos de gasolina, homologado por el MTC (vigente)	31 al 33	NO	Resolución Directoral N° 203-2016-MTC/16, no se encuentra con folio completo
Un (01) compresímetro para vehículos diésel	35	NO	No presenta documentación que sustenten la propiedad

Siendo la oferta Descalificada.

Sobre el particular, como se desprende de los antecedentes del procedimiento de selección, la no admisión de las dos (02) ofertas han sido por aspectos relacionados a la no adecuada presentación de las ofertas, al no presentar su ofertas, conforme lo señala Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, aprobada con la Resolución N° 013-2019-OSCE/PRE, modificada mediante Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, publicadas en el Diario oficial El Peruano, 27 de octubre de 2022, así como lo solicitado en los requisitos de calificación, respecto al equipamiento estratégico.

Adicional a ello, se pudo advertir que, el precio ofertado de ambos postores superan el valor estimado determinado para el presente procedimiento de selección.

### CONCLUSIÓN (POSIBLES CAUSAS QUE HABRIAN MOTIVADO LA DECLARATORIA DE DESIERTO) :

Del análisis efectuado se podría concluir que la Declaratoria de Desierto, fue motivada por lo siguiente:

- Los postores no formularon adecuadamente su oferta, en relación a la forma de presentación de su oferta, sobre la visación de la documentación adjunta en su oferta, habiéndose solicitado la subsanación conforme a la normativa, y en relación a no acreditar todo el equipamiento estratégico solicitado como requisito de calificación en los términos de referencia, lo que motivo la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA, ASI COMO SU DESCALIFICACIÓN, respectivamente, lo cual no es atribuible a la Entidad.

- El Área Usuaria es responsable de la adecuada formulación de los términos de referencia, por lo tanto considerando que el motivo de la descalificación de la oferta se refiere a la acreditación de aspectos técnicos, se sugiere que el área usuaria, evalúe la reformulación del requerimiento en ese extremo, de corresponder.

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1.-Remitir al área usuaria, Coordinación de Servicios Generales de la Oficina de Abastecimiento, el presente informe para conocimiento y evaluación, en atención a lo señalado en el numeral 7 del presente informe.

2.- El área usuaria, Coordinación de Servicios Generales de la Oficina de Abastecimiento, deberá señalar si persiste la necesidad de la contratación, considerando lo expuesto en el numeral 7, con la finalidad de continuar con la siguiente convocatoria.

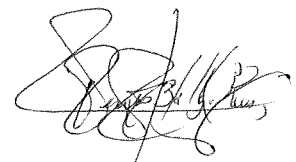
9



PAXY PAOLA SARMIENTO VIDAL  
PRESIDENTA TITULAR



CESAR WUALDO REYNOSO RIVERA  
MIEMBRO TITULAR



JESUS UVALDO BELLEZA RUIZ  
MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES