



**ACTA OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2022-MPA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA  
PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO  
DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR.  
28 DE JULIO DEL DISTRITO DE AIJA, PROVINCIA DE AIJA, DEPARTAMENTO DE  
ANCASH, CON CUI N°2597092**

En la Provincia de Aija, departamento de Ancash siendo las 12:14 am horas del día 16 de Noviembre del 2023, se instalaron en la Unidad de Abastecimiento y Patrimonio de la Municipalidad Provincial de Aija, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N°122-2023-MPA/GM de fecha 20 de Octubre del 2023, con la finalidad de dar el otorgamiento de Buena Pro del procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2022-MPA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. 28 DE JULIO DEL DISTRITO DE AIJA, PROVINCIA DE AIJA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N°2597092**”, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

**PRESIDENTE TITULAR**

ING. JAIME ROBLES CELESTINO

**1MER MIEMBRO TITULAR**

ING. JHON FERNANDO MEJIA ZAMBRANO

**2DO MIEMBRO TITULAR**

LIC. NANCY ESTEFANY RODRIGUEZ TEMPLE

La finalidad de la convocatoria es: la Calificación, Evaluación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro de los participantes registrados para el procedimiento de selección es la contratación DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. 28 DE JULIO DEL DISTRITO DE AIJA, PROVINCIA DE AIJA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N°2597092, cuyo valor referencial es la suma de S/ 895,849.66 (Ochocientos Noventa y Cinco mil Ochocientos Cuarenta y Nueve con 66/100 soles), incluido todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente, en cumplimiento al cronograma de las bases administrativas. El presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la reunión, procediendo luego a revisar la relación del registro de participantes que se registraron de manera electrónica a través del sistema electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), encontrándose registrado los siguientes participantes. =====



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AIJA

## COMITÉ DE SELECCION



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20407024401	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	01/11/2023	Válido		01/11/2023	20407024401	
2	Proveedor con RUC	20477911111	WCEX E.I.R.L.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20477911111	
3	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20533943706	
4	Proveedor con RUC	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	03/11/2023	Válido		03/11/2023	20534158069	
5	Proveedor con RUC	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/10/2023	Válido		31/10/2023	20541324926	
6	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20542059291	
7	Proveedor con RUC	20571131464	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20571131464	
8	Proveedor con RUC	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	29/10/2023	Válido		29/10/2023	20600166434	
9	Proveedor con RUC	20600192800	YAKU RAJU A.A. S.A.C. - YAKU RAJU S.A.C.	04/11/2023	Válido		04/11/2023	20600192800	
10	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	29/10/2023	Válido		29/10/2023	20601059381	

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	06/11/2023	Válido		06/11/2023	20601242932	
12	Proveedor con RUC	20603753756	AIXA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	31/10/2023	Válido		31/10/2023	20603753756	
13	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20603943075	
14	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	06/11/2023	Válido		06/11/2023	20605432477	
15	Proveedor con RUC	20606196971	J & G CONING S.A.C.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20606196971	
16	Proveedor con RUC	20606989904	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	27/10/2023	Válido		27/10/2023	20606989904	
17	Proveedor con RUC	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	29/10/2023	Válido		29/10/2023	20607793132	
18	Proveedor con RUC	20609106841	ESPERANZA & COMPANY E.I.R.L.	05/11/2023	Válido		05/11/2023	20609106841	

A continuación, el presidente manifiesta que, de acuerdo a los señalado en el art 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, la presentación de las ofertas en forma electrónica, se presentan mediante la plataforma del SEACE para procedimientos electrónicos obligados por el OSCE, dentro del plazo estipulado en las bases, se verificó su oferta electrónica de los siguientes participantes: =====

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20571131464	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	07/11/2023	22:15:53	20571131464	07/11/2023	22:16:19	Enviado	Valido		
2	20607793132	CONSORCIO ROMERO	07/11/2023	23:20:40	20607793132	07/11/2023	23:21:06	Enviado	Valido		
3	20407024401	CONSORCIO SOFIA	07/11/2023	20:54:27	20407024401	07/11/2023	20:54:42	Enviado	Valido		
4	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	07/11/2023	00:02:49	20534158069	07/11/2023	00:03:42	Enviado	Valido		
5	20600192800	CONSORCIO DIAMANTE	07/11/2023	20:30:01	20600192800	07/11/2023	20:30:25	Enviado	Valido		
6	20609106841	CONSORCIO KILLA	07/11/2023	21:08:25	20609106841	07/11/2023	21:09:11	Enviado	Valido		
7	20605432477	CONSORCIO RED VIAL	07/11/2023	19:48:26	20605432477	07/11/2023	19:49:30	Enviado	Valido		
8	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	07/11/2023	18:48:39	20601242932	07/11/2023	18:49:53	Enviado	Valido		

Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. =====



POSTORES			CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	CONSORCIO ROMERO	CONSORCIO SOFIA	EMPRESA CONSTRUCTO RA NUEVA VICTORIA S.R.L.	CONSORCIO DIAMANTE	CONSORCIO KILLA	CONSORCIO RED VIAL	OHI CONTRATISTA S GENERALES S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA							
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Obligatorio	No Corresponde	Si	NO CUMPLE NOTA N°1 (*)	No Corresponde	Si	Si	Si	No Corresponde
7	g) Precio de la Oferta. (Anexo N° 6)	Obligatorio	NO CUMPLE NOTA N°1 (*)	Si	NO CUMPLE NOTA N°2 (*)	NO CUMPLE NOTA N°3 (*)	Si	Si	Si	NO CUMPLE NOTA N°4 (*)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

**(\*) Nota N°1. De la oferta del postor POSTOR "CASAM INGENIEROS E.I.R.L."**

De la revisión del ANEXO N° 6 "El precio de la oferta", se observa que el postor ha presentado su oferta en un procedimiento de selección ITEM N° 01, al respecto, se hace precisión que el procedimiento de selección objeto de la convocatoria no ha sido convocado por relación de ítems, según el Artículo 39 (Relación de ítems, lotes o tramos). La Entidad puede realizar un procedimiento de selección según relación de ítems para contratar bienes, servicios en general, consultorías u obras distintas pero vinculadas entre sí con montos individuales superiores a ocho (8) UIT, siempre que el órgano encargado de las contrataciones determine la viabilidad económica, técnica y/o administrativa de dicha posibilidad. Cada ítem constituye un procedimiento independiente dentro de un procedimiento principal al que se le aplica las reglas correspondientes al principal. En este contexto, lo ofertado por el postor no guarda relación con el presente procedimiento de selección, toda vez que desnaturaliza lo ofrecido y/o ofertado por el postor, asimismo según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, señala que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solamente puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Por todo lo expuesto y según el numeral 60.4 del Art. 60 del RLC dice "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación", Por lo tanto, el comité de selección, por Unanimidad decide **NO ADMITIR** la oferta del postor **CASAM INGENIEROS E.I.R.L**

**(\*) Nota N°2. De la oferta del postor CONSORCIO SOFIA**

En el ANEXO 05 promesa de consorcio ha sido redactada con fecha 07 de noviembre del 2023, sin embargo, la NOTARIA ZOILA MARÍA CANO PÉREZ, certifica las firmas con fecha 06 de noviembre del 2023 asimismo la identificación biométrica fue realizada el 06 de noviembre del 2023. Al respecto este colegiado considera no valido la promesa de consorcio presentado por el postor CONSORCIO SOFIA toda vez que ningún documento se considera valido redactado con fecha posterior a la legalización.

En el ANEXO N° 6 "El precio de la oferta", se observa que el postor ha presentado su oferta en un procedimiento de selección ITEM N° UNICO, al respecto, se hace precisión que el procedimiento de selección objeto de la convocatoria no ha sido convocado por relación de ítems, según el Artículo 39 (Relación de ítems, lotes o tramos). La Entidad puede realizar un procedimiento de selección según relación de ítems para contratar bienes, servicios en general, consultorías u obras distintas pero vinculadas entre sí con montos individuales superiores a ocho (8) UIT, siempre que el órgano encargado de las contrataciones determine la viabilidad económica, técnica y/o administrativa de dicha posibilidad. Cada ítem constituye un procedimiento independiente dentro de un procedimiento principal al que se le aplica las reglas correspondientes al principal. En este contexto, lo ofertado por el postor no guarda relación con el presente procedimiento de selección, toda vez que desnaturaliza lo ofrecido y/o ofertado por el postor, asimismo según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, señala que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solamente puede subsanarse la rúbrica y la foliación.



Por todo lo expuesto y según el numeral 60.4 del Art. 60 del RLC dice "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación", Por lo tanto, el comité de selección, por Unanimidad decide **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO SOFIA**.

**(\*) Nota N°3. De la oferta del postor EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L."**, De la revisión en su Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, se observa que el postor ha modificado la descripción del ítem del presupuesto del expediente técnico en el ITEM 07.03.02 la descripción de la partida ofertada por el postor es (CONCRETO  $f'c=kg/cm^2$  EN RAMPAS) lo cual es diferente a lo solicitado en el presupuesto del expediente técnico que estableció la descripción de la partida (CONCRETO  $f'c=175 kg/cm^2$  EN RAMPAS).

Lo ofertado por el postor, la resistencia del concreto va ser de  $kg/cm^2$  que difiere a lo requerido por la entidad en el presupuesto publicado en la que se requiere que la resistencia debe ser  $175 kg/cm^2$ , el postor ha alterado lo solicitado por la entidad.

Como se observa el postor presenta el **ANEXO N° 06** con disparidad a lo indicado y/o solicitado en el expediente técnico, por lo que resulta confusa, ambigua y contradictoria ya que carece de claridad y precisión; y no se puede tener certeza de lo que oferta el postor.

En este punto, cabe recalcar que el tribunal de contrataciones del estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencia.

No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por todo lo expuesto y según el numeral 60.4 del Art. 60 del RLC dice "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación", Por lo tanto, el comité de selección, por Unanimidad decide **NO ADMITIR** la oferta del postor **EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L."**,

**(\*) Nota N°4. De la oferta del postor OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C."**

De la revisión en su Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, de la revisión del desagregado que sustenta su oferta económica, este comité de selección advierte que el postor ha modificado la descripción del ítem del presupuesto del expediente técnico:

- En el **ITEM 10.01.07.01** la descripción de la partida ofertada por el postor es (SUMINISTRO E INSTALACION DE DESAGUE PVC S-25 UF 160mm) lo cual es diferente a lo solicitado en el presupuesto del expediente técnico que estableció la descripción de la partida (**SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA DE DESAGUE PVC S-25 UF 160mm**).



Lo ofertado por el postor es (DESAGUE) que difiere a lo requerido por la entidad en el presupuesto publicado en la que se requiere debe ser (TUBERIA DE DESAGUE), el postor ha alterado lo solicitado por la entidad.

- En el **ITEM 12.05.01** la descripción de la partida ofertada por el postor es **(REJILLA CON RIELES DE 25LBS, DE 5 HILERAS (INCLUYE COLOCACION))** lo cual es diferente a lo solicitado en el presupuesto del expediente técnico que estableció la descripción de la partida **(REJILLA CON RIELES DE 25LB, DE 5 HILERAS (INCLUYE COLOCACION))**.

Lo ofertado por el postor **es (25LBS)** que difiere a lo requerido por la entidad en el presupuesto publicado en la que se requiere debe ser (25LB), el postor ha alterado lo solicitado por la entidad.

- En el **ITEM 10** el monto ofertado por el postor es **S/ 9,421.64** lo cual es incongruente y confusa, realizando la corrección de la sumatoria debe ser **S/ 23,345.62**
- En el **ITEM 10.03** el monto ofertado por el postor es **S/ 2,335.36** lo cual es incongruente y confusa, realizando la corrección de la sumatoria debe ser **S/ 12,577.76**.

Como se observa el postor presenta el ANEXO N° 06 con disparidad a lo indicado y/o solicitado en el expediente técnico, por lo que resulta confusa, ambigua y contradictoria ya que carece de claridad y precisión; y no se puede tener certeza de lo que oferta el postor.

En este punto, cabe recalcar que el tribunal de contrataciones del estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencia.

No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por todo lo expuesto y según el numeral 60.4 del Art. 60 del RLC dice "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación", Por lo tanto, el comité de selección, por Unanimidad decide **NO ADMITIR** la oferta del postor **OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **no fueron admitidas** por lo no que se procederá con su evaluación:



Nº	Nombre o razón social del postor
1	CASAM INGENIEROS E.I.R.L."
2	CONSORCIO SOFIA
3	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.",,
4	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron **admitidas** por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO ROMERO
2	CONSORCIO DIAMANTE
3	CONSORCIO RED VIAL
4	CONSORCIO KILLA

El comité de selección procederá a la evaluación de la Oferta, según lo detallado en el Capítulo IV – Factores de Evaluación, De la revisión se obtiene el siguiente resultado de la evaluación, en la siguiente orden de prelación: =====

Postores	Oferta	Puntaje	Bonificación Anexo N° 11 (5%)	Bonificación Anexo N° 8 (10%)	Puntaje Total	Orden de Prelación
		$P_i = \frac{O_m}{x \frac{PMP}{O_i}}$				
CONSORCIO ROMERO	S/ 877,836.35	91.85	4.59	9.19	105.63	3
CONSORCIO DIAMANTE	S/ 877,932.66	91.84	4.59	9.18	105.62	2
CONSORCIO RED VIAL	S/ 806,264.70	100.00	5.00	10.00	115.00	1
CONSORCIO KILLA	S/ 806,264.70	100.00	5.00	10.00	115.00	1

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó realizar el desempate entre CONSORCIO RED VIAL y CONSORCIO KILLA a través del SEACE, siendo las 16:27 pm del mismo día.

1 - EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. 28 DE JULIO DEL DISTRITO DE AIJA , PROVINCIA DE AIJA , DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N°2597092								
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total				895849.66	Estado inicial del ítem	Por adjudicar
						Estado final del ítem		
Propuesta única						Acción	Adjudicar	
	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
	CONSORCIO RED VIAL	1	1.00	806264.70			115.0	
	CONSORCIO KILLA	2	1.00	806264.70			115.0	
	CONSORCIO ROMERO	3	1.00	877836.35			105.63	
	CONSORCIO DIAMANTE	4	1.00	877932.66			105.62	

Quedando de esta forma el resultado.



**CALIFICACION DE LAS OFERTAS:**

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, procedió a calificar a los postores según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas.

	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO ROMERO	CONSORCIO DIAMANTE	CONSORCIO RED VIAL	CONSORCIO KILLA
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>				
<b>A.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>A.2</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>				
	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>				
<b>A.3</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>				
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>
	<b>ESTADO DEL POSTOR</b>	<b>CALIFICADO</b>	<b>CALIFICADO</b>	<b>CALIFICADO</b>	<b>CALIFICADO</b>





Luego de los resultados procedentes; el comité de selección procede a establecer el orden de prelación de los postores que presentaron su oferta para su calificación. ===

N°	POSTOR	PUNTAJE DE LA OFERTA	BONIFICACION ANEXO N° 11 (5%)	BONIFICACION ANEXO N° 8 (10%)	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN	RESULTADO
01	CONSORCIO RED VIAL	100.00	5.00	10.00	115.00	Primero	Adjudicado
02	CONSORCIO KILLA	100.00	5.00	10.00	115.00	Segundo	
03	CONSORCIO ROMERO	91.85	4.59	9.19	105.63	Tercero	
04	CONSORCIO DIAMANTE	91.84	4.59	9.18	105.62	Cuarto	

Efectuado la evaluación Final, el comité de selección por UNANIMIDAD procede a OTORGAR LA BUENA PRO a favor del postor **CONSORCIO RED VIAL S.A.C.**, cuya oferta económica total es de S/ 806,264.70 (Ochocientos Seis Mil Doscientos Sesenta y Cuatro con 70/100 Soles), incluidos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de a tratar.

Siendo a horas 05:00 pm del mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto a tratar de observación o intervención de los miembros de comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo al art 63° del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes. =====

**PRESIDENTE TITULAR**  
ING. JAIME CESAR ROBLES CELESTINO

**1ER MIEMBRO TITULAR**  
ING. JHON FERNANDO MEJIA ZAMBRANO

**2DO MIEMBRO TITULAR**  
LIC. NANCY ESTEFANY RODRIGUEZ TEMPLE

**FIRMADO EN ORIGINAL**