

PRONUNCIAMIENTO N° 170-2024/OSCE-DGR

Entidad : Policía Nacional del Perú - Dirección de Sanidad

Referencia : Licitación Pública N° 9-2023-DIRSAPOL-UE 020-1, convocada para la “Adquisición de insumos de laboratorio de electrolitos y gases arteriales (automatizado) con equipo cesión de uso para el servicio de inmunoquímica del departamento de Patología Clínica del Hospital Nacional PNP. LNS (Unidad de Alta Producción)”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 29¹ de febrero de 2024 y subsanado el 12² de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 25³ de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 31, N° 32, N° 33, N° 52, N° 57 y N° 58, referidas a las **“cartas emitidas por el Fabricante”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 50, N° 51 y N° 55,

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0028773 .

² Mediante EXPEDIENTE : 2024-0033745.

³ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0040193.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

referidas al “**certificado de análisis y/o protocolo de análisis**”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referido al “**Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM)**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67, referida a las “**características técnicas de las pruebas**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, referida a las “**características específicas del equipo en cesión de uso**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 72 y N° 73, referida al “**analizador adicional**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 79, referida al “**equipos en cesión de uso**”.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 80, referida al “**mobiliario**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Cartas emitidas por el Fabricante”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 31, N° 32, N° 33, N° 52, N° 57 y N° 58, toda vez que, según refiere:

“(…)

Conforme se desprende cuestionamos la absolución efectuada por el comité de selección, toda vez, que no sustenta ni motiva sus respuestas, con relación a los documentos que servirán para acreditar las especificaciones técnicas, puntualmente la aceptación de "cartas emitidas por los fabricantes", bajo los siguientes alcances:

En primer lugar, la entidad no ha motivado ninguna de las consultas formuladas por los participantes a través de las cuales solicitamos

incorporar la "carta del fabricante" como medio de acreditación de las especificaciones técnicas requeridas; sólo señaló que no acoge su observación citando los alcances ya indicados en las bases administrativas; sin embargo no ha respondido puntual y expresamente su negativa de aceptar "carta del fabricante", pese a los requerimientos de los diferentes participantes, vulnerando el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, así como el artículo 72 del Reglamento, en virtud del cual el El comité de selección debe detallar de manera y clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo; por lo que en esta etapa corresponde que el comité de selección subsane los errores advertidos; caso contrario, se convalidaría. vicios de nulidad en la presente contratación.

Es importante señalar que la relevancia de la motivación, como elemento de validez de un acto administrativo, se explica por su estrecha vinculación con el derecho de defensa y el derecho al debido procedimiento, pues solo una decisión motivada permitirá al administrar tomar conocimiento claro, real. y oportuno de los alcances del pronunciamiento que lo vincula, así como contar con la posibilidad efectiva de cuestionar las razones concretas que lo fundamentan, en ejercicio de su derecho de defensa o contradicción.

Ahora bien, a través de las consultas, observaciones y elevación de cuestionamientos al OSCE sobre el pliego y las bases integradas, los participantes cuestionan la legalidad de las reglas del procedimiento de selección, al requerir que las bases se adecúen al ordenamiento jurídico. El solo hecho de pedir aclaración de un extremo oscuro o incongruente de las bases se orienta a preservar el principio de transparencia, en virtud del cual la Entidad debe proporcionar «información clara y coherente» de la contratación, que pueda ser comprendida por los proveedores; una mala o deficiente integración de las bases administrativas podría acarrear la declaratoria de nulidad del procedimiento de selección, lo cual evidentemente afectaría el abastecimiento oportuno de los bienes es desmedro de la población.

Por ello, no se debe subestimar el valor y utilidad de estos mecanismos de control de la legalidad de las reglas del procedimiento de selección, siendo responsabilidad de los proveedores participantes activados dentro del procedimiento de selección; situación que advertimos en el presente caso, para que se tomen las acciones correspondientes que subsane la integración de las bases administrativas.

En segundo lugar, es perfectamente viable la solicitud de incorporar la "carta del fabricante" como medio de acreditación de las especificaciones técnicas, considerando lo señalado por el Tribunal de Contrataciones con el Estado mediante la Resolución

N°1248-2023-TCE-S3, señaló lo siguiente:

"(...) se colige que los folletos, catálogos, folletos, guías prácticas, hojas técnicas o sitio web del fabricante tienen una naturaleza distinta a la carta de fabricante, pues son aprobados de forma predeterminada por el fabricante y/o distribuidor, por lo cual, no necesariamente contienen información específica de producto que se encuentra ofertando el proveedor, ni tampoco están dirigidos, necesariamente, a servir como documentos acreditativos de procedimientos de selección. Es más, algunos de dichos documentos contienen información referencial o general que no necesariamente se repiten en todos los modelos.

Por el contrario, la carta de fabricante, al ser un documento particular emitido por esta solicitud del proveedor, puede incorporar información no contemplada en los documentos comerciales y técnicos predeterminados, lo cual sirve para acreditar las especificaciones solicitadas en un procedimiento de selección, teniendo en cuenta que dicha declaración cuenta con el respaldo del fabricante.

En virtud de las razones expuestas, se aprecia que en el caso concreto, la carta de fabricante sería idónea para sustentar las especificaciones técnicas que no se encontraban en catálogos, folletos, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante, previstos en las bases integradas definitivas, por lo cual no se entiende por qué no fue incorporado dicho documento (u otro similar), no obstante que ello fue solicitado hasta por cinco postores en la etapa de consultas y observaciones a las bases.

Es más, inclusive en el caso que se considere válido el argumento mencionado por la Entidad -se entendería que para esta- la carta de fabricante reviste una menor credibilidad que los folletos, catálogos, guías prácticas, hojas técnicas o sitio web del fabricante; no obstante que, como se ha precisado anteriormente, estos últimos documentos, en muchas ocasiones contienen información general o referencial y, evidentemente, no tienen toda la información que solicitan las bases, que en el presente caso corresponden a más de 320 características técnicas, desconociendo que la carta del fabricante, constituye una declaración del propio fabricante de que el bien 8 contiene las características específicas señaladas en dicho documento."

De lo expuesto, se puede apreciar que los documentos comerciales del fabricante, tales como folletos, folletos y catálogos, no son suficientes para respaldar las especificaciones técnicas requeridas, toda vez que, son aprobados de forma predeterminada por el fabricante (estos documentos suelen ser más). generales) y no necesariamente contienen

detalles precisos sobre las especificaciones técnicas solicitadas en el procedimiento de selección.

Es por ello, que la carta del fabricante sí puede proporcionar información adicional específica que no se encuentra en los otros documentos. Por lo tanto, la carta del fabricante debe ser aceptada como evidencia para respaldar las especificaciones técnicas. Para mayor abundamiento, solicitamos al comité de selección revisar el PRONUNCIAMIENTO N° 058-2024 /OSCE-DGR, que tiene como alcance el presente cuestionamiento.

En ese sentido, solicitamos se acepte la carta del fabricante como documento para la acreditación de características técnicas y/o requisitos funcionales de los bienes objeto de la convocatoria” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis, cabe señalar que los pronunciamientos solo resultan vinculantes para los procedimientos de selección en los cuales son emitidos; toda vez que se desarrollan en atención a las condiciones de cada caso en particular.

Al respecto, cabe señalar que el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las bases de la convocatoria, establece lo siguiente:

“2.2.1.1 Documento para la admisión de la oferta
(...)”

e) Deberá adjuntar también la siguiente documentación:

DOCUMENTOS TÉCNICOS DEL PRODUCTO
(...)”

- “Catálogo y/o folletería y/o Brochure u otro documento emitido por el fabricante (original o copia simple) Resaltado o subrayado en el punto donde se indica el cumplimiento de las características técnicas del reactivo o del equipo en cesión de uso, por tanto el contenido de dichos documentos es evaluable y concluyente respecto al cumplimiento de las características solicitadas en las especificaciones técnicas. (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **aceptar** que las acreditación de las especificaciones técnicas puedan realizarse mediante “carta del fabricante”, en caso que alguna de las

especificaciones técnicas no se encontraran dentro de la documentación técnica del fabricante o dueño de la marca.

- A través de la consultas y/u observaciones N° 31 y N° 52 se solicitó **precisar** respecto a sí la referencia a “u otro documento emitido por el fabricante”, implica la presentación de cartas aclaratorias y/o carta emitida por el fabricante, que contengan detalles que no están descritos en los catálogos, folleto o brochure.
- Mediante la consulta y/u observación N° 33 se solicitó **incluir** como documento sustentatorio cartas aclaratorias emitidos por el dueño de la marca o representante legal de la marca.
- Mediante las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 58 se solicitó **aceptar** que las cartas emitidas por los respectivos fabricantes puedan acreditar las especificaciones técnicas que no se encuentren detalladas en el manual de instrucciones o inserto del bien ofertado.

Ante lo cual, el comité de selección **ratificó** las condiciones previstas en las bases para acreditar las especificaciones técnicas en la admisión de ofertas, con la finalidad de evitar confusión a los participantes.

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones en mención, sosteniendo que estas **carecen de motivación**, dado que no se habría señalado explícitamente la negativa de aceptar la carta del fabricante como parte de la acreditación de las especificaciones técnicas. Además, señala que los folletos y catálogos no contienen el detalle preciso sobre las especificaciones técnicas, sin embargo, incluir la carta de fabricante proporcionaría información adicional y específica, a diferencia de otros documentos. En consecuencia, **solicita que se acepte la “carta de fabricante” como documento para la acreditación de las especificaciones técnicas y/o requisitos funcionales.**

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaría en respuesta a la consulta N° 2, N° 31, N° 32, N° 33, N° 52, N° 57, N° 58 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

*Es claro lo solicitado por el área usuaria con respecto a: Manual de instrucciones de uso y/o inserto y/o catálogo y/o Folletería y/o Folletería del bien ofertado u otro documento emitido por el fabricante (original o copia simple). Resaltado o subrayado en el punto donde se indica el cumplimiento de las características técnicas del reactivo o del equipo en cesión de uso. Con la finalidad de que acreditan y/o sustentan el cumplimiento de las especificaciones técnicas.”, **Es IMPLÍCITO, que en***

otros documentos pueden encontrarse cartas aclaratorias o sustentatorias u otros documentos refrendados por el fabricante para salvar la información y el cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas. El área usuaria para no causar confusión y limitar posibles postores solo con cartas del fabricante es que se mantiene en lo indicado. Cabe mencionar que esta evaluación de la documentación lo realiza el comité de selección. Sin embargo, mediante el presente cuestionamiento la empresa DIAGNOSTICA PERUANA SAC, pretendemos hacernos ver que hemos vulnerado el principio de Transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2° del TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, lo cual no es cierto, toda vez que, si se hubiera colocado “carta del fabricante” en vez de “u otro documento emitido por el fabricante” se estaría limitando la participación de postores y vulnerando el principio igualdad de trato previsto en el literal b) del artículo 2° del TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁵ y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló que la “carta de fabricante” se encontraría de forma implícita en el término “otros documentos emitidos por el fabricante” ya que en ella pueden encontrarse cartas aclaratorias o sustentatorias u otros documentos realizados por el fabricante para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas. Asimismo, señala que reemplazar el término “u otro documento emitido por el fabricante” por la “carta de fabricante” podría ocasionar la limitación de participación de postores. En consecuencia, a fin de evitar causar confusión y limitación a los potenciales postores decide mantener lo indicado en las bases.

De lo expuesto, se desprende que la acreditación de las especificaciones técnicas en la oferta no se limita únicamente a folletos, instructivos o catálogos, sino más bien se trata de una lista abierta que permite considerar otro tipo de documentos con distinta denominación, tal como la “carta del fabricante”; toda vez que la mencionada carta es un documento emitido por el propio fabricante al cliente o distribuidor para asegurar la calidad del producto y su valor sería equivalente a cualquier otro documento técnico elaborado previamente, tales como, folletos, catálogo, manuales, brochure u otros.

Bajo esa premisa se puede esgrimir que la “carta del fabricante” por sí misma puede permitir acreditar las especificaciones técnicas requeridas en las bases o puede utilizarse como un documento de apoyo para acreditar alguna o algunas especificaciones técnicas omitidas o que requieran mayor detalle en folletos, catálogo, manuales, brochure u otros documentos preelaborados por el fabricante.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad acepte la carta del fabricante como evidencia para

⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

acreditar las especificaciones técnicas, y en la medida de que la Entidad brindó mayores alcances de su decisión manifestando que el término “u otros documentos emitidos por el fabricante” comprende la “carta del fabricante”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las bases, la “carta del fabricante” conforme al detalle siguiente:

“(…)

DOCUMENTOS TÉCNICOS DEL PRODUCTO

(…)

- *"Catálogo y/o folletería y/o Brochure, **carta del fabricante** u otro documento emitido por el fabricante (original o copia simple) Resaltado o subrayado en el punto donde se indica el cumplimiento de las características técnicas del reactivo o del equipo en cesión de uso, por tanto el contenido de dichos documentos es evaluable y concluyente respecto al cumplimiento de las características solicitadas en las especificaciones técnicas.*

(…)”.

- Se **deberá tomar en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DE PPACLL-SI , respecto a la “carta de fabricante” la cual se deberá entender por incluida dentro del término “u otros documentos emitidos por el fabricante”.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, **de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante**, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “certificado de análisis”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 50, N° 51 y N° 55, toda vez que, según refiere:

“(…)

Cuestionamos la absolución efectuada por el Comité de Selección, toda vez, que restringe, limita, obstaculiza la participación de los postores para el presente procedimiento de selección; por lo que objetivamente procedemos a fundamentar nuestra posición:

- *El comité de selección ha respondido a todos los participantes de la misma manera, es decir, el mismo texto y respuesta en todos los caso; no obstante, no ha revisado el alcance y consulta individual planteado por cada participante, por ejemplo, nuestra consulta planteada, número 56, señalaba, lo siguiente: "(...) ENTENDEMOS que se aceptará copia simple del Protocolo y/o Certificado de Análisis y /o Documento Equivalente EMITIDOS POR LOS FABRICANTES CON LA INFORMACIÓN QUE ÉSTOS DECLAREN EN EL MISMO Y EN SUS PROPIOS FORMATOS", su respuesta ha sido extensa pero de esto, no se puede deducir, si nuestro entendimiento es correcto o no. Asimismo, en el apartado: "Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de correspondiente", se encuentra INCOMPLETO, lo cual puede evidentemente inducir a diferentes interpretaciones por parte de los postores.*
- *Es importante señalar, que nuestra consulta se encuentra enmarcada dentro del Anexo N° 01 - Glosario de términos y definiciones del Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios, aprobado por Decreto Supremo N° 016- 2011 -SA, que establece que el certificado de análisis es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad, en el que señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en la farmacopea o metodología declarada por el interesado en su solicitud y, para el caso de dispositivos médicos (bienes objeto de la convocatoria) normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. Entonces dentro del marco normativo citado, tenemos dos (02) situaciones jurídicas*

regulatorias que analizaremos a continuación:

Anexo N° 01 - Glosario de términos y definiciones del Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios, aprobado por Decreto Supremo N° 016-2011-SA	
¿Qué es el Certificado de Análisis?	
Es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad Mediante el certificado de análisis se garantiza la calidad del producto o dispositivo cuyo registro se solicita.	
PRIMERA SITUACIÓN JURÍDICA	SEGUNDA SITUACIÓN JURÍDICA
En el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis <u>con arreglo a las exigencias contempladas en la farmacopea o metodología declarada por el interesado en su solicitud</u>	<u>y para el caso de DISPOSITIVOS MÉDICOS NORMAS específicas de calidad de reconocimiento internacional.</u>

- Como se desprende de dicha definición del ANEXO antes mencionado (Glosario) la finalidad que persigue un protocolo de análisis o certificado de análisis o certificado de conformidad o certificado de producto u otra denominación que lo denomina el fabricante en el país de origen es garantizar la calidad del producto, para lo cual se dejará constancia de los análisis a los que, por disposición del laboratorio del fabricante, han sido sometidos; no existiendo ninguna limitante al contenido mínimo de éste.
- Ahora bien, para el caso de los dispositivos médicos, que son fabricados en el extranjero, estos deben sujetarse a las normas específicas del fabricante (por obviedad del extranjero) de reconocimiento internacional, por lo que no se puede limitar la participación de postores, solo por el hecho de que el Certificado de análisis y/o protocolo de análisis, tenga un contenido en específico; más aún cuando existen diversas resoluciones del Tribunal que señalan que no existe un formato estándar. Un claro ejemplo, es la Resolución N°03529-2021-TCE-S2:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03529-2021-TCE-S2

Calidad del fabricante. Además, que no se especifican todos los requerimientos mínimos solicitados por la Entidad.

12. Finalmente, la Entidad informa que, respecto al certificado de análisis, no corresponde declarar la no admisión de la oferta del impugnante, toda vez que en los documentos presentados como "Certificado de análisis", si bien no se especifican los análisis realizados, si se desprende que aquellos habrían sido sometidos a controles durante todo el proceso de fabricación, además de contar con una prueba de aceptación final, con lo que se da fe de la calidad del producto para ser liberado al mercado.

Asimismo, que no existe un formato estándar del certificado de análisis para este tipo de productos, inclusive la denominación de aquellos documentos no necesariamente será certificado o protocolo de análisis.

- Un dato importante, es que la DIGEMID, permite la presentación "Certificado de Análisis" y/o "Protocolo de Análisis", en formato propio de cada fabricante, con la información que estos contengan ; razón por la cual; ello no

debería constituirse en un obstáculo administrativo para los participantes; toda vez que no existe impedimento legal que prohíba la presentación de los mismos; por lo que no se puede limitar su contenido del mismo cuyo alcance versa sobre el principio de presunción de veracidad. ¿Por qué se debe limitar documentalmente, donde ni la norma regulatoria ni la Autoridad Sanitaria lo hacen? Solicitamos por ello a la Dirección de Riesgos de la OSCE no generar un mal precedente en este Pronunciamiento que limite a futuro la participación de los proveedores, en procedimientos de selección similares.

- *En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia, y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.*
- *Adicionalmente, debemos traer a colación, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, a través del cual dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada, la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el comité u órgano encargado y siempre que esté vinculado con la respectiva consulta u observación; situación que no ha sido cumplida en el presente caso.*
- *Finalmente, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación. ; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o*

expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.

*En ese sentido, solicitamos al Organismo Técnico Especializado revise los argumentos presentados, a fin de subsanar el error de la entidad al absolver la consulta 34 que permita que en el procedimiento de selección concurren diversos postores, beneficiando así a la entidad al obtener la oferta más ventajosa para la entidad; dentro del debido procedimiento de selección, sin limitar la participación de los postores; debiendo **PRECISAR: que el Certificado de Análisis del producto terminado (protocolo de análisis) se presentará de acuerdo al formato propio de cada fabricante, con la información que estos contengan**” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Al respecto, cabe señalar que el literal e) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II y en el numeral 4 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, establecen lo siguiente:

- “Certificado de Análisis y/o Protocolo de Análisis (copia simple), en idioma castellano o, en su defecto, acompañado de la respectiva traducción efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. El pasar es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.
- Es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad del Laboratorio Fabricante, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional y/o propias. Cuando se haga mención a Protocolo de Análisis se refiere a Certificado de Análisis.
- Los certificados de análisis deben consignar la edición

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

de la Farmacopea Oficial vigente u otras normas que sean reconocidos internacionalmente, vigentes a la fecha de fabricación del producto o dispositivo médico.

- *Los certificados de análisis deben consignar la edición de las normas de calidad Nacional, Internacional y/o propia a la que se acoge el fabricante, vigente a la fecha de fabricación del dispositivo médico.*
- *La evaluación técnica se realizará de acuerdo a la edición vigente a la fecha de fabricación del dispositivo médico. Se aceptará esta edición siempre y cuando no exista diferencia con la edición actual (a la presentación de propuestas). Asimismo, se tendrá en consideración el plazo de 12 meses según contempla la norma sanitaria.*
- *El certificado de análisis debe consignar cuando menos la siguiente información: nombre del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis, especificaciones técnicas, farmacopea(s) o especificaciones técnicas propias a la que su acoge el fabricante y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio que lo emite.*
- *Cuando las técnicas analíticas del producto terminado no se encuentren en ninguna de las normas de calidad internacional de referencia, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentran autorizadas como tal. (Art. 31° del D.S. N° 016-2011-SA)*
- *La presentación del Certificado de Análisis del producto qué se oferte es obligatoria, Independientemente cuente o no con Registro Sanitario.*
- *No es necesario que el número de lote sea el mismo al momento de presentar en la oferta de los postores en relación con el que se entregará en el almacén; sin embargo, sí deberá tener su protocolo de análisis y registro sanitario vigentes al momento de entregar el producto” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 4, N° 5, N° 50 y N° 55 se solicitó **aceptar** los documentos emitidos por cada fabricante en los formatos y con las características y/o información que cada fabricante declaró y estime necesarias, conforme a la naturaleza del producto.

- Mediante la consulta y/u observación N° 51 se solicitó **aclarar** si el certificado de análisis, al ser un documento técnico, deberá estar firmado por el director técnico y contener el refrendo (nombre, firma y sello) del director técnico del postor.

Ante lo cual; el comité de selección indicó que con la finalidad de brindar información clara y coherente se modificará la información contenida en el “Certificado de Análisis y/o Protocolo de Análisis”, conforme a lo siguiente:

“Certificado de Análisis y/o Protocolo de Análisis (copia simple), en idioma castellano o, en su defecto, acompañado de la respectiva traducción efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad del Laboratorio Fabricante, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional.

El certificado de análisis es el informe mediante el cual se tiene constancia de que el producto ha sido probado y ha obtenido un resultado conforme para ser liberado al mercado. Este informe, no necesariamente tendrá el ¿título¿ de certificado de análisis, sino que podrá tener otras denominaciones, siempre en cuando este permita demostrar que un producto está apto para cumplir con su uso previsto. Los certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente información: Las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite.

*Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, **se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentren autorizadas por DIGEMID para la autorización del Registro Sanitario.***

En el caso de productos estériles, el certificado de análisis deberá consignar la prueba de esterilidad; asimismo, en dicho certificado se debe indicar el método de esterilización; encaso no lo indique, deberá adjuntar el Certificado de Esterilidad del producto ofertado.

*El certificado de análisis por ser un documento técnico debe ser refrendado **(nombre, firma y sello) por el Director Técnico de la empresa postora, cuando este corresponda a un establecimiento farmacéutico.***

La presentación del Certificado de Análisis del producto que se oferte es

obligatoria, independientemente cuente o no con Registro Sanitario.

No es necesario que el número de lote que se presenta en la oferta sea el mismo que se entregará al almacén; en este sentido, al momento de entregar el producto este sí deberá tener su protocolo de análisis y registro sanitario vigentes”.

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones indicando que i) se habría respondido a los participantes de la misma manera, sin revisar el alcance de cada consultas de forma individual, ii) no se podría deducir si se aceptará la copia simple del Protocolo y/o Certificado de Análisis y /o Documento Equivalente emitidos por los fabricantes con la información que éstos declaren en el mismo y en sus propios formatos, y iii) no se encontraría de forma completa. En consecuencia, solicita **precisar** que el Certificado de Análisis del producto terminado se presente de acuerdo al formato propio de cada fabricante.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaría en respuesta a la consulta N° 4, N°5, N°50, N°51 y N°55 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

Con la finalidad de dar una información clara e uniforme, preciso correcta las consultas y con la finalidad de proporcionar información clara y coherente para que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores hace de conocimiento que será:

Certificado de Análisis y/o Protocolo de Análisis (copia simple), en idioma castellano o, en su defecto, acompañado de la respectiva traducción efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad del Laboratorio Fabricante, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional.

El certificado de análisis es el informe mediante el cual se tiene constancia de que el producto ha sido probado y ha obtenido un resultado conforme para ser liberado al mercado. Este informe, no necesariamente tendrá el título de certificado de análisis, sino que podrá tener otras denominaciones, siempre en cuando este permite demostrar que un producto es apto para cumplir con su uso previsto. Los

certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente información: Las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite.

Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, **se aceptarán las técnicas analíticas propias del fabricante** que se encuentren autorizadas por DIGEMID para la autorización del Registro Sanitario.

En el caso de productos estériles, el certificado de análisis deberá consignar la prueba de esterilidad; asimismo, en dicho certificado se debe indicar el método de esterilización; En caso de que no lo indique, deberá adjuntar el Certificado de Esterilidad del producto ofertado.

El certificado de análisis por ser un documento técnico debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el Director Técnico de la empresa postora, cuando este corresponde a un establecimiento farmacéutico.

La presentación del Certificado de Análisis del producto que se oferte es obligatoria, independientemente cuente o no con Registro Sanitario.

No es necesario que el número de lote que se presenta en la oferta sea el mismo que se entregará al almacén; en este sentido, al momento de entregar el producto este sí deberá tener su protocolo de análisis y registro sanitario vigentes” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Adicionalmente, mediante Informe N°032-2024-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-HN.PNP.LNS.DIVADT.DEPPACL LSI, de fecha 25 de marzo e 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El área usuaria en respuesta del punto “B” de la notificación electrónica N°1 precisa y aclara que lo solicitado es:

El Certificado de análisis y/o protocolo de análisis (copia simple) en idioma castellano o en su defecto, acompañado de la respectiva traducción efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

*Es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad del Laboratorio Fabricante, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. **El certificado de análisis y/o protocolo de análisis será emitido con el formato propio del fabricante** Los certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente*

información: Las especificaciones técnicas y/o resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite. Cuando las técnicas analíticas del producto no se encuentren en ninguna de las normas de calidad nacional e internacional, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentren autorizadas como tal. En el caso de productos estériles, el certificado de análisis deberá consignar la prueba de esterilidad; asimismo, en dicho certificado se debe indicar el método de esterilización; en caso no lo indique, deberá adjuntar el Certificado de Esterilidad del producto ofertado.

El certificado de análisis por ser un documento técnico debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el director técnico de la empresa postora. La presentación del Certificado de Análisis del producto que se oferte es obligatoria, independientemente cuente o no con Registro Sanitario. No es necesario que el número de lote que se presenta en la oferta sea el mismo que se entregará al almacén; en este sentido, al momento de entregar el producto este si deberá tener su protocolo de análisis y registro sanitario vigentes.

Asimismo, se hace de conocimiento a todos, que en virtud a la consultas y observaciones presentadas por los participantes en el presente proceso de selección se ha efectuado solo aclaraciones y/o ampliaciones y no modificaciones de las especificaciones técnicas correspondientes”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de los informes técnicos antes mencionados brindó mayores alcances sobre su absolución, para tal efecto confirmó que el “certificado de análisis” será emitido conforme al formato propio del fabricante y deberá contener como mínimo información relevante a las especificaciones técnicas y/o resultados analitos obtenios, firma de los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio y/o fabricante que los emite. Además, dado su carácter técnico, dicho documento deberá ser validado por el director técnico de la empresa postora, quien deberá incluir su nombre, firma y sello.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad precise que el “Certificado de Análisis del producto terminado” se presente de acuerdo al formato propio de cada fabricante y con la información que estos contengan, y en la medida que la Entidad confirmó en parte lo requerido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II y en el numeral 4 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances señalados en el Informe N°032-2024-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-HN.PNP.LNS.DIVADT.DE PPACLLSI, de fecha 25 de marzo de 2024.

- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM)”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 56, toda vez que, según refiere:

“(…)

Cuestionamos la respuesta brindada por el comité de selección, considerando que no responde de manera clara e inequívoca nuestra consulta, como se puede observar no ha motivado de manera clara ni ha expuesto el análisis respectivo al absolver las observaciones, vulnerando el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, así como el artículo 72 del Reglamento, en virtud del cual el comité de selección debe detallar de manera y clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo. Indica, en esa línea, que el comité de selección ha vulnerado lo dispuesto en la Directiva N° 23-2016- OSCE/CD - Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, al no absolver de forma motivada y clara las consultas y observaciones.

Sobre el particular, es oportuno señalar que nuestra representada, efectuó la consulta en aras de que las condiciones necesarias para la admisión de las ofertas sean claras, es decir, si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura deben presentarse para LOS REACTIVOS, CONTROLES, JERINGAS, CALIBRADORES Y EQUIPO EN CESIÓN

DE USO.

En ese sentido; RATIFICAMOS nuestra consulta 56 en aras de obtener una respuesta clara e inequívoca de manera motivada, que refleje por parte de la entidad los principios de libertad de concurrencia, competencia e igualdad de trato” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁸.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal e) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II y en el numeral 4.3 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

- Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM). (copia simple): en idioma castellano o, en su defecto, acompañado de la respectiva traducción efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. Vigente a la fecha de presentación de la oferta, expedido por la autoridad correspondiente en el país de origen. Se podrá presentar documentos alternativos que acrediten la misma función, valor o eficacia que los Certificados de Buenas Prácticas de Manufactura expedido por la autoridad competente en el país de origen, esta opción solo se realizará en los casos en que el país de origen no expida CBPM, y deberá consignar obligatoriamente que el fabricante del producto cumple con las Buenas Prácticas de Manufactura o de Fabricación. Siendo los documentos alternativos al CBPM: El certificado expedido por la FDA y/o el certificado de cumplimiento de la Norma ISO/EN 13485 actual y/o la declaración CE de conformidad del fabricante.*

También se aceptará la presentación del Certificado de Libre Venta de países de la comunidad europea que señalen que el fabricante cumple la directiva 98/79 o 93/42 como documento alternativo al Certificado de Buenas prácticas de Manufactura

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En caso, que el Certificado de BPM no consigne fecha de vigencia, la fecha de emisión no deberá ser mayor a dos (2) años, contados a partir de la fecha de presentación de la oferta.

La exigencias del Certificado de BPM vigente se aplica en todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para dispositivos médicos nacionales e importados”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 56 se solicita **confirmar** si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) se debe presentar para los reactivos, controles, jeringas, calibradores y equipo en cesión de uso; ante lo cual, el comité de selección ratifica lo solicitado e indica dicho documento será para los reactivos o insumos y de los equipos de cesión de uso que son objeto de la convocatoria.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución en mención sosteniendo que esta carece de motivación, lo cual contraviene los alcances previstos en la Directiva N° 23-2016- OSCE/CD. En consecuencia, se reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N° 56 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

*El certificado de fabricación(CBPM), FDA y/o certificado de cumplimiento de la Norma ISO/EN 13485 actual y/o la declaración CE de conformidad del fabricante y/o certificado de libre venta, según se indican en las bases, **deben presentarse para los reactivos o insumos y de los equipos de cesión en uso** que son el objeto de la convocatoria "electrolitos y gases arteriales (automatizado) con la finalidad de que acreditan y/o sustentan el cumplimiento de las especificaciones técnicas y hace de conocimiento que han sido elaboradas con la finalidad de proporcionar una información clara y coherente sin generar confusión en los participantes. Cabe mencionar que esta evaluación de la documentación la realiza el comité de selección”(El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, a Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁹ y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

ratificó la posición expresada en el pliego, de esta manera reitero que se requerirá la presentación del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) para los reactivos o insumos y equipos de cesión en uso, con la finalidad de poder verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, lo cual implica descartar demás alcances planteados por el recurrente.

Es decir, si bien los calibradores, controles y las jeringas¹⁰ son elementos que forman parte de los componentes del equipo o que permiten el uso del reactivo; cierto es que la Entidad únicamente está requiriendo que se acredite la certificación del “reactivo”, “insumos” y el “equipo de cesión de uso”, sin que sea necesario el desglose del mencionado certificado por componentes.

En ese sentido, considerando que pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, la Entidad precise si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) se presente para los reactivos, controles, jeringas, calibradores y equipo en cesión de uso, y en tanto la Entidad mediante informe técnico posterior precisó que el referido certificado será presentado únicamente para los reactivos o insumos y equipos de cesión de uso; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las “características técnicas de las pruebas”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 67, toda vez que, según refiere:

“Cuestionamos la absolución efectuada por parte del comité de selección, toda vez, que esta no ha motivado ni sustentado técnicamente la razón por la cual no acepta que la presentación de controles sea de acuerdo con cada fabricante, permitiendo que estos puedan ser entregados en la presentación de cartuchos y/o ampollas en tres niveles como mínimo, considerando la fabricación de cada fabricante, conforme al alcance de nuestra consulta. Ello,

¹⁰ A modo de ejemplo el numeral 8 de las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso identifica a los consumibles, calibradores, controles, complementos y accesorios como componentes del mencionado equipo.

considerando que su respuesta limita la participación de los postores en el presente procedimiento de selección; debiendo precisarse que ello no afectaría el cumplimiento de la finalidad publicada trazada.

Por otro lado, es oportuno indicar que, el "Principio de Transparencia", consignado en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo. En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no existe riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 del TUO de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo, situación que no ha sido proscrita en la presente contratación, toda vez, que la respuesta brindada por el comité de selección limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

*En ese sentido; **RATIFICAMOS nuestra consulta 67 en aras de obtener una respuesta clara e inequívoca de manera motivada, que refleje por parte de la entidad los principios de libertad de concurrencia, competencia e igualdad de trato**" (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹¹.

Al respecto, cabe señalar que el Anexos A del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, establece lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>ANEXO A</i></p> <p>(...)</p> <p><i>“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAS PRUEBAS AUTOMATIZADAS Y/O SEMIAUTOMATIZADAS DE TAMIZAJE NEONATAL CON EQUIPO EN CESIÓN DE USO, PARA EL SERVICIO DE INMUNOBIOQUÍMICA DEL DPTO. DE PATOLOGÍA CLÍNICA DEL HOSPITAL NACIONAL PNP. LNS. (UNIDAD DE ALTA PRODUCCIÓN)</i></p> <p><i>CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL INSUMO PRUEBAS AUTOMATIZADAS Y/O SEMIAUTOMATIZADAS DE TAMIZAJE NEONATAL</i></p> <p>(...)</p> <p><i>ACCESORIOS: Calibradores, controles, Electroodos y Membranas y/o sensores. Soluciones de Limpieza y Acondicionamiento, Cintas y Papel de impresión, Complementos y Accesorios, Equipos y otros que permita la realización completa de la prueba.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>• Calibradores: proporcionar Material de Calibración para todo el periodo de compra, en cantidad suficiente que permita la realización total de los pruebas de acuerdo al protocolo de la metodología analítica.</i><i>• Controles de calidad Interno automático: proporcionar Material de Control de calidad interno de matriz adecuada de uno a tres lotes para todo el periodo de compra. <u>Cartucho (sellado bioseguro y autónomo, libre de manipulación) de tres (3) niveles de control para todos los parámetros en simultáneo.</u></i> <p>(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).</p>
--

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 67 se solicitó **aceptar** que la presentación de los controles, sean de acuerdo a cada fabricante, permitiendo así que

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

puedan ser entregados en la presentación de cartuchos y/o ampollas en tres (3) niveles como mínimo para que pueda cumplirse la metodología según el fabricante; ante lo cual, el comité de selección ratifica las condiciones establecidas en las bases y precisó que estas han sido elaboradas con la finalidad de proporcionar una información clara y coherente, con el fin de evitar confusión en los participantes.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución antes mencionada, sosteniendo que ésta carece de motivación, ya que no se habría señalado las razones por las cuales no se aceptó lo propuesto, lo cual contraviene lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y Directiva N°23-2016-OSCE/CD. En consecuencia, **reitera** lo propuesto inicialmente con ocasión de la consulta y/u observación N°67.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N° 67 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

A fin de justificar lo solicitado en las especificaciones técnicas y de acuerdo a la vanguardia de nuevas metodologías que existen en el mercado y que dan seguridad al usuario interno y evitan el riesgo y contaminación a la salud. Los materiales de control de calidad automático de las tecnologías modernas son totalmente independientes (cartuchos sellados bioseguro y autónomo libre de manipulación), evitan la manipulación directa del material (se elimina el riesgo de contaminación al procesador o usuario interno), también evita la producción de desechos contaminantes, es por esta razón que se solicita que los materiales de control de calidad sean: cartuchos sellados bioseguro y autónomo libre de manipulación.

Cabe indicar que ha quedado demostrada la pluralidad de posibles postores en el estudio de mercado” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En razón a lo expuesto, la Entidad ha indicado a través de un informe técnico la necesidad de adquirir cartuchos sellados, bioseguros y autónomos, con el fin de garantizar la seguridad del usuario interno y prevenir riesgos y contaminación para la salud, considerándolos como parte de las nuevas tecnologías que contribuyen al cumplimiento de su finalidad pública. Estos cartuchos, al ser parte de tecnologías modernas, ofrecen seguridad al evitar la manipulación directa del material y reducen la producción de desechos contaminantes gracias a su funcionamiento autónomo e independiente.

En virtud a lo anterior, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹² y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento ratificó la posición expresada en el pliego y con ello las condiciones iniciales de su requerimiento, manteniendo su negativa respecto a la solicitud del recurrente.

Adicionalmente, cabe señalar que la Entidad en los numerales 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)” declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica en cuestión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepte la presentación de los controles de los cartuchos de acuerdo a cada fabricante, permitiendo la presentación de cartuchos y/o ampollas en tres (3) niveles para cumplir con la metodología de cada fabricante, y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “características específicas del equipo en cesión de uso”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 70, toda vez que, según refiere:

*“Cuestionamos la respuesta brindada por el comité de selección, toda vez, que su respuesta **no tiene conexión lógica** con nuestra consulta, es oportuno señalar que nuestra representada solicitó: Acepte que las calibraciones del ANALIZADOR EN CESIÓN DE USO SEAN DE ACUERDO CON CADA FABRICANTE, no estamos cuestionando alguna incoherencia o falta de transparencia que generen diferentes interpretaciones por parte de los postores, más aún cuando la presentación de los calibradores no afecta la funcionabilidad del equipo, ni alteran el motivo del presente requerimiento.*

Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 del TUO de la Ley, el

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios, obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo, situación que no ha sido proscrita en la presente contratación, toda vez, que la respuesta brindada por el comité de selección limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

*En ese sentido; **RATIFICAMOS nuestra consulta 70 en aras de obtener una respuesta clara e inequívoca de manera motivada**, que refleje por parte de la entidad los principios de libertad de concurrencia, competencia e igualdad de trato” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹³.

Al respecto, cabe señalar que el punto 4 -características- del Anexo A- características específicas del equipo en cesión de uso- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, prevé lo siguiente:

<i>“CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO</i>	
<i>(...)</i>	
<i>4. Características</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>(...)</i> • <u>Calibración líquida, libre de balones de gas.</u> • <i>(...)</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

(...)”(El resaltado y subrayado es agregado).

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 70 se solicitó **aceptar** que las calibraciones del analizador en cesión de uso sean de acuerdo al criterio de cada fabricante; ante lo cual, el comité de selección ratifica las condiciones establecidas en las bases y precisó que estas han sido elaboradas con la finalidad de proporcionar una información clara y coherente, con el fin de evitar confusión en los participantes.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución antes referida sosteniendo que esta carece de conexión lógica con la consulta realizada. En consecuencia, **reitera** lo propuesto inicialmente con ocasión de la consulta y/u observación N°70.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaría en respuesta a la consulta N° 70 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

CALIBRACIÓN LÍQUIDA, LIBRE DE BALONES DE GAS, es una tecnología moderna, utilizan calibración líquida para los parámetros de gases arteriales, eliminando el uso de balones de gas, los cuales son un riesgo latente en la seguridad y bioseguridad en el trabajo, ya casi no existen en el mercado de gases arteriales el uso de balones de gas en los analizadores de gasometría, los fabricantes han adecuado nueva tecnología como la calibración líquida, esto para evitar la manipulación de balones de gas lo cual implica serios riesgos en el trabajo diario del personal de salud, así como riesgo de contaminación ambiental” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En atención al tenor de lo cuestionando por el recurrente, la Entidad a través de su informe técnico ha señalado la necesidad de que las calibraciones sean líquidas y estén libres de balones de gas. Esta medida se justifica en el marco del cumplimiento de la finalidad pública y se considera parte de las tecnologías modernas, las cuales garantizan la seguridad y la bioseguridad en el trabajo. Asimismo, se pretende evitar riesgos para la salud derivados de la manipulación de balones de gas y mitigar el riesgo de contaminación ambiental.

En virtud a lo anterior, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁴ y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento ratificó la posición expresada en el pliego y con ello las condiciones iniciales de su requerimiento, manteniendo su negativa respecto a la solicitud del recurrente.

Adicionalmente, cabe señalar que la Entidad en los numerales 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)” declaró la existencia

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica en cuestión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que las calibraciones del analizador en cesión de uso sean de acuerdo con cada fabricante, y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “analizador adicional”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 72 y N° 73, toda vez que, según refiere:

“Cuestionamos la absolución efectuada por parte del comité de selección, por las siguientes razones:

*En primer lugar; la entidad como ha sido habitual en el pliego absolutorio **no ha motivado de manera clara ni ha expuesto el análisis respectivo** al absolver las observaciones, vulnerando el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, así como el artículo. 72 del Reglamento, en virtud del cual el comité de selección debe detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo. Indica, en esa línea, que el comité de selección ha vulnerado lo dispuesto en la Directiva N° 23-2016- OSCE/CD - Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, al no absolver de forma motivada y clara las consultas y observaciones*

*En segundo lugar, advertimos que el requerimiento (bases), no han sido **formulado de manera idónea y adecuada considerando que en primera instancia colocando que para los equipos principales la muestra de orina debe ser opcional,** característica que no es indispensable y que cualquier postor podría cumplir: **con un equipo que no procesa muestra de orina;** Sin embargo, en el punto 4 del cuadro de Especificaciones Técnicas del Equipo en cesión de uso, detallan en una característica que en caso el equipo no procesa orina (un tipo de muestra que no era*

obligatorio), **debe entregar un equipo accesorio que si procesa (Equipo que sí es obligatorio). Ello es incongruente y generaría vicios de nulidad del procedimiento de selección, al no establecer de manera clara y coherente su necesidad.**

Adicionalmente; es importante precisar que no se ha detallado un cuadro de Especificaciones para el Equipo Accesorio, motivo por el cual podríamos entender que este equipo accesorio es condicional, pudiendo ser entregado o no, dependiendo de si el equipo principal procese orina o no. Ahora revisando a detalle las características del equipo principal, este utiliza un volumen de muestra de 200uL y un volumen de micromuestra de 100uL; debiendo tenerse en cuenta que se requiere que el equipo accesorio solo utilice 60uL, volumen que no coincide en lo absoluto con los equipos principales, a los cuales se le exige como mínimo 100uL.

En ese sentido, solicitamos se eleve la absolución señalada, con la finalidad que las bases sean claras y congruentes y no adolezcan de vicios que repercutan negativamente en el proceso de contratación, a efectos de que los postores entiendan el íntegro de su alcance, a efectos de que incluyan en sus ofertas los documentos necesarios para acreditar lo solicitado en las bases y no afecten irreversiblemente el desarrollo del procedimiento de selección” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁵.

Al respecto, cabe señalar que el punto 4 -características- del Anexo A- características específicas del equipo en cesión de uso- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS AUTOMATIZADAS Y/O SEMIAUTOMATIZADAS DE TAMIZAJE NEONATAL CON EQUIPO EN CESIÓN DE USO, PARA EL SERVICIO DE INMUNOQUÍMICA DEL DPTO. DE PATOLOGÍA (...)

MUESTRA BIOLÓGICA: Con capacidad para procesar suero y/o plasma y/o sangre total heparinizada y/o orina sin diluir (...)

¹⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO	
(...)	
4. Características	<ul style="list-style-type: none"> • (...) • "El postor deberá entregar un analizador adicional para el procesamiento de Na, K, y Cl en orina, siempre y cuando el analizador principal no realice el procesamiento de electrolitos en orina, con las siguientes características: <ul style="list-style-type: none"> - Analizador libre de mantenimiento, sistema operativo Windows con pantalla táctil, volumen de muestra menor o igual a 60 ul, orina sin diluir, lector de código de barras para muestras".
(...)	(...)

(...)"(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, de la revisión del mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 72 se solicitó **precisar** si requerirá de manera obligatoria la muestra de orina; ante lo cual, el comité de selección confirmó un error de tipografía, de manera que con ocasión de la integración de Bases, quedará redactada dicha condición bajo el extremo siguiente:

*"El postor deberá entregar un analizador adicional para el procesamiento de Na, K, y Cl **en orina sin diluir**, siempre y cuando el analizador principal no realice el procedimiento de electrolitos en orina sin diluir".*

- A través de la consulta y/u observación N° 73 se solicitó **considerar** un volumen menor a 100 uL para el equipo adicional, con la finalidad de fomentar la pluralidad de postores; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado ratificando lo señalado en las bases.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, bajo los siguientes alcances:

- El comité de selección vulneró lo establecido en el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N°23-2016-OSCE/DGR al no motivar la absolución brindada en el pliego.
- Se presentan incongruencias en el requerimiento, ya que, por un lado, se establece que las muestras de orina son opcionales para los equipos principales, mientras que, por otro lado, en el punto 4 de las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso, se especifica que, en caso de que el equipo principal no procese orina, se requiere un equipo accesorio que sí tenga esa capacidad, lo cual contradice lo señalado inicialmente.
- La entidad no detalló un cuadro de especificaciones para el equipo accesorio, lo que sugiere que este equipo es opcional, dependiendo de si el equipo principal procesa orina o no.
- Al revisar las características del equipo principal, se nota que utiliza un volumen de muestra de 200 uL y un volumen de micromuestra de 100 uL; por lo que solicitar que el equipo accesorio solo utilice 60 uL, no sería coherente.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPACLL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N°72 y 73 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

Es necesidad del área usuaria contar con electrolitos en orina sin diluir, el cual se encuentra en la característica de muestra del requerimiento.

MUESTRA BIOLÓGICA: Con capacidad para procesar suero y/o plasma y/o Sangre total heparinizada y/o orina sin diluir.

PRESENTACIÓN:

Kit de Reactivos para el dosaje simultáneo de Gases (pH, pCO₂, sO₂ y pO₂), Electrolitos (Na, K, Cl y Ca⁺⁺), Hemoglobina y/o Hematocrito y Metabolitos (Glucosa, Lactato, opcional Bilirrubina total y BUN) Oximetría (O₂Hb, COHb, HHb, metHb) Sanguíneos Arteriales, en empaque de 50 o más pruebas que incluya jeringa de 1.5 - 3 cc con heparina de lilo y/o heparina sódica balanceada como anticoagulante en empaque individual por cada determinación más pruebas efectivas, las cuales deberán ser apropiadas para el análisis de gases arteriales, electrolitos y metabolitos. Reactivos en envases herméticamente sellados y frasco adicional de desechos y/o cartucho único de reactivo sellado bioseguro que incluya desechos. Tiempo de expiración no menor de 6 meses por cada entrega, contados a partir de la fecha de internamiento de la entrega al almacén de la Entidad adquiriente.

También se solicita en el punto 4, características del equipo en cesión de uso:

- * El postor deberá entregar un analizador adicional para el procesamiento de Na, K, y Cl en orina siempre y cuando el analizador principal no realice el procesamiento de electrolitos en orina, con las siguientes características:
 - Analizador libre de mantenimiento, sistema operativo Windows con pantalla táctil, volumen de muestra menor o igual a 60 ul, orina sin diluir, lector de código de barras para muestras.

Así mismo se solicita un equipo principal con sus propias características, en este caso para este equipo se solicita en su modo de micro muestra 100 ul. se entiende que se están solicitando 02 tipos de analizadores totalmente distintos, por lo tanto, sus características específicas son muy distintas y no son comparables.

Si es que el postor, no ofrece el equipo adicional, se le está permitiendo cumplir con el procesamiento de la muestra de orina sin diluir en su oferta con su equipo principal, de esta forma no se está cerrando la participación de postores como ellos lo indican . y también aclaramos que se están indicando las especificaciones técnicas para el equipo adicional” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es pertinente destacar que la Entidad, a través del informe técnico mencionado, brindó mayores alcances que respaldan su absolución. De esta manera, ha subrayado la necesidad de disponer de electrolitos en orina sin diluir, requerimiento claramente especificado en las características de la muestra biológica establecidas las Bases. Además, ha aclarado que se solicita un equipo principal con especificaciones técnicas particulares, las cuales también están detalladas en las Bases, siendo que para ese caso en particular, se está requiriendo un volumen máximo de 100Lu en modo micro muestra, lo que sugiere la necesidad de dos (2) tipos de analizadores totalmente diferentes. Por lo tanto, las características de ambos equipos son muy distintas y no son compatibles entre sí.

Por otro lado, se indicó que si el oferente no incluye el equipo adicional, el equipo principal ofrecido debe ser capaz de llevar a cabo el procedimiento de muestra de orina sin diluir. Esto sugiere que la inclusión del equipo adicional no es obligatoria, ya que solo se requiere en caso de que el equipo principal no pueda realizar dicha tarea, tal y como se encuentra establecido en las Bases.

En ese sentido, considerando que pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar supuestas incongruencias en el contenido de las Bases, así como una deficiente absolución de las consultas y/u observaciones en cuestión, y en la medida que la Entidad a través del citado informe técnico aclaró dichos aspectos ; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tomar en cuenta**¹⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIV ADT.DEPPACLL-SI, conforme a lo siguiente:

“El Área Usuaría en respuesta a la consulta N°72 y 73 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

¹⁶ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Es necesidad del área usuaria contar con electrolitos en orina sin diluir, el cual se encuentra en la característica de muestra del requerimiento.

MUESTRA BIOLÓGICA: Con capacidad para procesar suero y/o plasma y/o Sangre total heparinizada y/o orina sin diluir.

PRESENTACIÓN:

Kit de Reactivos para el dosaje simultáneo de Gases (pH, pCO₂, sO₂ y pO₂), Electrolitos (Na, K, Cl y Ca⁺⁺), Hemoglobina y/o Hematocrito y Metabolitos (Glucosa, Lactato, opcional Bilirrubina total y BUN) Oximetría (O₂Hb, COHb, HHb, metHb) Sanguíneos Arteriales, en empaque de 50 o más pruebas que incluya jeringa de 1.5 - 3 cc con heparina de tifo y/o heparina sódica balanceada como anticoagulante en empaque individual por cada determinación más pruebas efectivas, las cuales deberán ser apropiadas para el análisis de gases arteriales, electrolitos y metabolitos. Reactivos en envases herméticamente sellados y frasco adicional de desechos y/o cartucho único de reactivo sellado bioseguro que incluya desechos. Tiempo de expiración no menor de 6 meses por cada entrega, contados a partir de la fecha de internamiento de la entrega al almacén de la Entidad adquiriente.

También se solicita en el punto 4, características del equipo en cesión de uso:

- El postor deberá entregar un analizador adicional para el procesamiento de Na, K, y Cl en orina siempre y cuando el analizador principal no realice el procesamiento de electrolitos en orina, con las siguientes características:
 - Analizador libre de mantenimiento, sistema operativo Windows con pantalla táctil, volumen de muestra menor o igual a 60 ul, orina sin diluir, lector de código de barras para muestras.

Así mismo se solicita un equipo principal con sus propias características, en este caso para este equipo se solicita en su modo de micro muestra 100 ul. se entiende que se están solicitando 02 tipos de analizadores totalmente distintos, por lo tanto, sus características específicas son muy distintas y no son comparables.

Si es que el postor, no ofrece el equipo adicional, se le está permitiendo cumplir con el procesamiento de la muestra de orina sin diluir en su oferta con su equipo principal, de esta forma no se está cerrando la participación de postores como ellos lo indican . y también aclaramos que se están indicando las especificaciones técnicas para el equipo adicional” (El resaltado y subrayado es nuestro).

- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “equipos en cesión de uso”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 79, toda vez que, según refiere:

“Como es claro y evidente de la sola revisión de la absolución efectuada por el comité de selección, esta no ha sido motivada, ni recoge el análisis de nuestra consulta. Es importante señalar que la relevancia de la motivación, como elemento de validez de un acto administrativo, se explica por su estrecha vinculación con el derecho de defensa y el derecho al debido procedimiento, pues sólo una decisión motivada permitirá al administrar tomar conocimiento claro, real, y oportuno de los alcances del pronunciamiento que lo vincula, así como contar con la posibilidad efectiva de cuestionar las razones concretas que lo fundamentan, en ejercicio de su derecho de defensa o contradicción.

Ahora bien, a través de las consultas, observaciones y elevación de cuestionamientos al OSCE sobre el pliego y las bases integradas, los participantes cuestionan la legalidad de las reglas del procedimiento de selección, al requerir que las bases se adecúen al ordenamiento jurídico. El solo hecho de pedir aclaración de un extremo oscuro o incongruente de las bases se orienta a preservar el principio de transparencia, en virtud del cual la Entidad debe proporcionar «información clara y coherente» de la contratación que pueda ser comprendida por los proveedores.

Por su parte, si bien las consultas y observaciones se presentan y absuelven en la fase de selección, también impactan en la fase de ejecución contractual, en el caso de selección que éstas versen sobre aspectos relacionados al alcance de las prestaciones a contratar y demás términos y condiciones bajo los cuales se debe cumplir con las obligaciones del contrato, por lo que sirven para anticipar y solucionar futuras controversias entre las partes relativas a la fase de ejecución contractual.

Por ello, no se debe subestimar el valor y utilidad de estos mecanismos de control de la legalidad de las reglas del procedimiento de selección, siendo responsabilidad de los proveedores participantes activarlos dentro del procedimiento de selección; situación que advertimos en el presente caso, para que se tomen las acciones correspondientes que subsane la integración de las bases administrativas.

En ese sentido; RATIFICAMOS nuestra consulta 79 en aras de obtener una respuesta clara e inequívoca de manera motivada, es oportuno indicar que es necesario conocer la cantidad de equipos en cesión de uso requeridos por el área usuaria y que finalmente serán ingresados por el postor adjudicado con la buena pro, impactando así esa información en el costo de la contratación” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁷.

Al respecto, cabe señalar que el punto 10 -equipo de reemplazo- del Anexo A-características específicas del equipo en cesión de uso- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, prevé lo siguiente:

<i>“CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO</i>	
(...)	
<i>10. Equipo de Reemplazo</i>	<ul style="list-style-type: none">• <u><i>Equipo idéntico al equipo principal que será instalado y operativo para su uso.</i></u>
(...)	(...)

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 79 se solicitó **precisar** si se está solicitando la entrega de dos (2) analizadores en cesión de uso y en caso se requiera de un equipo Backup este se entregará sólo como reemplazo en caso de que uno de los analizadores entregados presente inoperatividad por un periodo mayor a 24 horas, siendo este el plazo luego de haber sido reportada la inoperatividad vía correo; ante lo cual, el comité de selección señaló que los participantes deberán ceñirse a las bases, sin brindar mayores alcances.

¹⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución antes referida sosteniendo que esta carece de motivación, por lo que solicita indicar la cantidad de equipos en cesión de uso requeridos que serán ingresados por el postor adjudicado.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N° 79 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

***La respuesta es clara, coherente e implícita**, se solicita que el equipo de **reemplazo esté instalado y operativo**, no se puede tener este equipo sin contar con uno de reemplazo operativo por la condición específica de procesamiento de las muestras de gases arteriales que deben ser procesadas. dentro de los tiempos más cortos de respuesta y teniendo en cuenta el sentido del insumo solicitado” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su informe técnico brindó mayores alcances sobre su absolución, para tal efecto confirmó que se está solicitando un equipo de reemplazo que se encuentre instalado y en funcionamiento, tal como se encuentra previsto en el numeral 10 - equipo de reemplazo- del Requerimiento. De esta manera, precisó que no podría tener un equipo sin que se cuente también con un reemplazo operativo para poder procesar las muestras de gases arteriales en un corto plazo. Por lo tanto, la Entidad confirmó la necesidad de contar tanto con un equipo principal como uno de reemplazo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise la cantidad de equipos en cesión de uso requeridos por el área usuaria, y en la medida que la Entidad a través de su informe técnico aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tomar en cuenta**¹⁸ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI, conforme a lo siguiente:

“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N° 79 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que:

***La respuesta es clara, coherente e implícita**, se solicita que el equipo de **reemplazo esté instalado y operativo**, no se puede tener este equipo sin*

¹⁸ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

contar con uno de reemplazo operativo por la condición específica de procesamiento de las muestras de gases arteriales que deben ser procesadas. dentro de los tiempos más cortos de respuesta y teniendo en cuenta el sentido del insumo solicitado” (El resaltado y subrayado es nuestro).

- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto al “mobiliario”

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 80, toda vez que, según refiere:

*“Como es claro y evidente de la sola revisión de la absolución efectuada por el comité de selección, **esta no ha sido motivada**, ni recoge el análisis de nuestra consulta ¿Cómo sabemos qué mobiliario es necesario para el buen funcionamiento de los equipos? Es importante señalar que la relevancia de la motivación, como elemento de validez de un acto administrativo, se explica por su estrecha vinculación con el derecho de defensa y el derecho al debido procedimiento, pues sólo una decisión motivada permitirá al administrar tomar conocimiento claro, real. y oportuno de los alcances del pronunciamiento que lo vincula, así como contar con la posibilidad efectiva de cuestionar las razones concretas que lo fundamentan, en ejercicio de su derecho de defensa o contradicción.*

Ahora bien, a través de las consultas, observaciones y elevación de cuestionamientos al OSCE sobre el pliego y las bases integradas, los participantes cuestionan la legalidad de las reglas del procedimiento de

selección, al requerir que las bases se adecúen al ordenamiento jurídico. El solo hecho de pedir aclaración de un extremo oscuro o incongruente de las bases se orienta a preservar el principio de transparencia, en virtud del cual la Entidad debe proporcionar «información clara y coherente» de la contratación, que pueda ser comprendida por los proveedores.

Por su parte, si bien las consultas y observaciones se presentan y absuelven en la fase de selección, también impactan en la fase de ejecución contractual, en el caso que éstas versen sobre aspectos relacionados al alcance de las prestaciones a contratar y demás términos y condiciones. bajo los cuales se debe cumplir con las obligaciones del contrato, por lo que sirven para anticipar y solucionar futuras controversias entre las partes relativas a la fase de ejecución contractual.

Por ello, no se debe subestimar el valor y utilidad de estos mecanismos de control de la legalidad de las reglas del procedimiento de selección, siendo responsabilidad de los proveedores participantes activarlos dentro del procedimiento de selección; situación que advertimos en el presente caso, para que se tomen las acciones correspondientes que subsane la integración de las bases administrativas.

En ese sentido; RATIFICAMOS nuestra consulta 80 en aras de obtener una respuesta clara e inequívoca de manera motivada, es oportuno indicar que es necesario conocer la cantidad de mobiliario requerido por el área usuaria y que finalmente serán ingresados por el postor adjudicado con la buena pro, impactando así esa Información sobre el costo de la contratación” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el punto 10 -equipo de reemplazo- del Anexo A- características específicas del equipo en cesión de uso- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO

¹⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)	
12. <i>Acondicionamiento</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>El local o lugar para la instalación de los equipos serán acondicionados y ambientados con mesas de trabajo del Equipo por la empresa en un plazo no mayor de 15 días calendarios después de suscrito el contrato, un sistema de protección del equipo contra descargas eléctricas, regulador de voltaje y soporte de energía durante interrupción del fluido eléctrico e instalación de un sistema de pozo a tierra.</i> • <u><i>La empresa deberá de proporcionar mobiliario nuevo (Mesa de trabajo y sillas ergonómicas) necesario para el buen funcionamiento de los equipos de cómputo y optimizar la labor del área usuaria.</i></u>
(...)	(...)

(...)”(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 80 se solicitó **precisar** si se entregará una silla por cada analizador, de acuerdo a lo señalado respecto a que la empresa proporcionará mobiliario nuevo; ante lo cual, el comité de selección señaló que el contratista deberá proporcionar el mobiliario necesario para el correcto funcionamiento de los equipos en cesión de uso.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución indicando que esta carece de motivación, ya que no existe un parámetro que establezca qué mobiliario es necesario para un buen funcionamiento de los equipos; por lo que **reitera lo solicitado** en su consulta y precisa la necesidad de conocer la cantidad de mobiliario requerido por el área usuaria.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DEPPAC LL-SI s/f, señalando lo siguiente:

“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N° 80 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que: SOLICITA EN EL PUNTO 12. MESA PARA LOS EQUIPOS Y SILLAS ERGONÓMICAS, para aclarar este punto se consideran dos sillas ergonómicas para el buen funcionamiento de sus equipos” (El resaltado y subrayado es

nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que el Comité de Selección no proporcionó los alcances pertinentes en su absolución, dado que el participante solicitó precisar si se entregaría una silla por cada analizador, sin embargo, el Comité simplemente indicó que se debería proporcionar el mobiliario necesario. Posteriormente, a través del citado informe técnico, la Entidad confirmó que se consideran dos (2) sillas ergonómicas para garantizar el adecuado funcionamiento de los equipos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **precisar** la cantidad de sillas a entregar por cada analizador y, en la medida que la Entidad a través de su informe técnico posterior aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁰ que el contratista deberá considerar dos (2) sillas ergonómicas para el buen funcionamiento de sus equipos, conforme a lo indicado por la Entidad en el Informe Técnico N°024-2023-COMOPPOL/DIRSAPOL/SUBDSP-CH,PNP.LNS.DIVADT.DE PPACLL-SI s/f, conforme a lo siguiente:

*“El Área Usuaria en respuesta a la consulta N° 80 del pliego de absolución de consultas y observaciones precisa que: SOLICITA EN EL PUNTO 12. MESA PARA LOS EQUIPOS Y SILLAS ERGONÓMICAS, para aclarar este punto se consideran **dos sillas ergonómicas** para el buen funcionamiento de sus equipos” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, **de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante**, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

²⁰ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Carta de compromiso de canje y/o reposición del producto

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que un documento con calidad de declaración jurada que no está destinado a la acreditación de características funcionales del producto sino a afianzar un compromiso por parte de quien ejecutará la prestación, respecto al reemplazo del producto por vencimiento, por lo cual, considerando que ello no se condice con los lineamientos de las bases estándar, respecto a la proscripción de requerir declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3.

Por su parte, mediante la consultas y/u observación N° 18 ya se había dispuesto modificar la oportunidad para acreditar la mencionada carta; sin embargo, el texto de la exigencia de la misma aún se conserva en la admisión de ofertas, y aunado a ello, la carta no fue incorporada en el numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Por lo tanto, se **suprimirá** la referencia a la “Carta de compromiso de canje y/o reposición del producto” de la admisión de la oferta y se **incluirá** en los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2 De los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*

- e) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles²¹, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

De otro lado, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

l) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete *Incluir solo en caso de contrataciones por paquete”.*

Sobre el particular, no se aprecia que la presente contratación sea por paquete conforme a lo declarado en el numeral 2.3 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, por lo que no corresponde que el “detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete” sea requerido en el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo antes expuesto, se emitirán las siguientes disposiciones:

²¹ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 3.2. -requisitos para perfeccionar el contrato- de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales **g) y h)**.*

- Se **suprimirá** el literal l) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II la sección específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 1 de abril de 2024

Código: 6,1