

FORMATO N° 14				
ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS				
CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "REMODELACION DE CERCO PERIMETRICO Y SERVICIOS HIGIENICOS Y/O VESTIDORES PARA ESTUDIANTES; EN EL(LA) I.E. MIGUEL GRAU DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CUI N° 2649211				
1	NÚMERO DE ACTA		FORMATO 14	
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL			
En, la ciudad de Huaral, a los 25 de octubre del año 2024, en la Oficina de la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 265-2024-MPH-GM de fecha 14 de agosto del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADO N° 43-2024-MPH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "REMODELACION DE CERCO PERIMETRICO Y SERVICIOS HIGIENICOS Y/O VESTIDORES PARA ESTUDIANTES; EN EL(LA) I.E. MIGUEL GRAU DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CUI N° 2649211, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. Siendo las 10:00 hrs. del 18 del octubre del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
Presidente	JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente		
Primer Miembro	CRISTHIAN ALBERTO POMA TAFUR	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO
		Suplente		
Segundo Miembro	JOSÉ MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA
		Suplente		
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 25 de octubre del 2024 [01], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión	
1	CONSORCIO MIGUEL GRAU	S/ 187,594.15	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLEN CON EL ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO: UNO DE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO NO CONSIGNA NINGUNA RESPONSABILIDAD, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, SEÑALADOS EN LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", DEBIENDO PRECISAR LAS OBLIGACIONES Y CONDICIONES QUE CORRESPONDAN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA, ASIMISMO DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. , DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a lo establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. ASIMISMO EL POSTOR NO CUMPLE EN PRESENTAR EL ANEXO N° 06, CON EL FORMATO QUE CORRESPONDE A LA MODALIDAD ESTABLECIDA QUE ES SUMA ALZADA. (...), en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita: sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma. Por lo que no Admite la Oferta	
Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".				
Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...)"				
5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Item(s) a los que postula	
1	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC	S/. 205,906.73	UNICA	
	CORPORACION LUMAYJE SAC	S/. 186,873.34	UNICA	
6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o condiciones de los términos de referencias previstas en las bases.				
7	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR				
7.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	90.76		
	BONIFICACIÓN MYPE 5%	4.53		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95.29		
7.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CORPORACION LUMAYJE SAC		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	100		
	BONIFICACIÓN MYPE 5%	5		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105		
8	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL		
1	CORPORACION LUMAYJE SAC	105.00		
2	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC	95.29		
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
9	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				



9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CORPORACION LUMAYJE SAC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		NO CUMPLE	
B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		<p>DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLEN CON EL ANEXO N° 10 LA CUAL SE PUEDE EVIDENCIAR LAS SIGUIENTES INCONGRUENCIAS:</p> <p>1.- EXPERIENCIA N° 01 - INSTITUTO DE LA PRODUCCION CONTRATO N° 076-2018-ITP/SG/OA-ABAST, EXPERIENCIA N° 02 - INSTITUTO DE LA PRODUCCION CONTRATO N° 071-2018-ITP/SG/OA-ABAST, EXPERIENCIA N° 03 - INSTITUTO DE LA PRODUCCION - CONTRATO N° 30-2019-ITP/SG/OA-ABAST, EXPERIENCIA N° 04 - OFICINA GENERAL DE LA INFRESTRUCTURA - CONTRATO 053-2021-MML-GA/SLC y EXPERIENCIA N° 10 - MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES - CONTRATO N° 030-2023-OGAF/MDSMP, NO CUMPLEN EN LA PROMESA DE CONSORCIO DONDE SE INDICA OBLIGACIONES DE CADA CONSORCIADO SEGUN DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, CAPITULO 7.5. TERCER PASO: SUMATORIA DE LA EXPERIENCIA DE LOS CONSORCIADOS DONDE HACE MENCION: PARA CALIFICAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO SE TOMA EN CUENTA LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR EL O LOS CONSORCIADOS QUE ASUMEN LAS OBLIGACIONES REFERIDAS A LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES:</p> <p>A) ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO O DE GESTIÓN COMO FACTURACIÓN, FINANCIAMIENTO, APORTE DE CARTAS FIANZAS O POLIZAS DE CAUCIÓN, ENTRE OTRAS, B) ACTIVIDADES RELACIONADAS CON ASUNTOS DE ORGANIZACIÓN INTERNA, TALES COMO REPRESENTACIÓN, U OTROS ASPECTOS QUE NO SE RELACIONAN CON LA EJECUCION DE LAS PRESTACIONES, ENTRE OTRAS., POR LO QUE NO SE PUEDE VALIDAR LAS EXPERIENCIAS PRESENTADAS.</p> <p>2.- EXPERIENCIA N° 5 MUNICIPALIDAD DEL METROPOLITANO DE LIMA, SE PUEDE EVIDENCIAR QUE LA DESCRIPCION DEL OBJETO DE CONTRATACION DIFERE EL CONTRATO N° 028-2021-MML-GA/SLC CON LA ACTA DE RECEPCION DE OBRA</p> <div><p>CONTRATO N° 28-2021-MML-GA/SLC</p><p>EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE BAÑO O SERVICIOS SANITARIOS; EN EL (LA) PARQUE METROPOLITANO CORONEL MIGUEL BAQUERO EN LA LOCALIDAD LIMA, DISTRITO DE LIMA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2461665</p><p>ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA</p><p>PROCEDIMIENTO DE SELECCION : Adjudicación Simplificada N°046-2020-MML-GA-SLC</p><p>OBRA : "Construcción de Servicios Sanitarios; en el (la) Parque Metropolitano Coronel Miguel Baquero en la Localidad Lima, Distrito de Lima, Provincia Lima, Departamento Lima", con Código Único de Inversión 2461665</p><p>3.- EXPERIENCIA N° 7 - MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL AGUSTINO - CONTRATO N° 017-2021-MDEA, LA DESCRIPCION DEL OBEJTO DE CONTRATACION REMODELACION DE ESPACIO DE RECREACION PASIVA, ADQUISICION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; EN EL (LA) PARQUE SANTA ISABEL DEL AA.HH. SANTA ISABEL DISTRITO DE EL AGUSTINO, PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO LIMA., LAS ACTIVIDADES Y LAS PARTIDAS NO TIENE SIMILITUD REALIZADAS CON LA OBRA A EJECUTAR, CUYAS OBRAS SIMILARES ESTAN ESTIPULADO EN LAS BASES INTEGRADAS.</p><p>Se considerará como obra similar a: creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o servicios higiénicos y/u obra de servicios de recreación y esparcimiento y/o Cerco Perimétrico que necesariamente contenga en su ejecución esta última definición, asimismo debe contener similitud en las actividades, partidas, subpartidas, metas de la obra a ejecutar</p><p>4.- EXPERIENCIA N° 8 - FONDO NACIONAL DE DESARROLLO PESQUERO - CONTRATO N° 017-2021-MDEA, LA DESCRIPCION DEL OBEJTO DE CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEMOLICIÓN Y ELIMINACIÓN DEL TANQUE ELEVADO DE CONCRETO ARMADO Y REEMPLAZO TECNICO PROVISIONAL ALTERNATIVO DE LA ESTRUCTURA DEMOLIDA PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL DESEMBARCADERO PESQUERO ARTESANAL EN LA LOCALIDAD DE CHANCAY DISTRITO DE CHANCAY PROVINCIA DE HUARAL - REGIÓN LIMA., LAS ACTIVIDADES Y LAS PARTIDAS NO TIENE SIMILITUD REALIZADAS CON LA OBRA A EJECUTAR, CUYAS OBRAS SIMILARES ESTAN ESTIPULADO EN LAS BASES INTEGRADAS.</p><p>Se considerará como obra similar a: creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o servicios higiénicos y/u obra de servicios de recreación y esparcimiento y/o Cerco Perimétrico que necesariamente contenga en su ejecución esta última definición, asimismo debe contener similitud en las actividades, partidas, subpartidas, metas de la obra a ejecutar</p><p>5.- EXPERIENCIA N° 9 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL AGUSTINO - CONTRATO N° 016-2021-MDEA, LA DESCRIPCION DEL OBJETO DE CONTRATACION DE LA EJEUCION CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE EDIFICACIÓN EN EL (LA) UBICADA EN INMEDIACIONES DE AVENIDA PLACIDO JIMÉNEZ, EN EL PUEBLO JOVEN ANCIETA ALTA ETAPA 1, EN LA LOCALIDAD EL AGUSTINO, DISTRITO DE EL AGUSTINO, PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA", LAS ACTIVIDADES Y LAS PARTIDAS NO TIENE SIMILITUD REALIZADAS CON LA OBRA A EJECUTAR, CUYAS OBRAS SIMILARES ESTAN ESTIPULADO EN LAS BASES INTEGRADAS.</p></div>	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA	
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	

	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC		
11	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
12				
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			