

# ACTA DE APERTURA, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	001-2023
----------	-----------------------	----------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	<p>En el distrito de San Antonio de Antaparco, a los 20 días del mes de setiembre del año 2023, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Muniopicalidad Distrital de San Antonio de Antaparco, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 077-2023-MDSAA-A-H, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDSAA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es LA CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA " CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD ENTRE EL SECTOR MONTEPATA Y ANTACCACCA DE LA LOCALIDAD DE MAICENA DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO DE ANTAPARCO - PROVINCIA DE ANGARAES - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA", a fin de efectuar la APERTURA, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.</p>
----------	-------------------------------------	--

<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	JESUS ANTEZANA SANCHEZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural
		Suplente			
Primer Miembro	YIMI PONCE RIMACHI	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			
Segundo Miembro	JOEL JHONATAN CONDE ALCA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Planeamiento y Presupuesto
		Suplente			

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>	
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	EMP SERVICIOS TRANSP CARGA LUZ DE LUNA E.I.R.L.	20229677200
2	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
3	INATEC S.A.C.	20486136830
4	F & H TAURO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20486547384
5	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	20486584239
6	INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y MATERIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20512935924
7	RUSAA SAC	20516210428
8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CRISTINA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20528911596
9	MARVI CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20534543485
10	YANZ GROUP S.A.C.	20534669071
11	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20541324926
12	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
13	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435
14	B & A CORPORACION VENTURA S.A.C.	20601157111
15	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	20604315582
16	CONSULTORES R & E CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20606087293



# **ACTA DE APERTURA, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

17	SANCA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20606624272
18	MULTISERVICIOS MARA PERU E.I.R.L.	20607149047
19	J&R JUMARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607518824
20	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257
21	JJV SCORPIO CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20609995611
22	KAIROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610818537
23	INVERSIONES GENUBI S.A.C.	20610942751

## **5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas electrónicamente a través de SEACE, como sigue:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	19/09/2023	14:46:51
2	CONSORCIO EJECUTOR SCORPIO	19/09/2023	14:45:42
3	CONSORCIO MEGA	19/09/2023	14:58:39
4	INATEC S.A.C.	19/09/2023	18:41:37
5	INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y MATERIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/09/2023	22:05:29
6	CONSORCIO ANTAPARCO	19/09/2023	22:34:16
7	CONSORCIO CONDEZO	19/09/2023	22:51:24
8	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	19/09/2023	23:04:55
9			

**6** Acto seguido, se procede con la apertura las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión.

## **7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	<p>el postor no ha logrado acreditar fehacientemente el documento requerido en el literal g) del numeral <b>2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta</b> de las bases integradas, aclarando que los cálculos de las sumatorias para obtener los gastos generales y consecuentemente el precio de la oferta no concuerda con los calculos respectivos según el expediente técnico.</p> <p>A la vez continuando con la evaluación de los documentos según las bases integradas del proceso de selección, el postor no acredita fehacientemente con la declaración jurada de equipamiento estratégico de las maquinaria (antigüedad de fabricación no mayor a ocho (8) años a la fecha de presentación de la ofertas y para equipo mediano de igual o mayor capacidad, con antigüedad de fabricación no mayor de ocho (8) años a la fecha de presentación de ofertas y de ).</p> <p>En ese contexto es oportuno traer a colocación lo señalado por la primera sala del Tribunal de contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la <b>Resolución N° 2167-2020-TCE-S1</b>: "(...) por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla (...)", en ese sentido es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación adecuada de sus ofertas.</p>



# ACTA DE APERTURA, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO



2	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	<p>el postor no ha logrado acreditar fehacientemente el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 <u>documentos para la admisión de la oferta</u> de las bases integradas, aclarando que los cálculos de las sumatorias para obtener los gastos generales y consecuentemente el precio de la oferta no concuerda con los calculos respectivos según el expediente técnico .</p> <p>A la vez continuando con la evaluación de los documentos según las bases integradas del proceso de selección, el postor no acredita fehacientemente con la declaración jurada de equipamiento estratégico de las maquinaria (antigüedad de fabricación no mayor a ocho (8) años a la fecha de presentación de la ofertas y para equipo mediano de igual o mayor capacidad, con antigüedad de fabricación no mayor de ocho (8) años a la fecha de presentación de ofertas) a la vez no acredita con lo solicitado en las bases integradas la declaración Jurada de "El postor debe presentar los certificados de operador de maquinaria pesada expedita por un centro de estudios autorizado y solo debe consignarse en el certificado de estudios el manejo de cualquier maquinaria pesada".</p> <p>En ese contexto es oportuno traer a colocación lo señalado por la primera sala del Tribunal de contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla (...)", en ese sentido es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación adecuada de sus ofertas.</p>
3	INATEC S.A.C.	<p>el postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta de las bases integradas, aclarando que los cálculos de las sumatorias para obtener los gastos generales y consecuentemente el precio de la oferta no concuerda con los calculos respectivos según el expediente técnico .</p> <p>A la vez continuando con la evaluación de los documentos según las bases integradas del proceso de selección, el postor no acredita fehacientemente con la declaración jurada de equipamiento estratégico de las maquinaria (antigüedad de fabricación no mayor a ocho (8) años a la fecha de presentación de la ofertas y para equipo mediano de igual o mayor capacidad, con antigüedad de fabricación no mayor de ocho (8) años a la fecha de presentación de ofertas) a la vez no acredita con lo solicitado en las bases integradas la declaración Jurada de "El postor debe presentar los certificados de operador de maquinaria pesada expedita por un centro de estudios autorizado y solo debe consignarse en el certificado de estudios el manejo de cualquier maquinaria pesada".</p> <p>En ese contexto es oportuno traer a colocación lo señalado por la primera sala del Tribunal de contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla (...)", en ese sentido es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación adecuada de sus ofertas.</p>
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...)"</p>		

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO MEGA	UNICO
2	CONSORCIO EJECUTOR SCORPIO	UNICO
3	CONSORCIO ANTAPARCO	UNICO



# **ACTA DE APERTURA, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

4	CONSORCIO CONDEZO	UNICO
5	INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y MATERIALES SOCIEDAD	UNICO

## **9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<b>CONSORCIO MEGA</b>	
<b>FACTORES DE EVALUACION</b>		<b>PUNTAJES</b>	
<b>A. PRECIO</b>		<b>MONTO OFERTADO</b>	<b>100.00 PUNTOS</b>
		329,302.08	
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	<b>CONSORCIO EJECUTOR SCORPIO</b>	
<b>FACTORES DE EVALUACION</b>		<b>PUNTAJES</b>	
<b>A. PRECIO</b>		<b>MONTO OFERTADO</b>	<b>100.00 PUNTOS</b>
		329,302.08	
9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	<b>CONSORCIO ANTAPARCO</b>	
<b>A. PRECIO</b>		<b>MONTO OFERTADO</b>	<b>100.00 PUNTOS</b>
		329,302.08	
9.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	<b>CONSORCIO CONDEZO</b>	
<b>A. PRECIO</b>		<b>MONTO OFERTADO</b>	<b>91.84 PUNTOS</b>
		358,573.39	
9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	<b>INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y MATERIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	
<b>A. PRECIO</b>		<b>MONTO OFERTADO</b>	<b>92.97 PUNTOS</b>
		354,209.19	

## **10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

De acuerdo a la evaluación realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:

NOMBRE O RAZON SOCIAL	PUNTAJE OBTENIDO	BONIFICACION DEL 5%	BONIFICACION DEL 10%	PUNTAJE CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO MEGA	100	5	10	115.00	1
CONSORCIO ANTAPARCO	100	5	10	115.00	2
CONSORCIO EJECUTOR SCORPIO	100	5	0	105.00	3
INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y MATERIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	92.97	5	0	97.97	4
CONSORCIO CONDEZO	91.84	5	0	96.84	5

## **11 REQUISITOS DE CALIFICACION**

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases en las bases a fin de determinar que la oferta cuenta con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de acuerdo al orden de prelación, siendo el siguiente resultado.


11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<b>CONSORCIO MEGA</b>
------	---------------------------------------	-----------------------



# ACTA DE APERTURA, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SI CUMPLE	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ANTAPARCO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SI CUMPLE		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NO CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO		
11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO EJECUTOR SCORPIO		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SI CUMPLE		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO CONDEZO		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SI CUMPLE		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y MATERIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SI CUMPLE		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI CUMPLE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	CONSORCIO MEGA			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		

# **ACTA DE APERTURA, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

	1	CONSORCIO ANTAPARCO	Consortio antaparco no cumple, el contrato de constitucion de CONSORCIO del contrato N° 030-2020-MDSP/GM, que forma parte de la experiencia del postor en la especialidad, en el contrato del consorcio no señala las obligaciones de cada consorciado, el cual es vital para la determinacion de los porcentajes segun el RLCE
13	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por <b>UNANIMIDAD</b> , dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor <b>CONSORCIO MEGA</b> , integrados por las empresas <b>MARVI CONSTRUCTORA &amp; CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b> y la empresa <b>KAIROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b> por el monto de S/. 329,302.08 (TRESCIENTOS VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS DOS CON 08/100 SOLES)		
14	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  <p><b>JESUS ANTEZANA SANCHEZ</b> PRESIDENTE DE COMITÉ</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>YIMI PONCE RIMACHI</b> PRIMER MIEMBRO TITULAR</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>JOEL JHONATAN CONDE ALCA</b> SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</p> </div> </div> <p align="center"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>		