

## **PRONUNCIAMIENTO N° 148-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Hospital Nacional Docente Madre Niño - San Bartolomé

Referencia : Licitación Pública N° 13-2024-HONADOMANI-SB-1, convocada para la “Adquisición de reactivos para bioquímica clínica con equipamiento más control de calidad interlaboratorial para el servicio de patología clínica del HONADOMANI-SB”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 31<sup>1</sup> de enero de 2025 y subsanado el 11<sup>2</sup> y 17<sup>3</sup> de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante “**INMUNOCHEM S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9 referida a los **“Documentos para la admisión de la oferta”**.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0015522.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0020800.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0023226.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento Único

### Respecto a los “Documentos para la admisión de la oferta”

El participante “**INMUNOCHEM S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, toda vez que el Comité de Selección rechazó la petición de suprimir el párrafo que describe el uso de la “carta del fabricante” como un documento complementario o aclaratorio. Siendo el cuestionado texto el siguiente:

*“Las cartas aclaratorias emitidas por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca servirán como documento complementario y/o solo para temas aclaratorios y no para sustentar todas las especificaciones y/o características solicitadas”.*

Por lo cual, según señala, las Bases continúan limitando el uso de la “carta del fabricante” para casos donde el inserto, catálogo, folletería, manuales, brochure o ficha técnica no permiten corroborar el cumplimiento de alguna de las especificaciones técnicas requeridas.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en suprimir el párrafo que describe el uso de la “carta del fabricante” únicamente como documento complementario y no para acreditar las especificaciones técnicas requeridas.

### Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y en el numeral 5.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### CAPÍTULO II

##### *“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)

e) *Consignar la documentación adicional que el postor debe presentar mediante:*

- *Original o copia simple de Catálogos, insertos, folletería, manuales, fichas técnicas.*

*Que permitan demostrar que los reactivos ofertados con sus equipos en cesión de uso cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas.*

*Su presentación y su contenido son evaluables, y concluyentes respecto del cumplimiento de las especificaciones técnicas del HONADOMANI-SB.*

*Los requisitos mínimos de los reactivos y equipos ofertados se acreditarán con los insertos, catálogos, folletería, brochure o fichas técnicas.*

*Lo indicado en el inserto será de estricto cumplimiento.*

*Se requiere que los documentos sean emitidos por el fabricante para demostrar sus características.*

*Para la acreditación de alguna característica que no pueda ser evidenciada en los insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas, podrán ser acreditados mediante carta aclaratoria emitida por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca. **Las cartas aclaratorias emitidas por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca servirán como documento complementario y/o solo para temas aclaratorios y no para sustentar todas las especificaciones y/o características solicitadas.***

*Las características mínimas que deberán ser acreditadas con los insertos, catálogos, folletería, brochure o fichas técnicas emitidos por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca son las siguientes:*

*Para cada uno de los veintinueve items: Presentación, Muestra Biológica y Metodología.*

*Para el equipo en cesión de uso: Tipo, metodología, performance, características, muestras.*

(...)

### **CAPÍTULO III**

(...)

**5.2. REQUISITOS SEGÚN LEYES, REGLAMENTOS TÉCNICOS, NORMAS METROLÓGICAS Y/O SANITARIAS, REGLAMENTOS Y DEMÁS NORMAS.**

(...)

- **Original o copia simple de Catálogos, insertos, folleteria, manuales, fichas técnicas**

*Que permitan demostrar que los reactivos ofertados con sus equipos en cesión de uso cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas.*

*Su presentación y su contenido son evaluables, y concluyentes respecto del cumplimiento de las especificaciones técnicas del HONADOMANI-SB.*

*Los requisitos mínimos de los reactivos y equipos ofertados se acreditarán con los insertos, catálogos, folleteria, manuales, brochure o fichas técnicas. Lo indicado en el inserto será de estricto cumplimiento. Se requiere que los documentos sean emitidos por el fabricante para demostrar sus características.*

*Para la acreditación de alguna característica que no pueda ser evidenciado en los insertos, catálogos, folleteria, manuales, brochure o fichas técnicas, podrán ser acreditados mediante carta aclaratoria emitida por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca. **Las cartas aclaratorias emitidas por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca servirán como documento complementario y/o solo para temas aclaratorios y no para sustentar todas las especificaciones y/o características solicitadas.***

*Las características mínimas que deberán ser acreditadas con los insertos, catálogos, folleteria, manuales, brochure o fichas técnicas emitidos por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca son las siguientes:*

*-Para cada uno de los 29 Ítems: Presentación, Muestra biológica y Metodología*

*-Para el equipo en cesión de uso: tipo, Metodología, performance, características, muestras” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó y absolvió lo siguiente:

Consulta/Observación:	Análisis respecto de la consulta u observación:
-----------------------	---

<p>“En el marco del principio de transparencia; con el fin de que las reglas del presente procedimiento de selección queden absolutamente claras, diáfanos para todos los partícipes, y así evitar VICIOS DE NULIDAD que tengan que ser advertidos en la fase recursiva; <u>se solicita ELIMINAR el siguiente texto</u> que se convierte en restrictivo:</p> <p><u>“Las cartas aclaratorias emitidas por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca servirán como documento complementario y/o solo para temas aclaratorios y no para sustentar todas las especificaciones y/o características solicitadas”</u></p> <p>Por lo que se solicita ELIMINAR este párrafo que es restrictivo, vulnerando el principio de transparencia y libertad de concurrencia” (Lo subrayado y resaltado es agregado).</p>	<p>“De acuerdo a lo indicado por la jefatura del Servicio de Patología Clínica en calidad de área usuaria, el comité de selección aclara que como su nombre lo indica, <u>una carta aclaratoria solo será para aclarar o afirmar algún punto o característica que no pueda ser evidenciado en los insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas, y solo como complemento</u>” (Lo subrayado y resaltado es agregado).</p>
---	---

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta de suprimir el párrafo que dispone que la “carta del fabricante” constituye un documento complementario o aclaratorio destinado a la acreditación de alguna característica que no podrían ser corroborada mediante la presentación de los documentos técnicos requeridos en las Bases (inserto, catálogo, folletería, manuales, brochure o ficha técnica), y que no es un documento idóneo para acreditar la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en la admisión de ofertas.

No obstante, el recurrente considera que la conservación de dicho párrafo genera una limitación en la utilización de la “carta del fabricante” para la acreditación de las especificaciones técnicas.

Por ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 013-2025-FBI-HONADOMANI-SB, ratificando la absolución en cuestión, indicando que:

“Cabe **aclarar** (...) **se ha tenido a bien aceptar una carta aclaratoria emitida por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca como apoyo para acreditar lo omitido.**

(...)

**En este caso para dejar en claro que las cartas aclaratorias no se aceptarán como sustento para la totalidad de las características mínimas solicitadas, sino como complemento o apoyo de alguna omisión o inexactitud.**

(...)

*Por lo tanto no existiría una contradicción ya que desde un inicio se ha solicitado la acreditación de requisitos o características mínimas de una parte de las especificaciones técnicas, con insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure, fichas técnicas, y de ser necesario carta aclaratoria, emitidos por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca y se ha definido exactamente cuales son estos” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, es necesario precisar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, señalan lo siguiente:

*“En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:*

***e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].”***

Aunado a ello, mediante la Resolución N° 124-2023-TCE-S3<sup>6</sup>, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se indica lo siguiente:

**“(...) si bien no hay un formato único para la carta del fabricante, estos documentos se pueden definir como cartas de apoyo de fabricantes hacia sus distribuidores, en las que aseguran a las entidades convocantes que**

<sup>6</sup> Información obrante del considerando 19 al 21.

*dicho licitante cuenta con el reconocimiento y por consecuencia con la calidad de los productos y servicios que se pretende adquirir (...) la carta de fabricante, al ser un documento particular emitido por éste a solicitud del proveedor, puede incorporar información no contemplada en los documentos comerciales y técnicos predeterminados, lo cual sirve para acreditar especificaciones solicitadas en un procedimiento de selección, teniendo en cuenta que dicha declaración cuenta con el respaldo del fabricante.*

*En virtud de las razones expuestas, se aprecia que en el caso concreto, la carta de fabricante sería idónea para sustentar las especificaciones técnicas que no se encontraban en catálogos, brochure, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante, previstos en las bases integradas definitivas, por lo cual no se entiende por qué no fue incorporado dicho documento (u otro similar) (...) el argumento mencionado por la Entidad -se entendería que para esta- la carta de fabricante reviste una menor credibilidad que los brochures, catálogos, guías prácticas, hojas técnicas o website del fabricante; no obstante que, como se ha precisado anteriormente, estos últimos documentos, en muchas ocasiones, contienen información general o referencial y, evidentemente, no tienen toda la información que solicitan las bases, que en el presente caso corresponden a más de 320 características técnicas, desconociendo que la carta del fabricante, constituye una declaración del propio fabricante de que el bien contiene las características específicas señaladas en dicho documento” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

De lo expuesto, se desprende que la acreditación de las especificaciones técnicas en la oferta no se limita únicamente a folletos, instructivos o catálogos, sino más bien se trata de una lista abierta que permite considerar otro tipo de documentos con distinta denominación. Siendo que, entre dichas opciones puede disponerse de la “carta del fabricante”, la cual puede ser incorporada para acreditar las especificaciones técnicas o como documento de apoyo para acreditar alguna característica omitida en los folletos, catálogo u otro, toda vez que la mencionada carta es un documento emitido por el propio fabricante al cliente o distribuidor para asegurar la calidad del producto y su valor sería equivalente a cualquier otro documento técnico elaborado previamente, tales como, folletos, catálogo, manuales, brochure u otros.

Bajo la premisa expuesta en las líneas anteriores, corresponde señalar que es potestad de la Entidad en atención a su mejor conocimiento y la complejidad técnica de su contratación disponer que la “carta del fabricante” sea un documento que permita acreditar las especificaciones técnicas y/o sea utilizado como un documento de apoyo ante la omisión de alguna o algunas especificaciones técnicas en los documentos técnicos previamente elaborados (insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas).

En el presente caso, la Entidad ha ratificado que la “carta del fabricante” es un documentos complementario o aclaratorio, y por ende no le otorga la capacidad de acreditar la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en la admisión de ofertas, sino únicamente para aquellas especificaciones técnicas que no puedan ser corroboradas mediante el inserto, catálogo, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas, entonces, la Entidad no estaría otorgando a la “carta del fabricante” el mismo valor que los insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas, lo cual no resulta razonable considerando los aspectos expuesto anteriormente.

Además, como se desarrolló en párrafos anteriores, los lineamientos de las Bases Estándar contemplan la posibilidad de acreditar las especificaciones técnicas en la admisión de ofertas mediante documentos “similares” a los folletos, catálogos, entre otros. Es decir, dota a los potenciales postores de una lista de abierta de posibilidades para acreditar las especificaciones técnicas, lo cual incluye la “carta del fabricante”, máxime si aquel agente -el fabricante- es quien brinda validez a los documentos técnicos que respaldan las condiciones del bien, y en el mercado se ha determinado una práctica usual de utilizar dicho documento para el fin en cuestión.

En tal sentido, considerando que la petición del recurrente consiste en suprimir el párrafo que describe el uso de la “carta del fabricante” de forma complementaria y negando la posibilidad de acreditar las especificaciones técnicas requeridas en la admisión de ofertas; y conforme a lo descrito, la “carta del fabricante” puede actuar como documento destinado a la acreditación de las especificaciones técnicas requeridas o como documento de apoyo para complementar o aclarar alguna especificación técnica que no pueda ser corroborada en otro documento técnicos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se dispone las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y en el numeral 5.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el texto siguiente: “(...) ~~las cartas aclaratorias emitidas por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca servirán como documento complementario y/o solo para temas aclaratorios y no para sustentar todas las especificaciones y/o características solicitadas~~ (...)”.
- Se **agregará** en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y en el numeral 5.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el texto siguiente:

“(…)

*Original o copia simple de Catálogos, insertos, folletería, manuales, fichas técnicas o documento similar.*



(...)

*Los requisitos mínimos de los reactivos y equipos ofertados se acreditarán con los insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas o documento similar. Lo indicado en el inserto será de estricto cumplimiento. Se requiere que los documentos sean emitidos por el fabricante para demostrar sus características.*

(...)

*Las características mínimas que deberán ser acreditadas con los insertos, catálogos, folletería, manuales, brochure o fichas técnicas o documento similar emitidos por el fabricante, fabricante legal o dueño de la marca son las siguientes:*

(...)”.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que independientemente de la denominación de los documentos que presenten los postores para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales en la admisión de ofertas, lo importante es que el Comité de Selección evalúe que dichos documentos permitan acreditar lo requerido, y que estos deriven del fabricante, dueño de la marca o similar, a efectos que cuenten con el respaldo técnico respectivo.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

---

<sup>7</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

### 3.1. Garantía de fiel cumplimiento

De la revisión del literal a) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato. Carta Fianza*” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, se advierte que las Bases están limitando la forma de presentación de la garantía de fiel cumplimiento, solicitando únicamente la carta fianza, pese a que, en el artículo 148 del Reglamento se establece que **la garantía puede ser materializada mediante carta fianza y/o póliza de caución** emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior.

Así, corresponde al contratista definir el tipo de documento a ser presentado, sea “carta fianza” o “póliza de caución”.

Por lo tanto, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** el literal a) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- b) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato. ~~Carta Fianza~~*”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.2. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del acápite “Requisitos de calificación” (consignado en la página 40 de las Bases) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el acápite “Requisitos de calificación” (consignado en la página 40 de las Bases) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de marzo de 2025

Código: 6.1