

+ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-SM-12-2023-GRH/CS-1

En las instalaciones de la oficina de abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, a los **dieciocho** (18) días del mes de **mayo** del año **2023**, siendo las 16:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante **FORMATO N°04 CONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N°025-2023-GRH/GRA**, de fecha **27.04.2023**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2023-CS/MDRT-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL N-092, LOCALIDAD SACHAVACA, DISTRITO DE MONZON, PROVINCIA DE HUAMALIES, REGION HUANUCO**, estando presentes en el mencionado acto:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	DNI	20567191	LIC. ADM. HUGO M. TAIPE GARCIA	Titular Presidente
2	DNI	45866398	ING. JOEL PRIMO ISIDRO	Titular Miembro 1
3	DNI	44432708	ING. DAVID CAQUI ACOSTA	Titular Miembro 2

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo de proveedor	RUC/Alempio	Nombre y Razón Social	Fecha de inscripción al procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Documento de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10095917092	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	10/05/2023	Válido		10/05/2023	10095917092	🔍📄
2	Proveedor con RUC	10164572019	ALVAREZ GARCIA EDISON ALEJANDRO	11/05/2023	Válido		11/05/2023	10164572019	🔍📄
3	Proveedor con RUC	10180719399	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	09/05/2023	Válido		09/05/2023	10180719399	🔍📄
4	Proveedor con RUC	10215674679	HUACCACHI HUAMAN FREDY	06/05/2023	Válido		06/05/2023	10215674679	🔍📄
5	Proveedor con RUC	10224177882	TEODORO LEANDRO CEFERINO LINDER	05/05/2023	Válido		05/05/2023	10224177882	🔍📄
6	Proveedor con RUC	10224991784	LOZANO BENANCIO LUIS EDUARDO	08/05/2023	Válido		08/05/2023	10224991784	🔍📄
7	Proveedor con RUC	10225123948	ALCANTARA ASENCIOS PERCY	08/05/2023	Válido		08/05/2023	10225123948	🔍📄
8	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	05/05/2023	Válido		05/05/2023	10282751921	🔍📄
9	Proveedor con RUC	10403939574	VILLANUEVA VILLAR CARLOS EDUARDO	08/05/2023	Válido		08/05/2023	10403939574	🔍📄
10	Proveedor con RUC	10412497100	VARGAS ESCOBAR LEONEL	08/05/2023	Válido		08/05/2023	10412497100	🔍📄

18 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

Nro.	Tipo de proveedor	RUC/Alempio	Nombre y Razón Social	Fecha de inscripción al procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Documento de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10435786036	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO	11/05/2023	Válido		11/05/2023	10435786036	🔍📄
12	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	06/05/2023	Válido		06/05/2023	10441579450	🔍📄
13	Proveedor con RUC	10454341916	RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER	16/05/2023	Válido		16/05/2023	10454341916	🔍📄
14	Proveedor con RUC	20486854473	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	10/05/2023	Válido		10/05/2023	20486854473	🔍📄
15	Proveedor con RUC	20573152370	CONSTRUCTORA MYCEL S.A.C.	08/05/2023	Válido		08/05/2023	20573152370	🔍📄
16	Proveedor con RUC	20573324502	CONSULTORES Y EJECUTORES JAVIER BP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/05/2023	Válido		08/05/2023	20573324502	🔍📄
17	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/05/2023	Válido		09/05/2023	20600163796	🔍📄
18	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	05/05/2023	Válido		05/05/2023	20609221578	🔍📄

18 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 11 a 18. Página 2 / 2.

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los siguientes practicantes registraron sus ofertas:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro	Hora de Registro	Identificación de Registro	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Estado de la oferta	Estado de la oferta	Estado de la oferta
1	10180719399	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	17/05/2023	21:06:19	10180719399	17/05/2023	21:07:26	Enviado	Valido	
2	10454341916	CONSORCIO CONSULTOR HCO	17/05/2023	23:13:24	10454341916	17/05/2023	23:20:54	Enviado	Valido	

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS APERTURA ELECTRÓNICA DE LAS OFERTAS

En el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del Término de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Acto seguido el Comité de Selección procede a verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria, de lo(s) postor (es).

De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado

2.2.1.1. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	CONSORCIO CONSULTOR HCO integrado por: 1) RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER con Ruc N° 10454341916; 2) FLORES VALVERDE JOSE LUIS con Ruc N° 10227026150.
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE
(...)		
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) .	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA

IV. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA:

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

Acto seguido el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

La oferta técnica del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Asimismo, se indica que el Artículo 49, numeral 49.3, del Reglamento, establece que: "tratándose de obras y consultorías de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato"

Por lo que a continuación se detalla:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	CONSORCIO CONSULTOR HCO
A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO ACREDITA CORRECTAMENTE	SI CUMPLE
RESULTADO	DESCALIFICADA	CALIFICADA

SUSTENTO DE LA DESCALIFICACION:

En la revisión de la oferta del postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad presenta en el folio 65 al 62 el **CONTRATO DE CONSORCIO** donde en la **CLAUSULA OCTAVA** indica que: "las partes convienen en que la participación de las utilidades liquidas obtenidas que se obtengan de la obra se repartirán de la siguiente manera".

En el cual solo señala el porcentaje de participación de los consorciados en las utilidades liquidas obtenidas, perdidas y riesgos.

Así mismo en ningún extremo el postor RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON va ejecutar la consultoría de obra, lo cual no se encuentra vinculada con el objeto de la convocatoria, tal como se observa:

DE LOS PORCENTAJES DE LA PARTICIPACION

LAUSULA OCTAVA: Las partes convienen en que la participación de las utilidades liquidasobtenidas que se obtengan de la obra se repartirán de la siguiente manera:

ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO 90.00 % (NOVENTA POR CIENTO)

- Responsable de ejecutar el servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. 80031 MUNICIPAL DEL DISTRITO DE FLORENCIA DE MORA - PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"
- Aporte de experiencia en consultoria de supervisión de obras similares como consultor directamente vinculadas al objeto de la convocatoria.

RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON 10.00 % (DIEZ POR CIENTO)

- Aporte de experiencia en consultoría de supervisión de obras similares como consultor directamente vinculadas al objeto de la convocatoria.

Los mismos porcentajes son para asumir pérdidas y riesgos.

- Extraído del folio 64 de la oferta

Por lo expuesto, se aprecia que el contrato de consorcio presentado no cumple con lo requerido por las bases (DIRECTIVCA DE PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO), para sustentar el porcentaje de participación en las obligaciones y no comprometiéndose a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto, por lo cual no acredita el requisito de calificación, siendo DESCALIFICADA su oferta.

Se trae a colación la Resolución emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, cuyo sumilla es la siguiente:

RESOLUCIÓN N° 069-2013-TC-S2: El Comité Especial, debe realizar una evaluación integral de la propuesta, verificando todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no asuma la posición de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que favorezcan la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de imparcialidad, transparencia y trato justo e igualitario. (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

RESOLUCIÓN N° 0391-2019-TCE-S2-TCE-S4: Al presentarse una **oferta profusa, difusa, confusa o incongruente**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2.: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Resolución N°2231-2021-TCE-S3 (ver el numeral 15 al 20)

En concordancia con el artículo 82 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, por lo tanto, solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en los párrafos precedentes.

EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

El comité de selección procede a determinar el puntaje de las ofertas presentadas, según los factores de evaluación enunciados en el capítulo IV de las bases integradas, conforme el siguiente detalle:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO CONSULTOR HCO
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PUNTOS
B	METODOLOGIA PROPUESTA	30 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL		100.00 PUNTOS

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA:

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje mínimo de ochenta (80) puntos; de lo contrario son descalificados.

Prosiguiendo con la evaluación el postor: **CONSORCIO CONSULTOR HCO**, cumplen con el puntaje técnico mínimo de 80 puntos por lo tanto **CALIFICA** y accede a la etapa de evaluación económica.

Siendo las 17:20 horas de la misma fecha y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por concluida la sesión, firmándose la presente acta en señal de aceptación y conformidad.

GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO



ING. JOEL PRIMO ISIDRO
PRIMER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO



LIC. ADM. HUGO M. TAÍPE GARCÍA
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO



ING. DAVID CAQUI ACOSTA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR