

## **INFORME IVN N° 128-2024/DGR**

<b>Entidad:</b>	Municipalidad Provincial de Sullana
<b>Procedimiento:</b>	Licitación Pública N° 2-2024-MPS-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “construcción de pistas y veredas en la urbanización Enrique López Albújar I Etapa, distrito de Sullana, provincia de Sullana - Piura”, CUI N° 2233877
<b>Referencia:</b>	a) Expediente N° 2024-0121967 b) Expediente N° 2024-0130692 c) Expediente N° 2024-0136058 d) Expediente N° 2024-0143911 e) Expediente N° 2024-0145790

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11 de septiembre de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 27 de setiembre<sup>2</sup>, 9<sup>3</sup>, 22<sup>4</sup> y 24<sup>5</sup> de octubre de 2024<sup>6</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases, presentada por el participante **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 2 de agosto de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>7</sup> las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 3 al 19 de agosto de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 5 de septiembre de 2024, se registró en el SEACE el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 9 de septiembre de 2024, el participante **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-0121967

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2024-0130692

<sup>3</sup> Mediante Expediente N°2024-0136058

<sup>4</sup> Mediante Expediente N°2024-0143911

<sup>5</sup> Mediante Expediente N°2024-0145790

<sup>6</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>7</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.5 El 11 de septiembre de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, con Expediente N° 2024-0121967, para su evaluación correspondiente.
- 1.6 El 23 de septiembre de 2023, este Organismo Técnico Especializado, mediante la notificación electrónica N° 1 y la notificación electrónica reiterativa N° 1 de fecha 1 de octubre de 2024, solicitó información a la Entidad a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación; ante lo cual con fecha 27 de septiembre, 09, 22 y 24 de octubre de 2024, **la Entidad remitió la información solicitada.**

## II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- 2.3. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”.
- 2.4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases Estándar de Licitación Pública para la ejecución de obras”.
- 2.5. Directiva No 023-2016-OSCE/CD: “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.

## III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE, se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra que conforman el requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:
  - **Respecto a la deficiente absolución**
- 3.4. De la revisión del pliego absolutorio registrado en el SEACE, se aprecia que los participantes inscritos en el presente procedimiento de selección presentaron sesenta y tres (63) consultas u observaciones.
- 3.5. Con relación a ello, se procedió a revisar el contenido de la absolución de las referidas consultas u observaciones, de las cuales se aprecia por ejemplo que fueron absueltas de la siguiente manera:

Consultas y/u observaciones	Análisis respecto de la consulta u observación:
<p><b>Nº 11:</b></p> <p>(...) <u>En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el ¿Expediente Técnico de Obra¿ completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria,</u> por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico. <u>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE</u></p> <p>REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS</p> <p><u>1. La partida 03.04.01.01 CONCRETO MR=40 KG/CM2 (MODULO DE RODADURA) E=0.15, no considera los costos de pago por Patente para el sistema constructivo propuesto, documento importante para poder ejecutar esta meta física.</u> (...)"</p>	<p><i>"Este Colegiado señala que en cumplimiento del Art 29º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado la Entidad a través del Área Usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.</i> <i>En ese sentido y en coordinación con el Área Usuaria se <b>ACOGE PARCIALMENTE</b> la Observación formulada debido a que lo referido a publicar la REVISION DEL EXPEDIENTE TECNICO se indica que el documento solicitado no es integrante del expediente técnico final no constituyendo obligatorio su publicación, así mismos se publicara junto a las bases integradas los ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS corregidos a fin de subsanar alguna incongruencia en los mismos."</i></p>
<p><b>Nº 31:</b></p> <p>(...) <u>En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el ¿Expediente Técnico de Obra¿ completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria,</u> por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico. <u>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE</u></p> <p>REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO PLANOS</p> <p><u>1. Falta el plano de cartel de obra, para poder verificar si la proporción de los insumos considerados en esta partida están de acorde con lo solicitado.</u> <u>2. Falta el plano de detalle de las tranqueras a instalar, para poder verificar si la proporción d ellos insumos considerados en esta partida están de acorde con lo solicitado.</u> <u>3. En el plano PR-01, se muestran los postes a reubicar, peor no se indica su nueva posición se debe de indicar este detalle en el plano.</u> (...)"</p>	
<p><b>Nº 36:</b></p> <p>(...) <u>En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el ¿Expediente Técnico de Obra¿ completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria,</u> por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa</p>	

<p>posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.</p> <p><b><u>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE</u></b></p> <p>REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO CRONOGRAMAS</p> <p><b><u>1. El desagregado de gastos generales no guarda relación con la ficha de Homologación, se debe considerar dentro de su estructura 01 Especialista de calidad y se deben de suprimir el Especialista en Pavimentos y el Especialista en mecánica de Suelos.</u></b></p> <p><b><u>2. El desagregado de Gastos de Supervisión de obra, debe contar con los mismos profesionales que los gastos generales.</u></b></p> <p><b><u>3. Los costos considerados en El desagregado de gastos de liquidación de obra, debe de incluirse dentro del desagregado de gastos generales de la obra y de supervisión (Revisión de liquidación)</u></b></p> <p>(...)"</p>	
<p><b>Nº 42:</b></p> <p>(...)</p> <p><b><u>En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el ¿Expediente Técnico de Obra¿ completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.</u></b></p> <p><b><u>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE</u></b></p> <p>REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO ESTUDIOS BASICOS DE INGENIERIA</p> <p><b><u>Según el Manuel de Carreteras Diseño Geométrico DG-2018, según el Anexo 1 el contenido de los estudios definitivos en capítulo IX estudios básicos de ingeniería, al proyecto le faltan algunos estudios, los cuales describimos a continuación:</u></b></p> <p><b><u>1. Falta el Plan de Monitoreo Arqueológico y presupuestar el costo que demande su ejecución, debe ser realizado por un Arqueólogo.</u></b></p> <p><b><u>2. Falta estudio de suelos incompleto faltaría el estudio de canteras y fuentes de agua.</u></b></p> <p><b><u>3. Falta el estudio de Diseño de Drenaje.</u></b></p> <p>(...)"</p>	

- 3.6.** Del pliego absolutorio, se advierte que la Entidad ha decidido acoger parcialmente lo solicitado por los participantes, pero sin especificar qué aspectos de la consulta u observación están siendo aceptados y sin proporcionar un sustento técnico que respalde su decisión. Además, de manera incongruente, señala que el documento solicitado no formaría parte del expediente técnico final, pero a su vez dispone la publicación de los análisis de precios unitarios corregidos para subsanar ciertas incongruencias,

a pesar de que algunas de las consultas u observaciones no abordan esos temas.

- 3.7. Dicha forma de absolver, se aprecia en las consultas u observaciones N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 41, N° 42, N° 43, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62 y N° 63.
- 3.8. A partir de lo expuesto anteriormente, se desprende que, aunque el comité de selección ha respondido a las consultas y observaciones para cumplir con los requisitos formales establecidos en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, estas respuestas carecen de la justificación técnica adecuada. Esto pone de manifiesto la deficiente atención a las pretensiones planteadas por los participantes, ya que las respuestas no contienen la motivación necesaria ni señalan las razones, sustentos o argumentos que respalden cada uno de los aspectos cuestionados.
- 3.9. Es importante destacar que la falta de una motivación suficiente puede generar incertidumbre y falta de transparencia en el proceso de selección, lo que podría afectar la confianza de los participantes y la integridad del proceso en su conjunto. Por lo tanto, es fundamental que las respuestas del comité de selección estén respaldadas por un análisis técnico detallado y proporcionen una explicación clara y fundamentada de las decisiones tomadas en relación con las consultas y observaciones recibidas. Esto garantizará un procedimiento de selección justo, transparente y conforme a las normativas vigentes.
- 3.10. En relación a ello, precisamente debido a la falta de motivación en el pliego absolutorio, el participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó, entre otras, la respuesta a las consultas y observaciones N° 4, N° 5, N° 6, N° 8, N° 11, N° 12, N° 31, N° 32, N° 36, N° 37, N° 38, N° 40, N° 42 y N° 45.
- 3.11. En virtud a ello, mediante la notificación electrónica N° 1 de fecha 23 de septiembre de 2024 y notificación electrónica reiterativa N° 1 de fecha 1 de octubre de 2024, se solicitó a la Entidad, entre otros aspectos, que se responda detalladamente y de forma motivada a cada uno de los aspectos cuestionados.
- 3.12. En respuesta al cuestionamiento planteado por el participante, se ha emitido el Informe N° 02-2024-MPS-CS / LP-SM-2-2024-MPS-CS-1, Informe N° 863-2024/MPS-GDUEI-SGEYP e Informe N° 924-2024/MPS-GDUEI-SGEYP.
- 3.13. Al respecto, corresponde señalar que si bien la Entidad ha emitido un informe técnico con el propósito de brindar una motivación o justificación respecto a las consultas u observaciones materia de cuestionamientos, dicha precisión no abarcaría la totalidad de consultas y/u observaciones que no contarían con una debida motivación o justificación; por lo que **ello no subsanaría la afectación producida a los participantes, al haberles impedido conocer oportunamente la motivación de las absoluciones en el pliego publicado en el SEACE. Por lo que, ya habría precluido la oportunidad para poder cuestionar el fondo de las mismas.**

- 3.14. Dicho lo anterior, cabe indicar que, el numeral 72.5 del artículo 72 del Reglamento, dispone que el comité de selección **absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes** y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- 3.15. Siendo que, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento”, establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación **no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.**
- 3.16. En ese sentido, se advierte que, **en el presente caso, la Entidad ha absuelto de manera deficiente las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes**, toda vez que carecen de motivación al brindar respuestas genéricas y no señalar las razones por las cuales no se podrían aceptar cada uno de los aspectos planteados por los participantes; lo cual resulta contrario a los dispositivos legales citados, constituyéndose un vicio que afecta la validez del procedimiento, siendo que, inclusive un de ellas habría sido materia de elevación; precisamente cuestionando la deficiente absolución.
- 3.17. Por lo expuesto, considerando las precisiones anteriores y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 2-2024-MPS-CS-1, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases;** sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes, a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.18. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD<sup>8</sup>.
- 3.19. Sin perjuicio de lo expuesto, se advierten diversos aspectos de oficio que deberán ser evaluados por la Entidad, previamente a la nueva convocatoria; y de ser el caso, adoptar las medidas correspondientes a fin de cautelar el cumplimiento de la normativa de contratación pública; conforme al detalle siguiente:
- **Respecto a la ficha de homologación**
- 3.20. Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 29 del Reglamento establece que el requerimiento (en caso de obras, el expediente técnico y los requisitos de calificación), contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.

<sup>8</sup> En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

- 3.21.** Así, el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio.
- 3.22.** En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad al momento de elaborar el requerimiento, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que obedecen al proyecto que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.
- 3.23.** Dicho lo anterior, cabe señalar que, el 15 de mayo de 2021 se publicó la Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA, la cual aprueba cuatro (4) fichas de homologación relativas a los requisitos de calificación del plantel profesional clave para consultoría y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas.
- 3.24.** Siendo que, en la ficha de homologación denominada “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”, se indica que corresponderá aplicar los requisitos de calificación del plantel profesional clave para la contratación de ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, para el procedimiento de selección por licitación pública, que comprende **alguno** de los siguientes componentes:
- Pavimentos rígidos
  - Pavimentos flexibles
  - Pavimentos adoquinados
  - Veredas de concreto
  - Veredas de adoquines
  - Veredas de asfalto o cualquier otro material apropiado
  - Obras complementarias que forman parte de las vías urbanas: (Sardineles sumergidos/peraltados, cunetas, bermas, rampas, martillos, parapetos, barandas, puentes urbanos, muros de contención, señalización horizontal y vertical)
- 3.25.** Ahora bien, respecto al caso particular, se aprecia de la información obrante en la ficha del procedimiento del SEACE, lo siguiente:
- La convocatoria del presente procedimiento de selección, se realizó en fecha 2 de agosto de 2024.
  - El objeto de la ejecución de la obra comprende la ejecución de la obra CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA URBANIZACION ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR I ETAPA, DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA-PURA, CUI N° 2233877.
- 3.26.** Por su parte, de la revisión del expediente técnico de obra publicado en la Ficha de Selección del SEACE, se aprecia lo siguiente:



### Imagen 1. Memoria descriptiva

### 3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO (METAS FISICAS)

### 3.1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El proyecto consiste en pavimentar las calles de la urbanización López Albuja I etapa con **pavimento tipo LOSA DE CONCRETO MR=40KG/CM2** (MODULO DE ROTURA), colocada sobre una base  $e=0.17$  m, de material granular (afirmado), un carril de ancho variable entre los 5.38 – 11.65 m aproximadamente, con veredas de 1.20 m de ancho con concreto  $f'c=175$  kg/cm<sup>2</sup>, que descansaran sobre una base granular de 10 cm, Paralelamente se construirá sardineles de concreto  $f'c=175$  kg/cm<sup>2</sup>. Estos sardineles serán de diferentes tipos como son: peraltados y sumergidos. Contará con estacionamientos ubicados en pasaje 2 con pasaje 1, pasaje 6 con pasaje 11 y en calle del parque principal.

### Imagen 2. Presupuesto de obra

VALOR REFERENCIAL DE OBRA		
<b>PROYECTO:</b> CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA URB. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR I ETAPA, DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA – PIURA” – CUI N° 2233877 <b>(REFORMULACION Y ACTUALIZACION A ABRIL 2024)</b>		
<b>UBICACIÓN:</b> URB. LOPEZ ALBUJAR I ETAPA - SULLANA - SULLANA - PIURA		
<b>PLAZO :</b> 180 DIAS CALENDARIO		<b>FECHA:</b> ABRIL 2024.
ITEM	DESCRIPCION	MONTO
	OBRAS PROVISIONALES	41,583.80
	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	31,741.35
	PAVIMENTACION RIGIDA	5,343,438.17
	CONSTRUCCION DE VEREDAS Y RAMPAS DE CONCRETO	624,339.56
	AREAS VERDES	53,951.79
	VARIOS	126,514.03
	<b>COSTO DIRECTO</b>	<b>6,221,568.72</b>
	GASTOS GENERALES DE OBRA 8.000%	497,725.50
	UTILIDADES 7.000%	435,509.81
	SUB TOTAL	7,154,804.03
	I.G.V. 18%	1,287,864.73
1.00	<b>COSTO TOTAL OBRA</b>	<b>S/ 8,442,668.76</b>
<b>VALOR REFERENCIAL DE EJECUCION DE LA OBRA</b>		<b>S/ 8,442,668.76</b>

- 3.27.** De lo expuesto en el cuadro precedente, se aprecia que, para la contratación de la ejecución de obra, la Entidad habría considerado ejecutar, entre otros, los componentes denominados: pavimento rígido y veredas de concreto.



- 3.28. De otro lado, cabe señalar que, respecto a los perfiles del plantel profesional clave, se advierte una diferencia entre lo establecido en las Bases y la Ficha Homologada, conforme se aprecia a continuación:

Bases Integradas	Ficha homologada
1. Ingeniero Residente de Obra	1. Residente de obra
2. Especialista en Impacto Ambiental	2. Especialista en calidad
3. Especialista en Seguridad y Salud en obra	3. Especialista ambiental
	4. Especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo

- 3.29. De lo expuesto, se aprecia que dentro del plantel profesional clave de las Bases del procedimiento, no se ha considerado al “Especialista de calidad”, conforme a lo establecido en la citada ficha homologada.

- 3.30. Adicionalmente, se procedió a revisar los “Gastos Generales” incluido en el expediente técnico publicado de la Ficha de Selección en el SEACE, advirtiéndose que la Entidad tampoco ha incluido a los profesionales exigidos en la ficha homologada, tal como se puede apreciar a continuación:

**Imagen 3. Desagregados de gastos generales**

2.00 GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA							
2.01 Recursos Humanos							383,100.00
Ingeniero Residente	MES	1.00	6	1.00	9,500.00	57,000.00	
Especialista en Pavimentos	MES	1.00	6	1.00	7,500.00	45,000.00	
Especialista en Mecánica de Suelos	MES	1.00	6	1.00	7,000.00	42,000.00	
Especialista en Impacto Ambiental	MES	1.00	6	0.50	5,500.00	16,500.00	
Especialista en Seguridad y Salud en Obra	MES	1.00	6	1.00	5,000.00	30,000.00	
Asistente de Residente de Obra	MES	2.00	6	1.00	4,500.00	54,000.00	
Cadista y/o Digitador	MES	1.00	6	1.00	3,600.00	21,600.00	
Mestro de Obra	MES	1.00	6	1.00	4,500.00	27,000.00	
Topografo	MES	2.00	6	1.00	3,600.00	43,200.00	
Almacenero	MES	1.00	6	1.00	3,600.00	21,600.00	
Guardian	MES	2.00	6	1.00	2,100.00	25,200.00	

- 3.31. Por lo que, considerando que dicha información resultaría relevante para la ejecución de la obra; corresponderá a la Entidad verificar y evaluar si le aplica la ficha homologada y, de ser el caso, realizar los ajustes correspondientes, así como **publicar los gastos generales corregidos e incorporar al especialista en calidad en las bases**, con ocasión de la nueva convocatoria.

• **Otros documentos del expediente técnico**

- 3.32. De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- CIRA y/o Plan de monitoreo arqueológico
- Estudio de señalización y seguridad vial
- Estudio de canteras

- 3.33. En virtud a ello, mediante la Notificación Electrónica N° 1 de fecha 23 de septiembre de 2024, se solicitó a la Entidad, entre otros aspectos, remitir un informe técnico, validado por el área usuaria, indicando la ubicación en el SEACE de la información indicada. Ante lo cual, la Entidad a través del INFORME N° 02-2024-MPS-CS / LP-SM-2-2024-MPS-CS-1 presentó el estudio de señalización y seguridad vial, siendo que respecto al CIRA y/o plan de monitoreo arqueológico y el estudio de canteras y fuentes de agua, indicó lo siguiente:
- Respecto al CIRA y Plan de monitoreo arqueológico: *“Se indica que no está considerado debido a que el área dónde se realizará la obra han existido ya múltiples intervenciones tales como Saneamiento de agua y alcantarillado, embroquetado de vía principal que data del 2005 al 2008, por lo que no fue necesario dicho plan”*
  - Respecto al estudio de canteras y fuentes de agua: *“El estudio de cantera y diseño de afirmado será alcanzado por el postor ganador y avalado por la supervisión de obra”*
- 3.34. Por lo que, considerando que dicha información resultaría relevante para la ejecución de la obra; corresponderá a la Entidad **publicar el estudio de señalización y seguridad vial. En cuanto al estudio de canteras, se deberá evaluar la pertinencia de incluir dicho estudio dentro del expediente técnico de obra, debido a que existiría el riesgo de no encontrar canteras para satisfacer el proyecto.**
- 3.35. Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación –lo cual incluye el expediente técnico- a efectos de cautelar: i) el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación, y, ii) que se registre en el SEACE el Expediente Técnico de Obra completo.

#### IV CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de absolución de consultas y observaciones, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente;** sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.

- 4.5** Asimismo, es competencia del Titular de la Entidad iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios en futuros procedimientos de selección, brinden atención -de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.6** Aunado a ello, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.7** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 25 de octubre de 2024

Código: 14.6