

# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH – DRTC

## ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

### SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN  
FORMA ELECTRÓNICA)

#### 1 NÚMERO DE ACTA:

1-2025-AS N° 3-2025-GRA/GRI/DRTC/CS-1.

#### SOBRE LA INSTALACIÓN:

En Huaraz el día Jueves, 29 de Mayo del 2025 a las 09:00 am horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Dirección Regional de Transportes de Ancash, se reunieron los miembros del Comité de Selección, reconfirmados mediante Resolución N° 48-2025-GRA-GRI/DRTC/DA de fecha 14 de Marzo del 2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: **Adjudicación Simplificada N° 003-2025-GRA/GRI/DRTC/CS-1**, cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL DOCUMENTO TÉCNICO DENOMINADO: "MANTENIMIENTO PERIÓDICO EN LA VIA DEPARTAMENTAL TRAMO PAVIMENTADO: AN-110, TRAMO: EMP. PE-3N (CATAC) – BUENOS AIRES – TAMBILLOS – CHAVIN DE HUANTAR – SAN MARCOS – EMP. PE-14 (SUCCHA), DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR – HUARI - ANCASH"**. A fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN de las OFERTAS.

#### SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

Cargo	Nombres y Apellidos	Condición	Dependencia
Presidente	Cesar Gerardo Macedo Espada	Titular	Dirección de Caminos
Primer Miembro	Royerht Portella Vidal	Titular	Dirección de Caminos
Segundo Miembro	Guerrero Mendoza Maritza Loida,	Titular	Unidad de Abastecimiento

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección se enmarcan en los alcances del:

- Texto Único Ordenado – TUO de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, modificada mediante Decreto Supremo N° 250-2020-EF., Ley N° 31535 y Decreto Legislativo N° 1564 (en adelante el TUO de la Ley).
- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF, N° 234-2022-EF, N° 308-2022-EF, N° 167-2023-EF y N° 051-2024-EF (en adelante el Reglamento).
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, "Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los Procedimientos de Selección a convocar en el Marco de la Ley N° 30225" – Bases estándar de subasta inversa electrónica para la contratación de bienes o suministro de bienes, aprobada mediante Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, emitida el 26/10/2022, vigente desde el 28/10/2022.

Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH - DRTC

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

**Base Legal.** En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del **SEACE**.

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10200780464	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	2025-03-28 00:20:47.0	Válido		2025-03-28 00:20:47.0	10200780464
2	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-03-29 23:30:32.0	Válido		2025-03-29 23:30:32.0	10283152079
3	Proveedor con RUC	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2025-04-01 15:31:08.0	Válido		2025-04-01 15:31:08.0	10316063484
4	Proveedor con RUC	10400667042	ZARZOSA RIMAC SALECIANA TARCILA	2025-04-01 20:45:03.0	Válido		2025-04-01 20:45:03.0	10400667042
5	Proveedor con RUC	10401878560	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	2025-03-26 09:20:35.0	Válido		2025-03-26 09:20:35.0	10401878560
6	Proveedor con RUC	10434222937	MATTOS CASTRO FRANCO YUVANE	2025-04-03 11:11:42.0	Válido		2025-04-03 11:11:42.0	10434222937
7	Proveedor con RUC	10435858592	VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO	2025-04-01 23:34:55.0	Válido		2025-04-01 23:34:55.0	10435858592
8	Proveedor con RUC	20529271370	SANXDT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-30 12:05:47.0	Válido		2025-03-30 12:05:47.0	20529271370
9	Proveedor con RUC	20533678018	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	2025-03-31 11:30:26.0	Válido		2025-03-31 11:30:26.0	20533678018
10	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2025-03-31 16:44:12.0	Válido		2025-03-31 16:44:12.0	20542191059
11	Proveedor con RUC	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	2025-03-26 07:08:37.0	Válido		2025-03-26 07:08:37.0	20601638615
12	Proveedor con RUC	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.	2025-04-01 23:09:55.0	Válido		2025-04-01 23:09:55.0	20601782996
13	Proveedor con RUC	20602838685	RJ INGENIERÍAS S.A.C.	2025-04-01 08:21:09.0	Válido		2025-04-01 08:21:09.0	20602838685
14	Proveedor con RUC	20604004471	SERVICIOS GENERALES REDIGITAL E.I.R.L.	2025-03-28 10:49:08.0	Válido		2025-03-28 10:49:08.0	20604004471
15	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-03-31 18:11:43.0	Válido		2025-03-31 18:11:43.0	20605201416



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH - DRTC

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES:

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	04/04/2025	22:20:12	20601638615	04/04/2025	22:20:43	Enviado	Valido		
2	20602838685	RJ INGENIERÍAS S.A.C.	04/04/2025	21:56:10	20602838685	—	—	Borrador no enviado	Valido		
3	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	04/04/2025	22:06:02	10316063484	04/04/2025	22:06:22	Enviado	Valido		
4	10400667042	Consorcio Supervisor Vial Rimac	04/04/2025	22:44:06	10400667042	04/04/2025	22:56:56	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

### NOTA:

Cabe precisar que no se tendrá en cuenta la oferta de RJ INGENIERIAS S.A.C. debido a que su oferta figura en estado "BORRADOR NO ENVIADO", en concordancia a la Directiva N°003-2020-osce/cd, numeral 11.2.2.3 de la presentación de ofertas, que señala que: "los proveedores presentan sus ofertas o expresiones de interés, de manera electrónica a través del SEACE, mediante formularios electrónicos y certificados digitales"

Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado de borrador, no son consideradas por la entidad. El mismo que se visualiza en la siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	04/04/2025	22:20:12	20601638615	04/04/2025	22:20:43	Enviado	Valido		
2	20602838685	RJ INGENIERÍAS S.A.C.	04/04/2025	21:56:10	20602838685	—	—	Borrador no enviado	Valido		
3	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	04/04/2025	22:06:02	10316063484	04/04/2025	22:06:22	Enviado	Valido		
4	10400667042	Consorcio Supervisor Vial Rimac	04/04/2025	22:44:06	10400667042	04/04/2025	22:56:56	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH - DRTC

## 6 DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

**Base Legal.** Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "(...) Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

### PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.

El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso de que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como NO ADMITIDA su oferta, caso contrario como ADMITIDA, y podrá avanzar a la siguiente etapa.

### Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.

#### POSTOR N° 1: ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	f) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso
SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE

**RESULTADO: ADMITIDO.**

#### POSTOR N° 2: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	f) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso
SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE

**RESULTADO: ADMITIDO.**



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH – DRTC

## POSTOR N° 3: CONSORCIO SUPERVISOR VIAL RIMAC.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	f) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso
SI	SI	SI	SI	(3)	===	===

- (1) El postor no ha cumplido con declarar el plazo requerido para el servicio de consultoría solicitado en las bases integradas, tal como se muestra a continuación:

**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-GRA/GRI/DRTC/CS – 1 CONVOCATORIA**  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de noventa (90) días calendarios.

(...)

Sin embargo, en las bases integradas se ha considerado lo siguiente:

**1.7. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA**

Los servicios de consultoría materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de CIENTO VEINTE (120) DIAS CALENDARIO, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

(...)

Hay una diferencia de 30 días calendario entre el plazo solicitado y el ofertado, este error es insubsanable según el artículo 60 del Reglamento:



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH – DRTC

## Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

Como se puede observar, la normativa contempla la posibilidad de subsanar errores materiales o formales de todo formato y declaración jurada, como es en el presente caso, pero con excepción de aquellas que contemplen el plazo y el precio u oferta económica; y al ser el Anexo N° 4 la declaración jurada que manifiesta el cumplimiento del plazo, esta no puede ser materia de solicitud de subsanación alguna, posición que es recogida de la Resolución N° 4239-2023-TCE-S4:

26. Asimismo, cabe indicar que, conforme al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado.

De lo anterior, se advierte que no se permite la subsanación del plazo ofertado por los postores, ya que altera el contenido esencial de la oferta, como sucede en el presente caso.

El postor ha incurrido en un insubsanable, por lo que, por lo que adquiere la condición de NO ADMITIDO.

**RESULTADO: NO ADMITIDO.**

## 7 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

**Base Legal:** En cumplimiento del numeral 82.1. del reglamento de la Ley de Contrataciones, "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.  
82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases."



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH - DRTC

Nº	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR N° 1: ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	POSTOR N° 2: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO S.A.C.
B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE (1)	NO CUMPLE (2)
B.2.1	FORMACION ACADEMICA	===	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	===	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	ANEXO 08: Experiencia del Postor en la especialidad. monto facturado acumulado equivalente a	===	
RESULTADO		DESCALIFICADO	DESCALIFICADO

## B.1 REVISIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:

De acuerdo con las bases integradas para el Jefe de Supervisión de Elaboración del Estudio Técnico, 2 años en servicios iguales o similares:

Nº	Cantidad	Cargo	Experiencia
1	1	Jefe de la elaboración de documento técnico	Acreditar experiencia efectiva mínima de DOS (02) AÑOS, computados desde la colegiatura, como: Gerente o <u>Jefe</u> o Director o Coordinador o Proyectista o Monitor o Responsable o Responsable Técnico o Supervisor o Inspector o Evaluador o Especialista, en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.

## POSTOR N° 1: ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO

(1) Jefe de Supervisión: **No cumple.**

Nº de Exp.	Fecha de inicio	Fecha de culminación	Contabiliza	Observación
1	26/10/2007	14/11/2007	0	El proyecto de construcción de veredas, no está considerada en el concepto de servicios de consultoría similares.
2	14/04/2008	13/05/2008	60	Válido
3	06/12/2008	04/02/2009	0	El proyecto de pavimentación, no está considerada en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.



# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH - DRTC

4	18/06/2009	17/09/2009	90	Válido
5	21/10/2009	05/12/2009	45	Válido
6	09/03/2010	12/04/2010	0	El proyecto de afirmado y asfaltado, no está considerada en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
7	17/04/2010	02/05/2010	0	El proyecto de ampliación y mejoramiento de pistas y veredas, no está considerada en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
8	29/12/2010	12/02/2011	0	El proyecto de construcción de una vía pavimentada, no está considerada en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
9	04/03/2011	03/04/2011	0	El proyecto de construcción de pistas y veredas en la Av. no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
10	23/05/2011	22/06/2011	0	El proyecto de construcción de pistas y veredas, no está considerada en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
11	27/06/2011	11/08/2011	0	El proyecto de construcción de pavimentación de veredas de la calle, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
12	10/01/2012	09/02/2012	0	El proyecto de creación de pistas y veredas, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
13	22/02/2012	08/03/2012	0	El proyecto de creación de pistas y veredas en las calles, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
14	25/04/2012	05/05/2012	0	El proyecto de creación de pistas y veredas en las calles, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
15	03/09/2012	03/10/2012	0	El proyecto de creación de pistas y veredas en las calles, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
16	22/09/2012	22/10/2012	0	El proyecto de mejoramiento de los servicios de transitabilidad, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
17	14/12/2012	14/01/2013	0	El proyecto de creación de pistas y veredas en las calles, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
18	17/04/2013	17/06/2013	0	El proyecto de mejoramiento de pistas y veredas en las calles, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.





# DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE ANCASH - DRTC

19			0	No presenta certificado, conformidad de los servicios prestados en la elaboración del expediente técnico
20	07/10/2013	06/12/2013	0	El proyecto de construcción de pistas y veredas en las calles, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
21	04/11/2013	04/11/2014	0	El proyecto de mejoramiento de infraestructura vial, no está considerado en el concepto de servicios de consultoría similares, porque el presente documento técnico no es una vía urbana.
<b>TOTAL</b>			<b>135</b>	
<b>AÑOS</b>			<b>0.37</b>	

El postor no ha logrado acreditar la experiencia solicitada, por lo tanto, resulta inoficioso seguir revisando la experiencia de los demás profesionales, porque no se podrá revertir su condición de **DESCALIFICADO**.

## POSTOR N° 2: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO S.A.C.

Jefe de Supervisión: **Cumple.**

N°	Fecha de inicio	Fecha de culminación	Contabiliza	Observación
1	15/01/2017	29/04/2017	105	Válido
2	15/02/2018	30/05/2018	104	Válido
3	19/05/2019	15/09/2019	120	Válido
4	5/03/2021	17/06/2021	104	Válido
5	13/04/2022	10/08/2022	120	Válido
6	12/04/2023	25/06/2023	104	Válido
7	15/05/2024	27/08/2024	105	Válido
<b>TOTAL</b>			<b>758</b>	
<b>AÑOS</b>			<b>2.07</b>	

Especialista Metrados, Costos y Presupuesto: **No Cumple.**

Ingeniero Especialista Metrados, Costos y Presupuesto	Acreditar experiencia efectiva mínima de un (01) AÑO, computado desde la colegiatura, como: Especialista o Ingeniero o Supervisor o Jefe o Responsable o Coordinador: (en) Programación, Presupuesto, Metrados, Costos, Valorizaciones y Liquidaciones, o la combinación de estos en la: Elaboración o formulación o reformulación o adecuación o actualización o Inspección o Supervisión de estudios de Preinversión o Expedientes Técnicos de Obra o Estudios Definitivos, en general.
---	---



**DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES  
DE ANCASH – DRTC**

N°	Fecha de inicio	Fecha de culminación	Contabiliza	Observación
1	15/01/2017	29/04/2017	0	El certificado de trabajo presentado corresponde a un servicio de elaboración de expediente técnico, en las bases integrales del procedimiento de selección solicitan expedientes técnicos de obra o estudios definitivos en general.
2	19/05/2019	15/09/2019	0	El certificado de trabajo presentado corresponde a un servicio de elaboración de expediente técnico, en las bases integrales del procedimiento de selección solicitan expedientes técnicos de obra o estudios definitivos en general.
3	13/04/2022	10/08/2022	0	El certificado de trabajo presentado corresponde a un servicio de elaboración de expediente técnico, en las bases integrales del procedimiento de selección solicitan expedientes técnicos de obra o estudios definitivos en general.
4	15/05/2024	27/08/2024	0	El certificado de trabajo presentado corresponde a un servicio de elaboración de expediente técnico, en las bases integrales del procedimiento de selección solicitan expedientes técnicos de obra o estudios definitivos en general.
<b>TOTAL</b>			<b>0</b>	
<b>AÑOS</b>			<b>0</b>	

El postor no ha logrado acreditar la experiencia solicitada, por lo tanto, resulta inoficioso seguir revisando la experiencia de los demás profesionales, porque no se podrá revertir su condición de **DESCALIFICADO**.

Al no cumplir ningún postor, con las disposiciones establecidas en las Bases Integradas, el Comité de Selección acuerda por unanimidad Declarar **DESIERTO** el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°003-2025-GRA-GRI/DRTC/CS-1, que tiene como objetivo: **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL DOCUMENTO TÉCNICO DENOMINADO: "MANTENIMIENTO PERIÓDICO EN LA VIA DEPARTAMENTAL TRAMO PAVIMENTADO: AN-110, TRAMO: EMP. PE-3N (CATAC) – BUENOS AIRES – TAMBILLOS – CHAVIN DE HUANTAR – SAN MARCOS – EMP. PE-14 (SUCCHA), DITRITO DE CHAVIN DE HUANTAR – HUARI - ANCASH"**. por no quedar ninguna oferta valida.

Sin más puntos que tratar, se da por concluida la reunión y al no existir ninguna observación a la decisión se da por cerrada la presente acta, en señal de plena conformidad, los miembros del Comité de Selección, suscriben por UNANIMIDAD el presente documento, siendo las 09:50 am horas del mismo día, en la ciudad de Huaraz.

 	
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
 	 
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b>