

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE ARCHIVO ELECTRONICO, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

CP-001-2023-GRL-UELS/CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, San Vicente de Cañete, a los 27 días del mes de noviembre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento, a las 3.00 Pm horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolucion Gerencial Sub Regional Lima Sur N°0110-2023-GRL-LIMA SUR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **CONCURSO PUBLICO N°001-2023-GRL-UELS/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DEL DISTRITO DE IMPERIAL, PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2338999**, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	NILTON BORDA MANYAVILCA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Primer Miembro	RAUL ANGEL YAURI MIGUEL	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE
		Suplente			
Segundo Miembro	HORACIO HINOSTROZA DELGADO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ASESORIA JURIDICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997
2	COLLA SUPO ISMAEL	10024275235
3	BARDALES RUIZ JESUS	10036949878
4	MORE CARDENAS VICTOR MANUEL	10074063239
5	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	10082789371
6	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	10088392448
7	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	10096325555
8	ANTUNEZ CHAUCA DANIEL EDUARDO	10098281369
9	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807
10	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	10164220350
11	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	10164892366
12	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191
13	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672
14	RAFAEL LEAN FERNANDO	10182053321
15	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547
16	PALOMINO RUIZ ESTELA	10200262854
17	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881
18	ROJAS PAZOS ENRIQUE FERNANDO	10214361537
19	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	10214926062
20	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412
21	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967
22	MARTINEZ MENDOZA CAMILO	10282376429
23	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921
24	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
25	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	10327971706
26	CHUNGA CHAVEZ DAVID ENRIQUE	10329264501
27	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
28	ROJAS HUAMANI EDWIN RAUL	10404657572
29	GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN	10416900553
30	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450
31	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808
32	PERALES CALDAS EMANUEL RAUL	10724523451

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE ARCHIVO ELECTRONICO, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

33	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105
34	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	20393506611
35	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20422304640
36	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20487493059
37	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	20491886413
38	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
39	SJT INMOBILIARIA S.A.C.	20510907486
40	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
41	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	20538812111
42	JATUN SACHA E.I.R.L.	20569118124
43	RBG INGENIEROS S.A.C.	20570706170
44	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
45	MEGA PROJECT SERVICIOS DE INGENIERIA S.R.L.	20600311035
46	INVERSIONES URMA S.A.C.	20600362161
47	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467
48	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	20600841557
49	A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	20600881371
50	FELITA S.A.C	20601790271
51	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602111041
52	CORPORACION JRC S.A.C	20602435378
53	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	20602527124
54	ALABASTRO S.A.C	20602894801
55	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480
56	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966
57	DESARROLLO EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.C. - DE INGENIERIA S.A.C.	20606824409
58	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578
59	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	20610550038

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el SEACE sus ofertas en archivo electronicos:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO FERUHUJA	25/10/2023	15:21:50
2	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	25/10/2023	17:01:46
3	SINERGY GROUP	25/10/2023	17:28:27
4	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	25/10/2023	17:46:30
5	CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES	25/10/2023	18:06:06
6	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	25/10/2023	18:10:51
7	CONSORCIO HOFE	25/10/2023	18:51:03
8	CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR	25/10/2023	19:30:21
9	CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL	25/10/2023	20:21:35
10	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	25/10/2023	21:00:33
11	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	25/10/2023	22:29:11
12	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	25/10/2023	22:42:38
13	CONSORCIO GS&CF	25/10/2023	22:55:05
14	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	25/10/2023	22:59:39
15	CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO	25/10/2023	23:01:43
16	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	25/10/2023	23:22:35
17	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	25/10/2023	23:53:37
18	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	25/10/2023	23:56:13

**6** Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos electronicos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE ARCHIVO ELECTRONICO, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Postores	Consignar las razones para su no admisión
1	SINERGY GROUP	NO ADMITIDO, el Anexo 04 referido a la Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de obra se ha consignado lo siguiente: El postor señala que el plazo de la "recepción y liquidación de la obra: 60 días calendarios", lo cual contraviene lo requerido por la entidad, siendo que en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas, se ha precisado que el plazo que corresponde a la supervisión es de quinientos cuarenta (540) días calendarios y sesenta (60) días calendarios para la liquidación de la obra, por tanto, siendo que el plazo no es subsanable y que el postor ha ofertado en el plazo de la liquidación de la obra, la recepción de la obra lo cual contraviene los Términos de Referencia de las bases integradas.
2	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	NO ADMITIDO, el postor al presentar el Anexo 04, señala información incongruente debido a que el formato, se encuentra establecido para indicar el plazo de ejecución del objeto de convocatoria, sin embargo, el postor ha modificado el mismo agregando información respecto al porcentaje del monto contractual o de su oferta económica (señalando 96.13% del monto contractual por la supervisión de obra y 3.87% del monto contractual por la liquidación de obra) lo cual contraviene el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado numeral 82.3 literal b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. Aunado a ello, se debe indicar que durante la absolución de consultas y observaciones se ha indicado que no corresponde porcentajes en la forma de pago o términos de referencia, siendo que este prevalece (art. 72° numeral 72.6 RLCE); por tanto, habiendo consignado información que podría estar en el marco de su oferta económica, así como información incongruente que no forma parte del Formato de Declaración Jurada de Plazo de Prestación de Servicio de Consultoría de obra.
3	CONSORCIO HOFE	NO ADMITIDO, No subsano el Folio 19, el Anexo 05 referido a la Promesa Formal de Consorcio, indica que la entidad es el Gobierno Regional de Lima – Unidad Ejecutora de Lima, siendo esta otra entidad a la que se dirige, debido a que el procedimiento de selección ha sido convocado por el Gobierno Regional de Lima – Unidad Ejecutora de Lima Sur, por tanto, de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se otorgo un (01) día hábil de plazo para la subsanación.
4	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	NO ADMITIDO, No subsano el Folio 15 Y 16, el Anexo 05 referido a la Promesa Formal de Consorcio, no se encuentra legalizado, por tanto, de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se otorgo un (01) día hábil de plazo para la subsanación.
5	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	NO ADMITIDO, el Anexo 04 referido a la Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de obra se ha consignado: "la consultoría de supervisión es de SEISCIENTOS (600) DÍAS CALENDARIOS", el postor solo oferta un plazo por la supervisión de la obra siendo este un plazo mayor al establecido en las bases integradas. Es necesario indicar que, en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica, se ha precisado que el plazo que corresponde a la supervisión es de quinientos cuarenta (540) días calendarios y sesenta (60) días calendarios para la liquidación de la obra, haciendo un total de 600 días calendarios, por tanto, siendo que el postor solo ha ofertado el plazo de supervisión y no el plazo por la liquidación de obra, aunado que el plazo de la supervisión es un plazo mayor al establecido en las bases.
6	CONSORCIO GS&CF	NO ADMITIDO, el folio 22, el postor presenta el Anexo 05, promesa de consorcio, señalando que el consorciado SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ tiene un porcentaje de 90% y LUIS ALBERTO CORDOVA FACUNDO un porcentaje de 10%, sin embargo, conforme el Anexo 08 – referido a la experiencia del postor en la especialidad, el consorciado que acredita mayor experiencia es LUIS ALBERTO CORDOVA FACUNDO quien se ha considerado en la promesa de consorcio el 10% de participación, lo cual contraviene el requerimiento mínimo establecido en el numeral 6.4 de los Términos de Referencia de las bases integradas que señala: el porcentaje mínimo de participación para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 20%.

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE ARCHIVO ELECTRONICO, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO FERUHUJA	
2	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	
3	CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES	
4	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	
5	CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR	
6	CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL	
7	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	
8	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	
9	CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO	
10	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	
11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	
12	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según **ANEXO 1** que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Experiencia N° 01: Contrato N° 013-2018-OL/UNJFSC, cuyo objeto de contratación es la Supervisión de la obra: "Ampliación y Mejoramiento de los servicios del comedor universitario de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, distrito de Huacho- Huará - Lima", de acuerdo a la definición de servicio de consultoría de obra similar, se ha considerado a la supervisión de obra de infraestructura educativa considerándose dentro de ella universidades, sin embargo, la infraestructura que es parte de este contrato si bien se ha ejecutado en una universidad no es una infraestructura educativa, sino la mejora de los servicios del comedor, la cual no se encuentra descrita como similares a infraestructura educativa, en este sentido, se identifica que la experiencia presentada no ha sido establecida como servicio de consultoría de obra similar, por lo que, no se toma en cuenta para el computo de monto de facturación del postor en la especialidad.</li> <li>Experiencia N° 03: Contrato N° 0101-2017-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA, cuyo objeto de contratación es la Supervisión de la obra: "Mejoramiento y ampliación de los servicios de salud del centro de salud estratégico La Joya...", de acuerdo a la definición de servicio de consultoría de obra similar se ha considerado a la supervisión de obra de infraestructura educativa (inicial y/o primaria y/o secundaria y/o CETPRO y/o universidades públicas Y/o colegios públicos) y/o edificaciones institucionales (Gobierno Regional y/o Municipales), en este sentido, se identifica que la experiencia presentada es de "centro de salud" la cual no ha sido establecida como servicio de consultoría de obra similar, por lo que, no se toma en cuenta para el computo de monto de facturación del postor en la especialidad.</li> <li>Experiencia N° 04: Contrato N° 0101-2017-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA, cuyo objeto de contratación es la Supervisión de la obra: "Mejoramiento y ampliación de los servicios de salud del centro de salud estratégico La Cruce...", de acuerdo a la definición de servicio de consultoría de obra similar se ha considerado a la supervisión de obra de infraestructura educativa (inicial y/o primaria y/o secundaria y/o CETPRO y/o universidades públicas Y/o colegios públicos) y/o edificaciones institucionales (Gobierno Regional y/o Municipales), en este sentido, se identifica que la experiencia presentada es de "centro de salud" la cual no ha sido establecida como servicio de consultoría de obra similar, por lo que, no se toma en cuenta para el computo de monto de facturación del postor en la especialidad.</li> </ul> <p>Monto Total acreditado: S/ 119,796.67- RESULTADO: NO CALIFICA</p>

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE ARCHIVO ELECTRONICO, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO FERUHUJA	
2	CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES	
3	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	
4	CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR	
5	CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL	
6	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	
7	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	
8	CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO	
9	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	
10	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	
11	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según ANEXO 1 que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

<b>12.1</b>	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO FERUHUJA</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>CONSORCIO A &amp; H INGENIEROS CONSULTORES</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	<b>CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>	<b>CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		40 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>	<b>CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6</b>	<b>GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		20 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>20 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7</b>	<b>ROZAS LATORRE JOSE LUIS</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		20 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>40 puntos</b>
	<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8</b>	<b>CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE ARCHIVO ELECTRONICO, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9</b>		<b>CONSORCIO SUPERVISOR URPA</b>
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10</b>		<b>CONSORCIO COLLANTES CORPORACION</b>
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>
<b>RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 11</b>		<b>CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICENO S.A.C.</b>
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60 puntos</b>

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR	100

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO FERUHUJA	60
2	CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES	60
3	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	60
4	CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL	60
5	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	20
6	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	40
7	CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO	60
8	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	60
9	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	60
10	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	60

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

 <b>PRESIDENTE - NILTON BORDA MANYAVILCA</b>	
 <b>PRIMER MIEMBRO - RAUL ANGEL YAURI MIGUEL</b>	 <b>SEGUNDO MIEMBRO - HORACIO HINOSTROZA DELGADO</b>

ANEXO 1. CUADRO DE EVALUACION DE OFERTAS Y CALIFICACION

CONCURSO PÚBLICO N°001-2023-GRU-UEL/SICS-1  
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DEL DISTRITO DE IMPERIAL, PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2338999.

Nro.	POSTOR	ANEXO N° 1 Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación	ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)	ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	CALIFICACION				FACTORES DE EVALUACION TECNICA			FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA		FACULTATIVO			RESULTADO
									EQUIPAMIENTO	PERSONAL CLAVE	ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO DE LA CALIFICACION	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGIA PROPUESTA	TOTAL PUNTAJE	Valor Referencial	PRECIO	10% BONIFICACION COLINDANCIA	5% REMYPE	EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS DISCAPACITADAS	
1	CONSORCIO FERUJUA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
2	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	NO CUMPLE	DESCALIFICA	-	-	-						
3	SINERGY GROUP	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-						
4	CONSORCIO SUPERVISOR J.L.Y.J.Z	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-						
5	CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
6	CONSORCIOS DE INGENIERIA UGZU SOCIEDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
7	CONSORCIO HOFE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-						
8	CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	40	100	1,049,980.00	99.91				GANADOR
9	CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
10	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-						
11	GOZIALES BAEON JIMMY GUSTAVO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	20	0	20						
12	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-						
13	CONSORCIO GS&CF	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-						
14	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	20	20	40						
15	CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
16	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
17	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						
18	CONSTRUCTORA CONSTRUCTORA BRUCEÑO S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	A LA SUSCRIPCION	A LA SUSCRIPCION	CUMPLE	CALIFICA	60	0	60						

## ANEXO N° 01

## CALIFICACION DE CAPACIDAD TECNICA

ITEM	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CANT	POSTORES	RESULTADO
1	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UN (1) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de Consultoría de Supervisión de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Reconstrucción y/o Ampliación y Equipamiento y/o fortalecimiento y/o nuevo y/o recuperación y/o sustitución y/o adecuación la combinación de los términos anteriores en infraestructura educativa (inicial y/o primaria y/o secundaria y/o CETPRO y/o Universidades Públicas y/o Colegios Públicos) y/o Edificaciones Institucionales (como Gobiernos Regional y/o Municipales)</p>	1	CONSORCIO FERUHUJA (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. Y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE)	CALIFICA
		2	JUAN CARLOS LIMA LEANDRES	NO CALIFICA
		3	CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES (integrado por BERNANDO ALANOCA ARAGON Y MIRTHA SOLEDAD HUACHIN SOTO)	CALIFICA
		4	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L.	CALIFICA
		5	CONSORCIO SUPERVISOR SIMON BOLIVAR (FERNANDO RAFAEL LEAN Y SERVICIOS GENERALES RALSAGT SRL)	CALIFICA
		6	CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL (RBG INGENIEROS SAC Y RICARDO LENIN BECERRA GUEVARA)	CALIFICA
		7	JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON	CALIFICA
		8	JOSE LUIS ROZAS LATORRE	CALIFICA
		9	CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO (INVERSIONES URMA SAC Y LIDVA INGENIEROS SAC)	CALIFICA
		10	CONSORCIO SUPERVISOR URPA (FELITA S.A.C. Y BALESTRA SAC)	CALIFICA
		11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	CALIFICA
		12	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	CALIFICA
		13	JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON	CALIFICA

## ANEXO N°01

### FACTORES DE EVALUACION:

1. **CONSORCIO COLLANTES CORPORACION** (integrado por JULCA CHACON JHON FRANCIS y COLLANTES CORPORACION SAC.)

a) **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 2'233,638.35 – RESULTADO: **CUMPLE: 60 puntos.**

b) **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta la Parte III de su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, respecto al sub ítem consistente Descripción de actividades propias de la supervisión, en el folio 31 de la parte III de su oferta técnica, literal A.9 desarrolla el título “**Entrega de Cargo por el inspector de obra**” señalando lo siguiente:

**A.9. Entrega de Cargo por el Inspector de obra**

La obra tiene como fecha de inicio el 16 de diciembre 2022 y a la fecha de la absolución de las consultas se encuentra elaborada la valorización N° 5, teniendo un porcentaje de avance de 13.5%, debido a esto se han generado valorizaciones, informes mensuales, consultas y sus absoluciones, documentos administrativos y todo lo concerniente a la ejecución de la obra y al inspector. Se verificará el porcentaje de avance de obra a la fecha de las documentaciones tramitadas.

Se advierte que el postor a descrito una supuesta ejecución de la obra y valorizaciones tramitadas, 05 específicamente, señalando como fecha de inicio 16 de diciembre de 2022, contraviniendo este hecho con lo señalado en el Pliego de Absolución de Consultas y observaciones N° 29, en la que se informado a los participantes que no existe avance en la ejecución de la obra, advirtiendo de esto que las actividades descritas no son coherente con el objeto de la convocatoria, ni el estado situacional de su ejecución, por lo que se tiene por no desarrollado el tópico de forma completa, objetiva y coherente, conforme al objeto de la convocatoria, motivo por el cual, no se considera desarrollado este contenido mínimo para la aplicación de puntaje.

2. En el desarrollo del Tópico 3, respecto al sub ítem consistente en Manejo de desperdicios Salud ocupacional, no desarrolla ninguna descripción respecto a este punto, conforme se advierte de la página 61, motivo por el cual, no se ha completado con el desarrollo de todo el contenido, no considerándose para la aplicación de puntaje.
3. En el desarrollo del Tópico 5, desarrollado a partir del folio 12, de la metodología presentada por el postor, en la pagina 16, literal d) señala que: “El o los cuadernos de obra estarán bajo custodia del residente en el lugar de la obra, pero estará a disposición del supervisor”, al respecto, se advierte que el postor ha realizado un desarrollo respecto al cuaderno de obra físico, sin considerar lo señalado en la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD – **respecto al uso del cuaderno de obra DIGITAL, aunado que la normativa en contrataciones del estado, solo considera la existencia de un cuaderno de obra** lo que advierte que el desarrollo del numeral ha sido realizado con falta de objetividad y no enmarcado a las normas vigentes y aplicables; Asimismo, en la página 20 desarrolla en el numeral 1.1.12 el título: Elaboración de informe de liquidación ejecución de obra, señalando que “la Supervisión se compromete a facilitar en cualquier momento la documentación técnica que sirva de aporte de constatación de cantidades y valores de resultados ... La liquidación de acuerdo a Ley será presentada por el contratista a la Entidad, a fin de que, constatando, **esta** pueda dar la conformidad para respectiva resolución directoral...” de esto se advierte que el postor, no refleja en su desarrollo la obligación establecida en las bases ya sea de la elaboración y/o **revisión** de la liquidación del contrato de obra, por lo que, no ha sido desarrollado teniendo en cuenta las obligaciones establecidas en las bases, motivo por el cual, no se considerándose para la aplicación de puntaje.

En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 numerales o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 03 de ellos por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa y de acuerdo a las normatividad vigente y aplicable, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS**, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra **DESCALIFICADO**, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.

2. **CONSORCIO A & H INGENIEROS CONSULTORES** (integrado por BERNANDO ALANOCA ARAGON y MIRTHA SOLEDAD HUACHIN SOTO)

a) **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 2'415,220.36 – RESULTADO: **CUMPLE: 60 puntos.**

b) **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

4. En el desarrollo del Tópico 2, en la página 115 desarrolla el literal denominado Documentos durante la Liquidación del Contrato, de su desarrollo se advierte que estos no son coherentes con el mínimo de documentación solicitada en las bases integradas en el numeral 6.4.6 Informe de Liquidación de contrato de Ejecución, en donde se señala en contenido mínimo que debe tener el referido informe, siendo que contrastado con lo desarrollado por el postor en su metodología que oferta no cumple con el contenido mínimo, habiendo establecido criterios menores a los requeridos, por lo que no se considera desarrollado adecuadamente este numeral, no considerándose para la aplicación de puntaje.
5. En el desarrollo del Tópico 3, se advierte que el postor en el numeral 3.2 ha desarrollado lo referido al **"Control de medidas de seguridad e higiene ocupacional"**, sin embargo, del desarrollo del mismo, que realiza desde la página 145 hasta la 148, no ha desarrollado ningún aspecto de medidas de seguridad e higiene ocupacional referida a la Supervisión de una Obra, es decir, en el campo de la construcción de una obra y las medidas de seguridad e higiene ocupacional de la supervisión de obra, siendo que lo desarrollado esta dirigido a un control en oficinas, y no en la normatividad específica de obras, por lo que no ha desarrollado este tópico o numeral de acuerdo al objeto de la contratación, por lo que no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera desarrollado este contenido mínimo para la aplicación de puntaje.
6. En el desarrollo del Tópico 5, desarrollado a partir del folio 174, de la metodología presentada por el postor, en la página 178, el postor presenta el programa GANTT y CPM, sen la cual en la leyenda del mismo refiere que la línea roja es considerada Tarea crítica, que de la revisión del cronograma se advierte que se considerado como tarea critica: **"Asistir y participar en las reuniones que cite la Entidad"** **"presentación de informes semanales y/ especiales"** **"Mantenimiento del archivo general del proyecto"** **"Asesoramiento técnico legal administrativo a la Entidad"** **"Entrega de documentos y archivo general de la obra"**, los cuales no son actividades de carácter relevante para ser considerados trabajos en ruta crítica, pues son meramente administrativos y no de gran relevancia para la supervisión de la ejecución de la obra, por lo que no se advierte una razonable y objetiva elaboración del cronograma, pues no refleja las actividades objetivas y dentro de una ruta o trabajos críticos de acuerdo al objeto de la convocatoria, por lo que no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera desarrollado el contenido mínimo del tópico 05 para la aplicación de puntaje.

En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 03 por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS**, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra **DESCALIFICADO**, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.

### 3. CONSORCIO EJECUTOR EL MILAGRO (INVERSIONES URMA SAC y LIDVA INGENIEROS SAC)

a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 4'225,247.83 – **RESULTADO: CUMPLE: 60 puntos.**

#### b. Metodología de la Propuesta:

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, en la página 332 el postor en el desarrollo del ítem **Descripción de Actividades propias de la Supervisión**, ha señalado lo siguiente:

#### 9. REVISIÓN DE AMPLIACIÓN DE PLAZO:

Revisar, evaluar, aprobar, observar o denegar las solicitudes de ampliación de plazo, presentadas por el contratista, en virtud a lo establecido en el artículo 197 y artículo 198 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado. Considerar que las aprobaciones quedan sujetas a las facultades propias de la supervisión de obra, siendo fundamentalmente emitir opinión de recomendación de carácter técnico respecto a la procedencia o improcedencia de tal solicitud.

#### 10. REVISIÓN DE ADICIONALES DE OBRA:

Revisar, evaluar, aprobar, observar o denegar las prestaciones adicionales, presentadas por el contratista, en virtud a lo establecido en el artículo 197 y artículo 198 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado. Considerar que las aprobaciones quedan sujetas a las facultades propias de la supervisión de obra, siendo fundamentalmente emitir opinión de recomendación de carácter técnico respecto a la procedencia o improcedencia de tal solicitud.

Nótese que el postor dentro de la metodología a considerado el mismo procedimiento tanto para la revisión de ampliación de plazo, como la revisión de adicionales, señalando en ambos casos en artículo 197 y 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo que estos artículos solo aplican cuando se trata de ampliaciones de plazo, por lo que, en lo referido exclusivamente a la revisión de adicionales no corresponde al marco normativo, así como no corresponde a la Supervisión **"aprobar o denegar"** adicionales de obra conforme lo describe en el numeral 10, por lo que no habiendo

desarrollado una descripción de acuerdo al marco normativo de contrataciones del Estado, se advierte la falta de objetividad, en el desarrollo de este tópico, por lo que, no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

2. En el desarrollo del Tópico 3, se advierte que el postor en el folio 448, en lo referido al contenido mínimo de **Protección de propiedades e instalaciones de terceros y Manejo de desperdicios de Salud Ocupacional** presenta lo siguiente:

### 3.2 PROTECCION DE PROPIEDADES E INSTALACIONES DE TERCEROS

A lo que se refiere de protección de propiedades e instalaciones de terceros la contratista velará por los bienes de la población durante la ejecución y la liquidación de la obra que de alguna manera se verán afectados por diversos aspectos que conlleva la ejecución de dicha obra sin embargo la contratista no es ajeno a ello lo cual será minuciosamente cuidadoso con lo que concierne a bienes de la población involucrada en el proceso.

### 3.3 MANEJO DE DESPERDICIOS SALUD OCUPACIONAL

Durante el proceso de ejecución de obra , recepción de obra (subsanción de obra en caso corresponda) esta supervisión velará por la adecuada implementación y aplicación de los mecanismos de control de seguridad y medio ambiente indicados en el presente documento , el E.T. y las normas que le corresponda.

En relación al manejo de residuos ya se a mencionado líneas arriba el proceso de manejo de residuos sin embargo respecto a los desperdicios en materia de salud ocupacional si bien el tratamiento es similar al manejo de residuos solidos tenemos que considerar que el grado de manipulación a de tener mayor minuciosidad.

En este sentido los desperdicios generados durante las horas laborales en obra ya sea por ejemplo atención médica o en caso de labores específicas mascarillas se tendrá que acopiar en un lugar estratégico que es establecido por el ingeniero de seguridad con el fin de prevención en la salud.

Como se advierte de la lectura del mismo, solo hace mención sucinta respecto a que “**el contratista velara por los bienes de la población durante la ejecución y la liquidación de la obra**”, sin embargo, no desarrolla con que acciones o con que medidas tomadas y supervisadas se cumplirá con la protección de propiedades e instalación de terceros, por lo que se advierte que no se ha desarrollado este contenido mínimo del tópico 3, de la misma forma, en lo referido a manejo de desperdicios de salud ocupacional, señala el postor que el tratamiento es similar al manejo de residuos solidos y que se ha desarrollado líneas arriba, por lo que, no se considera desarrollado este numeral, en este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

3. En el desarrollo del Tópico 5, en la página 457, el postor presenta el programa GANTT, en la cual en el numeral 57 desarrolla el literal 3. **Actividades de Supervisión Finales (Recepción y Liquidación) de obra**, conforme a la siguiente imagen:

57	<b>3. ACTIVIDADES DE SUPERVISION FINALES (RECEPCION Y LIQUIDACION) DE OBRA</b>	60 días	mié 26/11/25	mar 17/02/26
58	<b>3.1 Terminación de la Obra</b>	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25
59	3.1.1 Supervisión informa a la Entidad sobre solicitud de Recepcion de Obra presentada por el Contratista	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25
60	3.1.2 Informe para recepcion de obra	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25
61	3.1.3 Solicitar la conformación de Comité de Recepcion de Obra	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25
62	<b>3.2 Actividades previo a la Recepcion de Obra</b>	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25
63	3.2.1 Revisión de los planos post construcción de Obra , metrados, memoria descriptiva valorizada	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25
64	<b>3.3 Actividades durante la Recepcion de Obra</b>	60 días	mié 26/11/25	mar 17/02/26
65	3.3.1 Verificación de lo que indican los planos, metrados finales conjuntamente con el contratista y el Comité de Recepción de Obra	0 días	mié 26/11/25	mié 26/11/25

Se advierte de la imagen precedente que el postor, a realizado su cronograma indicando fechas hipotéticas para lo cual ha referido en el numeral 3.1 Terminación de obra la fecha de 26/11/2025, asimismo para la actividad del numeral 3.2 Actividades previo a la recepción de obra a considerado como fecha 26/11/2025, y en el numeral 3.3 Actividades durante la recepción de obra ha considerado como fecha 26/11/2025, asimismo, en el numeral 3.4.1 referido al presentación de cálculos propios de la liquidación de contrato de obra ha considerado como fecha 26/11/2025, por tanto, se advierte que no es coherente con la normativa en contrataciones del estado, y los plazos que prescriben la terminación o culminación de obra, la recepción de obra, en un solo día (26/11/2025) como lo ha señalado el postor en su cronograma, por lo que, esto no es objetivo, ni razonable y mucho menos proporcional, por tanto, no esta dentro de lo correcto y adecuado a la ejecución y supervisión de una obra, en este sentido, no habiendo cumplido con el contenido mínimo del tópico 5, no se considera para la aplicación de puntaje.

En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 03 por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.

PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.

4. **CONSORCIO EJECUTOR FERUHUJA (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE)**

- a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: / 1'989,116.67 conforme el Anexo 08 – RESULTADO: **CUMPLE: 60 puntos.**

b. **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, a partir de la página 287, el postor desarrolla el contenido mínimo de **"Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión"** en la cual solo menciona la norma GE.030 Calidad en la Construcción, asimismo, en lo referido a **"Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional"** ha desarrollado lineamientos de carácter normativos y técnicos, haciendo mención a las normas técnicas de "Manual de Puentes, Manual de Diseño Geométrico de vías urbanas, Manual de Seguridad Vial, Manual de Carreteras, Glosario de Términos de Uso frecuente en proyectos de infraestructura vial, Especificaciones Técnicas de pintura en obras viales, Glosario de partidas, aplicables a obras de rehabilitación, mejoramiento y construcción de obras de carreteras y puentes, etc.", todas ellas dirigidas a obras de carácter vial o de carretera y puentes, sin embargo, el objeto de la contratación es la supervisión de una infraestructura educativa, advirtiendo que el desarrollo del presente tópico no sido desarrollado en relación al objeto de la convocatoria sino a otra naturaleza de obra, aunado a ello, los formatos de control tienen el nombre de obra de pistas y veredas (ver página 298- 299), por lo que, por lo que, no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
2. En el desarrollo del Tópico 3, se advierte que el postor en el folio 318, presenta su metodología referida al contenido mínimo denominado **"Manejo de desperdicios Salud Ocupacional"**, conforme la siguiente imagen:

**C. MANEJO DE DESPERDICIOS**

Análisis de Riesgos Detectables Para el Proyecto **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DEL DISTRITO DE IMPERIAL, PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA"** con CUI N° 2338999.

a) **En Excavación de Zanjas**

**Riesgo Detectable:**

- Caída de personas al mismo nivel.
- Caída de personas a distinto nivel.
- Atrapamiento
- Los derivados por contactos con conducciones enterradas.
- Inundaciones.
- Golpes por o contra objetos, máquinas, etc.
- Caídas de objetos o materiales
- Inhalación de agentes tóxicos o pulverulentos.

b) **En Cimentaciones de Concreto**

**Riesgo Detectable:**

- Caída de personas y/u objetos al mismo nivel.
- Caída de personas y/u objetos a distinto nivel.
- Pisadas sobre objetos punzantes.
- Golpes por o contra objetos, materiales, etc.
- Contactos con el hormigón (dermatitis por cementos).
- Atrapamientos
- Vibraciones.

Como se advierte, el postor no ha desarrollado el manejo de desperdicio, sino ha realizado un desarrollo de riesgos detectables en diversas etapas de la ejecución de una obra, lo cual no es lo que se ha solicitado, por lo que, no se considera desarrollado este numeral, en este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

3. En el desarrollo del Tópico 4, respecto a **"Medidas de Mitigación respecto a impactos ambientales"**, en el folio 340 respecto al Programa de Educación Ambiental, refiere que el objetivo es **capacitar a los trabajadores de la entidad y a la población a fin de crear una relación armónica entre ello y su ambiente durante dure la obra**, en esa misma línea en la pagina 349, última viñeta señala que en caso de ser necesaria la utilización de explosivos, la entidad será la responsable de su adquisición, transporte, almacenamiento y utilización, la cual lo hará siguiendo las instrucciones del fabricante, de las fuerzas armadas y la reglamentación del gobierno, así en el numeral 349, 350 y 351 señala nuevamente que la entidad es la responsable de la mitigación del patrimonio arqueológico, y el deposito del material excedente, y el manejo de campamento, de todos esto se puede advertir que las medidas de mitigación han sido desarrolladas en esta metodología en una obra ejecutada por la propia entidad, y no por un

contratista responsable de los mismo y una supervisión de obra, por lo que, se advierte que el desarrollo del mismo no es coherente con las obligaciones del objeto de la convocatoria, ni mucho menos de la ejecución de la obra, en este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

**En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 03 por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.**

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.**

**5. CONSORCIO SUPERVISOR IMPERIAL (RBG INGENIEROS SAC y RICARDO LENIN BECERRA GUEVARA) – ADMITIDO**

a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 2'056,860.93– **RESULTADO: CUMPLE: 60 puntos.**

**b. Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 3, referido a “Manejo de desperdicios Salud Ocupacional” desarrollado en la página 302 al 303, se advierte que no especifica de forma objetiva respecto a las acciones que se deberán tomar para el manejo de desperdicios salud ocupacional, limitándose únicamente a describir una definición general, sin acciones concretas, por lo que, habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
2. En el desarrollo del Tópico 4, se advierte que el postor en el folio 305, presenta su metodología referida al contenido mínimo denominado “**Sistemas de Mitigación de impacto ambiental – Medidas de Mitigación de impactos ambientales – Medidas de Reparación y/o compensación de impactos ambientales**” el postor desarrolla este tópico señalando de forma genérica que se deberá realizar la mitigación del impacto ambiental y la definición de reparación y compensación de impactos ambientales, sin embargo, no identifica cuales serán estas acciones destinadas a cumplir dichas medidas por lo que, no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
3. En el desarrollo del Tópico 5, respecto a “Relación de Actividades” el postor presenta en la página 306 al 309 desarrolla las actividades referidas a la supervisión de la obra, estableciendo en la etapa 2, un plazo de 510 días calendarios, sin embargo, el plazo de ejecución de la obra es 540 días calendarios, existiendo incongruencia en la información, advirtiendo que el postor ha desarrollado una relación de actividades con un plazo que no corresponde al objeto de la contratación, de la misma forma, ha consignado en la etapa 3 Actividades durante la recepción de la obra un plazo total de 510 días calendarios, lo cual se condice con la normativa en contrataciones del estado. Respecto al cronograma GANTT, este es ilegible, no se visualiza las actividades ni plazo, por lo que, no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

**En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 03 por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.**

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.**

**6. CONSORCIO SUPERVISOR URPA (FELITA S.A.C. y BALESTRA SAC)**

a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 2'267,452.57– **RESULTADO: CUMPLE: 60 puntos.**

**b. Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, no desarrolla la Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, conforme se advierte de la página 573, solo se ha considerado un título, sin ningún desarrollo, en este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

2. En el desarrollo del Tópico 3, referido a "Protección de propiedades e instalaciones de terceros" desarrollado en la página 586, presenta su metodología, el postor, se limita a señalar una acción antes del inicio de actividades tales como la inspección y el dialogo con los vecinos, para definir la cotas y coordenadas de propiedad con mayor riesgo, asimismo, en el numeral 3 vuelve a indicar acciones antes de iniciar acciones operativas, y por ultimo señala que ante cualquier malestar vecinal se debe coordinar con el vecino afectado, de lo señalado se puede concluir que el postor no ha desarrollado la protección de propiedad o instalación de terceros durante la ejecución de la obra que es donde se desarrollara la supervisión de la obra, sino únicamente acciones previas, por lo que, no ha cumplido con el desarrollo adecuado del mismo, en este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
1. En el desarrollo del Tópico 5, respecto al cronograma GANNT, se desarrolla lo siguiente:

27	2 ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA	540 días
28	A. CONTROL TECNICO DE LA OBRA	540 días
29	Plan de Trabajo	540 días
30	Evaluación de los Procesos Constructivos	540 días
31	Revisión de las instalaciones, Equipos, Materiales y Personal	540 días
32	Revisión y Aprobación de Diseños de Ejecución	540 días
33	Supervisión de las Partidas del Expediente Técnico	540 días
34	Recomendaciones sobre cambios y modificaciones al Expediente Técnico	540 días
35	Control de usos de equipos	540 días
36	B. CONTROL DE CALIDAD DE OBRA	540 días
37	Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas del Expediente Técnico	540 días
38	Cumplimiento de las Normas y Manuales Técnicos	540 días
39	Verificación de Pruebas de Control de Calidad en Materiales	540 días
40	Verificación de Ensayos de Laboratorio	540 días
41	Control de Avance de la Obra	540 días

Se visualiza que se ha considerado para todas las actividades 540 días, en las que no se ha señalado días, advirtiendo de ello, que el postor **no ha desarrollado un cronograma GANTT de la ejecución de la obra conforme a los plazos reales de cada actividad**, y ha consignado simplemente el plazo total, lo que advierte su falta de objetividad, y criterio para un desarrollo adecuado, de la misma forma en lo referida a la actividades tales como recepción de obra, liquidación de contrato e informe final, a considerado a todas las actividades 60 días, sin identificar un plazo por cada una de ellas, por lo que, no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

## 7. CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.

- a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 1'806,002.06 – RESULTADO: **CUMPLE: 60 puntos.**
- b. **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, respecto a "**Descripción de actividades propias de la supervisión**", en la página 144 realiza la descripción de actividades numeral 3.2 siendo que en la etapa de recepción de obra refiere sobre la verificación de la memoria descriptiva valorizada, sin embargo, siendo una construcción de edificación al tratarse de una infraestructura educativa lo que se presenta no es una memoria descriptiva valorizada sino la documentación referida para la declaratoria de fábrica o de edificación. En la página 147 presenta un cuadro de procedimiento de trabajo de la supervisión por etapas el mismo que es ilegible, asimismo, presenta un cronograma GANTT en donde desarrolla la actividad de revisión de metrados, aprobación de valorizaciones, **adicionales de obra mes 1, 2, 3, 4 hasta el 18**, sin embargo, no se está considerando aun adicionales en la ejecución de obra. No desarrolla el contenido de Descripción de actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional.
2. En el desarrollo del Tópico 3, inicia de la página 216, en el desarrollo del Tópico 3, referido a "Protección de propiedades e instalaciones de terceros" y "Manejo de desperdicios Salud Ocupacional" desarrollado en la página 222 y 223, se advierte que no especifica de forma objetiva respecto a las acciones que se deberán tomar para la protección de propiedades de terceros, y para el manejo de desperdicios salud ocupacional, limitándose únicamente a describir una definición general, sin acciones concretas señalando únicamente que se deberá tener en cuenta el Plan de Manejo Ambiental del estudio ambiental. En la página 238 al 248 desarrolla un Plan de prevención y control de COVID-19, sin embargo, el mismo contiene normas derogadas, tal es así, que en su desarrollo ha considerado el uso de mascarilla de forma obligatoria y permanente y el distanciamiento de 1.5 metros, lo cual han sido derogados en octubre del 2022, en este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

3. En el desarrollo del Tópico 5, el postor desarrolla este tópico desde la página 262, presentando un Plan de trabajo (sustento de la organización y programación de actividades) – Plan de Riesgos – Matriz de funciones del personal – actividades a desarrollar desarrolla nuevamente la memoria descriptiva valorizada, presenta a un profesional denominado Especialista en Metrados, Valorizaciones y Programación que no se encuentra en las bases, y no se conoce si es adicional y a costo del contratista o de la entidad, y en la página 282 la Matriz de Asignación de responsabilidades de cumplimiento de actividades, sin señalar cual es las responsabilidades que se asignan, limitándose únicamente a señalar sobre la participación en los procesos de gestión con la denominación “participa y lidera”, lo cual no es acorde a las responsabilidades establecidas en la supervisión de obra. Respecto el postor presenta un cronograma GANTT en donde desarrolla la actividad de revisión de metrados, aprobación de valorizaciones, **adicionales de obra mes 1, 2, 3, 4 hasta el 18**, sin embargo, no se está considerando aun adicionales en la ejecución de obra. Asimismo, no desarrolla la matriz de responsabilidades. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

**En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 03 por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.**

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.**

#### **8. CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L.**

- a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 3'211,095.04– **RESULTADO: CUMPLE: 60 puntos.**

- c. **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, el postor presenta su metodología desde la pagina 379, señalando Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y obra, y desarrolla los mismo hasta la pagina 391, en la página 392 desarrolla **“Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión”** y luego en la página 398, comienza el desarrollo de “Sistemas de Mitigación de impacto ambiental” que corresponde al tópico 4, según las bases integradas, por lo que se advierte que en el tópico 2 no se ha desarrollado “Descripción de actividades propias de la supervisión”, “Descripción de criterios sobre calidad del servicio”, “Descripción de las Actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional”. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
2. Asimismo, tampoco se ha desarrollado el tópico 03 referido a “Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión, Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional, Protección de propiedades e instalaciones de terceros, Manejo de desperdicios Salud Ocupacional”; En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
3. En el desarrollo del Tópico 4, no se desarrolla la Medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales, En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
4. En el desarrollo del Tópico 5, no desarrolla la “Relación de Actividades”, asimismo, en el cronograma GANNT, para las actividades previas a la ejecución de la obra se ha considerado 20 días calendarios, por lo que, ello se condice con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala que el plazo es de 15 días, y respecto a las actividades durante la ejecución de la obra se ha considerado 541 días, siendo que el plazo de ejecución de obra de 540 días, advirtiendo que no se ha realizado de forma objetiva y conforme al objeto de la contratación. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

**En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados los 04 tópicos por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.**

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.**

## 9. JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON

a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 1'423,058.49– **RESULTADO: 20 puntos.**

b. **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

2. En el desarrollo del Tópico 2, el postor presenta su metodología desde la página 126, desarrollando los Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y obra, desarrolla en la página 126 la “**Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**” y luego en la página 129, comienza el desarrollo de “actividades propias de la supervisión”, en la página 137 a la 140 desarrolla “criterios de la calidad del servicio”, sin embargo, no desarrolla “Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional” limitándose a desarrollar a partir de la página 144 “Descripción de actividades durante la supervisión de obra”, pero estas no están realizadas para el control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
3. En el desarrollo del Tópico 3, el postor lo realiza a partir de la página 150 señala como título descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión, en la página 151, se advierte el título “Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional”, y seguidamente desarrolla las normas de **seguridad** que se aplicaran durante la supervisión, normas que solo están dirigidas a seguridad, existiendo incongruencias respecto al desarrollo del mismo, se debe precisar que es responsabilidad del postor que se su oferta sea clara, objetiva y congruente, no siendo responsabilidad del comité la interpretación de la misma, por lo que siendo que por un lado pareciera que lo que desarrolla es el último título del tópico 2, en realidad son las normas del tópico 3, no pudiendo verificar a cual de ellos refiere, pues tampoco, en este estadio desarrolla las actividades requeridas; en la página 152 hasta la página 170 desarrolla lo correspondiente al tópico 3 “Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional”, siendo que en la página 166 señala lo siguiente respecto a las labores del ingeniero supervisor de obra:

— Ejerce el Liderazgo para el cumplimiento de las metas estipuladas por Acruta & Tapia Ingenieros S.A.C., en relación al Plan de Riesgos. (Matriz IPER, entre otros).

Como se advierte se menciona que el supervisor cumple metas de la empresa Acruta & Tapia Ingenieros SAC, empresa que no es el postor y no que no tendría porque, cumplir sus metas. Asimismo, el desarrollo de Protección a propiedades e instalación de Terceros, no se indica de forma objetiva cuales serán las acciones para cumplir con ello. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

4. En el desarrollo del Tópico 4, no se desarrolla la Medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales, En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
5. En el desarrollo del Tópico 5, respecto al cronograma GANNT, se desarrolla lo siguiente:

<b>ACTIVIDADES DURANTE LA SUPERVISION</b>	
Inspección de equipo, materiales y personal .	540 días
Revisión y aprobación de métodos constructivos del Contratista.	540 días
Aprobación de frentes de trabajo y Accesos	540 días
Aprobación de calendarios y programas del contratista .	540 días
Verificación y reemplazo general de la obra	540 días
Control de calidad de los materiales y pruebas	540 días
Trámite de Solicitudes de Ampliación de Plazo y adicionales	540 días
Control y prevención para evitar contagio COVID 19	540 días
Control de Etapas de la Obra - Estructuras	540 días
Control de Etapa de la Obra - Control de Calidad	540 días
Control de Etapa de la Obra - Instalaciones Eléctricas	540 días
Control de Etapa de la Obra - Seguridad	540 días
Control del Programa de Impacto Ambiental	540 días
Control topográfico durante la Obra	540 días
Control de valorizaciones	540 días
Absolución de Consultas formuladas por el Contratista	540 días
Control de Programación y Avance físico de la Obra	540 días
Presentación de Informes Mensuales e Informes especiales	540 días
Facultad por retiro de Cualquier Trabajador	540 días
Coordinación con Gob. Regional de Lima y Otras Entidades	540 días
Mantenimiento del Archivo Económico de la Obra .	540 días
Asesoramiento Técnico Legal a la Entidad	540 días
Aprobación de planos de replanteo	7 días
Información de culminación de obra comité de recepción de obra	7 días

Se visualiza que se ha considerado para todas las actividades 540 días, a excepción de la actividad de control de instalaciones eléctricas en las que no se ha señalado días, advirtiéndose de ello, que el postor no ha desarrollado un cronograma GANTT de la ejecución de la obra conforme a los plazos reales de cada actividad, y ha consignado

y ha consignado simplemente el plazo total lo que advierte su falta de objetividad, y criterio para un desarrollo adecuado, por lo que, no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

**En este sentido, para obtener el puntaje mínimo correspondiente al desarrollo de la Metodología propuesta, se debe desarrollar 02 puntos o tópicos con su contenido mínimo, por lo que, estando observados 04 por no desarrollar el contenido mínimo de forma correcta y completa, el puntaje obtenido es 0.00 puntos.**

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 60 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.**

#### **10. JOSE LUIS ROZAS LATORRE**

a. **Experiencia del Postor:** Monto Total acreditado: S/ 1'058,319.17 – **RESULTADO: 20 puntos.**

b. **Metodología de la Propuesta:**

El postor presenta en su oferta consistente en la Metodología de la Oferta, teniendo las siguientes observaciones:

1. En el desarrollo del Tópico 2, el postor presenta su metodología desde la página 348, desarrollando los Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y obra, desarrolla en la página 348, la **"Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión"** en la página 348 y luego en la página 350 comienza el desarrollo de "Descripción de actividades propias de la supervisión", en la página 352 a la 360 desarrolla "Descripción de criterios de la calidad del servicio", sin embargo, **no desarrolla** "Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional" limitándose a desarrollar a partir de la mitad de la página 360 el título, sin embargo, esta no tiene desarrollo, y señala que es el siguiente ítem o tópico, pues describe "Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión", pero estas no están realizadas para el control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.
2. En el desarrollo del Tópico 5, las actividades del cronograma GANTT no es acorde con las actividades desarrollados por el postor en la relación de actividades, ni en la matriz de responsabilidades, sino que se ha desarrollado actividades exclusivas para el cronograma GANTT, asimismo, se ha considerado 510 días a las anotaciones en cuaderno de obra, sin ningún criterio respecto a ello, asimismo, también se ha considerado 510 días a la presentación de informes y valorizaciones mensuales, y solo se ha considerado el plazo de ejecución de obra sin embargo, en su relación de actividades ha considerado actividades previas al inicio de obra, advirtiendo que no guardan un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo, y de acuerdo a las funciones que se han establecido. En este sentido no habiendo cumplido con el contenido mínimo, no se considera para la aplicación de puntaje.

**RESULTADO: 20 PUNTOS**

**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL: 40 PUNTOS, por lo que, no habiendo obtenido el puntaje técnico mínimo requerido (80 puntos), se encuentra DESCALIFICADO, por tanto, no pasa a la etapa de evaluación económica.**