

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO - ITEM UNICO

1	TIPO DE PROCESO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2025-MDEA/OEC			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En El Algarrobal, a los 25 días del mes de junio del 2025, en el Local de la Unidad de Logística y Servicios Generales, el ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2025-MDEA/OEC, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JIRON 02 DEL PROMUVI I, DISTRITO DE EL ALGARROBAL DE LA PROVINCIA DE ILO DEL DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA, por un valor referencial de S/ 186,937.22 soles, a fin de realizar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.</p>					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)				
El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se cumple con la presencia del Oficial de Compra:					
OEC		ING. JOSEPH STAGNARO CHOQUETICO	DEPENDENCIA	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES	Titular X Suplente
4	REGISTRO DE PARTICIPANTES				
Conforme al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de las Contrataciones se registraron los siguientes participantes:					
N°	RUC	Nombre o razón social del participante			
1	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN			
2	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL			
3	10047427687	VARGAS TAPIA EDWIN YURI			
4	10238635859	VARGAS MAMANI NICOMEDES			
5	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN			
6	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO			
7	10294013950	QUECCARA PUMA JAVIER DEMETRIO HONORATO			
8	10418190847	VELASQUEZ CAYO ROGER			
9	10423083251	CONDORI CAUNA BACILIO EBER			
10	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON			
11	10434381288	CARCAUSTO CUCHO NICANOR			
12	10437815157	QUISPE ORTEGA DIEGO ARMANDO			
13	10438189624	QUISPE PARRA JAVIER HECTOR			
14	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS			
15	10458142772	QUISPE TITO MAYCOOL YONNATHAN			
16	10467034893	PALLY CANAZA JORGE DAVID			
17	10707543146	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN			
18	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			
19	20516351838	H & U INGENIEROS S.A.C.			
20	20537162610	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			
21	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			
22	20602201075	GRUPO KAPAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - GRUPO KAPAQ S.R.L.			
23	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			
24	20606195045	CONSTRUCTORA QUENAVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			
25	20607755915	ICONS S&L COMPANY S.A.C.			
26	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			
27	20608477552	CONSARC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			
28	20610721355	SEUS G & D S.A.C.			
5	DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes participantes presentaron sus propuestas de forma electronica.					
N°	Nombre o razón social del postor	Consorcio	Nombre del consorcio, de ser el caso.		
1	CONSORCIO ILO	SI	CONSORCIO ILO (CONSTRUCTORA QUENAVA S.A.C. y DRELCA CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.)		
2	CONSORCIO INFRAMOV	SI	CONSORCIO INFRAMOV (GECSA INGENIEROS SOCIAEDAD ANONIMA CERRADA y COLLA SUPO ISMAEL)		
3	CONSORCIO PACIFICO	SI	CONSORCIO PACIFICO (ICONS S&L COMPANY S.A.C. y TOMAS TICONA VARGAS)		
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA	SI	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN y BACILIO EBER CONDORI CAUNA)		
5	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA	SI	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (JORGE DAVID PALLY CANAZA y NICANOR CARCAUSTO CUCHO)		
6	EDWIN YURI VARGAS TAPIA	NO			
6	APERTURA DE LA PROPUESTA TECNICA - REVISION DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA				
Acto seguido, se procede con la apertura de las propuestas, y con la revisión de las mismas, en esta etapa se procederá a constatar la documentación de presentación obligatoria solicitada en las bases, aquellos que no cumplan con la documentación obligatoria en esta etapa serán consideradas no admitidas, dicha verificación se desarrolla en el anexo 001, cuyos resultados reflejan en el siguiente cuadro:					
Exp.	Nombre o razón social del postor			Condicion	
1	CONSORCIO ILO (CONSTRUCTORA QUENAVA S.A.C. y DRELCA CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.)			Admitido	
2	CONSORCIO INFRAMOV (GECSA INGENIEROS SOCIAEDAD ANONIMA CERRADA y COLLA SUPO ISMAEL)			No Admitido	
3	CONSORCIO PACIFICO (ICONS S&L COMPANY S.A.C. y TOMAS TICONA VARGAS)			Admitido	
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN y BACILIO EBER CONDORI CAUNA)			No admitido	
5	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (JORGE DAVID PALLY CANAZA y NICANOR CARCAUSTO CUCHO)			Admitido	
6	EDWIN YURI VARGAS TAPIA			Admitido	



7	CALIFICACION DE OFERTAS		
	Se procede a verificar si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en la sección específica de las bases. Si dicho postor no cumple con los requisitos de calificación su oferta será descalificada.		
	Exp.	Nombre o razón social del postor	Condicion
	1	CONSORCIO ILO (CONSTRUCTORA QUENAVA S.A.C. y DRELCA CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.)	CALIFICA
	2	CONSORCIO PACIFICO (ICONS S&L COMPANY S.A.C. y TOMAS TICONA VARGAS)	CALIFICA
	3	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (JORGE DAVID PALLY CANAZA y NICANOR CARCAUSTO CUCHO)	CALIFICA
4	EDWIN YURI VARGAS TAPIA	NO CALIFICA	

8	RESULTADOS DE LA APLICACION DE LOS FACTORES DE EVALUACION			
Acto seguido se procede a la evaluación técnica aplicando los factores de evaluación, efectuada a las propuestas que han quedado admitidas, la evaluación se desarrolla en el anexo 001, cuyos resultados reflejan en el siguiente cuadro:				
Exp.	Nombre o razón social del postor		Puntaje tecnico	Prelación
1	CONSORCIO ILO (CONSTRUCTORA QUENAVA S.A.C. y DRELCA CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.)		75.00	2
2	CONSORCIO PACIFICO (ICONS S&L COMPANY S.A.C. y TOMAS TICONA VARGAS)		73.00	3
3	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (JORGE DAVID PALLY CANAZA y NICANOR CARCAUSTO CUCHO)		100.00	1

9	APERTURA DE LA PROPUESTA ECONOMICA			
Acto seguido, se precede a realizar la evaluación económica de los postores que han pasado a esta etapa, procediéndose a la apertura de las ofertas que cumplen el puntaje mínimo (80 puntos), cuyos resultados reflejan en el siguiente cuadro:				
Exp.	Nombre o razón social del postor	Oferta	Puntaje	Condición
1	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (JORGE DAVID PALLY CANAZA y NICANOR CARCAUSTO CUCHO)	186,000.00	100.00	Califica

10	PUNTAJE FINAL			
	De este modo, teniéndose los puntajes tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a elaborar el puntaje total final considerando los coeficientes y bonificación, los resultados son detallados en el cuadro siguiente:			
	Exp.	Nombre o razón social del postor	Oferta	Ptje. Final
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (JORGE DAVID PALLY CANAZA y NICANOR CARCAUSTO CUCHO)	186,000.00	105.00
				Prelacion
				1

11	OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
El ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, otorga la buena pro al CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA (PALLY CANAZA JORGE DAVID / NICANOR CARCAUSTO CUCHO) con una oferta ascendente a CIENTO OCHENTA Y SEIS MIL CON 00/100 SOLES (S/ 186,000.00) con un puntaje final de 105	

En consecuencia, EL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES registrara y publicara en el SEACE el presente acta, informar a la dependencia correspondiente, y se da por terminada el acto, firmándose la presente Acta por el titular del OEC.


MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL ALGARROBAL

ING. JOSEPH STAGNARO CHOQUETICO
 Oficina de Logística y Servicios Generales

ANEXO 001- CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - ECONÓMICA

1.- TIPO Y NÚMERO DEL PROCESO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2025-MDEA/OEC

2 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JIRON 02 DEL PROMUVI I, DISTRITO DE EL ALGARROBAL DE LA PROVINCIA DE ILO DEL DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA
ITEM: UNICO

3 DOCUMENTACION DE LA PROPUESTA TECNICA

3.1.- Documentacion de presentacion obligatoria

- Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)
- Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.
El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión.
En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.
- Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)
- Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)
- Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).
- Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

3.2.- Documentación de presentacion facultativa

- En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad
- Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación"
- Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)

POSTORES	Documentacion de presentacion obligatoria							Doc. Fac.			Condicio n
	Doc a.1	Doc a.2	Doc a.3	Doc a.4	Doc a.5	Doc a.6		Doc-a	Doc-b	Doc-c	
CONSORCIO ILO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		NO	SI	NO	Admitido
CONSORCIO INFRAMOV	SI	SI	SI	SI	SI	NO		NO	SI	SI	No Admitido
CONSORCIO PACIFICO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		NO	SI	SI	Admitido
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA	SI	SI	SI	NO	SI	NO		NO	NO	SI	No Admitido
CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA	SI	SI	SI	SI	SI	SI		NO	SI	SI	Admitido
EDWIN YURI VARGAS TAPIA	SI	SI	SI	SI	NO	N/C		NO	NO	SI	Admitido

OBSERVACIONES.- POSTOR CONSORCIO ILO (DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA / CONSTRUCTORA QUENAVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).

En fecha 06 de junio del 2025 el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) mediante CARTA N° 254-2025-MDEA/PLYSG a través del SEACE solicita la subsanación de su oferta al POSTOR CONSORCIO ILO, En el Anexo 05. En la Legalización de firma, en la certificación por parte del Notario que los datos del consorciado 1, en su nombre consigna "CONSTRUCTORA QUENAVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA" indica con la letra "Y", sin embargo, el nombre correcto del consorciado 1 es: "CONSTRUCTORA QUENAVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA" por lo que hay inconsistencia en el nombre del consorciado 1 en la legalización de firma, por lo tanto, es incongruente e inconsistente según los datos del Anexo 1. Otorgándole 1 día de plazo.

El postor subsana a través del SEACE en el tiempo establecido, por lo que se ADMITE SU OFERTA.

OBSERVACIONES.- POSTOR CONSORCIO INFRAMOV (COLLA SUPO ISMAEL / GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).

En fecha 06 de junio del 2025 el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) mediante CARTA N° 255-2025-MDEA/PLYSG a través del SEACE solicita la subsanación de su oferta al POSTOR CONSORCIO INFRAMOV, el Anexo 01, 02, 03, 04, 05, 06, Declaración Jurada de cumplimiento de capacidad profesional del personal clave, Declaración Jurada de Cumplimiento de Capacidad Profesional del Personal Clave, Declaración Jurada de Cumplimiento de Capacidad Técnica Equipamiento Estratégico, Anexo 08, Anexo 11. Correspondiente al Órgano a cargo del procedimiento de selección consigna Comité de Selección, debiendo ser lo correcto Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), De conformidad con lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Otorgándole 1 día de plazo.

El postor dentro del tiempo establecido no subsana en su totalidad de su oferta, ANEXO 05 no subsanado, por lo tanto, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) No Admite su oferta.

OBSERVACIONES.- POSTOR CONSORCIO SANTA ROSA (VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN / CONDORI CAUNA BACILIO EBER).

Se observa que el Consorciado 2, CONDORI CAUNA BACILIO EBER no tiene la categoría "B" o superior en la especialidad en edificaciones o afines, por lo cual la oferta técnica del postor no cumple de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección, el anexo 05 promesa de consorcio no legalizada por el notario, por lo tanto, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) No Admite su oferta.

OBSERVACIONES.- POSTOR EDWIN YURI VARGAS TAPIA.

En fecha 06 de junio del 2025 el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) mediante CARTA N° 256-2025-MDEA/PLYSG a través del SEACE solicita la subsanación de su oferta al POSTOR EDWIN YURI VARGAS TAPIA, De la revisión efectuada, en el anexo 3, anexo 4 y anexo 6, consigna el objeto de contratación: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JIRON 02 DEL PROMUVI I, DISTRITO DE EL ALGARROBAL DE LA PROVINCIA DE ILO DEL DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA, debiendo ser lo correcto CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JIRON 02 DEL PROMUVI I, DISTRITO DE EL ALGARROBAL DE LA PROVINCIA DE ILO DEL DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA. Otorgándole 1 día de plazo.

El postor subsana a través del SEACE en el tiempo establecido, por lo que se ADMITE SU OFERTA.

4 CALIFICACION DE PROPUESTAS

Requisitos de calificación

- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL. B.1 Calificaciones del Personal Clave, B.2 Experiencia del Personal Clave, B.3 Equipamiento estratégico
- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: C.1 Experiencia en la especialidad.

POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACION					CONDICION
	B.1	B.2	B.3	C.1		
CONSORCIO ILO	(X)	(X)	(X)	SI		CALIFICA
CONSORCIO PACIFICO	(X)	(X)	(X)	SI		CALIFICA
CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA	(X)	(X)	(X)	SI		CALIFICA
EDWIN YURI VARGAS TAPIA	(X)	(X)	(X)	NO		NO CALIFICA

Observaciones: (x) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

1. Contrato de locación de servicios profesionales N° 339, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
 2. Orden de prestación de servicios N° 234, 777, 269, 987, 1800121, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
 3. Contrato locación de servicios profesionales de supervisión de obra N° 019-2018-EPS, Contrato de locación de servicios N° 03-DEPAI-2018, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
 4. Contrato 015-2019, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
 5. Contrato 003-2022-GM/MDP, Contrato 015-2022-FDM, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
 6. Contrato 015-2019, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
 7. Contrato 006-2023-FDM, se verifica que el monto contratado asciende al monto de S/ 179,500.00 soles, Constancia de Prestación de Servicios de Obra N° 002-2025 por s/. 205,527.50 se tomará en cuenta lo consignado en la constancia de prestación.
 8. Contrato de prestación de servicios con Hogar Clínica San Juan de Dios, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, referencia al objeto de la contratación.
 9. Orden de servicio N° 553, 790, no acredita la experiencia del postor en la especialidad, no es servicio de consultoría de supervisión de obra similar al objeto de la contratación.
- En consecuencia, el postor EDWIN YURI VARGAS TAPIA, acredita experiencia por **s/. 205,527.50 según la experiencia 7.**
- El valor referencial del procedimiento de selección es de s/. 186,937.22, para acreditar el requisito de calificación en las bases integradas se solicita que el postor presente dos veces el valor referencial la cual asciende a s/ 373,874.44 no ha cumplido con la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar 2.0 veces el valor referencial de la contratación para el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, su oferta NO CALIFICA.**

5 FACTORES DE EVALUACION

POSTORES i	FACTORES DE EVALUACION									
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA			B. METODOLOGIA PROPUESTA	C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	BONIFICACION	PTi	PRELACION	
	MAS DE 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	MAS DE 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL	MAS DE 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL							
	70 Pts	60 Pts	50 Pts							
CONSORCIO ILO	70.00			0.00	3.00	2.00	SI	75.00	2	
CONSORCIO PACIFICO	70.00			0.00	3.00	0.00	SI	73.00	3	
CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA	70.00			25.00	3.00	2.00	SI	100.00	1	
EDWIN YURI VARGAS TAPIA			50.00		0.00	0.00		50.00	4	

El Postor CONSORCIO ILO No desarrolla de forma completa la metodología, presenta incongruencias:

En la metodología, Factor I: Plan de trabajo, b) Alcances de los procedimientos de control, en el desarrollo de dicho ítem se puede verificar en el folio 230 primer párrafo a la letra dice que "...// Se debe verificar en gabinete y en campo los aspectos críticos del diseño del proyecto que involucra el diseño de red de agua y arrastre hidráulico, obras de arte como son. Captaciones, cámara de reunión, rompe presión, reservorios, válvulas de aire, válvulas de control, válvulas de purga, buzones, planta de tratamiento ...// sobre lo descrito en la metodología por parte del CONSORCIO ILO se puede apreciar que hay una inconsistencia con la tipología del proyecto a Supervisar, ya que el proyecto a Supervisar corresponde a la especialidad de Pistas y Veredas, y no a la especialidad de obras de saneamiento. Por lo tanto, se verifica que no desarrolla de forma correcta la metodología.

En la metodología, Factor I: Plan de trabajo c) Cronograma o programación de los recursos humanos y físicos, se verifica que, en el cronograma adjunto folio 312, no incluye al personal no clave tal es el caso del Ing. Asistente de Supervisión y el Conductor, cabe resaltar que estos recursos humanos están estipulados en el Analítico de Gastos de Supervisión, además durante la ejecución de la prestación participaran de modo permanente en la Supervisión de la Obra. Por lo tanto, se verifica que no desarrolla de forma completa la metodología.

En la metodología, Factor I: Plan de trabajo d) Panel Fotográfico (Georreferenciados), se verifica que, que las vistas fotográficas adjuntas en el folio 314 al 317, son las mismas vistas del expediente técnico aprobado, además se verifica que las fechas de las fotos son el 20/04/2025, fecha antes de la convocatoria del presente proceso de selección A.S. N° 06-2025-MDEA/OEC, por lo que no tiene coherencia que se tome fotos antes que se convoque el objeto de la prestación. Por lo tanto, se verifica que no desarrolla de forma correcta la metodología.

En la metodología, Factor II Organización y Programación, en el ítem c) Cronograma Gantt de actividades determinadas, por cada mes de ejecución, Se verifica que las actividades descritas en el Diagrama Gantt, no guardan relación con las actividades de los Términos de Referencia, en relación a (Actividades previas a la ejecución de la Obra, Actividades Durante la Ejecución de la Obra, Tareas de Control Económico y Financiero, entre otros), es decir omitió varias actividades de las obligaciones del servicio de consultoría de Supervisión que están estipulados en los términos de referencia. También se puede apreciar que en dicho cronograma Gantt señala que el plazo de la prestación será de 150 días calendarios, el cual difiere con el plazo establecido en las del objeto de la prestación la cual es de 120 días calendarios. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma coherente y completa el Diagrama Gantt de las Actividades del Servicio,

En la metodología, Factor II Organización y Programación, en el ítem d) Cuadro de asignación de responsabilidades del personal (raci) Se verifica que no desarrolla el presente ítem de acuerdo al personal clave y de acuerdo a las actividades y/o funciones del objeto de la prestación según los terminos de referencia. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma completa la metodología.

Por lo tanto, la metodología no guarda relación, además presenta incoherencia conforme lo establecido en las bases administrativas, esto se detalló en los párrafos anteriores.

El Postor CONSORCIO PACIFICO No desarrolla de forma completa la metodología, presenta incongruencias:

En la metodología, Factor I: Plan de trabajo, a) Alcances de los servicios, en el desarrollo de dicho ítem se puede verificar en el folio 340 en el acápite descripción del proyecto en su primer párrafo a la letra dice que "...// para realizar el servicio de supervisión de saldo de obra ...// sobre lo descrito en la metodología por parte del CONSORCIO PACIFICO se puede apreciar que hay una inconsistencia con la tipología del proyecto a Supervisar, ya que el proyecto a Supervisar corresponde a una obra nueva, es decir no es saldo de obra. Por lo tanto, se verifica que no desarrolla de forma correcta la metodología a) Alcances de los servicios.

En la metodología, Factor I: Plan de trabajo c) Cronograma o programación de los recursos humanos y físicos, se verifica que, en el cronograma adjunto folio 347, no indica el plazo de ejecución de la prestación de 120 días calendarios, así mismo se aprecia que en el recurso combustible su unidad de medida está en GLB, la cual no es congruente con lo estipulado en el Analítico de Gastos de Supervisión, Por lo tanto, se verifica que no desarrolla de forma coherente y completa la metodología.

En la metodología, Factor II Organización y Programación, en el ítem b) Definición de funciones de cada persona clave que interviene en la supervisión, Se verifica que las actividades descritas para cada persona clave, no guardan relación con las actividades de los Términos de Referencia, en relación a (Actividades previas a la ejecución de la Obra, Actividades Durante la Ejecución de la Obra, Tareas de Control Económico y Financiero, entre otros), es decir omitió varias actividades de las obligaciones del servicio de consultoría de Supervisión que están estipulados en los términos de referencia. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma completa el Diagrama Gantt de las Actividades del Servicio,

En la metodología, Factor II Organización y Programación, en el ítem c) Cronograma Gantt de actividades determinadas, por cada mes de ejecución, Se verifica que las actividades descritas en el Diagrama Gantt, no guardan relación con las actividades de los Términos de Referencia, en relación a (Actividades previas a la ejecución de la Obra, Actividades Durante la Ejecución de la Obra, Tareas de Control Económico y Financiero, entre otros), es decir omitió varias actividades de las obligaciones del servicio de consultoría de Supervisión que están estipulados en los términos de referencia. También se puede apreciar según los términos de referencia en el numeral 8.2 señala que el Supervisor de obra en el plazo de 05 días calendarios de iniciado el plazo, presentar a la entidad un informe...// se verifica que esta actividad estipulada fue omitida en cronograma Gantt, así como otros estipulados en los Términos de referencia. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma coherente y completa el Diagrama Gantt de las Actividades del Servicio,

En la metodología, Factor II Organización y Programación, en el ítem d) Cuadro de asignación de responsabilidades del personal (raci), Se verifica que no desarrolla el presente ítem de acuerdo a las actividades y/o funciones del objeto de la prestación según los términos de referencia. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma completa la metodología.

En la metodología, Factor III Actividades Durante la supervisión de la obra, conforme a los términos de referencia y la ley de contrataciones del estado, Se verifica que no desarrolla el presente ítem de acuerdo a las actividades y/o funciones del objeto de la prestación según los términos de referencia. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma completa la metodología.

En la metodología, Factor V Gestión de Riesgos, Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente, Se verifica que no desarrolla las Actividades de control de riesgos según la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, solo adjunta anexos. Por lo tanto, el postor no desarrollo de forma completa la metodología.

Por lo tanto, la metodología no guarda relación, además presenta incoherencia conforme lo establecido en las bases administrativas, esto se detalló en los párrafos anteriores.

El Postor CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA:

- EL PLAN DE TRABAJO HA DESARROLLADO EL FACTOR I, SEGUN LO SOLOCITADO EN LOS LITERALES a), b), c) Y d), ESTE VA DEL FOLIO 383 AL 392, SE VERIFICA QUE EL CONTENIDO CORRESPONDE AL PROYECTO, Y QUE LA INFORMACION INCLUIDA ES LA CORRECTA, EL PANEL FOTOGRAFICO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN EL LITERAL d).

- SE VERIFICA EL DESARROLLO DEL FACTOR II, EN LOS FOLIOS 393 AL 440, SE VERIFICA EL DESARROLLO DEL LITERAL a)ACTIVIDADES DE COORDINACION CON EL CONTRATISTA Y LA MUNICIPALIDAD; SE VERIFICA QUE SE HA CUMPLIDO EN DESARROLLAR LO SOLICITADO EN EL LITERAL b)DEFINICION DE FUNCIONES DE CADA PERSONA CALVE QUE INTERVIENE EN LA SUPERVISION; SE VERIFICA EL DESARROLLO DEL LITERAL c); DESARROLLA EL LITERAL d)CUADRO DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES DE PERSONAL (RACI); CON TIENE LO SOLICITADO EN EL LITERAL e)ORGANIGRAMA DE LA SUPERVISION DE OBRA.

- DESARROLLA LO SOLICITADO EN EL FACTOR III, EN LOS FOLIOS 440 AL 453; SE VERIFICA QUE EL DESARROLLO DE LO SOLICITADO EN LOS LITERALES a), b), c) Y d), ACTIVIDADES PREVIAS, DURANTE, POSTERIOR A LA EJECUCION DE OBRA, DEL MISMO MODO INCLUYE LAS ACTIVIDADES POSTERIORES AL TERMINO DE LA OBRA.

- DESARROLLA LO SOLICITADO EN EL FACTOR IV, EN LOS FOLIOS 453 AL 494; SE VERIFICA QUE EL DESARROLLO DE LOS LITERALES SEAN ACORDES AL PROYECTO, Y QUE SE HA DESARROLLO TODO LO QUE SE SOLICITA COMO CONTENIDO MINIMO.

- EL DESARROLLO DEL FACTOR V, VA DESDE EL FOLIO 495 AL 526.

- EN LINEAS GENERALES LA PROPUESTA CONTIENE LO SOLICITADO EN EL CONTENIDO MINIMO, LA ESTRUCTURA DE PLAN PERMITE REVISAR DETALLADAMENTE EL CONTENIDO MINIMO.

- EL CONSULTOR DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA

6 PARTE ECONOMICA DEL CUADRO

$$PEi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$$

i: Propuesta

Om: Propuesta economica de monto o precio mas bajo

PEi: Puntaje de la propuesta economica i

PMPE: Puntaje maximo de la propuesta economica

Oi: Propuesta economica i

VALOR REFERENCIAL S/. 186,937.22

POSTORES i

Oferta S/. (Oi)

PEi

Condición

CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA

186,000.00

100.00

Califica

7 RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACION TECNICO ECONOMICO

$$PTPi = C1PTi + C2PEi$$

C1: 0.8

C2: 0.2

PTPi: Puntaje total del postor i

C1: Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica

PTi: Puntaje por evaluacion tecnica del postor i

C2: Coeficiente de ponderación para la evaluación económica

PEi: Puntaje por evaluacion economica del postor i

Bi: Bonificacion en caso de corresponder, multiplica al puntaje final

POSTORES	Oferta S/. (Oi)	PTi	PEi	C1PTi	C2PEi	PTPi	Bi	PTPi	N° Prelacion
CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE HUANCA	186,000.00	100.00	100.00	80.00	20.00	100.00	5%	105.00	1



MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL ALGARROBAL

ING. JOSEPH STAGNARO CHOQUETICO
Oficina de Logística y Servicios Generales