

PRONUNCIAMIENTO N° 204-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Loreto- Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-CS-GRL-1 “Adquisición de grass artificial (grass sintético que incluye instalación con certificación FIFA Quality Pro) para la ejecución del proyecto del IOARR: “Renovación de campo deportivo; en el(la) Estadio Max Agustín, distrito de Iquitos, provincia Maynas, departamento de Loreto” CUI N° 2621756”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de marzo 2024¹ y subsanado el 5² de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **FABREGA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| <u>Cuestionamiento N° 1:</u> | Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida a la “ <i>Plazo de entrega</i> ” |
| <u>Cuestionamiento N° 2:</u> | Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida a la “ <i>Categoría de fabricante</i> ” |
| <u>Cuestionamiento N° 3:</u> | Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 40, referida a la “ <i>Forma de pago</i> ” |
| <u>Cuestionamiento N° 3:</u> | Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 53, referida a la “ <i>Factores de evaluación</i> ” |

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26692256-IQUITOS.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-26692256-IQUITOS.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Plazo de entrega”

El participante **FABREGA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

De la consulta N° 01 del participante MINDSTORMS S.A.C en la cual se consulta si es posible extender el plazo de entrega a 85 días calendarios y sin embargo, el comité agrega una etapa adicional que es la certificación del gras y mantiene el plazo de 75 días calendarios, lo cual resulta que atenta contra la transparencia del proceso de adquisición. Además, contraviniendo se precisa que para la certificación Fifa Quality Pro el tiempo es mayor de 25 días y esta vez se ha considerado 25 días calendarios incluido la instalación. Asimismo, de la observación N° 14 del participante GTG SPORTS E.I.R.L. en la que se observa que se ha omitido el tiempo de instalación y solicita se amplie el plazo y sin embargo se decide NO ACOGER la observación.

Por lo tanto, solicitamos pronunciamiento del OSCE respecto a esta absolución de la consulta y observación. (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de entrega” previsto en el Capítulo I y del numeral 5.3 “Lugar y plazo de ejecución de la prestación” contenido en el numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)

1.9. PLAZO DE ENTREGA

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el **PLAZO DE ENTREGA 60 DIAS CALENDARIO Y PLAZO DE INSTALACION 15 DIAS CALENDARIOS**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación*

(…)

3.1. términos de referencia

(…)

5.3. Lugar y plazo de ejecución de la prestación

(…)

Plazo

El plazo de ejecución contractual será de hasta setenta y cinco (75) días calendarios, contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.

Plazo de entrega: 60 días calendarios

Plazo de instalación: 15 días calendarios

Plazo de la entrega e instalación: 75 días calendarios (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

A través de consulta u observación N° 1, el participante MINDSTORMS S.A.C., solicitó extender el plazo de entrega a ochenta y cinco (85) días calendario, argumentado que la importación y nacionalización del producto solicitado tarda aproximadamente de setenta (70) a ochenta (80) días calendario y considerando que la entrega es en la ciudad de Iquitos es aproximadamente de quince (15) días calendario.

Ante lo cual, la Entidad precisó que el área usuaria cuenta con facultades exclusivas para elaborar y modificar las presentes especificaciones técnicas, siendo la única responsable de que estas sean la más adecuadas y que se asegure su calidad técnica.

Además, aclaró que los plazos para el cumplimiento de la prestación serán los siguientes:

- Plazo de entrega del material: 50 días calendarios
- Plazo de instalación y certificación de Grass: 25 días calendarios
- Plazo total de ejecución: 75 días calendarios

Producto de la absolución, la Entidad integró las bases de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

1.10. PLAZO DE ENTREGA

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el **PLAZO DE ENTREGA 50 DIAS CALENDARIO Y PLAZO DE INSTALACION Y CERTIFICACIÓN DE GRASS: 25 DIAS CALENDARIOS**, PLAZO TOTAL DE EJECUCIÓN: 75 DÍAS CALENDARIOS en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación*

(…)

3.1. términos de referencia

(…)

5.3. Lugar y plazo de ejecución de la prestación

(…)

Plazo

El plazo de ejecución contractual será de hasta setenta y cinco (75) días calendarios, contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato. Los plazos son acumulables y se exigirá el cumplimiento de cada etapa, conforme al siguiente detalle:

Plazo de entrega: 50 días calendarios

Plazo de instalación: 25 días calendarios

Plazo de la entrega e instalación: 75 días calendarios (...)

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando lo siguiente:

- Señaló que la absolución de consultas u observaciones, la Entidad añade la etapa de certificación del grass y mantiene el plazo de setenta y cinco (75) días calendarios, lo cual atenta el proceso de adquisición.
- Argumentó que para obtener la certificación FIFA Quality Pro el tiempo es mayor a veinticinco (25) días calendario, sin embargo, la Entidad otorga el mencionado plazo incluida la etapa de instalación.
- Por lo cual, reitera su solicitud respecto a ampliar el plazo de entrega.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO//LAUG⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
En tal sentido, el área usuaria ha validado, los datos establecidos en el Expediente Técnicos del IOARR NO PIP: "RENOVACIÓN DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) ESTADIO MAX AGUSTIN DISTRITO DE IQUITOS, PROVINCIA MAYNAS, DEPARTAMENTO LORETO" CUI 2621756; En efecto ratificamos la posición inicial a la Consulta efectuada, el mismo que fue resuelto con el Informe N° 015-2024- GRL/GGR/GRI/SGRO/LAUG, con ocasión a la Absolución de Consultas y Observaciones presentadas a las Bases Administrativas del proceso de Licitación Pública N001-2024-CS-GRL-1, que tiene por objeto La Contratación de Bienes: LA ADQUISICIÓN DE GRASS ARTIFICIAL (GRASS SINTÉTICO QUE INCLUYE INSTALACIÓN CON CERTIFICACIÓN FIFA QUALITY PRO) PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DEL IOARR: RENOVACIÓN DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) ESTADIO MAX AGUSTIN DISTRITO DE IQUITOS, PROVINCIA DE MAYNAS, DEPARTAMENTO DE LORETO, CUI N°2621756(…)”

De lo anterior, mediante el citado informe técnico, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁵, brindó mayores alcances de lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, que se ratifica en lo expuesto en su posición inicial mediante Informe N° 15-2024- GRL/GGR/GRI/SGRO/LAUG.

Por otro lado, al revisar el Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes) publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad afirmó la existencia de pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye el aspecto cuestionado.

En ese sentido, considerando que la Entidad en atención a sus facultades establecidas en la normativa de contratación ratificó su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementará la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ como absolución de la consulta u observación N° 1, lo señalado en el Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO//LAUG⁷.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2:	Respecto a las “Categoría del fabricante”
------------------------------	--

El participante **FABREGA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

De la observación N° 15 del participante GTG SPORTS E.I.R.L. en la cual se observa que se indica que la categoría del fabricante debe ser de licenciatura FIFA o Proveedor Recomendado FIFA y solicita a la entidad a que se acepte también la categoría Fabricante Preferido FIFA, que es una categoría superior a lo solicitado; sin embargo, el comité de decide ACOGER parcialmente la presente observación en consecuencia los fabricantes pueden ser Licenciarios de FIFA, desvirtuando la observación ya que la solicitud fue otra y el comité sin justificación alguna procedió a modificar el requerimiento, definiendo que pueden ser Licenciarios FIFA. En este sentido, solicitamos pronunciamiento respecto a este pronunciamiento, declarando nula la etapa de absolución y retrotraer hasta la etapa de absolución de tal manera que se pueda corregir.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.1.1 “Características técnicas”, contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

(...)
3.1. Términos de referencia
(...)
5.1.1. Características técnicas
(...)
• **Categoría del fabricante: Proveedor Recomendado FIFA**
(...)”

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

⁷ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

A través de la consulta u observación N° 15, el participante solicitó que se acepte la categoría de “fabricante preferido de FIFA”, la cual es una categoría superior a lo solicitado.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger parcialmente, precisando que la categoría de fabricante “pueden ser licenciarios de FIFA”, para lo cual deberán adjuntar una copia del documento que los acredita a la presentación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Producto de la absolución, la Entidad integró las Bases de acuerdo con lo siguiente:

“(…)
3.1. *Términos de referencia*
(…)
Características técnicas
(…)
• **Categoría del fabricante: Licenciario FIFA, deben adjuntar una copia del documento que los acredita como tal a la presentación de documentos para el perfeccionamiento del contrato.**
(…)”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución, reiterando su solicitud precisando que el comité ha desvirtuado lo solicitado por el participante, ya que modifica el requerimiento sin justificación a “Licenciario FIFA”, por lo cual solicitó declarar nula la etapa y retrotraer hasta la etapa de absolución.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO//LAUG⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Respecto a la consulta y Observación N° 15 que forma parte de la Notificación Electrónica, el área usuaria deja constancia en armonía con el Informe N° 015-2024 -GRL/GGR/GRI/SGRO/LAUG, la decisión de ACOGER parcialmente, precisando que, con motivo de integración de bases, se Incorpore en el numeral 5.1.i de las Especificaciones Técnicas del Bien, objeto de la Convocatoria que forma parte integrante de las bases administrativas, quedando de la siguiente manera:

DICE: CATEGORÍA DEL FABRICANTE: PROVEEDOR RECOMENDADO FIFA

DEBE DECIR: CATEGORÍA DEL FABRICANTE: LICENCIARIO FIFA, (...).

(El subrayado y resaltado es nuestro)

⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

Mediante el citado informe técnico, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁹, señaló que la decisión respecto a la consulta u observación N° 15 fue acoger parcialmente, precisando que en las Bases debe quedar integrado de la siguiente manera “CATEGORÍA DEL FABRICANTE: LICENCIATARIO FIFA, (...)”.

De lo expuesto, cabe señalar que, mediante la absolución de la consulta u observación N° 15, la Entidad estableció que los postores “**pueden ser licenciarios de FIFA**”, con lo cual se desprende que, adicionalmente a lo consignado en las Bases -proveedor recomendado FIFA-, el postor puede ser “licenciario de FIFA”.

Sin embargo, a pesar de lo establecido en el pliego absolutorio, la Entidad con ocasión de la integración de Bases, modificó el requerimiento precisando que la categoría del fabricante solo pueden ser “licenciario FIFA”, para lo cual deberán adjuntar una copia del documento que los acredita como tal en la etapa del perfeccionamiento del contrato.

Ahora bien, si bien mediante el citado informe técnico, la Entidad señaló cómo debería quedar redactado las bases integradas, respecto de lo manifestado -en el pliego absolutorio- de que los postores “**pueden ser licenciarios de FIFA**”, no formuló contradicción ni realizó alguna rectificación.

Dicho lo anterior, cabe señalar que, el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento establece que “cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondiente”.

De otro lado, mediante la Opinión N° 004-2023/DTN, la Dirección Técnica Normativa señaló que “Al modificar el requerimiento como resultado de la formulación consultas y observaciones, podrían verse afectados aspectos tales como la pluralidad de marcas y postores. En ese sentido, cuando la Entidad advierta una posible afectación en dichos extremos, corresponderá ser conducida al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad para su corroboración, al ser este quien realiza la indagación de mercado y a partir de ello determina la pluralidad de marcas y postores”.

Si bien de acuerdo con el artículo 72 del Reglamento, la Entidad puede precisar o ajustar el requerimiento, dicho aspecto debe ir acompañado de la corroboración a cargo del órgano encargado de las contrataciones, a efectos de determinar que las presiones o modificaciones realizadas no restrinjan la pluralidad de marcas y proveedores.

En el presente caso, a través del informe técnico posterior al pliego absolutorio, la Entidad ha precisado que la categoría del fabricante solo puede ser “licenciario FIFA”; sin embargo, en atención a lo señalado en la Opinión N° 004-2023/DTN, la Entidad no ha remitido el análisis técnico de que la modificación de la categoría del

⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

fabricante de “proveedor recomendado FIFA” a “licenciataria FIFA”, no afecta la pluralidad de proveedores y marcas.

En ese sentido, en atención a los principios de concurrencia, transparencia y competencia y considerando que la Entidad señaló -en el pliego absolutario- que la categoría del fabricante “**pueden** ser licenciarios de FIFA”, corresponde mantener la categoría inicialmente establecida en las Bases de la convocatoria, la cual fue validada por el mercado y gozaría de pluralidad de proveedores y marcas.

De lo expuesto, considerando que la pretensión del recurrente es que necesariamente se declare la nulidad del procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** en el acápite 5.1.1 “Características técnicas”, contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

(...)
3.1. Términos de referencia
(...)
5.1.1. Características técnicas
(...)
• *Categoría del fabricante: Proveedor Recomendado FIFA o Licenciario FIFA, deben adjuntar una copia del documento que los acredita como tal a la presentación de documentos para el perfeccionamiento del contrato*
(...)”

- **Se adecuará** en el numeral 2.3 “Requisitos para el perfeccionamiento del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO
(...)
k) Copia del documento que acredite ser *Proveedor Recomendado FIFA o Licenciario FIFA*.
(...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Forma de pago”

El participante **FABREGA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) De la observación N° 40 de mi representada (FABREGA EIRL), en la cual se solicita que la entidad considere que realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en tres (3) pagos a cuenta y en periodos que atentan contra el principio de economía de los participantes y sin embargo la entidad considera que el tercer pago se realice 3 meses después de haber obtenido el acta de recepción, atentando contra el principio de economía del contratista ya que no existe justificación alguna para que se considere pagos desfasados a pesar que exigen 8 años de garantía del servicio (…)”

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 “Forma de pago” contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en tres (3) pagos a cuenta.

El pago se realizará de la siguiente forma:

- a) **PRIMER PAGO:** A la culminación de la instalación del césped sintético, verificando el valor indicado para esta partida en el Presupuesto presentado por el Contratista y Aprobado por el Inspector y/o Supervisor. El monto de este pago sólo podrá realizarse hasta cubrir el 70% del monto total del contrato.*
- b) **SEGUNDO PAGO:** 20% del monto total del contrato, cuando se haya aprobado los análisis (test) efectuados por el laboratorio acreditado por FIFA y el Contratista presente el CERTIFICADO OFICIAL “FIFA QUALITY PRO” emitido por la FIFA. Una vez efectuado este pago se suscribirá el Acta de Recepción Provisional.*
- c) **TERCER PAGO:** 10% del monto del contrato, a los seis (06) meses de suscrita el Acta de Recepción Provisional, siempre que no haya habido defectos sustanciales o los menores se hayan subsanado por el Contratista y se verifique que, luego de ese lapso, se sigue cumpliendo con la Norma FIFA QUALITY PRO y los demás Parámetros Técnicos. En ese momento se suscribirá el Acta de Recepción Definitiva.*

(…)”

A través de la consulta u observación N° 40, el participante sostiene que los pagos establecidos por la Entidad vulneraría el principio de economía de los participantes y solicitó modificar la forma de pago, de acuerdo con lo siguiente: Primer pago: Apenas se acredite que el gras se encuentra en almacén del postor ganador. Segundo pago: Apenas se tenga el gras en el almacén de la obra (estadio Max Austing). Tercer Pago: apenas se haya culminado la colocación del gras.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión y precisó que con motivo de la integración realizará la siguiente modificación:

“Forma de pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en tres (3) pagos a cuenta.

El pago se realizará de la siguiente forma:

- a) PRIMER PAGO: 70% a la culminación de la instalación del césped sintético, verificando el valor indicado para esta partida en el presupuesto presentado por el contratista y aprobado por el Inspector o Supervisor, el monto de este pago sólo podrá realizarse hasta el 70% del monto total del contrato.
- b) SEGUNDO PAGO: 20% del monto total del contrato cuando se haya aprobado los análisis efectuados por el laboratorio acreditado por la FIFA, y el contratista presente el CERTIFICADO FIFA QUALITY PRO, una vez efectuado este pago, se suscribirá un acta de recepción provisional.
- c) TERCER PAGO: 10% del monto total del contrato, a los 03 meses de suscrita el acta de recepción provisional siempre que no haya habido defectos sustanciales o los menores se hayan subsanado por el contratista y se verifique que, luego de ese lapso se sigue cumpliendo con la NORMA FIFA QUALITY PRO y los demás parámetros técnicos. En ese momento se suscribirá el acta de recepción definitiva.”

Producto de la absolución, la Entidad integró las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

Forma de pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en tres (3) pagos a cuenta.

El pago se realizará de la siguiente forma:

- a) *PRIMER PAGO: 70% a la culminación de la instalación del césped sintético, verificando el valor indicado para esta partida en el presupuesto presentado por el contratista y aprobado por el Inspector o Supervisor, el monto de este pago solo podrá realizarse hasta el 70% del monto total del contrato.*
- b) *SEGUNDO PAGO: 20% del monto total del contrato cuando se haya aprobado los análisis efectuados por el laboratorio acreditado por la FIFA, y el contratista presente el CERTIFICADO FIFA QUALITY PRO, una vez efectuado este pago, se suscribirá un acta de recepción provisional.*
- c) *TERCER PAGO: 10% del monto total del contrato, a los **03 meses de suscrita el acta de recepción provisional siempre que no haya habido defectos sustanciales o los***

menores se hayan subsanado por el contratista y se verifique que, luego de ese lapso se sigue cumpliendo con la NORMA FIFA QUALITY PRO y los demás parámetros técnicos. En ese momento se suscribirá el acta de recepción definitiva

(...)”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución, reiterando su solicitud, precisando que la Entidad atenta contra el principio de economía del contratista, ya que no existe justificación alguna para que considere pagos desfasados a pesar que exigen ocho (8) años de garantía del servicio.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO//LAUG¹⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Respecto a la Observación N 40, además de lo resuelto en el Informe N° 015-2024 -GRL/GGR/GRI/SGRO/LAUG, el área usuaria precisa lo siguiente:

Sustento del 3er Pago: Con la finalidad de medir la calidad del bien instalado dentro del área establecida en los planos que forman parte integrantes del expediente técnico del IOARR NO PIP en mención, y a fin de garantizar el comportamiento del material instalado que nacen propias de la definición de los requerimientos técnicos mínimos, que REPRESENTAN EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD, resulta razonable desembolsar como último pago el 10% del monto Contractual, en un periodo de tres (03) meses posteriores a la Culminación de las actividades, materia del objeto de contratación.

(…).

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Además, en atención a la notificación electrónica, mediante el Informe N° 040-2024-GRL/GGR/GRI/SGRO/LAUG¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ciertamente el artículo 171° del RLCE, y el numeral 3.8 de la sección general de las bases estándar establecen lo señalado en el párrafo citado por la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE.

Sin embargo los mencionados párrafos normativos facultan a las entidades, la posibilidad de contemplar pagos a cuenta, siendo así, la entidad convocante debe establecer la forma de pago en la sección específica de las bases o en el contrato.

Sobre el particular, en la sección específica de las bases administrativas del referido proceso de selección (…)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 39 de la Ley, establece las condiciones para el pago, el cual es lo siguiente:

“39.1 El pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta. Excepcionalmente, el pago puede

¹⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

¹¹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0047362, de fecha 10 de abril de 2024

realizarse en su integridad por adelantado cuando, este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la garantía, cuando corresponda, conforme se establece en el reglamento.

39.2 Los pagos por adelantado y a cuenta no constituyen pagos finales, por lo que el proveedor sigue siendo responsable hasta el cumplimiento total de la prestación objeto del contrato.

39.3 En caso de retraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, esta reconoce al contratista los intereses legales correspondientes, debiendo repetir contra los responsables de la demora injustificada. Igual derecho corresponde a la Entidad en caso sea la acreedora”.

En relación con ello, el numeral 171.1 del artículo 172 del Reglamento establece que la **“Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes,** servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, **bajo responsabilidad del funcionario competente”**.

De otro lado, el artículo 168 del Reglamento regula los aspectos relacionados con la recepción y conformidad, el cual señala, entre otros, lo siguiente:

“168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.

(...)

*168.3 **La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación,** o si se trata de consultorías, **en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días,** bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda”.*

Mediante los citados informes técnicos, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹², adoptó la decisión de ratificar su requerimiento sobre la forma de pago, precisando que el tercer pago tendría como finalidad de medir la calidad del bien instalado dentro del área establecida en los planos que forman parte integrantes del expediente técnico del IOARR NO PIP en mención.

Ahora bien, si bien a través de los citados informes técnicos, la Entidad justificó que el

¹² Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

tercer pago se realice a los tres (3) meses posteriores a la culminación de las prestaciones materia del objeto de contratación, dicho análisis resulta contrario a la normativa de contrataciones públicas antes señaladas, toda vez que el pago se realiza dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes.

Adicionalmente, de acuerdo con el sustento señalado por la Entidad respecto del tercer pago, se aprecia que la Entidad realizará el pago luego de tres (3) meses de uso de los bienes adquiridos siempre y cuando no haya habido defectos sustanciales o los menores se hayan sido subsanados por el contratista. Lo señalado tendría como finalidad medir la calidad y comportamiento del bien instalado.

Lo señalado por la Entidad tiene como fundamento verificar la existencia de deterioros, anomalías y defectos no visibles a simple vista y que afectarían de alguna manera el derecho del adquiriente de utilizar el bien instalado, dicho aspecto se encuentra regulado mediante la figura de vicios ocultos, establecido en el artículo 173° del Reglamento.

En cuanto al argumento de pago a cuenta, el artículo 39 de la Ley establece que el proveedor sigue siendo responsable hasta el cumplimiento total de la prestación objeto del contrato; sin embargo, en el presente caso, el cumplimiento total de la prestación se daría con la entrega del certificado Fifa Quality Pro y no -según la entidad- con la justificación del tercer pago.

En ese sentido, considerando considerando lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Forma de pago” contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“(…)

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en tres (3) pagos a cuenta.

El pago se realizará de la siguiente forma:

- PRIMER PAGO:** *A la culminación de la instalación del césped sintético, verificando el valor indicado para esta partida en el Presupuesto presentado por el Contratista y Aprobado por el Inspector y/o Supervisor. El monto de este pago sólo podrá realizarse hasta cubrir el 70% del monto total del contrato.*
- SEGUNDO PAGO:** ~~20%~~ **30%** *-del monto total del contrato, cuando se haya aprobado los análisis (test) efectuados por el laboratorio acreditado*

por FIFA y el Contratista presente el CERTIFICADO OFICIAL “FIFA QUALITY PRO” emitido por la FIFA. ~~Una vez efectuado este pago se suscribirá el Acta de Recepción Provisional~~, Luego de suscrito el Acta de Recepción, se efectuará el pago de acuerdo con lo establecido en las bases estándar del procedimiento y el artículo 171 del Reglamento.

- c) ~~TERCER PAGO: 10% del monto del contrato, a los seis (06) meses de suscrita el Acta de Recepción Provisional, siempre que no haya habido defectos sustanciales o los menores se hayan subsanado por el Contratista y se verifique que, luego de ese lapso, se sigue cumpliendo con la Norma FIFA QUALITY PRO y los demás Parámetros Técnicos. En ese momento se suscribirá el Acta de Recepción Definitiva.~~

(...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a los “Factores de evaluación”

El participante **FABREGA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 53, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) De la observación N° 53 de mi representada (FABREGA EIRL), Se observa que como factores de evaluación solo se ha considerado el precio y no se haya considerado otorgar puntaje de acuerdo al tiempo de entrega, toda vez que es un producto que se tiene que fabricar e importar y se debe flexibilizar los tiempos de entrega. En ese sentido, solicitamos que se pueda modificar los factores de calificación y se incluya el tiempo de entrega como factor de evaluación en concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE. Como se puede apreciar en el pliego absolutorio, el comité ha desvirtuado la observación y vez de flexibilizar los tiempo de entrega ha restringido, dando mayor puntaje a aquellos que ofrezcan un tiempo de entrega menor al considerado en los términos de referencia, por lo que solicitamos pronunciamiento del OSCE y se modifique dicha absolución dando el máximo puntaje a los participantes que oferten el plazo establecido en los TDR y se considere puntaje menor a aquellos que oferte plazos mayores (...)”

Pronunciamiento

De la revisión de los factores de evaluación contenidos en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</i></p>	<p><i>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</i></p> $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ <p><i>i = Oferta</i> <i>Pi = Puntaje de la oferta a evaluar</i> <i>Oi = Precio i</i> <i>Om = Precio de la oferta más baja</i> <i>PMP = Puntaje máximo del precio</i></p> <p style="text-align: right;">[100] puntos</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos¹³

A través de la consulta u observación N° 53, el participante solicitó modificar los factores de evaluación y otorgar puntaje al plazo de entrega, toda vez que es un producto que se tiene que fabricar e importar y debe flexibilizar los tiempos de entrega.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger la pretensión y con motivo de la integración realizó la siguiente modificación:

A. PRECIO	(50) puntos

¹³ Es la suma de los puntajes de todos los factores de evaluación.

<i>B. PLAZO DE ENTREGA</i>	
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega del material establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>De (35) hasta (40) días calendario: 50 puntos</i>
<i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De (41) hasta (45) días calendario: 20 puntos</i> <i>De (46) hasta (50) días calendario: 10 puntos</i> <i>(...)”</i>

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución, reiterando su solicitud precisando que la Entidad ha desvirtuado la observación y en vez de flexibilizar el plazo de entrega, han colocado mayor puntaje a los participantes que oferten menor plazo.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO//LAUG¹⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Respecto a la Consulta y observación N°53, referido en la Notificación Electrónica - OSCE, esta dependencia se limita efectuar validación alguna, respecto a los factores de Evaluación, toda vez que, resulta ser funciones propias del comité de selección.

No Obstante, se deja constancia lo establecido en la normativa de Contrataciones del Estado

Numeral 51.2, Factores de Evaluación del Artículo 51 del RLCE, establece que en caso de Bienes y Servicios en General, el precio es un Factor de Evaluación y adicionalmente, se puede establecer otros factores, por consiguiente, la Norma a Previsto distinto al factor precio, facultativamente la Entidad puede consignar otros factores de Evaluación al presente proceso de selección de Conformidad a la Estructura Planteada en las bases estándares según corresponda a la naturaleza y característica del objeto del procedimiento, su finalidad ya la necesidad de la entidad.

(…).

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe indicar que, en los artículos 50 y 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los “factores de evaluación” elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

¹⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

De esta manera, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

En el presente caso, a través del citado informe, la Entidad adoptó la decisión de ratificar lo señalado en el pliego absolutorio, con lo cual ratificó la inclusión del factor de evaluación “Plazo de entrega” con un puntaje de 50 puntos.

En ese sentido, considerando que es facultad de la Entidad la determinación de los factores de evaluación y que los parámetros del factor de evaluación “Plazo de entrega” se encuentran acordes a las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** lo cuestionado.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementará la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ como absolución de la consulta u observación N° 53, el Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO//LAUG¹⁶.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3. REVISIÓN DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

Del literal e) conteniendo en el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas “no definitivas”, se verifica lo siguiente:

“(…) 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria (…) 2.2.1.1. Documentación para la admisión de la oferta (…)”

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

¹⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

e) Ficha técnica del Grass sintético emitida por el fabricante, así como fichas técnicas de la arena y el caucho granulado, adjuntar su respectiva prueba de laboratorio.

Ahora bien, mediante la mediante el Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO/LAUG¹⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

Del acápite 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta,

Respecto a lo enunciado por el Osce en la Notificación Electrónica, con referencia a:

Ficha técnica del Grass sintético emitida por el fabricante, así como fichas técnicas de la arena y el caucho granulado; se debe indicar que para la Correcta instalación de césped sintético en un campo que busca el sello de calidad FIFA QUALITY PRO, es importante que la entidad requiera los insumos de relleno como:

°RELLENO: Caucho granulado SBR: color negro (12 -14Kg/m2). Granulometría

0.8mm-2.0mm. contenido de caucho 55 % +/-5%. Negro de carbono 32%+/-3%. extracto acetónico 10% +/-3%, cenizas 0.5% +/-3%, Densidad aparente 0.45 kg/l +/-0.05 kg/l., peso específico 1.15kg/dm3 +/- 0.02 Kg./dm3. Con pruebas de laboratorio acreditado por FIFA o Laboratorio acreditado por INACAL. Adjuntar Ficha Técnica del fabricante.

ARENA SILICE, Silice. Granulometría de 0.5mm- 1.0mm., SiO2 98.176%, P2O5

1.401, CaO 0.225, Fe2O3 0.090, S03 0.083, ZnO 0.024 Densidad aparente 1.46-1.5 g/cc Peso Específico 2.61 g/cc Ph 6.8 - 8.0. Adjuntar

Ficha Técnica del fabricante y Pruebas de laboratorio, acreditado por INACAL.

Al respecto, mediante informe técnico la Entidad ha indicado las características que deberán ser acreditadas. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

Capítulo II

2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

e)Ficha técnica del Grass sintético emitida por el fabricante, ~~así como fichas técnicas de la arena y el caucho granulado, adjuntar su respectiva prueba de laboratorio~~ en el cual se verifique los siguientes insumos:

o RELLENO: Caucho granulado SBR: color negro (12 -14Kg/m2). Granulometría

0.8mm-2.0mm. contenido de caucho 55 % +/-5%. Negro de carbono 32%+/-3%. extracto acetónico 10% +/-3%, cenizas 0.5% +/-3%, Densidad aparente 0.45 kg/l +/-0.05 kg/l., peso específico 1.15kg/dm3 +/- 0.02 Kg./dm3. Con pruebas de laboratorio acreditado por

¹⁷ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

FIFA o Laboratorio acreditado por INACAL. Adjuntar Ficha Técnica del fabricante.

o ARENA SILICE, Silice. Granulometría de 0.5mm- 1.0mm., SiO₂ 98.176%, P₂O₅

*1.401, CaO 0.225, Fe₂O₃ 0.090, S₀₃ 0.083, ZnO 0.024 Densidad aparente 1.46-1.5 g/cc
Peso Especifico 2.61 g/cc Ph 6.8 - 8.0. Adjuntar Ficha Técnica del fabricante y Pruebas de laboratorio, acreditado por INACAL.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Respecto a las otras penalidades

De la revisión del acápite 5.10 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas “no definitivas”, se verifica lo siguiente:

“(…)

Otras penalidades aplicables

Nº	PENALIDADES	MULTA
1	MULTAS POR INCUMPLIMIENTO DE PLAZO <i>En caso de retrasos en la instalación más allá de los plazos acordados.</i>	5% DE LA UIT
2	PENALIZACIONES POR CALIDAD INSATISFACTORIA <i>Multas o descuentos si la calidad de la instalación no cumple con los estándares acordados en las Especificaciones Técnicas.</i>	5% DE LA UIT
3	COSTOS ADICIONALES POR CAMBIOS NO AUTORIZADOS <i>Costos adicionales si se realizan cambios o modificaciones en la instalación, incluyendo desviaciones significativas con respecto a la planificación original, sin la autorización previa de la Entidad</i>	5% DE LA UIT
4	PENALIDADES POR DAÑOS A LA PROPIEDAD <i>En caso de daños a la propiedad durante la instalación, con la obligación de reparar o compensar los daños causados</i>	5% DE LA UIT
5	PÉRDIDA DE GARANTÍA POR INCUMPLIMIENTO <i>Pérdida de garantía en caso de incumplimiento grave a las especificaciones del contrato.</i>	5% DE LA UIT

6	INCUMPLIMIENTO DE PERSONAL CALIFICADO CON CAPACITACIÓN Y CERTIFICACIÓN <i>Incumplimiento de otras disposiciones y obligaciones establecidas en el contrato, incluyendo</i>	5% DE LA UIT
7	POR INCUMPLIMIENTO DE NORMAS DE SEGURIDAD POR PARTE DEL PERSONAL <i>En caso el personal no cumple con las normas de seguridad establecidas, poniendo en riesgo la seguridad en el lugar de instalación.</i>	5% DE LA UIT
8	POR MALA CONDUCTA LABORAL <i>En caso de comportamiento inapropiado, negligencia o falta de profesionalismo por parte del personal de instalación.</i>	5% DE LA UIT

Ahora bien, mediante la mediante el Informe N° 037-2024-GLR/GGR/GRI/SGRO/LAUG¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

N°	PENALIDADES	MULTA	PROCEDIMIENTO
1	MULTAS POR INCUMPLIMIENTO DE PLAZO <i>En caso de retrasos en la instalación más allá de los plazos acordados.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
2	PENALIZACIONES POR CALIDAD INSATISFACTORIA <i>Multas o descuentos si la calidad de la instalación no cumple con los estándares acordados en las Especificaciones Técnicas.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
3	COSTOS ADICIONALES POR CAMBIOS NO AUTORIZADOS <i>Costos adicionales si se realizan cambios o modificaciones en la instalación, incluyendo desviaciones significativas con respecto a la</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>

¹⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

	<i>planificación original, sin la autorización previa de la Entidad</i>		
4	PENALIDADES POR DAÑOS A LA PROPIEDAD <i>En caso de daños a la propiedad durante la instalación, con la obligación de reparar o compensar los daños causados</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
5	PÉRDIDA DE GARANTÍA POR INCUMPLIMIENTO <i>Pérdida de garantía en caso de incumplimiento grave a las especificaciones del contrato.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
6	INCUMPLIMIENTO DE PERSONAL CALIFICADO CON CAPACITACION Y CERTIFICACION <i>Incumplimiento de otras disposiciones y obligaciones establecidas en el contrato, incluyendo</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
7	POR INCUMPLIMIENTO DE NORMAS DE SEGURIDAD POR PARATE DEL PERSONAL <i>En caso el personal no cumple con las normas de seguridad establecidas, poniendo en riesgo la seguridad en el lugar de instalación.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
8	POR MALA CONDUCTA LABORAL <i>En caso de comportamiento inapropiado, negligencia o falta de profesionalismo por parte del personal de instalación.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>

Al respecto, de acuerdo con el artículo 163 del Reglamento y las bases estándar objeto del procedimiento, se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la

ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará**, del acápite 5.10 del numeral 3.1. de las especificaciones técnicas contenidas en el Capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, se verifica lo siguiente:

N o	PENALIDADES	MULTA	PROCEDIMIENTO
1	<i>MULTAS POR INCUMPLIMIENTO DE PLAZO</i> <i>En caso de retrasos en la instalación más allá de los plazos acordados.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
2	<i>PENALIZACIONES POR CALIDAD INSATISFACTORIA</i> <i>Multas o descuentos si la calidad de la instalación no cumple con los estándares acordados en las Especificaciones Técnicas.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
3	<i>COSTOS ADICIONALES POR CAMBIOS NO AUTORIZADOS</i> <i>Costos adicionales si se realizan cambios o modificaciones en la instalación, incluyendo desviaciones significativas con respecto a la planificación original, sin la autorización previa de la Entidad</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
4	<i>PENALIDADES POR DAÑOS A LA PROPIEDAD</i> <i>En caso de daños a la propiedad durante la instalación, con la obligación de reparar o compensar los daños causados</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>

5	PÉRDIDA DE GARANTÍA POR INCUMPLIMIENTO <i>Pérdida de garantía en caso de incumplimiento grave a las especificaciones del contrato.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
6	INCUMPLIMIENTO DE PERSONAL CALIFICADO CON CAPACITACION Y CERTIFICACION <i>Incumplimiento de otras disposiciones y obligaciones establecidas en el contrato, incluyendo</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
7	POR INCUMPLIMIENTO DE NORMAS DE SEGURIDAD POR PARTE DEL PERSONAL <i>En caso el personal no cumple con las normas de seguridad establecidas, poniendo en riesgo la seguridad en el lugar de instalación.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>
8	POR MALA CONDUCTA LABORAL <i>En caso de comportamiento inapropiado, negligencia o falta de profesionalismo por parte del personal de instalación.</i>	5% DE LA UIT	<i>Según informe especial de residente y/o supervisor de IOARR, correspondiente a la penalidad planteada.</i>

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Respecto a los otros factores de evaluación

De la revisión del factor de evaluación “plazo de entrega” del Capítulo IV de la sección específica de las integradas “no definitivas”, se verifica lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	
Hasta 50] puntos	

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el <u>plazo de entrega del material</u> establecido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</p>	<p>De [35] hasta [40] días calendario:</p> <p>[50] puntos</p> <p>De [41] hasta [45] días calendario:</p> <p>[20] puntos</p> <p>De [46] hasta [50] días calendario:</p> <p>[10] puntos</p>
---	--

Ahora bien, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CS-GRL/LP001¹⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

Respuesta: El comité de selección determinó otros factores de evaluación (plazo de entrega) en base a que los plazos no son acumulables, teniendo en consideración la etapa del "plazo de entrega del material", tal como lo señala las especificaciones técnicas en el numeral 5.3.

El plazo se ajusta de [46] hasta [49] días, otorgando [10] puntos.

En ese sentido, el literal B. del plazo de entrega contenido en los otros factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	
Hasta 50] puntos	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el <u>plazo de entrega del material</u> establecido en las Especificaciones Técnicas.</p>	<p>De [35] hasta [40] días calendario:</p> <p>[50] puntos</p> <p>De [41] hasta [45] días calendario:</p>

¹⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26889102, de fecha 5 de abril de 2024.

<p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</p>	<p>[20] puntos</p> <p>De [46] hasta [4950] días calendario:</p> <p>[10] puntos</p>
---	---

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **integrar las Bases de forma clara y precisa**, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.5. Respecto a los requisitos del proveedor

De la revisión del acápite 5.2. “Requisitos del proveedor y/o personal” y 5.13, ambos contenidos en el numeral 3.1 Términos de referencia, del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas “no definitivas”, se verifica lo siguiente:

“3.1. TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

5.2. Requisitos Del proveedor y/o personal

Del proveedor:

(...)

- El proveedor debe acreditar haber instalado para entidades públicas y/o privadas a nivel nacional, cuatro (4) campos certificados en los últimos cinco (5) años, y que tres (3) de estos cuenten con certificados vigentes FIFA Qualily y/o FIFA Qualily Pro. Para acreditar debe adjuntarse certificación FIFA del campo o cualquier documento emitido por el laboratorio encargado de la certificación que demuestre fehacientemente la aprobación. (...)
- El proveedor deberá presentar una copia simple de los siguientes documentos:
 - Certificación ISO 9001 del Grass
 - Certificación ISO 14001 del Grass
 - Pruebas de Laboratorio, en Laboratorios acreditados por FIFA, para la Fibra Sintética
 - Pruebas de Laboratorio de La Arena y del Caucho”

(....)

5.13 Requisitos de calificación

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4,000,000.00 (CUATRO MILLONES con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considera bienes similares a lo siguiente: venta e instalación de césped sintético y/o prestación de servicios de instalación de césped sintético y/o construcción de campos deportivos que hayan obtenido la certificación FIFA.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de</p>

Adicionalmente, en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad”, contenida en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas “no definitivas”, se verifica lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4,000,000.00 (CUATRO MILLONES con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se considera bienes similares a lo siguiente: venta e instalación de césped sintético y/o prestación de servicios de instalación de césped sintético y/o construcción de campos deportivos que hayan obtenido la certificación FIFA.</i></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</i></p>

Al respecto, cabe señalar que las bases estándar objeto de la presente contratación,

establece lo siguiente:

3.1.2 Consideraciones específicas

a) De la habilitación del proveedor

*Si el objeto de la contratación requiere de la **habilitación del proveedor** para llevar a cabo la actividad económica materia de la contratación, esta debe ser incluida obligatoriamente como requisito de calificación en el literal A de este Capítulo.*

Como habilitación no debe exigirse la presentación de documentos que no deriven de alguna norma que resulte aplicable al objeto materia de la contratación.

b) De la experiencia del proveedor en la especialidad

*En caso de requerir que el proveedor cuente con **experiencia**, esta solo se puede exigir a través de la acreditación de un determinado monto facturado acumulado. Por consiguiente, no se puede exigir que el proveedor cuente con una determinada experiencia expresada en tiempo (años, meses, etc.) o número de contrataciones. Para dicho efecto, debe incluirse el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el literal B del presente Capítulo.*

Ahora bien, el requerir la exigencia de que postor acredite “*haber instalado para entidades públicas y/o privadas a nivel nacional, cuatro (4) campos certificados en los últimos cinco (5) años, y que tres (3) de estos cuenten con certificados vigentes FIFA Qualily y/o FIFA Quality*”, resulta contrario a la normativa de contrataciones públicas, toda vez que la experiencia del postor se acredita mediante un determinado monto facturado acumulado.

De otro lado, en la medida que la Entidad no ha establecido la oportunidad en que deberán ser presentados la “Certificación ISO 9001 del Grass, Certificación ISO 14001 del Grass, Pruebas de Laboratorio, en Laboratorios acreditados por FIFA, para la Fibra Sintética y Pruebas de Laboratorio de La Arena y del Caucho”, dichos documentos deberán ser presentados para la entrega de los bienes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá**, del acápite 5.2. “Requisitos del proveedor y/o personal” contenida en el numeral 3.1 Términos de referencia, del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

“3.1. TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

5.2. Requisitos Del proveedor y/o personal

Del proveedor:

- *Persona Natural o Jurídica. • Tener vigente el Registro Nacional de Proveedores (RNP), en el capítulo bienes y servicios.*
- *No estar inhabilitado ni tener impedimento para contratar con el Estado, conforme al artículo 11° de la Ley de Contrataciones del Estado.*
- *Tener RUC activo y habido.*
- *Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como en la Ley N°27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.*
- ~~*El proveedor debe acreditar haber instalado para entidades públicas y/o privadas a nivel nacional, cuatro (4) campos certificados en los últimos cinco (5) años, y que tres (3) de estos cuenten con certificados vigentes FIFA Quality y/o FIFA Quality Pro. Para acreditar debe adjuntarse certificación FIFA del campo o cualquier documento emitido por el laboratorio encargado de la certificación que demuestre fehacientemente la aprobación.*~~
- *El proveedor debe supervisar continuamente la ejecución de los trabajos por parte de su personal, a fin de cumplir con las condiciones requeridas y garantizar su calidad.*
- *El proveedor deberá suministrar el equipo motorizado en buenas condiciones para la ejecución de trabajos de Instalación y colocación en obra asumiendo el costo del mismo.*
- *El proveedor deberá presentar **para la entrega de los bienes**, una copia simple de los siguientes documentos:*
 - *Certificación ISO 9001 del Grass*
 - *Certificación ISO 14001 del Grass*
 - *Pruebas de Laboratorio, en Laboratorios acreditados por FIFA, para la Fibra Sintética*
 - *Pruebas de Laboratorio de La Arena y del Caucho”*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento

de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

3.3.El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

3.4.Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de abril de 2024

Códigos: 6.3, 6.1, 6.2