



DE LA SUBSANACION		
5	CONSORCIO G&G (GILBERT YABAR VILCHEZ SRL - ALBERTO CACHUAN ZUÑIGA)	Se otorgó dos días hábiles para subsanar. De la revisión de la Oferta Económica (Anexo N° 04), se ha verificado que el postor omite una palabra en el folio 021 respecto al modelo de las bases del procedimiento. Al pie del anexo 4 dice: (...de alguna exoneración legal, no en el precio de su oferta los tributos respectivos). Debiendo decir: (...de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos).
8	CONSORCIO SAN ISIDRO (CONSTRUCTORA MALUZMIZA SAC - JOSE RICARDO BONDY ESQUERRE)	1. De la revisión de la declaración jurada del postor (Anexo N° 01), se ha verificado que el postor no ha declarado en el primer cuadro la información del consorcio, por lo tanto se solicita la subsanación de la información correspondiente al consorcio. 2. De la revisión del Contrato de Consorcio según Anexo N° 06, se ha verificado que en la Cláusula Segunda (Objeto del Contrato) se hace referencia a otro número de procedimiento de contratación, distinto al mencionado en la Primera Cláusula. A la vez, no se han legalizado las firmas del consorcio.
11	CONSORCIO ANTARES (JHAMM CONSTRUCCION Y SUPERVISION SAC - FLORENTINO ANTONIO ANTUNEZ CELMI)	1. De la revisión de la declaración jurada del postor (Anexo N° 01), se ha verificado que el postor no ha declarado en el primer cuadro la información del consorcio, por lo tanto se solicita la subsanación de la información correspondiente al consorcio. 2. De la revisión del Anexo N° 03, se ha verificado que hace referencia a la Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico; debiendo decir: Declaración Jurada de Cumplimiento del Requerimiento).

NO ADMITIDAS		
8	CONSORCIO SAN ISIDRO (CONSTRUCTORA MALUZMIZA SAC - JOSE RICARDO BONDY ESQUERRE)	Oferta no admitida, de la revisión efectuada por el área usuaria y verificada por el comité de selección, de la corrección aritmética realizada al presupuesto, el postor indica como utilidad el monto de S/ 49,799.22 y de acuerdo a la revisión y corrección aritmética el importe es de S/ 47,799.21, como se puede visualizar hay una diferencia de S/ 0.01, incidiendo en el monto total del componente obra según corrección aritmética en S/ 700,717.80 y, asimismo en el monto total en S/ 733,815.13, encontrándose por debajo del límite inferior del valor referencial.
10	CONSORCIO ALEXANDER (ROCA PERÚ PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SAC - MACSEL CONTRATISTAS GENERALES SRL - ALFREDO SEGUNDO GARCIA CERNA)	Oferta no admitida, de la revisión efectuada por el comité de selección, el postor señala en el primer párrafo del Contrato de Consorcio, estar conformado por tres integrantes. Como podemos visualizar el postor presentó a tres consorciados y de acuerdo a los términos de referencia que forman parte de las bases publicadas indica en el numeral 1.9 de los TDR, de conformidad con el artículo 49 del RLCE, el número máximo de consorciados será de dos (02) integrantes, en ese sentido, de la revisión del contrato de consorcio el postor no cumple con los términos de referencia porque presenta tres consorciados, siendo el máximo dos integrantes del consorcio.
12	CONSORCIO FENIX (SEA CONSTRUCTORES E INMOBILIARIA SAC - DAVID HECTOR TORRES PUENTE)	Oferta no admitida, de la revisión efectuada por el área usuaria y verificada por el comité de selección, de la corrección aritmética realizada al presupuesto de gastos generales en la sumatoria total el postor indica el monto de S/ 46,449.16 y de acuerdo a la revisión y corrección aritmética el importe de la sumatoria es de S/ 46,449.15, como se puede visualizar hay una diferencia de S/ 0.01; asimismo, en los costos directos el postor indica el monto de S/ 497,617.90 y de acuerdo a la revisión y corrección aritmética el importe de la sumatoria es de S/ 497,617.71, como se puede visualizar hay una diferencia de S/ 0.19; así también como diferencias en la Utilidad y el IGV; incidiendo en el monto total del componente obra según corrección aritmética en S/ 700,717.56 y, asimismo en el monto total en S/ 733,814.89, encontrándose por debajo del límite inferior del valor referencial.

CALIFICACION		
2	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM EIRL - GABRIEL ERNESTO ASENSIO VASQUEZ)	En la Experiencia de elaboración de expedientes técnicos, para la Experiencia N°1 presenta Contrato N°187-2020-MPJ/JM (folio 25) y Resolución de Alcaldía (folio 34) de aprobación de expediente técnico, cuando de acuerdo a las bases integradas se indica que, la experiencia se acreditará mediante copia simple de: (I) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (II) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, o (III) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones. A la vez, en su Experiencia N°2, presenta Contrato N°360-2017-MDNC (folio 36) por la consultoría de un Centro Educativo y Constancia de prestación de consultoría de obra (folio 43) indicando en la descripción del objeto a 2 (dos) centros educativos, por lo que existe incongruencia entre ambos documentos. Oferta descalificada.
3	CONSORCIO BRIZA (CONTRATISTAS GENERALES MARREROS EIRL - EDWIN JORGE MARTINEZ CHICOMA)	En la Experiencia 1 y 2 de la experiencia por elaboración de expedientes técnicos, adjunta contrato de consorcio presentado a los procedimientos de contratación pública especial N°13 y 05-2021-MINEDU/UE 108 respectivamente (folios 26 al 50 y folios del 51 al 91). De acuerdo a las bases integradas la experiencia se acreditará mediante copia simple de: (I) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación, en este caso no hay contrato del Consorcio Briza quien emite conformidad con el consultor Martínez Chicoma. No se otorga puntaje a la experiencia en la elaboración de expediente técnico y por tanto, no alcanza el puntaje mínimo de evaluación técnica. Experiencia en obras similares: Experiencia 1 indica equipamiento especializado y seguridad electrónica y comunicaciones. Las experiencias 2, 4, 5 y 6 indican construcción de cerco perimétrico, lo cual no es considerado obra similar. A la vez la Experiencia 3 considera paquete de muebles para personal no modulares en la comisaría PNP, y no desagrega monto por componentes, por lo que no se puede identificar el monto de ejecución de obra. Oferta descalificada.
4	CONSORCIO ASKAN (LUIS GUSTAVO SANCHEZ DAVALOS - MAGALY SANCHEZ DAVALOS)	En el acta de recepción de obra de la experiencia 2, contrato 10-2020-GR.LAMB-ORAD (folio 52), se detalla el componente mobiliario y equipamiento (folio 57) y no se desagrega por montos, por lo que no se puede determinar el monto de la obra. No se considera esta experiencia. En la experiencia 3 (folio 63), se considera S/. 396,005.40 de ejecución de obra. El postor logra obtener 30 puntos en experiencia en obras similares. Oferta descalificada.
11	CONSORCIO ANTARES (JHAMM CONSTRUCCION Y SUPERVISION SAC - FLORENTINO ANTONIO ANTUNEZ CELMI)	En la Experiencia de obras similares, la Experiencia 1 (folio 34) indica construcción de nichos, lo que no es considerado obra similar y la Experiencia 2 (folio 28) muestra el contrato de consorcio ilegible (folios del 21 al 23). Obtiene 30 puntos con la acreditación de la experiencia N°3 por el monto de S/. 1'207,900.75. Oferta descalificada.

JORDAN SALDAÑA, JULIO CÉSAR  
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO  
Presidente Suplente Del Comité De Selección

CAYCHO UGARTE, JOSÉ LUIS  
Miembro Titular Del Comité De Selección