

## **PRONUNCIAMIENTO N° 157 -2024/OSCE-DGR**

Entidad : Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento -  
Administración General.

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1,  
convocado para el “servicio de comunicación,  
almacenamiento y colaboración en la nube o equivalente  
para el Ministerio de Vivienda, Construcción y  
Saneamiento”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 29 de febrero<sup>1</sup> de 2024 y subsanado el 7 de marzo<sup>2</sup> de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida el 21<sup>3</sup> de marzo de 2024, por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la “**deficiente integración**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el expediente N° 2024-0028585.

<sup>2</sup> Mediante el expediente N° 2024-0032092.

<sup>3</sup> Mediante los expedientes N°2024-0038754 y N° 2024-0038918.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “**experiencia del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida al “**backup**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida a los “**niveles de disponibilidad**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “deficiente integración”

El participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Solicitamos la elevación de la Absolución de la Consulta N° 8 del Pliego de Absolución de Consultas:*

*Cuestionamos la integración de Bases en el extremo referido a la Experiencia el Postor, por cuanto ha omitido incorporar debidamente lo admitido en la absolución de la Consulta N° 8 del Pliego de Absolución de Consultas, correspondiendo su corrección en base a los argumentos que a continuación se exponen:*  
(...)

*1.2. En la etapa correspondiente, la empresa Americatel Perú SA efectuó la consulta N° 8 referida a la experiencia del postor, frente a lo cual, Comité de Selección dio respuesta en los siguientes términos:*  
(...)

*1.4. Sin embargo, de la revisión de las Bases Integradas, advertimos que vuestro Comité de Selección NO incluyó los servicios similares para acreditar la experiencia del postor previamente ACOGIDOS en la Absolución a la Consulta N°08.*  
(...)

*1.6. Es decir, de la revisión de las Bases Integradas ÚNICAMENTE se incluyó el servicio similar relacionado con el "Servicio administrado de infraestructura en la nube" más no los demás servicios similares listados en el cuadro anterior.*

(...)

Por lo expuesto, la omisión de los servicios similares acogidos por el Comité de Selección en la presente Consulta vulnera el Principio de Transparencia, la definición de Bases Integradas del Reglamento y lo dispuesto en la Directiva N°23-2016-OSCE/CD, correspondiendo sea rectificado vía elevación al OSCE” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal B “experiencia del postor” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

#### *“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR*

##### *Requisitos:*

(...)

*Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de suscripción o renovación de licencias de correo electrónico o soluciones de correo electrónico y/o colaboración en la nube o servicio de hosting o hosting on demand o web hosting o servicios cloud o servicios cloud computing o servicios de correo electrónico en la nube o servicios configuración de solución cloud o servicios de implementación y administración de solución cloud o servicios de consultoría, mantenimiento y soporte de instancias cloud, suscripción a plataforma de correo en nube, suscripción de plataforma de correo y colaboración en nube, suscripción de plataforma correo electrónico en nube de, servicio de provisión de herramienta de correo en nube”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó considerar como válida la experiencia similar en: servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube y/o adquisición de licencias de correo electrónico en la nube y/o servicio de colaboración y mensajería electrónica en la nube y/o servicio de mensajería electrónica y/o servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube y/o servicio de infraestructura en la nube y/o servicio administrado de infraestructura en la nube y/o hosting y/o housing y/o servicio híbrido (housing y hostin).

Ante ello, el comité de selección acogió lo solicitado, precisando que se **incluirá** en las bases integradas como servicios similares a los servicios de: “*servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube y/o adquisición de licencias de correo electrónico en la nube y/o servicio de colaboración y mensajería electrónica en la nube y/o servicio de mensajería electrónica y/o servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube y/o*

*servicio de infraestructura en la nube y/o servicio administrado de infraestructura en la nube y/o hosting y/o housing y/o servicio híbrido (housing y hostin) ”.*

Sin embargo, de la revisión del literal B “experiencia del postor” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

***“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR***

***Requisitos:***

*(...)*

*Se consideran **servicios similares a los siguientes:** Servicios de suscripción o renovación de licencias de correo electrónico o soluciones de correo electrónico y/o colaboración en la nube o servicio de hosting o hosting on demand o web hosting o servicios cloud o servicios cloud computing o servicios de correo electrónico en la nube o servicios configuración de solución cloud o servicios de implementación y administración de solución cloud o servicios de consultoría, mantenimiento y soporte de instancias cloud, suscripción a plataforma de correo en nube, suscripción de plataforma de correo y colaboración en nube, suscripción de plataforma correo electrónico en nube de, servicio de provisión de herramienta de correo en nube **y/o servicio administrado de infraestructura en la nube**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la Entidad integró únicamente el servicio similar relacionado con el "servicio administrado de infraestructura en la nube" más no los demás servicios similares acogidos en la absolución a la consulta y/u observación N° 8; por lo que solicitó rectificar la integración.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, de fecha 7 de marzo<sup>5</sup> de 2024, señalando siguiente:

***“Al respecto, se precisa que hubo una omisión en la actualización de las bases integradas donde no se incluye los servicios para acreditar la experiencia del postor previamente acogidos en la absolución de consulta N° 08. Se precisa que las bases integradas deben quedar de la siguiente manera:***

*"Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de suscripción o renovación de licencias de correo electrónico o soluciones de correo electrónico y/o colaboración en la nube o servicio de hosting o hosting on demand o web hosting o servicios cloud o servicios cloud computing o servicios de correo electrónico en la nube o servicios*

---

<sup>5</sup> Recibido mediante el expediente N° 2024-0032092, en fecha 7 de marzo de 2024.

*configuración de solución cloud o servicios de implementación y administración de solución cloud o servicios de consultoría, mantenimiento y soporte de instancias cloud, suscripción a plataforma de correo en nube, suscripción de plataforma de correo y colaboración en nube, suscripción de plataforma correo electrónico en nube de, servicio de provisión de herramienta de correo en nube y/o servicio administrado de infraestructura en la nube y/o servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube y/o adquisición de licencias de correo electrónico en la nube y/o servicio de colaboración y mensajería electrónica en la nube y/o servicio de mensajería electrónica y/o servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube y/o servicio de infraestructura en la nube y/o servicio administrado de infraestructura en la nube y/o hosting y/o housing y/o servicio híbrido (housing y hosting)".* (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, corresponde señalar que en atención al Principio de Transparencia, la Entidad mediante Informe Técnico indicó que hubo una omisión en la actualización de las bases; precisando cómo quedarán los servicios similares, lo cual incluye los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad acogidos en la absolución de la consulta y/u observación N° 8.

Sin embargo, de dicha precisión, se aprecia que el "servicio administrado de infraestructura en la nube" ha sido consignado como servicios similares en dos (2) oportunidades, motivo por el cual se integrará solo en una (1) oportunidad dicho servicio similar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se rectifique la integración de la absolución a la consulta y/u observación N° 8; y en tanto, la Entidad ha reconocido que hubo una omisión en la integración de bases, rectificando dicha omisión, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B “experiencia del postor” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

***“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR***

*Requisitos:*

*(...)*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de suscripción o renovación de licencias de correo electrónico o soluciones de correo electrónico y/o colaboración en la nube o servicio de hosting o hosting on demand o web hosting o servicios cloud o servicios cloud computing o servicios de correo electrónico en la nube o servicios configuración de*

*solución cloud o servicios de implementación y administración de solución cloud o servicios de consultoría, mantenimiento y soporte de instancias cloud, suscripción a plataforma de correo en nube, suscripción de plataforma de correo y colaboración en nube, suscripción de plataforma correo electrónico en nube de, servicio de provisión de herramienta de correo en nube y/o servicio administrado de infraestructura en la nube y/o servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube y/o adquisición de licencias de correo electrónico en la nube y/o servicio de colaboración y mensajería electrónica en la nube y/o servicio de mensajería electrónica y/o servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube y/o servicio de infraestructura en la nube y/o hosting y/o housing y/o servicio híbrido (housing y hosting)”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, así como integrar las mismas; permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “experiencia del personal clave”**

El participante **AMERICATEL PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Cuestionamos la absolución del Comité de Selección a la consulta N° 20 del Pliego, por cuanto la misma no esclarece la forma de acreditación de la experiencia del Jefe de Proyectos, manteniendo una incertidumbre respecto de su cumplimiento, afectándose el Principio de Transparencia que debe regir todo procedimiento de selección, como pasamos a detallar:*

(...)

2.3. De la revisión de la respuesta brindada por vuestro Comité en la absolución a la presente Consulta, advertimos que no clarifica ni precisa las funciones para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto como parte del Personal Clave, pues únicamente se limita a indicar que "se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó corresponden con la función propia del cargo", pero no especifica qué funciones son propias del cargo solicitado.

2.4. Sobre el particular, al no haber claridad respecto de las funciones para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto en el presente proceso, se genera incertidumbre en los postores y deja sujeta a discrecionalidad del área usuaria, la validación de cumplimiento de las funciones requeridas para dicho puesto.

(...)

2.10. Por lo expuesto, la falta de claridad respecto de las funciones del personal clave en el presente proceso vulnera el Principio de Transparencia, el artículo 16.1 y 16.2 de la Ley, el artículo 29 y 72.4 del Reglamento, correspondiendo sea rectificado vía elevación al OSCE” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal A.2 “experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

### *“A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE*

#### *Jefe de Proyecto*

- *Deberá contar con experiencia no menor de tres (03) años en Jefe de Gestión de Proyectos o Jefe Proyectos en soluciones Tecnológicas.*

(...)

#### *Acreditación:*

*La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó confirmar que independientemente de las denominaciones del (los) cargo(s) que ocupe o haya desempeñado el personal propuesto para el perfil del personal clave, se validará la

experiencia del profesional conforme a sus funciones realizadas, en la medida que la constancia de trabajo señalará que el personal propuesto ha desarrollado las funciones o labores solicitadas independientemente de la denominación de los cargos fijados en las Bases.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, señalan lo siguiente: *“Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, **se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases**”.*

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la misma no clarifica ni precisa qué funciones son propias del cargo solicitado para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto como parte del personal clave, siendo que, al no haber claridad respecto de las cuestionadas funciones del citado personal en la presente contratación, se genera incertidumbre en los postores y deja sujeta a discrecionalidad del área usuaria, la validación de cumplimiento de las funciones requeridas para dicho puesto; por lo que, solicitó claridad respecto de las funciones del personal clave Jefe de Proyecto en la presente contratación.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, de fecha 7 de marzo<sup>6</sup> de 2024, señalando siguiente:

“(…)  
*Al respecto se amplía la absolución y se precisa que aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases, **estas actividades son:***

- *Planificar y asegurar el cumplimiento de las obligaciones para la correcta ejecución del contrato.*
- *Responsable de gestionar los aspectos administrativos de corresponder, durante la etapa de ejecución.*
- *Coordinar con la entidad en lo referente a la implementación de la solución ofertada*
- *Supervisar los trabajos de implementación.*
- *Elaborar y suscribir el informe técnico en lo referente al entregable requerido.*
- *Suscribir otros documentos cuando la entidad lo requiera, en lo relacionado a la entrega del producto, instalación y puesta en funcionamiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

<sup>6</sup> Recibido mediante el expediente N° 2024-0032092, en fecha 7 de marzo de 2024.



Adicionalmente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 019-2024/OGEI/OTI-JNAVARRO, de fecha 21 de marzo<sup>7</sup> de 2024, señalando siguiente:

*“Se confirma que las actividades precisadas en el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, están referidas a las actividades y/o funciones que desempeñará el personal clave "Jefe de Proyecto".” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe Técnico reiteró que al calificar la experiencia del personal se valorará de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia; siendo que, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se validará la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Asimismo, para dicho efecto, en el citado Informe Técnico precisó las funciones propias del cargo o puesto de Jefe de Proyecto en la presente contratación; lo cual se condice<sup>8</sup> con los lineamientos previstos en las bases estándar aplicables a la presente convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad precise con claridad las funciones del personal clave Jefe de Proyecto en la presente contratación; y en tanto, la Entidad recién ha precisado dichas funciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

***“17. ACTIVIDADES Y/O FUNCIONES DEL PERSONAL:***

***Jefe de Proyecto:***

- *Planificar y asegurar el cumplimiento de las obligaciones para la correcta ejecución del contrato.*
- *Responsable de gestionar los aspectos administrativos de corresponder, durante la etapa de ejecución.*
- *Coordinar con la entidad en lo referente a la implementación de la solución ofertada*

<sup>7</sup> Recibido mediante el expediente N° 2024-0038754, en fecha 21 de marzo de 2024.

<sup>8</sup> Las bases estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, la Entidad puede requerir el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Por ejemplo, el supervisor del servicio de seguridad y vigilancia privada.

- *Supervisar los trabajos de implementación.*
- *Elaborar y suscribir el informe técnico en lo referente al entregable requerido.*
- *Suscribir otros documentos cuando la entidad lo requiera, en lo relacionado a la entrega del producto, instalación y puesta en funcionamiento”.*

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, de fecha 7 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

*“Al respecto se amplía la absolución y se precisa que aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases, estas actividades del **personal clave Jefe de Proyecto** en la presente contratación son:*

- *Planificar y asegurar el cumplimiento de las obligaciones para la correcta ejecución del contrato.*
- *Responsable de gestionar los aspectos administrativos de corresponder, durante la etapa de ejecución.*
- *Coordinar con la entidad en lo referente a la implementación de la solución ofertada*
- *Supervisar los trabajos de implementación.*
- *Elaborar y suscribir el informe técnico en lo referente al entregable requerido.*
- *Suscribir otros documentos cuando la entidad lo requiera, en lo relacionado a la entrega del producto, instalación y puesta en funcionamiento”*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas, la Entidad consignó para el presente servicio, al personal clave “Especialistas”; sin embargo, de la revisión de los

---

<sup>9</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

términos de referencia, no se advierte las funciones y/o actividades que realizará dicho personal en la ejecución del servicio de la presente contratación.

Con relación a ello y la notificación electrónica de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 019-2024/OGEI/OTI-JNAVARRO, de fecha 21 de marzo<sup>10</sup> de 2024, señalando siguiente:

*“Se precisa que **las actividades y/o funciones del Especialista** a desempeñar en la presente contratación son las siguientes:*

- *Responsable de liderar y ejecutar las actividades técnicas del servicio.*
- *Diseñar, implementar y gestionar soluciones basadas en la nube ofertada.*
- *Articular, personalizar y configurar la plataforma del servicio de la nube ofertada.*
- *Realizar migración de la información de ser necesaria a la plataforma de nube ofertada.*
- *Configurar el servicio de almacenamiento, así como brindar alternativas para migración de información” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, la Entidad ha precisado las funciones y/o actividades que realizará el personal clave “Especialistas” en la ejecución del servicio de la presente contratación; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

**“17. ACTIVIDADES Y/O FUNCIONES DEL PERSONAL:**

**(...)**

**Dos (02) Especialistas:**

- *Responsable de liderar y ejecutar las actividades técnicas del servicio.*
- *Diseñar, implementar y gestionar soluciones basadas en la nube ofertada.*
- *Articular, personalizar y configurar la plataforma del servicio de la nube ofertada.*
- *Realizar migración de la información de ser necesaria a la plataforma de nube ofertada.*
- *Configurar el servicio de almacenamiento, así como brindar alternativas para migración de información”.*

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

---

<sup>10</sup> Recibido mediante el expediente N°2024-0038754, en fecha 21 de marzo de 2024.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al “backup”.**

El participante **AMERICATEL PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Cuestionamos la absolución del Comité de Selección a la consulta N° 24 del Pliego, por cuanto la misma establece exigencias técnicas incorrectas e irrazonables, como pasamos a detallar:*

*(...)*

*4.3. Al respecto, la Entidad solicita backups de buzones; sin embargo, da como referencia que actualmente usa Google Vault, el cual no corresponde puntualmente a un backup, sino que es un almacenamiento temporal.*

*4.4. Por lo que la respuesta que brinda vuestro Comité no es técnicamente preciso, estableciendo una EETT inviable técnicamente. Para ello, copiamos el siguiente sustento:*

¿Es Vault una herramienta para crear copias de seguridad o archivar datos?

No. Vault no está diseñado para crear copias de seguridad ni archivar datos.

**¿Por qué no debería usar Vault para crear copias de seguridad o extraer datos?**

- La función de exportación de datos de Vault no está diseñada para crear copias de seguridad a gran escala ni de una gran cantidad de datos. Solo permite exportar datos de un número limitado de cuentas y únicamente de un servicio de Google cada vez. Además, en Vault tampoco pueden hacerse muchas exportaciones paralelas ni programarse exportaciones para que se realicen automáticamente.
- En Vault, las exportaciones se preparan para llevar a cabo tareas de descubrimiento con fines legales, no para procesar datos de manera eficiente. Vault no puede crear copias de seguridad diferenciales ni anular el duplicado de datos. Por ejemplo, cuando se hace una exportación de Drive, se incluyen todos los elementos a los que una cuenta puede acceder. En consecuencia, si hay muchas cuentas que tienen acceso a los mismos elementos, esos elementos se exportarán una vez por cada cuenta, por lo que habrá muchos datos duplicados.
- Vault no es compatible con todos los servicios de Google. Solo puede exportar datos de los servicios de Google con los que sí es compatible. Vault no es compatible con servicios como Calendar, Contactos, Keep y Currents.
- Es difícil restaurar datos de archivos de exportación de Vault, ya que no tiene ninguna herramienta de recuperación automática.
- En Gmail, Chat y grupos, puedes utilizar Google Workspace Migration for Microsoft Exchange (GWMME) para importar archivos PST. Google no tiene ninguna herramienta para importar archivos mbox en bloque.
- En las exportaciones de Drive, los archivos no se separan por cuenta. Además, los archivos de Google, como Documentos, Hojas de cálculo y Presentaciones, están en un formato diferente.
- No se pueden restaurar datos de Voice a partir de los archivos de exportación de Vault.

Link de acceso:

<https://support.google.com/vault/answer/2539616?hl=es#zippy=%2Ces-vault-una-herramienta-para-crear-copias-de-seguridad-o-archivar-datos>

4.5. Sobre el particular, el Principio de Libertad de Concurrencia, establecido en el literal a) artículo 2 de la Ley, el cual establece que "las Entidades promueven al libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias", **por lo que la procedencia de nuestra solicitud debe ser evaluada por el ente supervisor.** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, cabe señalar que en el acápite 4.1.7 “administración” del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

*“4.1.7. Administración*

*(...)*

- *La consola de administración debe permitir realizar tareas de mantenimiento masivas como creación, suspensión, deshabilitación, eliminación de usuarios, otorgamiento de permisos de lectura y escritura a un grupo de usuarios, **backups de buzones**. El backup debe permitir recuperar el buzón de correo completo y los documentos y archivos generados por las herramientas colaborativas, en caso de pérdida y/o eliminación del mismo.*
- *La administración de **los backups** desde una consola externa a la provista por el servicio ofertado es opcional.*
- *(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 24, se solicitó confirmar si los citados requisitos hacen referencia a la herramienta Google Vault (solo disponible en licencias Business Plus, Enterprise Standard y Enterprise Plus) y si es así, si dicha funcionalidad es para todas las licencias o solo para las de almacenamiento ilimitado; o se refiere a un sistema de backup como tal que restaure la información de los correos y drive.

Ante ello, el comité de selección precisó que la funcionalidad debe estar disponible para todas las licencias solicitadas, actualmente se usa Google Vault.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la misma establece exigencias técnicas inviables, incorrectas e irrazonables; argumentando que, la Entidad solicita backups de buzones, pero da como referencia que actualmente usa Google Vault, la cual, no corresponde puntualmente a un backup sino a un almacenamiento temporal; por lo que, solicitó evaluar dichas exigencias.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, de fecha 7 de marzo<sup>12</sup> de 2024, señalando siguiente:

*“(...)”*

*Al respecto se precisa que el cuestionamiento sobre la absolución de la consulta N 27, se enmarca dentro de los **“backups de buzones de correo electrónico”** siendo el párrafo mucho más amplio, considerando los siguientes ítems: “tareas de mantenimiento masivas como creación, suspensión, deshabilitación, eliminación de usuarios, otorgamiento de permisos de lectura y escritura a un grupo de usuarios, backups de buzones”.*

<sup>12</sup> Recibido mediante el expediente N° 2024-0032092, en fecha 7 de marzo de 2024.

Sobre los Backups se precisa: “El backup debe permitir recuperar el buzón de correo completo y los documentos y archivos generados por herramientas colaborativas, en caso de pérdida y/o eliminación del mismo.” Asimismo, se precisa que la administración de los backups desde una consola externa a la provista por el servicio ofertado es opcional.

El cuestionamiento de la empresa AMERICATEL PERU S.A se enmarca en afirmar que la entidad precisa que Google Vault es una herramienta de Backup, lo cual no es correcto. Actualmente la entidad no cuenta con una herramienta de backup más que las opciones suministradas por la plataforma.

La absolución aclara que la funcionalidad requerida debe estar disponible para todas las licencias solicitadas y que actualmente se utiliza Google Vault para algunos propósitos relacionados. Sin embargo, se debe hacer una distinción importante al precisar que la expectativa es tener una solución de backup que abarque todas las cuentas y no limitarse solo a las funcionalidades de Google Vault, destacando que esta última no se considera una herramienta de backup en el sentido tradicional de recuperación de datos perdidos o eliminados.

Este enfoque resalta una confusión común en la interpretación de las capacidades de Google Vault. Mientras que Google Vault es excepcionalmente útil para la gestión de la información, cumplimiento, y casos legales, proporcionando capacidades de búsqueda, retención, exportación y bloqueo de datos, no es una solución de backup en el sentido de permitir la restauración de datos eliminados a su estado original en Google Workspace. La diferencia clave radica en la capacidad de restauración: las soluciones de backup tradicionales permiten restaurar datos a su ubicación original en caso de pérdida, algo que Google Vault no está diseñado para hacer.

Por tanto, la entidad especifica la necesidad de adquirir una herramienta de backup dedicada que asegure la recuperación completa de buzones de correo y archivos/documentos de Drive para todas las licencias, sin restringirse a las funcionalidades ofrecidas por Google Vault.

En conclusión, la discusión y aclaración enfatizan la importancia de distinguir claramente entre las herramientas de retención y eDiscovery, como Google Vault, y las soluciones de backup y restauración de datos completas, destacando la necesidad de esta última para una gestión de datos eficaz y segura en entornos corporativos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de su requerimiento, mediante Informe Técnico aclaró que el cuestionamiento del recurrente se enmarca en afirmar que la Entidad precisa que Google Vault es una herramienta de Backup, lo cual, según refiere, no es correcto,

puesto que actualmente la Entidad no cuenta con una herramienta de backup más que las opciones suministradas por la plataforma.

Y además, señaló que la Entidad especifica la necesidad de adquirir una herramienta de backup dedicada que asegure la recuperación completa de buzones de correo y archivos/documentos de Drive para todas las licencias, sin restringirse a las funcionalidades ofrecidas por Google Vault.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a evaluar la solicitud de backups de buzones y la absolució de la consulta y/u observación N° 24; y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico ha brindado mayores argumentos a la referida absolució, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> como ampliación de la absolució a la consulta y/u observación N° 24, lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, de fecha 7 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

“(…)

*El cuestionamiento de la empresa AMERICATEL PERU S.A se enmarca en afirmar que la entidad precisa que Google Vault es una herramienta de Backup, lo cual no es correcto. Actualmente la entidad no cuenta con una herramienta de backup más que las opciones suministradas por la plataforma.*

*La absolució aclara que la funcionalidad requerida debe estar disponible para todas las licencias solicitadas y que actualmente se utiliza Google Vault para algunos propósitos relacionados. Sin embargo, se debe hacer una distinción importante al precisar que la expectativa es tener una solució de backup que abarque todas las cuentas y no limitarse solo a las funcionalidades de Google Vault, destacando que esta última no se considera una herramienta de backup en el sentido tradicional de recuperación de datos perdidos o eliminados.*

*Este enfoque resalta una confusión común en la interpretación de las capacidades de Google Vault. Mientras que Google Vault es excepcionalmente útil para la gestión de la información, cumplimiento, y casos legales, proporcionando capacidades de búsqueda, retención, exportación y bloqueo de datos, no es una solució de backup en el sentido de permitir la restauración de datos eliminados a su estado original en Google Workspace. La diferencia clave radica en la capacidad de restauración: las soluciones de backup tradicionales permiten restaurar datos a su ubicación original en caso de pérdida, algo que Google Vault no está diseñado para hacer.*

---

<sup>13</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.



*Por tanto, la entidad especifica la necesidad de adquirir una herramienta de backup dedicada que asegure la recuperación completa de buzones de correo y archivos/documentos de Drive para todas las licencias, sin restringirse a las funcionalidades ofrecidas por Google Vault.*

*En conclusión, la discusión y aclaración enfatizan la importancia de distinguir claramente entre las herramientas de retención y eDiscovery, como Google Vault, y las soluciones de backup y restauración de datos completas, destacando la necesidad de esta última para una gestión de datos eficaz y segura en entornos corporativos” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a los “niveles de disponibilidad”.**

El participante **AMERICATEL PERU S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Cuestionamos la absolución del Comité de Selección a la consulta N° 27 del Pliego, por cuanto la misma establece exigencias irrazonables, como pasamos a detallar:  
(...)”*

*3.3. Al respecto, el Comité de Selección al indicar “este punto hace referencia a la disponibilidad”, establece una limitación en la*

participación de las empresas, toda vez que ningún fabricante cumpliría con dicha especificación técnica, por lo que dicho requerimiento resulta una exigencia irrazonable, no justificada y limitante de la competencia.

3.4. Lo anterior se sustenta en que la marca cumple con el 99.99% de disponibilidad solicitada para servicios de cómputo. Copiamos extracto de dicho sustento:

Premium Tier	
Covered Service	Monthly Uptime Percentage
Instances in Multiple Zones	>= 99.99%
A Single Instance of Memory Optimized family*	>= 99.95%
A Single Instance of all other families**	>= 99.9%
Load balancing	>= 99.99%

Link de acceso: <https://cloud.google.com/storage/sla>

3.5. Sin embargo, **para el servicio de almacenamiento, la marca tiene un cumplimiento de disponibilidad del 99,95%.** Copiamos extracto de dicha afirmación:

Covered Service	Monthly Uptime Percentage
Standard storage class in a multi-region or dual-region location of Cloud Storage	>= 99.95%

Link de acceso: <https://cloud.google.com/storage/sla>

3.6. Como sustento adicional, hablando de cumplimiento de disponibilidad del servicio de almacenamiento de otras marcas como Amazon Web Services (AWS), tampoco se tiene un cumplimiento por encima de 99,99%. Copiamos extracto de dicha afirmación:

## Amazon S3 Service Level Agreement

Last Updated: November 28, 2025

This Amazon S3 Service Level Agreement ("SLA") is a policy governing the use of Amazon S3 and applies separately to each account using Amazon S3. In the event of a conflict between the terms of this SLA and the terms of the [AWS Customer Agreement](#) or other agreement with us governing your use of our Services (the "Agreement"), the terms and conditions of this SLA apply, but only to the extent of such conflict. Capitalized terms used herein but not defined herein shall have the meanings set forth in the Agreement.

### Service Commitment

AWS will use commercially reasonable efforts to make Amazon S3 available with a Monthly Uptime Percentage, as described below, during any monthly billing cycle (the "Service Commitment"). In the event Amazon S3 does not meet the Service Commitment, you will be eligible to receive a Service Credit as described below.

### Service Credits

Service Credits are calculated as a percentage of the total charges paid by you for the applicable Amazon S3 storage class in the AWS Region (or, for S3 Express One Zone, the AWS Availability Zone (AZ)) affected for the billing cycle in which the Monthly Uptime Percentage fell within the ranges set forth in the table below.

For requests to S3 Standard, S3 Express One Zone, S3 Glacier Flexible Retrieval, S3 Glacier Deep Archive, and all other requests not specified below:

#### Monthly Uptime Percentage

Less than 99.9% but greater than or equal to 99.0%

#### Service Credit Percentage

10%

Link de acceso: <https://aws.amazon.com/s3/sla/>

3.7. En ese extremo, resulta necesario considerar el numeral 8.3. del artículo 8 del Reglamento, no debe incluirse exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limitan o impidan la concurrencia de estos u orientan la contratación hacia uno de ellos.

3.8. En este caso, la respuesta del Comité de Selección está restringiendo la concurrencia de potenciales postores.  
(...)

3.11. Por lo tanto, solicitamos la elevación de la respuesta a la Consulta N° 27 por contravención al literal a) artículo 2 de la Ley y los artículos 8.3 y 29.3 del Reglamento por establecer una exigencia irrazonable, que limiten la concurrencia de postores, al establecer una especificación técnica que no será cumplida por los fabricantes" (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el acápite 4.1.6 "almacenamiento" del numeral 3.1 "términos de referencia" del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

### "4.1.6 Almacenamiento

- Acceso Frecuente:

- o El servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad **no menor del 99.99%.**
- o (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 27, se solicitó confirmar que el punto siguiente: “*el servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad no menor del 99.99%*” hace referencia a los SLA de durabilidad anual de datos; ante lo cual, el comité de selección se limitó a señalar que el citado punto hace referencia a la disponibilidad.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la misma establece exigencias irrazonables que limitan la concurrencia de postores al establecer una especificación técnica que ningún fabricante cumple (disponibilidad **no menor del 99.90%**), sustentando dicho argumento en que, para el servicio de almacenamiento la marca “Google” tiene un cumplimiento de disponibilidad de 99.95%; por lo que, solicitó la elevación de la respuesta a la consulta y/u observación N° 27.

Con relación a ello, cabe precisar que mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 42, la Entidad precisó que para permitir pluralidad de postores el SLA requerido será no menor de 99.90%, disponiendo que los términos de referencia de las bases integradas, se modifiquen a lo siguiente: “*El servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad no menor del 99.90%*”.

De este modo, en el acápite 4.1.6 “almacenamiento” del numeral 3.1 “términos de referencia” de las bases integradas, el comité de selección modificó el porcentaje de disponibilidad, según lo precisado en la absolución de la consulta y/u observación N° 42, siendo esto lo siguiente:

*“4.1.6 Almacenamiento*

*• Acceso Frecuente:*

- o El servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad **no menor del 99.90%**.*
- o (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 016-2024/OGEI/OTI - JNAVARRO, de fecha 7 de marzo<sup>14</sup> de 2024, señalando siguiente:

*“(...*

*La absolución de la consulta 27 formulada por el postor AMERICATEL PERU S.A. fue en base a lo consultado, no haciendo referencia al porcentaje de disponibilidad. Asimismo, respecto al porcentaje de disponibilidad del 99.99%, esta fue actualizada a 99.90% en base a la absolución de consulta N 42 formulada por el postor XERTICA Labs SAC, en aras asegurar la pluralidad de postores. Se precisa que las bases integradas están integradas de la siguiente manera:*

<sup>14</sup> Recibido mediante el expediente N° 2024-0032092, en fecha 7 de marzo de 2024.

***El servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad no menor del 99.90%.***

***A continuación, se adjuntan enlaces donde se demuestra pluralidad de postores para el requerimiento de disponibilidad del 99.90% indicado en las bases integradas.***

<https://learn.microsoft.com/es-es/azure/storage/common/storage-redundancy>

learn.microsoft.com/es-es/azure/storage/common/storage-redundancy

### Parámetros de durabilidad y disponibilidad

En la tabla siguiente se describen los parámetros clave de cada opción de redundancia:

Expandir tabla

Parámetro	LRS	ZRS	GRS/RA-GRS	GZRS/RA-GZRS
Porcentaje de durabilidad de los objetos a lo largo de un año determinado	al menos 99,999999999 % (once nueves)	al menos 99,999999999 % (doce nueves)	Como mínimo 99,999999999999 % (dieciséis nueves)	Como mínimo 99,999999999999 % (dieciséis nueves)
Disponibilidad de las solicitudes de lectura	Al menos el 99,9 % (99 % para los niveles de acceso esporádico o de archivo)	Al menos un 99,9 % (99 % para el nivel de acceso esporádico)	Al menos el 99,9 % (99 % para los niveles de acceso esporádico o de archivo) para GRS  Al menos el 99,99 % (99,9 % para los niveles de acceso esporádico o de archivo) para RA-GRS	Al menos un 99,9 % (99 % para el nivel de acceso esporádico) para GZRS  Al menos un 99,99 % (99,9 % para el nivel de acceso esporádico) para RA-GZRS
Disponibilidad de las solicitudes de escritura	Al menos el 99,9 % (99 % para los niveles de acceso esporádico o de archivo)	Al menos un 99,9 % (99 % para el nivel de acceso esporádico)	Al menos el 99,9 % (99 % para los niveles de acceso esporádico o de archivo)	Al menos un 99,9 % (99 % para el nivel de acceso esporádico)
Número de copias de datos mantenidas en nodos independientes	Tres copias dentro de una única región	Tres copias en zonas de disponibilidad independientes dentro de una única región	Seis copias en total, tres en la región primaria y tres en la región secundaria	Seis copias en total, tres en zonas de disponibilidad independientes en la región primaria y tres copias con redundancia local en la región secundaria

<https://cloud.google.com/storage/sla>

cloud.google.com/storage/sla

PricingResources

Search

## Cloud Storage Service Level Agreement (SLA)

During the Term of the agreement under which Google has agreed to provide Google Cloud Platform to Customer (as applicable, the "Agreement"), the Covered Service will provide a Monthly Uptime Percentage to Customer as follows (the "Service Level Objective" or "SLO"):

Covered Service	Monthly Uptime Percentage
Standard storage class in a multi-region or dual-region location of Cloud Storage	>= 99.95%
Standard storage class in a regional location of Cloud Storage; Nearline, Coldline, or Archive storage class in a multi-region or dual-region location of Cloud Storage	>= 99.9%
Nearline, Coldline, or Archive storage class in a regional location of Cloud Storage; Durable Reduced Availability storage class in any location of Cloud Storage	>= 99.0%

[https://d1.awsstatic.com/legal/amazons3service/Amazon\\_S3\\_Service\\_Level\\_Agreement\\_2023-11-28\)\\_ES.pdf](https://d1.awsstatic.com/legal/amazons3service/Amazon_S3_Service_Level_Agreement_2023-11-28)_ES.pdf)

d1.awsstatic.com/legal/amazons3service/Amazon\_S3\_Service\_Level\_Agreement\_2023-11-28)\_ES.pdf

1 / 3100%

Archive y todas las demás solicitudes no especificadas a continuación:

Porcentaje de tiempo de actividad mensual	Porcentaje de servicio	Crédito de
Inferior al 99,9 %, pero igual o superior al 99,0 %	10 %	
Inferior al 99,0 %, pero igual o superior al 95,0 %	25 %	
Inferior al 95,0 %	100 %	

Para solicitudes a S3 Intelligent-Tiering, S3 Standard-Infrequent Access, S3 One Zone-Infrequent Access y S3 Glacier Instant Retrieval:

De lo expuesto, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico la Entidad indicó que lo consultado no hizo referencia al porcentaje de disponibilidad; sin embargo, como se puede apreciar en la consulta y/u observación N° 27, el recurrente consultó por todo el punto siguiente: “*el servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad no menor del 99.99%*”, lo cual incluye el porcentaje de disponibilidad cuestionado.

Ahora bien, como bien señala la Entidad, mediante absolución de la consulta y/u observación N° 42 y reiterado mediante Informe Técnico, el porcentaje de disponibilidad del 99.99% para el servicio de almacenamiento fue actualizada a 99.90%, y que, incluso, las bases están integradas con dicha disposición. Asimismo, la Entidad en el mismo Informe Técnico adjuntó enlaces donde demuestra pluralidad de empresas para el requerimiento de disponibilidad del 99.90% indicado en las bases integradas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se revise la absolución de la consulta y/u observación N° 27 por haber hecho referencia a una disponibilidad no menor del 99.90%; y en tanto la Entidad aclaró los alcances relativos a la consulta en cuestión, indicando la actualización del porcentaje de disponibilidad del 99.90% para el servicio de almacenamiento, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> como absolución de la consulta y/u observación N° 27, lo siguiente:

*"Se precisa que, este punto hace referencia a la disponibilidad; sin embargo, en atención a lo absuelto en la consulta y/u observación N° 42, "el servicio de almacenamiento debe ser durable y escalable, con una disponibilidad no menor del 99.90%".*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>15</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Anexo N° 6 “precio de la oferta”

Al respecto, el literal f) del artículo 52 del Reglamento, dispone que tratándose de compras corporativas, el postor formula su oferta considerando el monto por cada Entidad participante.

En esa línea, la Dirección Técnico Normativa, mediante la OPINIÓN N° 087-2023/DTN, señaló lo siguiente:

*“Así por ejemplo, en lo que respecta al procedimiento de selección, el literal f) del artículo 52 del Reglamento señala que en una compra corporativa el postor formula su oferta considerando el monto por cada entidad participante, es decir, si bien se trata de un procedimiento de selección único donde se agrupa un conjunto de requerimientos, las ofertas que presenten los postores deberán diferenciar el monto correspondiente por cada Entidad participante, dado que la formalización del contrato y su correspondiente ejecución se realizará de manera independiente con cada una de estas Entidades. Bajo este razonamiento, de conformidad con el numeral 103.7 del artículo 103 del Reglamento, es posible adjudicar parcialmente la buena pro cuando la oferta ganadora supere el valor estimado y alguna de las Entidades participantes no haya obtenido la certificación presupuestal suficiente”*

Por otro lado, las bases estándar aplicables a la presente convocatoria, señalan que en caso de contrataciones que conllevan la ejecución de prestaciones accesorias, “el postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias”.

Dentro de ese orden de ideas, en el Anexo N° 6 “precio de la oferta” los postores deben detallar el monto por cada entidad participante y el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias del servicio para cada una de ellas.

Con relación a ello y la notificación electrónica de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad emitió el Oficio N° 003-2024-CP N° 01-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1, de fecha 21 de marzo<sup>16</sup> de 2024, señalando siguiente:

*“(…) para solicitarle (...) se considere el Anexo N° 6 adjunto en el presente oficio para el pronunciamiento referido al procedimiento de selección del*

<sup>16</sup> Recibido mediante el expediente N° 2024-0038918, en fecha 21 de marzo de 2024.



Concurso Público N° 1-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1, convocado para la contratación del “servicio de comunicación, almacenamiento y colaboración en la nube o equivalente para el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento”.

Siendo que, el anexo adjunto al citado Oficio contiene lo siguiente:

ANEXO N° 6				
PRECIO DE LA OFERTA				
<p>Señores</p> <p><b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p> <p><b>CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-VIVIENDA-OGA-UE-001 (Compra Corporativa Facultativa)</b></p> <p><u>Presente.-</u></p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:</p>				
CONCEPTO	PRECIO DE LAS ENTIDADES PARTICIPANTES			
	MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO – MVCS	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENT O URBANO – PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENT O RURAL – PNSR	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO - PASLC
<b>PRESTACION PRINCIPAL:</b> SERVICIO DE COMUNICACIÓN, ALMACENAMIENTO Y COLABORACIÓN EN LA NUBE O EQUIVALENTE PARA EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO				
<b>PRESTACION ACCESORIA:</b> CAPACITACION				
<b>PRECIO TOTAL POR ENTIDAD PARTICIPANTE</b>				
<b>PRECIO TOTAL</b>	S/			
<p>El precio de la oferta <b>SOLES</b> incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos. (...).”.</p>				

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha adecuado el Anexo N° 6 “precio de la oferta”, para que los postores detallen el monto por cada entidad participante y el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias del servicio para cada una de ellas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **reemplazará** el Anexo N° 6 “precio de la oferta” de la sección “Anexos” de las bases integradas definitivas, según lo remitido por la Entidad mediante Oficio N° 003-2024-CP N° 01-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1, de fecha 21 de marzo de 2024.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

**3.2. Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia”**

Al respecto, el Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia” de la sección “Anexos” de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el **SERVICIO DE COMUNICACIÓN, ALMACENAMIENTO Y COLABORACIÓN EN LA NUBE O EQUIVALENTE PARA EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO**, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.*

*La **Solución Ofertada** es la siguiente:*

CONCEPTO	SOLUCIÓN OFERTADA
<b>SERVICIO DE COMUNICACIÓN, ALMACENAMIENTO Y COLABORACIÓN EN LA NUBE O EQUIVALENTE PARA EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO</b>	.....

*.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, se aprecia que en el citado Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia”, se está solicitando precisar la solución ofertada; sin embargo, ello no se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables a la presente convocatoria.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia” de la sección “Anexos” de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“(…)  
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el **SERVICIO DE COMUNICACIÓN, ALMACENAMIENTO Y COLABORACIÓN EN LA NUBE O EQUIVALENTE PARA EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO**, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

*La Solución Ofertada es la siguiente:*

<b>CONCEPTO</b>	<b>SOLUCION OFERTADA</b>
<del><b>SERVICIO DE COMUNICACIÓN, ALMACENAMIENTO Y COLABORACIÓN EN LA NUBE O EQUIVALENTE PARA EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO</b></del>	<del>.....</del>

.”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del literal n) del numeral 2.3 del capítulo II de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“n) Los documentos requeridos para la firma de contrato, **establecidos en los requisitos de calificación**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que dicha exigencia resulta contrario a las bases estándar aplicable a la presente convocatoria, toda vez que, los requisitos de calificación se presentan en la oferta. Asimismo, el citado requisito podría ocasionar confusión entre los potenciales postores

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal n) del numeral 2.3 del capítulo II de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

~~*“n) Los documentos requeridos para la firma de contrato, establecidos en los requisitos de calificación”.*~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.4. Formación académica

De la revisión del literal A.1.1 “formación académica” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

#### *“A.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA*

##### **Requisitos:**

##### ***Un (01) Jefe de Proyecto***

*Profesional titulado **y colegiado con habilitación** en ingeniería de sistemas y/o computación y/o informática y/o electrónica y/o industrial y/o redes y/o telecomunicaciones y/o software.*

##### ***Dos (02) Especialistas***

***Bachiller o Ingeniero** en computación y/o Informática y/o sistemas y/o electrónica y/o industrial y/o redes y/o telecomunicaciones.*

##### **Acreditación:**

*El grado o TÍTULO PROFESIONAL será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.*

##### **Importante para la Entidad**

*El postor debe señalar los nombres y apellidos, DNI y profesión del personal clave, así como el nombre de la universidad o institución educativa que expidió el grado o título profesional requerido.*

*En caso **el título profesional** requerido no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.*

*La **colegiatura y habilitación se presentará para la firma del contrato**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, corresponde señalar lo siguiente:

#### **a) Respecto al grado o título profesional:**

Como se aprecia, la Entidad ha precisado que en caso el título profesional requerido no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar

la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida; sin embargo, para el personal clave “dos (2) Especialistas” se solicita como mínimo el grado de bachiller.

**b) Respecto a la colegiatura y habilitación profesional:**

Como se aprecia, la Entidad ha precisado que la colegiatura y habilitación profesional se presentará para la firma del contrato; sin embargo, dicho requisito en dicha oportunidad resulta en un exceso, siendo que, lo más razonable es que la colegiatura y habilitación profesional se presente para el inicio efectivo del servicio, tal como se describe a modo de criterio en diversos pronunciamientos.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal A.1.1 “formación académica” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“A.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA*

**Requisitos:**

***Un (01) Jefe de Proyecto***

*Profesional titulado ~~y colegiado con habilitación~~ en ingeniería de sistemas y/o computación y/o informática y/o electrónica y/o industrial y/o redes y/o telecomunicaciones y/o software.*

*(...)*

*En caso el **grado o** título profesional requerido no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.*

***La colegiatura y habilitación se presentará para la firma del contrato”.***

- Se **incluirá** en numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

***“18. COLEGIATURA Y HABILITACIÓN DEL PERSONAL:***

*La colegiatura y habilitación del personal clave “Jefe de Proyecto” y de los “dos (02) Especialistas” (este último, en caso corresponda), se presentará para el inicio efectivo del servicio”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.5. Capacitación

De la revisión del literal A.1.2 “capacitación” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“A.1.2 CAPACITACIÓN</i></p> <p><b><u>Requisitos:</u></b></p> <p><b><u>Un (01) Jefe de Proyecto</u></b></p> <p><i>Deberá contar con las siguientes capacitaciones a la fecha de presentación de la propuesta en:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Certificación PMP (Project Managment Professional) ó curso en gestión de proyectos de al menos 40 horas lectivas.</i></li><li>• <i>Cartificación nivel profesional en la solución propuesta por el proveedor.</i> <i>(Opcional)</i></li></ul> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de constancia o certificado u otro documento que acredite fehacientemente la formación académica.</i></p> <p><b><u>Dos (02) Especialistas</u></b></p> <p><i>Deberá contar con las siguientes capacitaciones a la fecha de presentación de la propuesta en:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Certificación técnica nivel profesional en la solución propuesta por el proveedor o certificación a nivel administrador profesional ó especialista 4 en implementación de la solución ofertada.</i></li></ul> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de constancia o certificado u otro documento que acredite fehacientemente la certificación del fabricante.</i></p> <div><p><i>Importante</i></p><p><i>Se podrá acreditar la capacitación mediante certificados de estudios de postgrado, considerando que cada crédito del curso que acredita la capacitación equivale a dieciséis horas lectivas, según la normativa de la materia.</i></p></div> <p><i>(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
---

Sobre el particular, en las bases estándar aplicables a la presente contratación, se ha previsto la posibilidad de que las Entidades, de considerarlo, puedan requerir “capacitación” del personal, en el cual, debiendo en el requisito de calificación consignarse: (i) **la cantidad de horas lectivas, hasta un máximo de 120 horas**, (ii) **la materia o área de capacitación**, (ii) el personal que debía acreditar dicha capacitación, y (iv) la forma de acreditación con copia simple de constancias, certificados, u otros documentos, según corresponda.

Sin embargo, de las capacitaciones solicitadas para el personal “Jefe de Proyecto” y dos (2) “Especialistas”, se aprecia que estas contienen materias o áreas de capacitación que no tienen horas lectivas, tales como “*certificación PMP (Project Managment Professional)*” para el Jefe de Proyecto, y las capacitaciones de

*“certificación técnica nivel profesional en la solución propuesta por el proveedor” o “certificación a nivel administrador profesional” o “especialista 4 en implementación de la solución ofertada” para los dos (2) “Especialistas”; por lo que, no cumplen con todas las condiciones de requisito de calificación previstos en las bases estándar aplicables a la presente contratación. No obstante, considerando que dichas capacitaciones son relevantes para la contratación, estas deberán acreditarse para la suscripción del contrato.*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal A.1.2 “capacitación” del numeral 3.2 “requisitos de calificación”, contenido en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas.
- Se **incluirá** el acápite 19 en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

#### ***“19. CAPACITACIÓN Y/O CERTIFICACIÓN DEL PERSONAL***

##### ***Requisitos:***

##### ***Un (01) Jefe de Proyecto***

*Deberá contar con las siguientes capacitaciones:*

- *Certificación PMP (Project Managment Professional) ó curso en gestión de proyectos de al menos 40 horas lectivas.*
- *Certificación nivel profesional en la solución propuesta por el proveedor. (Opcional)*

##### ***Dos (02) Especialistas***

*Deberá contar con las siguientes capacitaciones:*

- *Certificación técnica nivel profesional en la solución propuesta por el proveedor o certificación a nivel administrador profesional ó especialista 4 en implementación de la solución ofertada.*

##### ***Acreditación:***

*Se acreditará para la **suscripción de contrato**, con copia simple de constancia o certificado u otro documento que acredite fehacientemente dicha capacitación.*

##### ***Importante***

*Se podrá acreditar la capacitación mediante certificados de estudios postgrado, considerando que cada crédito del curso que acredita la capacitación equivale a dieciséis horas lectivas, según la normativa de la materia.*

*Las certificaciones y/o capacitaciones solicitadas no están vinculadas a calificaciones del personal clave”.*

- Se **deberá tener en cuenta que**,<sup>17</sup> las capacitaciones solicitadas en el numeral 19 de los términos de referencia, se entenderán acreditados en la oferta mediante el Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia”.
- Se **incluirá** en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato”, consignado en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“Acreditación de las certificaciones y/o capacitaciones solicitadas en el acápite 19 “capacitación y/o certificación del personal” del numeral 3.1 “términos de referencia” del Capítulo III”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.6. Acreditación de la experiencia del postor en la especialidad**

De la revisión del literal B “experiencia del postor” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR  
(...)*

*Acreditación:*

*La experiencia del postor se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad no se condice a lo previsto en las bases estándar aplicable a la presente convocatoria.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B “experiencia del postor” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

---

<sup>17</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.



**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR**

(...)

**Acreditación:**

La experiencia del postor *en la especialidad* se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con VOUCHER DE DEPÓSITO, *nota de abono*, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, ~~CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO~~ cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>18</sup>, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  
(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

**3.7. Anexo N° 12 “declaración jurada de vinculación de grupos económicos”**

Al respecto, el Anexo N° 12 “declaración jurada de vinculación de equipos económicos” de la sección “Anexos” de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 12**

**DECLARACIÓN JURADA SOBRE VINCULACIÓN DE GRUPOS ECONÓMICOS**

Señores

**ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**

**SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 001-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1.**

Presente. -

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento:

Que, durante el proceso de selección **SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 001-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1**, no se presentó participante, ni postor alguno, sea persona natural o jurídica, con la cual exista algún tipo de control respecto a:

1. La propiedad o titularidad de los activos.
2. El giro de negocio.
3. La confluencia entre directivos, representantes legales u otras personas que desempeñen cargos con capacidad para decidir en asuntos de relevancia como la dirección de actividades, operaciones, etc.

4. La relación de parentesco entre titulares, propietarios, directivos o miembros con poder de decisión, entre otros elementos tanto de índole legal como fáctica que coadyuven a realizar dicha valoración (...)"

De lo expuesto, se aprecia que el citado Anexo N° 12, solicitado como requisito para perfeccionar el contrato, contiene información errada en cuanto a la denominación del procedimiento de selección de la presente convocatoria, así como del órgano que lo conduce; por lo que, con la finalidad de evitar confusión entre los potenciales postores, dicho anexo se adecuará con los datos aplicables al presente procedimiento de selección.

Aunado a ello, de la revisión del literal m) contenido en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato”, se indica como requisito: “declaración jurada de vinculación de equipos económicos”; sin embargo, el nombre del citado Anexo N° 12 está referida a “grupos económicos”, motivo por el cual se ajustará el requisito citado en los documentos para suscribir contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal m) contenido en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“m) Declaración Jurada de Vinculación de ~~equipos~~ **grupos** económicos (Anexo 12)”.

- Se **adecuará** el Anexo N° 12 “declaración jurada de vinculación de equipos económicos” de la sección “Anexos” de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

**“ANEXO N° 12**  
**DECLARACIÓN JURADA SOBRE VINCULACIÓN DE GRUPOS ECONÓMICOS**

Señores

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-VIVIENDA-OGA-UE-001 (Compra Corporativa Facultativa)**

~~ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES~~

~~SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 001-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1.~~

Presente. -

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento:

Que, durante el proceso de selección ~~SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 001-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1~~ **CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-VIVIENDA-OGA-UE-001 (Compra Corporativa Facultativa)**, no se presentó participante, ni postor alguno, sea persona natural o jurídica, con la cual exista algún tipo de control respecto a:

1. La propiedad o titularidad de los activos.
2. El giro de negocio.
3. La confluencia entre directivos, representantes legales u otras personas que desempeñen cargos con capacidad para decidir en asuntos de relevancia como la dirección de actividades, operaciones, etc.
4. La relación de parentesco entre titulares, propietarios, directivos o miembros con poder de decisión, entre otros elementos tanto de índole legal como fáctica que coadyuven a realizar dicha valoración.  
(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar

menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de marzo de 2024

Código: 6.3, 12.5, 12.6, 12.8, 14.1, 14.2 y 15.1