

PRONUNCIAMIENTO N° 114-2025/OSCE-DGR

Entidad : Banco de la Nación

Referencia : Licitación Pública N° 8-2024-BN-1, convocada para la contratación del “Adquisición de Solución de Sistema de Almacenamiento High End Hitachi y Director Brocade”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 23¹ de enero de 2025 y subsanado con fecha 3² de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida a la “**Pluralidad de marcas**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida a la “**Migración de la información a los nuevos equipos**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹ Expediente N° 2025-0011297.

² Expediente N° 2025-0016375.

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Pluralidad de marcas”

El participante **OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la respuesta a la consulta y/u observación N° 27, argumentando que el comité de selección, se limitó a ofrecer una interpretación literal del término “o equivalente”, omitiendo pronunciarse sobre el fondo del asunto, que se centra en el resumen ejecutivo. Este documento carece de argumentos que justifiquen la supuesta falta de pluralidad de marcas que satisfacen el requerimiento, a pesar de que la normativa de compras públicas establece que, en el caso de bienes estandarizados, la Entidad está obligada a permitir la participación de proveedores que no pertenezcan a la misma marca o modelo específico, siempre que cumplan con las características técnicas, funcionales o de desempeño requeridas.

Por tal motivo, solicita dar respuesta al cuestionamiento N° 27 y que el procedimiento se retrotraiga hasta la etapa que corresponda permitiendo la pluralidad de marcas y postores.

Pronunciamiento

De la revisión del “Formato de resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.5	SEÑALAR SI SE HA LLEVADO A CABO UN PROCESO DE ESTANDARIZACIÓN	SI	X	NO	-
		Documento de aprobación de la estandarización		Resolución de Gerencia de Administración y Logística N° 052-2024-BN/5500	Fecha de aprobación 11/04/2024

(…)

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO					
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	11/06/2024	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO		12/08/2024
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO	-
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.					
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	-	NO	X
En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.					

(…)”.

Asimismo, de la revisión del numeral 5 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5. Proceso de Estandarización

La adquisición requerida se encuentra estandarizado según Resolución de Gerencia de Administración y Logística N° 052-2024-BN/5500 del 11/04/2024, que aprueba la Estandarización de la Adquisición de Solución de Sistema de Almacenamiento High End Hitachi y Director Brocade, por el periodo de cinco (5) años”.

Además, de la revisión del numeral 8.1 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“8.1 Prestación Principal

8.1.1 Requerimiento

*El Banco de la Nación requiere la Adquisición de una **Solución de Sistemas de Almacenamiento High End y Director Brocade o equivalente**, la cual deberá ser instalada en los tres centros de cómputo del Banco de la Nación, esta solución deberá estar constituida por los siguientes Sistemas de Almacenamiento y Directores (bienes):*

Descripción	Ubicación
01 Sistema de Almacenamiento High End o equivalente	San Borja – Principal
01 Sistema de Almacenamiento High End o equivalente	San Isidro - Alterno
02 Directores para red de almacenamiento o equivalente	San Borja – Principal
02 Directores para red de almacenamiento o equivalente	San Isidro – Alterno
01 Sistema de Almacenamiento High End o equivalente	Chiclayo – Ante Desastres

(...)”.

Es así que el participante OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 27, observó que el resumen ejecutivo estaría contraviniendo la normativa y la Directiva N° 004 2016-OSCE/CD “Lineamientos para la contratación en la que se hace referencia a determinada marca o tipo particular”, y que habría incurrido en un vicio insubsanable por lo que la presente convocatoria deberá retrotraerse hasta la etapa que corresponda a fin de dar cumplimiento a la normativa, esto es, permitir la participación de proveedores que oferten bienes que, aunque no sean de la misma marca o modelo estandarizado, cumplan con las mismas características técnicas solicitadas.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se ha agregado la palabra “o equivalente” en las especificaciones técnicas, aprobación de expediente de contratación y en las Bases, que es el principal documento del procedimiento de selección, y que no se está incumpliendo la mencionada Directiva.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico Comité de Selección LP N° 0008-2024-BN⁴, señalado lo siguiente:

“(...)”

Ahora, en la elevación de los cuestionamientos el participante insiste con retrotraer el procedimiento de selección a la etapa que corresponda para permitir la participación de pluralidad de marcas y postores.

Lo solicitado es contrario a lo establecido en la Normativa de Contrataciones, según la Opinión N° 112-2023/DTN, en la que se indica:

(...)”

⁴ Expediente N° 2025-0011297.

En relación con el proceso de estandarización a que hace referencia el numeral 29.4 antes mencionado, resulta pertinente anotar que de conformidad con lo dispuesto en el Anexo de Definiciones del Reglamento, el término “estandarización” se refiere al “Proceso de racionalización consistente en ajustar a un determinado tipo o modelo los bienes o servicios a contratar, en atención a los equipamientos preexistentes”.

Al respecto, MORON URBINA refiere que la estandarización es “(...) una opción discrecional de la planificación de las adquisiciones y compras estatales según la cual se debe uniformizar o normalizar la demanda de nuevos bienes o servicios complementarios o accesorios, en función del tipo de equipos o infraestructura preexistente en la entidad, por ser imprescindibles para garantizar su funcionalidad y/u operatividad”

*En ese sentido, se aprecia que el concepto de “estandarización” contemplado en el Anexo de Definiciones del Reglamento se refiere al proceso de racionalización aludido en el numeral 29.4 del artículo 29 del Reglamento, que constituye una excepción a la regla general sobre la definición del requerimiento, y permite -a efectos de adquirir bienes o servicios de carácter contemplados o accesorios- la alusión a marcas, tipos o fabricantes específicos, o cualquier otra descripción que oriente la contratación hacia ellos, con la finalidad de garantizar la funcionalidad, operatividad o el valor económica del equipamiento o infraestructura preexistente en la Entidad.
(...)*

Es así que la Entidad aprobó la estandarización del requerimiento incluyendo el término “o equivalente” en las especificaciones técnicas, en la aprobación del Expediente de Contratación y en las Bases del Procedimiento,

(...)”.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Así, el citado artículo 29 del Reglamento prevé que el área usuaria al momento de la formulación del requerimiento, no debe hacer referencia a fabricación o procedencia, procedimiento de fabricación, marcas, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad

haya implementado el correspondiente proceso de estandarización⁵ debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso se agregan las palabras “o equivalente” a continuación de dicha referencia.

Asimismo, la Opinión N° 116-2017/DTN, establece que no procede aprobar una estandarización cuando los bienes o servicios a contratar sean susceptibles de ser suplidos por otros de diferente tipo, modelo, o marca, sin que con ello se altere o haga perder la operatividad, funcionalidad o el valor económico del equipamiento o infraestructura preexistente; de ese modo, el uso de dicho mecanismo solo está permitido en caso que ello responda a criterios técnicos y objetivos, y no cuando obedezca a apreciaciones subjetivas de valoración o a la intención de uniformizar el equipamiento o infraestructura por razones estéticas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución argumentando que se ha aprobado la estandarización del requerimiento y que se ha incluido el término “o equivalente” en las especificaciones técnicas.

Asimismo, de la revisión del numeral 5 de las Especificaciones Técnicas, se aprecia que el bien se encuentra estandarizado mediante la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA N° 052-2024-BN/5500, de fecha 11 de abril de 2024, por un periodo de cinco (5) años.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se absuelva la consulta y/u observación N° 27 y se retrotraiga el procedimiento hasta la convocatoria, y en la medida que la Entidad ha considerado el término “o equivalente” en las especificaciones técnicas desde la convocatoria, y ello corresponde a un proceso de estandarización, lo cual, es una forma permitida por la normativa para comprar un determinado objeto que no cuenta con la posibilidad de ser suplido por otros de diferente marca, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵ Debe entenderse por estandarización, al proceso de racionalización consistente en ajustar a un determinado tipo o modelo los bienes o servicios a contratar, en atención a los equipamientos preexistentes.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Migración de la información a los nuevos equipos”

El participante **OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que el comité de selección omitió pronunciarse respecto a la migración de la información existente en los sistemas de almacenamiento -actual propiedad del Banco de la Nación- a los nuevos equipos, con lo cual la preexistencia que justificaría la estandarización no sería tal.

En ese sentido, solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 28 y que se retrotraiga el procedimiento de selección hasta la etapa que permita una mayor participación de pluralidad de marcas y proveedores.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8.1.4.3 Para la Migración

El contratista deberá de tener las siguientes consideraciones para la migración de información:

- a) Para la migración de la información el contratista deberá de contar con personal certificado por el fabricante de la solución ofertada y con experiencia.*
- b) El contratista deberá de remitir en un plazo no mayor a 20 días calendario a partir de la firma de contrato, un cronograma de actividades para la migración de la información, este cronograma debe ser remitido a la Jefatura de Soporte de la Infraestructura Tecnológica, de tal manera que el banco pueda evaluar las ventanas de trabajo por cada uno de los equipos.*
- c) El contratista, durante el proceso de migración deberá garantizar que la información de ninguno de los servicios productivos se vea afectados. Para la migración de información el Banco proporcionará ventanas de trabajo (de ser necesarias) por cada servidor, se indica además que todos los servidores cuentan con accesos redundantes al sistema de almacenamiento actual.*
- d) Para la migración de los sistemas de los sistemas de almacenamiento, el contratista podrá utilizar herramientas de virtualización de almacenamiento, el cual podrá ser parte de las funcionalidades propias del sistema de almacenamiento ofertado, de requerir alguna licencia para esta funcionalidad esta deberá ser considerado por el contratista, a través de esta funcionalidad se realizará la migración de datos en caliente disminuyendo las ventanas de trabajo en la migración de los datos. En caso de no contar con esta funcionalidad los storage propuestos, el contratista debe garantizar una ventana de trabajo no mayor a 60 minutos por servidor.*
- e) La migración será de tipo llave en mano, es decir, el contratista deberá de considerar recursos adicionales y especialistas, sin costos para el Banco, en caso presenten problemas durante la migración de la data hacia el nuevo sistema de almacenamiento high end Hitachi o equivalente, asimismo se deberá tener en cuenta cualquier componente físico adicional que se requiera durante las migraciones.*
- f) La cantidad de data a migrar será indicada por el banco, se indica que los tamaños de las LUN a migrar podrán redimensionarse en caso sea necesario.*

Además, como parte de las actividades de la prestación principal, el contratista deberá efectuar la transferencia de conocimientos para la administración, monitoreo y resolución de problemas de los bienes adquiridos, esta transferencia de conocimientos deberá ser impartido en modalidad presencial. El personal que realizará la transferencia de conocimientos deberá ser certificado como entrenador por el fabricante de los bienes adquiridos. La transferencia de conocimientos se deberá impartir a tres (03) participantes del Banco de la Nación y deberá cubrir lo siguiente:

- *Administración y resolución de problemas de los sistemas de almacenamiento high end.*
- *Administración de los sistemas de réplica de los sistemas de almacenamiento high end.*
- *Administración, monitoreo y ejecución de tareas automatizadas de la herramienta de gestión y monitoreo de los sistemas de almacenamiento high end.*
- *Administración de los directores para la red de almacenamiento adquiridos.*
- *Identificación y resolución de problemas de los directores para la red de almacenamiento adquiridos.*

Se deberá realizar cinco (05) ejecuciones de transferencia de conocimientos en las cuales se cubra todo lo indicado. Las fechas y horas de la ejecución de las transferencias de conocimientos serán establecidas por el Banco, para lo cual se notificará al Contratista las fechas escogidas y el horario con la debida anticipación”.

Es así que, el participante OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 28, solicitó retrotraer el procedimiento de selección hasta la etapa que corresponda a fin de permitir una mayor participación de proveedores de distintas marcas o modelos, ello debido a que en el requerimiento se ha previsto que la información existente en los sistemas de almacenamiento actual será migrado a los nuevos equipos, con lo cual, se puede advertir que los equipos actuales serán reemplazados por los equipos a adquirirse.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que se ha optado por la estandarización de los bienes Storage High End Hitachi y Director Brocade, señalando como preexistencia no solo a los storage high end hitachi y directores brocade, sino a otros equipos como el computador central MAINFRAME del Banco; el cual, a través de la Resolución de Gerencia N° 060-2021-BN/5500 Adquisición de una Solución para Garantizar la Continuidad Operativa del Banco de la Nación cataloga a los storage high end hitachi como imprescindibles para la operación del core de negocio; ya que estos equipos trabajan como una única unidad lógica como equipamiento principal del core de negocio del Banco de la Nación, siendo los equipos solicitados en esta contratación complementarios a la infraestructura preexistente.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO LICITACIÓN PÚBLICO N° 0008-2024-BN “ADQUISICIÓN DE SOLUCIÓN DE SISTEMA DE ALMACENAMIENTO HIGH END HITACHI Y DIRECTOR BROCADE⁶, señalado lo siguiente:

⁶ Expediente N° 2025-0011297.

“(…)

Respecto de lo indicado por la empresa OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C., en el CUESTIONAMIENTO 01, hace referencia a la observación N° 28 realizada por la empresa OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C. y la respuesta del comité respectiva, en la cual solicitan que la convocatoria deberá retrotraerse hasta la etapa que corresponda debido a que en el presente proceso se ha solicitado migración de información existente a los nuevos equipos.

Por lo que se amplía la respuesta.

Como ya se explicó en la respuesta realizada a la observación N° 28, los equipos solicitados en esta contratación son complementarios a la infraestructura preexistente, entre esta infraestructura preexistente se encuentra el computador central MAINFRAME, el Storage Hitachi y los Directores Brocade actuales, los cuales trabajan como una única unidad lógica que forma parte primordial del core de negocio del Banco de la Nación. Asimismo, se indica que el hecho de adquirir equipos del mismo fabricante, entiéndase, equipos de storages y directores preexistentes y los nuevos equipos a adquirir, permite hacer uso de funcionalidades nativas para el proceso de migración de información tanto para el ambiente OPEN como para el ambiente MAINFRAME. El tener el mismo sistema operativo brinda la facilidad y seguridad de realizar una migración totalmente transparente con mínima riesgo y reduciendo considerablemente la necesidad de ventanas de trabajo (inactividad de servicios).

Para el ambiente OPEN, es requerimiento del Banco de la Nación contar con mecanismos que reduzcan la programación de ventanas disruptivas para los diferentes servicios provistos por la entidad. La funcionalidad de migración no-disruptiva permite realizar la copia de información entre equipos de almacenamiento del mismo fabricante y un posterior failover hacia los nuevos equipos de almacenamiento sin requerir la detención de los servicios. Lo cual se refleja en la continuidad operativa durante la etapa de migración (no-disruptiva) de los servicios brindados en el ambiente OPEN por el Banco de la Nación. Además, al ser tanto los equipos preexistentes como los nuevos equipos de un mismo fabricante, se garantiza la consistencia de los datos durante la migración y se garantiza la compatibilidad absoluta con las plataformas con las que se integra para el funcionamiento, como son la plataforma servidores empresariales y la plataforma de virtualización preexistente.

Para el ambiente MAINFRAME, es requerimiento del Banco de la Nación realizar la migración de la información reduciendo al máximo el impacto en el performance de los servicios críticos de la entidad en este ambiente. La funcionalidad de replicación de datos entre equipos de almacenamiento de la misma marca se realiza a través de la copia la información de volumen a volumen, sin hacer uso de recursos del MAINFRAME tales como procesamiento, memoria y puertos durante la copia de datos entre el equipo de almacenamiento origen y el equipo de almacenamiento destino, con lo cual no se vería impactado el performance del computador central MAINFRAME, además de requerir como máximo una única ventana para la migración del ambiente productivo del core

de negocio del Banco; además esto significaría un ahorro económico para la entidad durante la migración ya que no se estaría incrementando el uso de estos recursos (MIPS) del MAINFRAME que se facturan mensualmente. Adicionalmente, al ser los equipos preexistentes y los equipos nuevos de un mismo fabricante, se garantiza la compatibilidad absoluta entre ambos, lo que a su vez garantiza que los datos se mantendrán consistentes durante la migración, siendo este un requerimiento primordial para los sistemas críticos del Banco de la Nación.

Con respecto a la migración de la red SAN desde la infraestructura preexistente hacia los nuevos equipos a adquirir, el adquirir equipos de un mismo fabricante reduce en gran manera la ejecución de tareas de configuración debido a que los equipos nuevos pueden heredar la base de datos de alias y zonas actual, siendo necesaria una mínima intervención para alcanzar el objetivo deseado. Además, se garantiza la compatibilidad absoluta con las plataformas con las que se integra para el funcionamiento, como son la plataforma de storage empresariales y Fileserver corporativo, plataforma servidores empresariales y la plataforma de virtualización preexistente.

Por otro lado, el plazo de ejecución de la prestación principal es de 105 días e incluye tareas de entrega, instalación, configuración y cableado para los equipos de storage y directores en tres sedes. Y considerando el tiempo para la realización de todas las tareas indicadas, es fundamental y determinante para el Banco de la Nación contar con mecanismos para migración que reduzcan al mínimo la programación de ventanas disruptivas y sean de rápida ejecución. Siendo el Banco de la Nación una entidad que brinda servicios a nivel nacional durante todo el año de forma continua, la programación de constantes ventanas disruptivas para realizar tareas de migración de cada servicio durante el plazo establecido y así como el impacto prolongado en el performance de los servicios del Banco de la Nación, son escenarios inaceptables que interfieren con la calidad y reputación de los servicios provistos por el Banco de la Nación.

Por lo antes expuesto, se explica la complementariedad de los equipos solicitados en esta contratación con la infraestructura preexistente del Banco de la Nación. Por lo tanto, se justifica los beneficios para la institución de adquirir equipamiento del mismo fabricante, ya que permite una transición más sencilla hacia una tecnología más moderna, disminuyendo al mínimo el esfuerzo y las ventanas de trabajo (no interrumpiendo las actividades esenciales y manteniendo la continuidad operativa del core del negocio); garantizando la compatibilidad absoluta con los otros componentes de la infraestructura del banco de la nación preexistentes (como el MAINFRAME y Servidores Empresariales), disminuyendo así los riesgos de pérdida y/o corrupción de la información, lo cual de ocurrir se reflejaría en pérdidas económicas, reputacionales y afectaría la continuidad operativa del Banco de la Nación. De esta manera la adquisición de los equipos estandarizados está asegurando la continuidad operativa antes, durante y luego de la etapa de migración de datos.

Ante lo expuesto, el señalamiento realizado por el participante que formula el cuestionamiento que no ocupa, no resulta cierto.

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta del comité a la consulta N° 28”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución alegando lo siguiente:

- ✓ Los equipos solicitados en esta contratación son complementarios a la infraestructura preexistente, en el cual se encuentra el computador central MAINFRAME, el Storage Hitachi y los Directores Brocade actuales, los cuales trabajan como una única unidad lógica que forma parte primordial del core de negocio del Banco de la Nación.
- ✓ Adquirir equipos del mismo fabricante (equipos de storages y directores preexistentes y los nuevos equipos a adquirir) permite hacer uso de funcionalidades nativas para el proceso de migración de información tanto para el ambiente OPEN como para el ambiente MAINFRAME, el cual brinda la facilidad y seguridad de realizar una migración totalmente transparente con mínima riesgo y reduciendo considerablemente la necesidad de ventanas de trabajo (inactividad de servicios).
- ✓ En el ambiente OPEN, es necesario contar con mecanismos que reduzcan la programación de ventanas disruptivas para los diferentes servicios provistos por la Entidad.

La funcionalidad de migración no-disruptiva permite realizar la copia de información entre equipos de almacenamiento del mismo fabricante y un posterior failover hacia los nuevos equipos de almacenamiento sin requerir la detención de los servicios.

Los equipos preexistentes y los nuevos equipos de un mismo fabricante, garantiza la consistencia de los datos durante la migración y la compatibilidad absoluta con las plataformas con las que se integra para el funcionamiento, como son la plataforma servidores empresariales y la plataforma de virtualización preexistente.

- ✓ En el ambiente MAINFRAME, se realiza la migración de la información reduciendo al máximo el impacto en el performance de los servicios críticos de la Entidad en este ambiente.

La funcionalidad de replicación de datos entre equipos de almacenamiento de la misma marca se realiza a través de la copia la información de volumen a volumen, sin hacer uso de recursos del MAINFRAME tales como procesamiento, memoria y puertos durante la copia de datos entre el equipo de almacenamiento origen y el equipo de almacenamiento destino, con lo cual no se vería impactado el performance del computador central MAINFRAME, además de requerir como máximo una única ventana para la migración del ambiente productivo del core de negocio del Banco; en ese orden, esto significaría un ahorro económico para la

entidad durante la migración ya que no se estaría incrementando el uso de estos recursos (MIPS) del MAINFRAME que se facturan mensualmente.

Adicionalmente, al ser los equipos preexistentes y los equipos nuevos de un mismo fabricante, se garantiza la compatibilidad absoluta entre ambos, lo que a su vez garantiza que los datos se mantendrán consistentes durante la migración.

- ✓ En la migración de la red SAN desde la infraestructura preexistente hacia los nuevos equipos a adquirir, el adquirir equipos de un mismo fabricante reduce en gran manera la ejecución de tareas de configuración debido a que los equipos nuevos pueden heredar la base de datos de alias y zonas actual, siendo necesaria una mínima intervención para alcanzar el objetivo deseado. Además, se garantiza la compatibilidad absoluta con las plataformas con las que se integra para el funcionamiento, como son la plataforma de storage empresariales y Fileserver corporativo, plataforma servidores empresariales y la plataforma de virtualización preexistente.
- ✓ Los equipos a adquirirse permiten una transición más sencilla hacia una tecnología más moderna, disminuyendo al mínimo el esfuerzo y las ventanas de trabajo (no interrumpiendo las actividades esenciales y manteniendo la continuidad operativa del core del negocio); garantizando la compatibilidad absoluta con los otros componentes de la infraestructura del banco de la nación preexistentes (como el MAINFRAME y Servidores Empresariales), disminuyendo así los riesgos de pérdida y/o corrupción de la información, lo cual de ocurrir se reflejaría en pérdidas económicas, reputacionales y afectaría la continuidad operativa del Banco de la Nación. De esta manera la adquisición de los equipos estandarizados está asegurando la continuidad operativa antes, durante y luego de la etapa de migración de datos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 28 y se retrotraiga el procedimiento hasta la convocatoria, y en la medida que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales sería necesario hacer la migración de la información a equipos de la misma marca, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al plazo de entrega:

De la revisión del numeral 1.6 “Modalidad de ejecución” del capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

1.6. MODALIDAD DE EJECUCIÓN

La modalidad de ejecución será llave en mano.

Así, de la revisión del numeral 1.9 “Plazo de entrega” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo máximo de ciento cinco (105) días calendario para la ejecución de la entrega de los sistemas de almacenamiento y directores (bienes) de la solución y la prestación de instalación, Configuración y Migración, contabilizados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Por otro lado, de la revisión del Anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de entrega” de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

--

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 0008-2024-BN
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo máximo de ciento cinco (105) días calendario para la ejecución de la entrega de los sistemas de almacenamiento y directores (bienes) de la solución y la prestación de Instalación, Configuración y Migración, contabilizados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES O EN EL CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO INDICAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO], en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Así, en la Resolución N° 365-2024-TCE-S4, se establece lo siguiente:

“(…)

En esa línea, los vicios incurridos resultan trascendentes y no son conservables, toda vez han tenido incidencia directa en la controversia que se ha generado en el presente procedimiento de selección, más aún cuando dicha conservación podría, en principio, generar que se tenga por no admitida la oferta del Adjudicatario, ya que en su Anexo 4 no precisa el plazo de instalación y de la puesta en funcionamiento, pese a que el formato del Anexo 4 de las bases integradas sí lo requiere, pero dicho problema se genera precisamente del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas, donde no se indica a la instalación ni la puesta en funcionamiento, ni los plazos que corresponderían, a pesar de ser convocado bajo la modalidad de llave en mano y de las exigencias de las bases estándar. Aunado a lo anterior, es de apreciarse que el requerimiento no indica el plazo de la puesta en funcionamiento y que además considera el desarrollo de una

capacitación. Situación que evidencia que las bases contienen información contradictoria y transgrede las bases estándar. (...)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha considerado un solo plazo para la entrega, instalación y puesta en funcionamiento del equipo; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO de fecha 31 de enero de 2025, señalando lo siguiente:

“(…)

Al respecto como área usuaria procedemos a remitir los plazos de la Prestación Principal:

- Respecto al plazo de entrega (Capítulo I):

1.9 PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo máximo de ciento cinco (105) días calendario para la ejecución de la entrega de los sistemas de almacenamiento y directores (bienes) de la solución y la prestación de Instalación, Configuración y Migración, contabilizados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, se indica que se deben cumplir con los siguientes Plazos (en días calendario) como parte de las actividades de la Prestación Principal:

Actividad	Plazo
Entrega de Bienes	60 días calendario
Instalación	30 días calendario
Puesta en Funcionamiento (Configuración y Migración)	15 días calendario

- Respecto al plazo de entrega (Capítulo III):

9.2 Plazo de la Prestación

9.2.1 Prestación Principal

El plazo máximo para la prestación del *Diseño de arquitectura de la solución* como parte de la Prestación Principal, es de quince (15) días calendarios contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo.

El plazo máximo para la ejecución de la **entrega de los Sistemas de Almacenamiento y Directores (bienes) de la solución y la prestación de Instalación, Configuración y Migración** como parte de la Prestación Principal, es de ciento cinco (105) días calendario contados a partir del día calendario siguiente de la aprobación del Plan de Trabajo. Asimismo, se indica que se deben cumplir con los siguientes Plazos (en días calendario) como parte de las actividades de la Prestación Principal:

Actividad	Plazo
Entrega de Bienes	60 días calendario
Instalación	30 días calendario
Puesta en Funcionamiento (Configuración y Migración)	15 días calendario

“(…)”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el plazo de entrega del Capítulo I y III, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto al Registro de Deudores de Reparación Civil:

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

n) A la suscripción del contrato, el postor ganador de la buena pro deberá presentar Declaración Jurada de no encontrarse inscritos en el Registro de Deudores de Reparación Civil. (Anexo N° 11).

(...)”.

Asimismo, de la revisión del numeral 19 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“19. Documentos a Presentarse a la Suscripción del Contrato

El ganador de la Buena Pro en concordancia a condiciones establecidas en los términos de referencia, a la suscripción del contrato deberá presentar la siguiente documentación:

(...)

*b) Documentación exigida en el Rubro III. Seguridad y Salud en el Trabajo, Rubro IV. Prevención del Lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo y, **Rubro V. Registro de Deudores de Reparación Civil - REDERECI**”.*

Por otro lado, de la revisión del Anexo N° 2 “Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado)”, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 0008-2024-BN
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que se presente la declaración jurada de no encontrarse inscrito en el Registro de Deudores de Reparación Civil, pese a que dicha condición se encuentra incluido dentro de los alcances Anexo N° 2 “Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado)”, y corresponde a la Entidad verificar dicha condición.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

~~n) A la suscripción del contrato, el postor ganador de la buena pro deberá presentar Declaración Jurada de no encontrarse inscritos en el Registro de Deudores de Reparación Civil. (Anexo N° 11).~~

(...)”.

- Se **adecuará** el numeral 19 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

“19. Documentos a Presentarse a la Suscripción del Contrato

El ganador de la Buena Pro en concordancia a condiciones establecidas en los términos de referencia, a la suscripción del contrato deberá presentar la siguiente documentación:

(...)

b) Documentación exigida en el Rubro III. Seguridad y Salud en el Trabajo, Rubro IV. Prevención del Lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo ~~y, Rubro V. Registro de Deudores de Reparación Civil—REDERECI~~”.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles,

computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Supervisado por Jimmy Ureta Aquino.

Jesús María, 17 de febrero de 2025

Códigos: 6.1.