

FORMATO N° 26						
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO						
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table><tr><td>Número de informe</td><td>INFORME N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-06-2024</td></tr><tr><td>Fecha del informe</td><td>4/07/2024</td></tr></table>	Número de informe	INFORME N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-06-2024	Fecha del informe	4/07/2024
Número de informe	INFORME N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-06-2024					
Fecha del informe	4/07/2024					
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	UNIDAD DE ADMINISTRACION Y FINANZAS				
3	ANTECEDENTES					
	Con fecha 24 de abril del 2024 se convoca el CONCURSO PÚBLICO N° 006-2024-PRONIS para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACION DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL JOSE AGURTO TELLO DE CHOSICA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, cuya fecha de presentación de ofertas, se llevo a cabo el 30 de mayo del 2024 y la fecha de otorgamiento de buena pro se programo para el 21 de junio del 2024.					
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO					
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACION DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL JOSE AGURTO TELLO DE CHOSICA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA				
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO N° 006-2024-PRONIS				
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA				
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO				
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.					
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.					
	Se presentaron seis (06) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: Una (01) oferta no fue admitida y cinco (05) ofertas fueron descalificadas,[4] ofertas, fueron rechazas.[5] ofertas, fueron descalificadas.					
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:					
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.				
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.				
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.				
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.				
	6.5	Otras				
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO					

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [8]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]	

Se presentaron las siguientes ofertas:

1) CONSORCIO PRO SALUD CHOSICA conformado por la empresa CONSULTORES DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.A.C. y la empresa INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.: Su oferta no fue admitida, debido a que al cotejar el personal clave ofertado mediante carta de compromiso, se evidencio que en el plan de trabajo propuesto menciona un personal distinto respecto al jefe de proyecto, especialista en arquitectura, especialista medico, especialista en instalaciones sanitarias y el especialista en instalaciones eléctricas, lo cual configurar como una oferta incongruente que no brinda la seguridad del personal clave ofertado. Por este motivo, su oferta no fue admitida.

2) CONSORCIO CJ CONSULTORES conformado por la persona de RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY y la persona de BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO; Su oferta fue admitida, pero al momento de evaluar los requisitos de calificación se evidencio que una de las constancias emitidas para el **Especialista en Instalaciones Telecomunicaciones**, no reunió la experiencia laboral en cuanto al tiempo requerido, puesto que una de las experiencias no fue suscrita por un arquitecto en nombre de la empresa Consultora y Constructora Kilka, en el cual se observo que no existe poder o documento en donde la mencionada consultora haya otorgado la potestad de que el mencionado extienda constancias o certificados de trabajo para profesionales que hayan laborado en dicha consultora. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido.

3) CONSORCIO SUPERVISOR conformado por la persona de HUERTAS JARA FELIX RUBEN y la persona de SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observo lo siguiente: respecto al **especialista en arquitectura**, acredito constancia que al momento de verificar la información en los registros de SUNAT de las empresas que emitieron las constancias, no coincidía con la información histórica respecto al lugar en donde se emitieron las constancias por lo que no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **profesional de ciencias de la salud**, una de las constancias tenia la misma observación que la emitida para el especialista en arquitectura, por lo no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **especialista en instalaciones sanitarias**, las constancias que presento para acreditar la experiencia laboral se verifico que las personas que firmaron las constancias, no correspondía en uno de ellos al representante legal y en otro caso, la empresa que emitió la constancia no había efectuado la experiencia indicada lo cual fue contrastado con información obtenida del SEACE. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido.

4) SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observo lo siguiente: respecto al **especialista en arquitectura**, acredito constancia que al momento de verificar la información en los registros de SUNAT de las empresas que emitieron las constancias, no coincidía con la información histórica respecto al lugar en donde se emitieron las constancias por lo que no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **profesional de ciencias de la salud**, una de las constancias tenia la misma observación que la emitida para el especialista en arquitectura, por lo no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **especialista en instalaciones sanitarias**, las constancias que presento para acreditar la experiencia laboral se verifico que las personas que firmaron las constancias, no correspondía en uno de ellos al representante legal y en otro caso, la empresa que emitió la constancia no había efectuado la experiencia indicada lo cual fue contrastado con información obtenida del SEACE. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido.

5) CONSORCIO CONSULTOR JOSE AGURTO conformado por la persona de VILLAR BERNUY MARCO ANTONIO y la persona de PEÑA CORAL FERNANDO: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observo lo siguiente: en relación a el **especialista en arquitectura**, acredito una constancia de una entidad que no se encontraba firmado, acredito otras constancias de otras entidades, las mismas que no guardaban relación con la experiencia laboral requerida, por lo que no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **profesional en ciencias de la salud**, la única constancia emitida no indico el cargo que había desempeñado según lo requerido en las bases, por lo que no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **especialista en equipamiento**, la experiencia presentada, no guarda relación con la experiencia laboral requerida en las bases, por lo no acredito la experiencia laboral requerida; en relación al **especialista estructural**, la constancia emitida por una entidad, no se encontraba firmada, por lo que no acredito la experiencia laboral requerida. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido.

6) CONSORCIO MEGAPROYECTO conformado por la persona de DIAZ PURIZACA HJALMAR MARTIN y la persona de DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observo lo siguiente: en relación al **formulador de proyectos**, adjunto una constancia laboral relacionada un proyecto de inversiones, pero al verificar el numero de proyecto de inversión en el SNIP correspondía a otro proyecto de inversión, adjunto otra constancia que no guardaba relación con la experiencia requerida, por lo que no acredito la experiencia laboral requerida, no acredito el equipamiento estratégico de acuerdo a lo requerido en las bases. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido y del equipamiento estratégico.

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Solicitar al área usuaria del requerimiento, confirme la persistencia de la necesidad, así como del requerimiento técnico mínimo, teniendo en cuenta el requerimiento que forma parte de las bases integradas del C.P. N° 006-2024-PRONIS.</p> <p>2.- El área usuaria deberá evaluar las condiciones de los requisitos de calificación que no pudieron ser cumplidos por los postores, como una medida de corrección ante una nueva probable convocatoria.</p> <p>3.- En caso de persistir la necesidad y el requerimiento técnico, y de convocarse nuevamente el procedimiento de selección en el presente ejercicio fiscal, se debe contar con la certificación y/o previsión presupuestal, de corresponder.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>						
9	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td align="center" data-bbox="159 548 542 728">  FREDY MARTIN ALVARADO RIOS Miembro (T) del Comité de Selección </td> <td align="center" data-bbox="598 548 1021 728">  CARLOS MIGUEL CABRERA HUATAY PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN </td> <td align="center" data-bbox="1077 548 1492 728">  JESUS DUFF ACUÑA GONZALES Miembro (T) del Comité de Selección </td> </tr> <tr> <td align="center" colspan="3"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES </td> </tr> </table>	 FREDY MARTIN ALVARADO RIOS Miembro (T) del Comité de Selección	 CARLOS MIGUEL CABRERA HUATAY PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN	 JESUS DUFF ACUÑA GONZALES Miembro (T) del Comité de Selección	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		
 FREDY MARTIN ALVARADO RIOS Miembro (T) del Comité de Selección	 CARLOS MIGUEL CABRERA HUATAY PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN	 JESUS DUFF ACUÑA GONZALES Miembro (T) del Comité de Selección					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES							