

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: "OBRAS"
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE)

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 01-2025-MPS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el [Jr. Colonos Fundadores N° 312 del distrito de Satipo, provincia de Satipo, Departamento de Junín], a los [(09)] días del mes de [enero] del año [2025], en el local de [la Oficina de la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de Satipo], a las [08:30] horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante [FORMATO N° 04 - DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 002-2025-MPS/GM de fecha 08.01.2025], encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [Adjudicación Simplificada N° 045-2024-MPS - Segunda Convocatoria], cuyo objeto de convocatoria es la [CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 30654 DE CENTRO POBLADO SANTA MARÍA DISTRITO DE COVIRALI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" - CUI N° 2599086 - I ETAPA], a fin de continuar con la etapa de ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura.
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Civil WILLARD CHRISTIAN SIERRA CARHUAMACA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas.
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística.
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el calendario del procedimiento de selección, se registraron a través del **SEACE** como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20352456340
2	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	20486125391
3	PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20486457393
4	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137
5	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568071876
6	CCS CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573008414
7	INGENIEROS ACTIVOS PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573271034
8	YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20573876459
9	GALPAL CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	20574750050
10	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el calendario del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron de manera electrónica a través del SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	3/01/2025	23:24:46
2	CONSORCIO SANTA MARIA	3/01/2025	20:53:37
3	YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	3/01/2025	21:34:21
4	CONSORCIO JR	3/01/2025	21:29:47
5	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	3/01/2025	16:47:42

POSTERGACIONES

6 El comité de selección, por recomposición del comité de selección no dio inicio al acto de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, establecido en el cronograma del proceso de selección.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																																																																							
1	CONSORCIO SANTA MARIA	<p>EL POSTOR NO ACREDITA CORRECTAMENTE EL ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA CORRESPONDIENTE AL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA SU OFERTA CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS PAG. 66.</p> <p>DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA SU OFERTA</p> <table><tr><th>N° ITEM</th><th>PARTIDA</th><th>UNIDAD</th><th>METRADO</th><th>PU</th><th>SUB TOTALES</th></tr><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales 10% (B)</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad 7% (C)</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td>SUBTOTAL (A+B+C)</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>4</td><td>IGV³⁰</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>EL POSTOR ADJUNTA FOLIO 18-22 DE SU OFERTA EL PRESUPUESTO DE OBRA DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO.</p> <p>EN EL FOLIO 23 DE LA OFERTA PRESENTA EL DESAGRADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA SIN INDICAR LAS PARTIDAS, DESCRIPCION, METRADOS, PRECIOS UNITARIO Y SUB TOTALES.</p> <p>DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA SU OFERTA</p> <table><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>N° 35.3.399.92</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>N° 3.913.61</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>N° 31.426.96</td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales 10% (B)</td><td>N° 35.339.76</td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad 7% (C)</td><td>N° 2.474.77</td></tr><tr><td></td><td>SUBTOTAL (A+B+C)</td><td>N° 43.471.45</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV³⁰</td><td>N° 74.425.48</td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>N° 487.899.86</td></tr></table> <p>CONSORCIO "SANTA MARIA"</p> <p>VICTOR F. ALBARRACIN SBOGIVA REPRESENTANTE COMUN</p> <p>NO SIENDO PASIBLE A SUBSANACION CONFORME LO DISPONE EL ART. 60 DEL REGLAMENTO. POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR.</p>	N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTALES	1	Total costo directo (A)					2	Gastos generales					2.1	Gastos fijos					2.2	Gastos variables						Total gastos generales 10% (B)					3	Utilidad 7% (C)						SUBTOTAL (A+B+C)					4	IGV ³⁰					5	Monto total de la oferta					1	Total costo directo (A)	N° 35.3.399.92	2	Gastos generales		2.1	Gastos fijos	N° 3.913.61	2.2	Gastos variables	N° 31.426.96		Total gastos generales 10% (B)	N° 35.339.76	3	Utilidad 7% (C)	N° 2.474.77		SUBTOTAL (A+B+C)	N° 43.471.45	4	IGV ³⁰	N° 74.425.48	5	Monto total de la oferta	N° 487.899.86
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTALES																																																																																				
1	Total costo directo (A)																																																																																								
2	Gastos generales																																																																																								
2.1	Gastos fijos																																																																																								
2.2	Gastos variables																																																																																								
	Total gastos generales 10% (B)																																																																																								
3	Utilidad 7% (C)																																																																																								
	SUBTOTAL (A+B+C)																																																																																								
4	IGV ³⁰																																																																																								
5	Monto total de la oferta																																																																																								
1	Total costo directo (A)	N° 35.3.399.92																																																																																							
2	Gastos generales																																																																																								
2.1	Gastos fijos	N° 3.913.61																																																																																							
2.2	Gastos variables	N° 31.426.96																																																																																							
	Total gastos generales 10% (B)	N° 35.339.76																																																																																							
3	Utilidad 7% (C)	N° 2.474.77																																																																																							
	SUBTOTAL (A+B+C)	N° 43.471.45																																																																																							
4	IGV ³⁰	N° 74.425.48																																																																																							
5	Monto total de la oferta	N° 487.899.86																																																																																							
2	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	<p>2. EN EL ANEXO N° 6, EL POSTOR ADJUNTA LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO, MEDIANTE EL CUAL DETERMINA EL DETALLE DEL COSTO DIRECTO, GASTOS GENERALES, UTILIDAD, IGV Y EL MONTO TOTAL OFERTADO, SIN EMBARGO, CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS COMO REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCESO DE SELECCIÓN EN SU NUMERAL 13, LITERAL B, PÁGINA 28 ESTABLECE LO SIGUIENTE: (...) AL MOMENTO DE PREPARAR SU PROPUESTA ECONOMICA QUE EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE A GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES NO SE PODRÁN MODIFICAR", POR LO QUE EL POSTOR ESTÁ CONTRAVINIENDO LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS. CABE RECORDAR QUE EL POSTOR HA DECLARADO SEGÚN EL ANEXO N° 2: CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERSE A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR LO QUE SE ENTIENDE QUE ES EL RESPONSABLE POR VERIFICAR LOS PUNTOS ESTABLECIDOS EN LAS MISMAS BASES. POR LO QUE NO CUMPLE CON LA CORRECTA PRESENTACIÓN DEL ANEXO N° 6. EN TAL SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA DEL POSTOR</p>																																																																																							

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

La siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	UNICO
2	YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	UNICO
3	CONSORCIO JR	UNICO

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.				
10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR				
10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		100.00	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE		100.00	
10.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		80.39	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE		80.39	
10.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JR	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		81.86	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE		81.86	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIÓN	
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL		105.00	
2	YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		85.95	
3	CONSORCIO JR		84.41	
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	
12.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	
12.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JR	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR	x	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.				

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el [(PRIMER)] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO JR	
	DE SER EL CASO INCLUIR:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
14	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	VER ANEXO 2
	2	YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	VER ANEXO 2
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
15	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN  Ing. Civil WILLARD CHRISTIAN SIERRA CARHUAMACA PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="width: 30%;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN  Ing. Civil ALAMY GBISMAR CHAVEZ UTOS PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="width: 30%;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN  C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div>		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 045-2024-MPS Segunda Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 30654 DE CENTRO POBLADO SANTA MARÍA DISTRITO DE COVIRIALI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" - CUI N° 2599086 - I ETAPA

ANEXO N° 01 CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

En el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se establece, lo siguiente:

"CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6)	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ i= Oferta Pi= Puntaje de la oferta a evaluar Oi= Precio i Om= Precio de la oferta más baja PMP= Puntaje máximo del precio <div style="text-align: right;">[100] puntos</div>

Se determina el puntaje económico:

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	S/ 392,270.64	Pi = $\frac{S/ 392,270.64}{S/ 392,270.64} \times 100$	100.00
		(No Incluye I.G.V.)		
2	YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 487,899.86	Pi = $\frac{S/ 392,270.64}{S/ 487,899.86} \times 100$	80.39
		(Incluye I.G.V.)		
3	CONSORCIO JR	S/ 479,142.68	Pi = $\frac{S/ 392,270.64}{S/ 479,142.68} \times 100$	81.86
		(Incluye I.G.V.)		

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 045-2024-MPS
Segunda Convocatoria

*CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 30654 DE CENTRO POBLADO SANTA MARÍA DISTRITO DE COVIRIALI
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" - CUI N° 2599086 - I ETAPA*

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIF. MYPE 5%	PUNTAJE + BONIF.	ORDEN DE PRELACION
GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	100.00	5.00	105.00	1
CONSORCIO JR	81.86	4.09	85.95	2
YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	80.39	4.02	84.41	3



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 045-2024-MPS Segunda Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 30654 DE CENTRO POBLADO SANTA MARÍA DISTRITO DE COVIRIALI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" - CUI N° 2599086 - I ETAPA

ANEXO N° 02 CUADRO DE CALIFICACIÓN

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.9. Calificación de ofertas, establece que: *"Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada."*

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		NO ACREDITA CORRECTAMENTE
<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p>		<p>Según los documentos adjuntos dentro de su oferta, el postor presenta contrato de obra para acreditar la experiencia del postor, según folio del 30 al 46, sin embargo, de los documentos adjuntos, se aprecia que la experiencia del postor no cumple con lo establecido en las bases integradas.</p> <p>Por lo que, de los documentos adjuntos indica: "MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN Y EQUIPAMIENTO", por lo que el término EQUIPAMIENTO no corresponde a la definición de similar, así mismo, de la revisión integral se advierte que el postor no ha determinado el monto correspondiente al equipamiento, por lo que, de acuerdo a diversas resoluciones del tribunal de contrataciones establece "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo estas premisas, la experiencia adjunta por el postor carece de información para poder determinar el monto que quiere acreditar, así mismo no cumple con presentar la experiencia conforme a la definición de similar, por lo tanto, el comité de selección Descalifica la oferta del postor.</p>
SITUACIÓN		DESCALIFICA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		YOSHIRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 045-2024-MPS Segunda Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 30654 DE CENTRO POBLADO SANTA MARÍA DISTRITO DE COVIRIALI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" - CUI N° 2599086 - I ETAPA

<p>Requisitos: (...)</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p>	<p style="text-align: center;">NO ACREDITA CORRECTAMENTE</p> <p>Según los documentos adjuntos dentro de su oferta, el postor presenta contrato de obra 054-2020-MDM-UL/GM para acreditar la experiencia del postor, según folio del 28 al 37, sin embargo, de los documentos adjuntos, se aprecia que la experiencia del postor no cumple con lo establecido en las bases integradas según la definición de obras similares.</p> <p>Por lo que, de la revisión integral de los documentos adjuntos indica: (...) otros activos. La cual no corresponde a la definición de obras similares, así mismo, el postor no ha determinado el monto correspondiente a los activos ni indican el alcance de los activos ejecutado en el contrato mencionado, por lo que, de acuerdo a diversas resoluciones del tribunal de contrataciones establece "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo estas premisas, la experiencia adjunta por el postor carece de información para poder determinar el monto que quiere acreditar, así mismo no cumple con presentar la experiencia conforme a la definición de similar, por lo tanto, el comité de selección Descalifica la oferta del postor.</p>
SITUACIÓN	DESCALIFICA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR	
	CONSORCIO JR	
<p>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p>Requisitos: (...)</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p>		ACREDITA CORRECTAMENTE
SITUACIÓN		CALIFICA