

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS DE LA CP-02-2024-CS/MDT-1

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL TIABAYA DISTRITO DE TIABAYA AREQUIPA AREQUIPA"

En Arequipa, a los 05 días del mes de febrero del año 2025, en la Subgerencia de Logística de la Municipalidad Distrital de Tiabaya, siendo las 8:48 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIAL N°247-2024-GM-MDT, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N°02-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL TIABAYA DISTRITO DE TIABAYA AREQUIPA AREQUIPA"**, representado por:

PRESIDENTE TITULAR	: LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS
MIEMBRO TITULAR 1	: ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO
MIEMBRO TITULAR 2	: ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON

Se instaló el Comité de Selección del procedimiento de selección por Concurso Público N°02-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL TIABAYA DISTRITO DE TIABAYA AREQUIPA AREQUIPA"**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - Se procede a la verificación en la plataforma del SEACE, a los participantes inscritos para el procedimiento de selección en mención, el mismo que se detalla en el cuadro siguiente:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	Válido
2	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Válido
3	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	Válido
4	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	Válido
5	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	Válido
6	10251808967	ALANCA ARAGON BERNARDO	Válido
7	10292679675	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	Válido
8	10292776336	VALENCIA URDAY VICTOR ROBERTO	Válido
9	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	Válido
10	10296761961	FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	Válido
11	20448370217	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
12	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	Válido
13	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
14	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
15	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
16	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
17	20539529171	TRIAL INGENIEROS S.A.C.	Válido
18	20559186865	SERFRAN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
19	20574610045	BALESTRA S.A.C.	Válido
20	20602598579	COCA PERU INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COCA PERU INGENIERIA Y CONSTRUCCION	Válido
21	20611218673	CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C.	Válido
22	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	Válido



SEGUNDO. - Acto seguido se da a conocer los participantes que han presentado sus ofertas a través de la plataforma del SEACE, siendo los que aparecen a continuación:



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10294564662	CONCORCIO AYO	10/01/2025	Enviado	Valido
2	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10/01/2025	Enviado	Valido
3	20448370217	CONSORCIO DEPORTIVO	10/01/2025	Enviado	Valido
4	20526424001	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	10/01/2025	Enviado	Valido
5	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	10/01/2025	Enviado	Valido
6	20574610045	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	10/01/2025	Enviado	Valido
7	10292776336	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	10/01/2025	Enviado	Valido
8	20491886413	Consortio Supervisor HBAQ	10/01/2025	Enviado	Valido

TERCERO. - Acto seguido se procede a la verificación de los documentos de presentación obligatoria, especificados en el numeral 2.2.1 del CAPITULO II de las bases administrativas integradas del procedimiento de selección por **Concurso Público N°02-2024-CS/MDT-1**, resultando de la siguiente manera:

N°	DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA PARA SU ADMISIÓN	CONCORCIO AYO	ALANOCA ARAGON BERNARDO	CONSORCIO DEPORTIVO	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA
1	Verificación de vigencia de Registro Nacional de Proveedores (CONSULTORIA DE OBRAS EN LA ESPECIALIDAD DE OBRAS DE EDIFICACIONES Y AFINES EN LA CATEGORIA C O SUPERIOR)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
2	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
3	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
4	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
5	Declaración jurada de cumplimiento de Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
6	Declaración jurada de plazo de prestación de la consultoría de obra. (Anexo N° 4)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
7	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE
OFERTA (ADMITIDA) O (NO ADMITIDA)		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



N°	DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA PARA SU ADMISIÓN	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	CONSORCIO SUPERVISOR HBAQ
1	Verificación de vigencia de Registro Nacional de Proveedores (CONSULTORIA DE OBRAS EN LA ESPECIALIDAD DE OBRAS DE EDIFICACIONES Y AFINES EN LA CATEGORIA C O SUPERIOR)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
2	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
3	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
4	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
5	Declaración jurada de cumplimiento de Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
6	Declaración jurada de plazo de prestación de la consultoría de obra. (Anexo N° 4)	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ
7	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
OFERTA (ADMITIDA) O (NO ADMITIDA)		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



CUARTO. - Acto seguido se procede a la verificación de los documentos de requisitos de calificación especificados en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases y el cumplimiento del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, resultando de la siguiente manera:

Nro.	Nombre o Razón Social	Habilitación	Exp. Del postor en la especialidad	Calificada/ Descalificada
1	CONCORCIO AYD	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
3	CONSORCIO DEPORTIVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
4	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
5	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
6	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
7	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada
8	Consortio Supervisor HBAQ	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Calificada

El postor **CONCORCIO AYD, ALANOCA ARAGON BERNARDO, CONSORCIO DEPORTIVO, CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA, VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO, CONSORCIO SUPERVISOR URPA, CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA y Consortio Supervisor HBAQ** cumple con acreditar el monto factura acumulado a un 1.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria y el requisito de habilitación en la categoría y especialidad correspondiente como consultor de obra, quedando su oferta **CALIFICADA**.

QUINTO. - Seguidamente se procede a realizar la evaluación técnica de los postores que han pasado la etapa de calificación ofertas, aconteciendo lo siguiente:

N°	Nombre o Razón Social	Experiencia del postor en la especialidad 60 puntos	Metodología propuesta 40 puntos	Puntaje Total de la Oferta Técnica	Estado
1	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	60.00	40.00	100.00	Calificada
2	CONCORCIO AYD	60.00	40.00	100.00	Descalificada
3	ALANOCA ARAGON BERNARDO	60.00	0.00	60.00	Descalificado
4	CONSORCIO DEPORTIVO	60.00	0.00	60.00	Descalificado
5	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	60.00	0.00	60.00	Descalificado
6	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	60.00	0.00	60.00	Descalificado
7	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	60.00	0.00	60.00	Descalificado
8	Consortio Supervisor HBAQ	60.00	0.00	60.00	Descalificado

El postor **VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto 7. IDENTIFICACIÓN DE ZONAS CRÍTICAS Y SOLUCIONES PRELIMINARES A ESTAS, en folio 731 de la propuesta técnica del postor, indican que luego de la revisión del expediente técnico se comunicaran con el **Gobierno Regional de Arequipa**, para que adopten las acciones del caso, así mismo, en el folio 732, indica que luego de la revisión del expediente técnico se informará a la Entidad (**Gobierno Regional de Arequipa**) se propondrá las medidas de solución, está discrepancia en la información presentada resulta incongruente con lo establecido en los términos del procedimiento de selección convocado, el cual exige coherencia y claridad en la identificación de zonas críticas y las soluciones preliminares propuestas. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su





Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto 1. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO en folio 1821 de la propuesta técnica, el postor indica: "...exigir y verificar que el cuaderno de obra se encuentre legalizado...". Sin embargo, es importante precisar que, desde el 14 de agosto de 2020, el uso del Cuaderno de Obra Digital (COD) es obligatorio en todos los contratos de obra derivados de procedimientos de selección convocados, conforme a lo establecido en la Directiva N°009-2020-OSCE/CD del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE). Por lo tanto, la referencia al cuaderno de obra físico legalizado, mencionado por el postor en su metodología de trabajo, no es aplicable al presente proceso de selección, ya que contradice lo dispuesto en la directiva antes mencionada. En consecuencia, la metodología propuesta por el postor no se encuentra alineada con la normativa vigente, lo cual representa una omisión significativa en su propuesta. Así también en el punto 7. IDENTIFICACIÓN DE ZONAS CRÍTICAS Y SOLUCIONES PRELIMINARES A ESTAS (folios 1872-1878), el postor únicamente mencionó los riesgos ya identificados previamente en la gestión de riesgos del expediente técnico, sin embargo, no realizó un análisis propio y detallado como se había solicitado en este punto y precisado en la etapa de absolución de consultas, por lo cual, postor no ha cumplido con el objetivo de esta sección, ya que se limitó a repetir los riesgos previamente identificados en el expediente técnico, en lugar de proporcionar un análisis original y soluciones preliminares basadas en su propia evaluación del expediente técnico u otra fuente fidedigna de información. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.



El postor **CONSORCIO DEPORTIVO** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto B. METODOLOGÍA PROPUESTA, en el punto 1. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO (folio 786-801), presenta el rubro de UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PERSONAL, quedando incompleta su metodología propuesta. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.



El postor **BERNARDO ALANOCA ARAGON** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto 1. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, en el rubro UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PERSONAL, en el rubro UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PERSONAL (folio 305), menciona "... se ha implementado el modelo de gestión Impresora multifuncional de recursos humanos ...", así mismo, en el folio 306, el postor desarrollo un párrafo que presenta problemas de coherencia y cohesión que dificultan la comprensión del mensaje, la estructura sintáctica es confusa, y el uso de términos no es consistente, lo que lleva a una redacción ambigua; con base en lo anteriormente mencionado, es importante resaltar que los postores deben presentar propuestas explícitas y precisas, que no den lugar a posibles interpretaciones ambiguas. Así también en el punto 4. PLAN DE CONTROL DE CALIDAD DE LA SUPERVISIÓN, en el folio 342 de la propuesta técnica, el postor menciona: "...en tal sentido, el consorcio garantiza la implementación de un sistema de gestión...". Sin embargo, esta afirmación resulta incongruente con la propuesta presentada, ya que el postor, Alanoca Aragón, participa en el presente proceso de selección como persona natural y no como parte de un consorcio. Por lo tanto, la referencia a un consorcio en su metodología de trabajo no se ajusta a su condición de postor individual, lo cual genera una falta de coherencia en su propuesta integral. Esta inconsistencia afecta la claridad y solidez de la metodología presentada, ya que no refleja la realidad de su participación en el proceso de selección. Aunado a ello en el punto 7. IDENTIFICACIÓN DE ZONAS CRÍTICAS Y SOLUCIONES PRELIMINARES A ESTAS (folio 398-400), el postor a limitado su propuesta a un análisis de riesgos genéricos de obras, sin considerar que el objetivo del presente punto, es la identificación preliminar de zonas críticas dentro proyecto mediante el uso del expediente técnico u otra fuente fidedigna de información, tal



como se precisó en la etapa de absolución de consultas. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO URPA** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto 6. PLAN DE LA GESTIÓN DE CONSTRUCCIÓN BASADO EN LA METODOLOGÍA CONSTRUCCIÓN SIN PÉRDIDA O LEAN CONSTRUCTION en los folios 353 a 355, el postor ha presentado una propuesta que se limita a una breve descripción teórica de los principios de la metodología Lean Construction, sin desarrollar un plan concreto para su implementación en la obra. Este enfoque no cumple con el objetivo del punto, el cual consiste en proponer un plan detallado y aplicable para la ejecución de la metodología Lean Construction en el proyecto. La falta de un desarrollo práctico y específico evidencia una omisión significativa en la propuesta, ya que no se ajusta a lo requerido en los términos de referencia. Así también en el punto 3. PLAN DE CONTROL DE SEGURIDAD DE LA SUPERVISIÓN en el folio 312, punto 3.2.1, el postor señala: "...en coordinación con el GOBIERNO REGIONAL DE TACNA...". Esta información resulta incongruente con el procedimiento de selección convocado, ya que el ámbito de ejecución del proyecto no corresponde a la región de Tacna. Dicha inconsistencia refleja un error en la propuesta, lo cual afecta su coherencia y alineación con los requisitos establecidos. Aunado a ello en el punto 7. IDENTIFICACIÓN DE ZONAS CRÍTICAS Y SOLUCIONES PRELIMINARES A ESTAS en el folio 359, literal E, el postor menciona: "...en el DISTRITO DE HUARAZ...". Esta referencia es incongruente con el procedimiento de selección convocado, ya que la identificación de zonas críticas debe corresponder al ámbito geográfico del proyecto en cuestión, y no a un distrito ajeno al mismo. Esta inconsistencia demuestra una falta de precisión en el análisis presentado. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO A&D** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto 1. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, en el rubro UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PERSONAL (folio 698-699), solo se consideró la participación del personal durante 14 meses, siendo la duración del servicio de supervisión de 16 meses (480 días calendario), por lo tanto, no especifica la participación de su personal durante la etapa de la liquidación de la obra, por consiguiente, la propuesta presentada no está acorde con el servicio a prestar. Así también En los FACTORES DE EVALUACIÓN, en el punto B. METODOLOGÍA PROPUESTA, en el punto 3. PLAN DE CONTROL DE SEGURIDAD DE LA SUPERVISIÓN, en el folio 728, mencionan como entidad al PRONIS, así mismo, en el punto 5. PLAN DE CONTROL ECONÓMICO Y DE PLAZO DE LA OBRA, específicamente en el folio 780, se vuelve a mencionar como entidad al PRONIS, siendo información incongruente de acuerdo al procedimiento de selección convocado, por lo tanto, el postor Consorcio A&D en los puntos 3 y 5 presenta un plan que no corresponde a la presente obra. Aunado a ello en el punto 7. IDENTIFICACIÓN DE ZONAS CRÍTICAS Y SOLUCIONES PRELIMINARES A ESTAS (folio 793-798), el postor a limitado su propuesta a un análisis de riesgos genéricos de obras, sin considerar que el objetivo del presente punto, es la identificación preliminar de zonas críticas dentro proyecto mediante el uso del expediente técnico, tal como se precisó en la etapa de absolución de consultas. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR HBAQ** cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, correspondiente a la contratación de servicios de consultoría de obra similares o iguales al objeto de la convocatoria. Sin embargo, se ha observado en la metodología presentada puesto que, en el punto 1. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, en el punto ACTIVIDADES A DESARROLLAR (folio 473), señala que el asistente administrativo y el asistente de supervisión tendrán una participación en las actividades posteriores a la culminación de la obra, sin embargo, en el punto PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES DURANTE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA (folio 476-477), en la fase de liquidación, el asistente administrativo y el asistente de supervisión no figura su




participación durante dicha fase, contradiciendo la metodología de trabajo propuesta; en merito a lo señalado se debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos. Así también en los FACTORES DE EVALUACIÓN, en el punto B. METODOLOGÍA PROPUESTA, en el punto 1. PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO (folio 466), señala en el numeral 17, en el subtítulo INFORMES ESPECIALES, que se realizarán coordinaciones con el gobierno regional de Ayacucho, siendo información incongruente de acuerdo al procedimiento de selección convocado. Aunado a ello en el punto 6. PLAN DE LA GESTIÓN DE CONSTRUCCIÓN BASADO EN LA METODOLOGÍA CONSTRUCCIÓN SIN PÉRDIDA O LEAN CONSTRUCTION (folio 555-568), el postor ha limitado su propuesta a una mera descripción teórica de los principios de la metodología Lean, ignorando el objetivo del presente punto, que es el desarrollo de un plan para la implementación de la metodología LEAN CONSTRUCTION en la obra. En consecuencia, la propuesta técnica no alcanza el puntaje mínimo exigido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que establece que "para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos". Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.

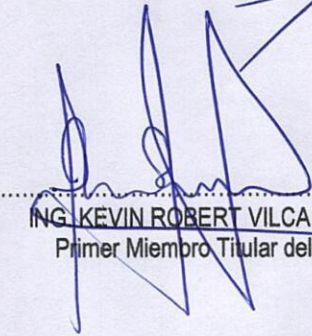
El postor **CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA**, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la cual se encuentra en el rango de $M \geq 2.5$ veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, asimismo si cumple con la metodología de propuesta presentada alcanzando el puntaje mínimo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento que señala "Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos", quedando su oferta **CALIFICADA**.

Es oportuno señalar que Comité de selección ha procedido a evaluar y calificar las ofertas de los postores en función a las condiciones establecidas en las bases integradas y aplicando los principios que rigen las contrataciones del Estado valorando de manera integral los documentos presentados por el postor, no siendo responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, Asimismo, se recomienda que una vez culminado el presente proceso de selección, el Órgano Encargado de las Contrataciones, proceda a realizar la fiscalización y verificación posterior de la documentación presentada por los postores de manera oportuna, ello en concordancia con lo dispuesto en el Numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

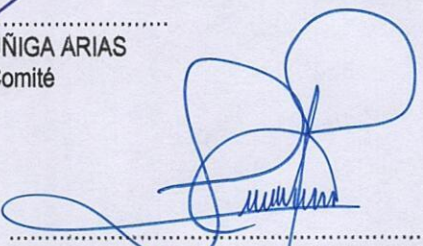
Siendo las 10:15 horas del mismo día se procederá a realizar la apertura de las ofertas económicas en la plataforma del SEACE, a fin de continuar con las demás etapas del procedimiento de selección.



LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS
Presidente del Comité



ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO
Primer Miembro Titular del Comité



ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON
Segundo Miembro Titular del Comité

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS DE LA CONCURSO PUBLICO N°02-2024-CS/MDT-1

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL TIABAYA DISTRITO DE TIABAYA AREQUIPA AREQUIPA"

En Arequipa, a los 05 días del mes de febrero del año 2025, en la Subgerencia de Logística de la Municipalidad Distrital de Tiabaya, siendo las 10.20 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIAL N°247-2024-GM-MDT, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N°02-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL TIABAYA DISTRITO DE TIABAYA AREQUIPA AREQUIPA"**, representado por:

PRESIDENTE TITULAR	: LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS
MIEMBRO TITULAR 1	: ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO
MIEMBRO TITULAR 2	: ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON

Se instaló el Comité de Selección del procedimiento de selección por Concurso Público N°02-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL TIABAYA DISTRITO DE TIABAYA AREQUIPA AREQUIPA"**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - Con fecha 05 de febrero del presente, se llevó a cabo la calificación y evaluación de ofertas técnicas, resultando lo siguiente:

N°	Nombre o Razón Social	Puntaje Total de la Oferta Técnica	Estado
1	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	100.00	Calificada



SEGUNDO. - Acto seguido se procede a realizar la evaluación económica del postor que han pasado a esta etapa, procediéndose a la apertura de las ofertas económicas que cumplen el puntaje mínimo (80.00 puntos), aconteciendo lo siguiente:

Prelación Parcial	Nombre o Razón Social	Oferta económica	Puntaje Total de la Oferta Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	S/ 1,325,188.90	100.00



TERCERO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de las ofertas técnicas y económicas, quedando la calificación final de la siguiente manera:

Orden de Prelación Parcial	Nombre o Razón Social	Puntaje Ponderado Oferta Técnica (0.90)	Puntaje Ponderado Oferta Económica (0.10)	Puntaje Ponderado Parcial	Puntaje Total
1	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	90.00	10.00	100.00	100.00




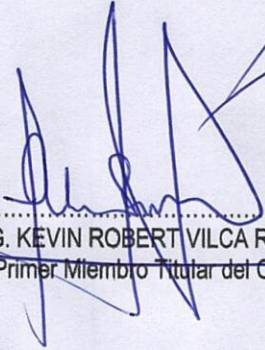
CUARTO. - Acto seguido se procede a otorgar la buena pro al postor que ha resultado ganador de acuerdo a la evaluación y calificación de la oferta, quedando la calificación final de la siguiente manera:

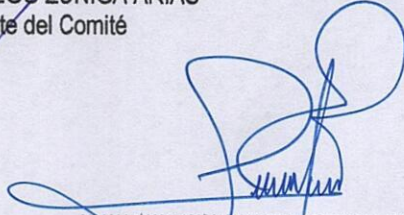
Orden de Prelación Parcial	Nombre o Razón Social	Monto Ofertado	Puntaje Ponderado Total
1	CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA	S/ 1,325,188.90	100.00

Se otorga la buena pro al postor **CONSORCIO SUPERVISOR TIABAYA (INTEGRADO POR VICTOR ROBERTO VALENCIA URDAY CON RUC N°10292776336 Y BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L CON RUC N°20447927960)** por el monto total de **S/ 1,325,188.90** (Un Millón Trescientos Veinticinco Mil Ciento Ocho y Ocho con 90/100 Soles).

Siendo las 11:30 horas del mismo día y no habiendo más asuntos que tratar se dio por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.


.....
LIC. FRANK DIEGO ZUÑIGA ARIAS
Presidente del Comité


.....
ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO
Primer Miembro Titular del Comité


.....
ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON
Segundo Miembro Titular del Comité