

PRONUNCIAMIENTO N° 115-2024/OSCE-DGR

Entidad: Programa Agua Segura para Lima y Callao.

Referencia: Licitación Pública n.º SM-7-2023-PASLC-1, convocado para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de los sectores 273, 277, 278, 279, 280, 394 y 395 - distrito de Ventanilla - provincia del Callao - región Callao - CUI N°2309659”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30 de enero de 2024¹ y subsanado el 08 de febrero de 2024^{2,3}; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante **“China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 15⁴, 20⁵, 22⁶, 23⁷ y 27⁸ de febrero de 2024, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 54, referida a la *“Cotización de tanques metálicos”*.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 60, referida al *“Personal en la recepción y liquidación de obra”*.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 93, referida a la *“Acreditación de la experiencia del postor en la especialidad”*.

¹ Información remitida por mesa de partes presencial recibido el 30.01.2024.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0017379.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0021189.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0023289

⁶ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0024907

⁷ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0025787

⁸ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0027279

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 135, referida al “*Procedimiento del cambio de personal*”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 193, referida a la “*Disponibilidad física del terreno*”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 182, referida a los “*Accesorios en tuberías*”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 221, referida a la “*Estructura de precios unitarios*”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 205, referida al “*Tipo de terreno de la calicata C-780*”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 237, referida a “*Otras penalidades*”.

“(…)

PRECIO DE LA OFERTA

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

OFERTA A PRECIOS UNITARIOS DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUSTOTAL (A+B+C)	
4	CM ²⁸	
5	Método del componente A desde la utilidad	

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

CONCEPTO	PRECIO
Monto del componente a suma alzada	

Asimismo, el postor debe adjuntar el desglose de partidas que sustentan su oferta a suma alzada, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				

2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV*				
5	Monto de la oferta a suma alzada				
	Monto total de la oferta				

En ese sentido, se pide a la entidad se acoja nuestra observación y se aclare dicho punto, asimismo, se pide modificar la tabla de presentación del Anexo 06 para que no se preste a confusión a los postores y contemple todos los costos del presupuesto (...)

Cabe indicar que dicho pedido no fue abordado en la referida consulta u observación, siendo que en el pliego absolutorio solo se solicitó: “(...) confirmar si se deberá colocar la fecha del presupuesto e incluir el monto en letras en el precio de la oferta (...)”; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dicho extremo.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la cotización de tanques metálicos

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 54, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(...

Cuestionamos esta consulta, ya que la Entidad no ha dado una respuesta completa a la consulta formulada, ya que, la consulta está enfocada en pedir el detalle del precio del suministro y el montaje de los tanques metálicos. En el expediente en el tomo XIV cotizaciones en la cotización de Balmoral Tanks LTD, se muestra el costo del suministro mas no del montaje.

Esta omisión dificulta a los postores estimar el costo total de las partidas citadas. Dichas partidas son relevantes en las obras civiles del proyecto y, por tanto, es imprescindible contar con el precio completo, lo que incluye tanto el suministro como del montaje lo que contraviene el principio de transparencia de la ley de contrataciones del estado y no permite a los postores determinar una oferta justa.

Por tanto, se pide a la entidad acoja nuestra observación y adjunte la cotización del montaje de los tanques metálicos.

“(...

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamento

Mediante la consulta u observación N° 54, el participante solicitó que se presenten otras cotizaciones que justifiquen el precio del suministro y la instalación de tanques metálicos, dado que en el expediente técnico de obra solo se encuentra una (1) cotización y esta no indica los detalles del montaje; asimismo agregó que “(...) *Estas partidas son incidentes en las obras civiles por lo que es imprescindible que se cuente con más cotizaciones que justifiquen el precio considerado por la entidad*”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que la cotización considerada para la elaboración del presupuesto de obra, obedece a los precios del mercado, además de precisar que “(...) *para la formulación de la oferta de los postores, pueden considerar los precios a su criterio y expertis, debiendo cumplir con las características técnicas establecidas en el expediente técnico*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación en cuestión, debido a que el comité de selección no habría dado una respuesta completa, dado que está estuvo enfocada en pedir el detalle del precio del suministro y el montaje de los tanques metálicos, siendo que en la cotización solo se muestra el costo del suministro, mas no del montaje; por lo que solicitó que se adjunte la cotización del montaje de los tanques metálicos.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 102-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 22 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de febrero de 2024; la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En atención al extremo requerido por el OSCE, respecto al envío de una cotización donde se justifique el precio del suministro y la instalación de los tanques metálicos, el Equipo de Estudios Definitivos de SEDAPAL y al consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, remitieron mediante comunicación electrónica la cotización del proveedor “TOTAL TANK PERU”, POL-TECHSAC, con RUC N°20525010751, tal como se muestra en la siguiente imagen:

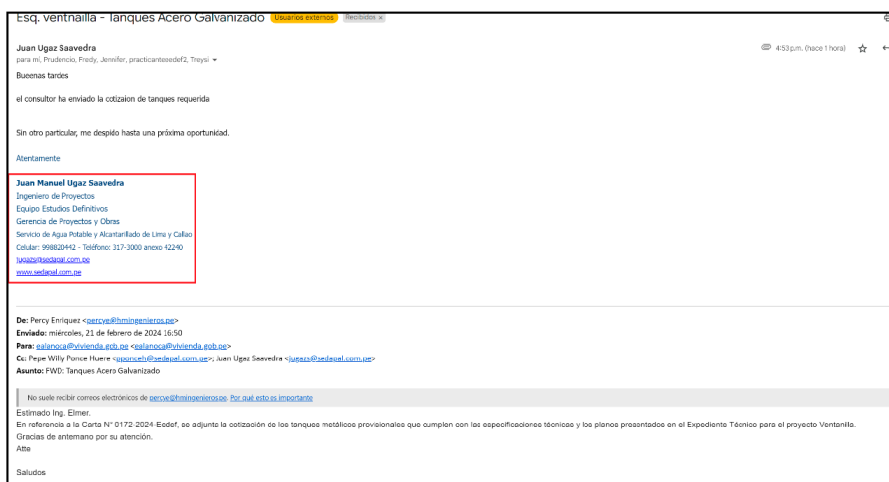


Imagen N°01: Correo enviado por Equipo de Estudios Definitivos de SEDAPAL

Donde el proveedor, indica las condiciones para la venta del bien, justificando el precio de suministro y montaje, el cual corresponde al bien puesto en obra y la instalación por el personal técnico especializado del proveedor tal como se muestra en las siguientes imágenes:

Sub Total Sin IGV:		\$1,771,984
Los Valores Indicados Incluyen Montaje		
Lead time: Approx. 60-70 days from receipt of advanced payment and tank drawings confirmation		
Payment terms: 60% Adelanto, 20% contra BL, 10% con tanques en Aduana, 10% contra entrega		
Warranty: Under proper design and use, 3 years free quality guarantee after installation finished; after 3 years, will provide quality guarantee with charge.		
TANK KIT AND ACCESSORIES		
<ul style="list-style-type: none"> ● Tanques de Acero Galvanizado - Corrugado ● Techo plano de aluminio. ● Self-locking bolt (HDG) with PP cap, nut, washer, including 5% backup ● Waterproof sealant applied to the interface between tank wall and concrete foundation ● HDG top&bottom angles, tank wall is with HDG middle angle to strengthen the tank wall ● HDG vertical cage ladder with platform(1*1M) ● With HDG 600*600mm square manhole installed on the roof 		

Imagen N°02: Extraído de la cotización del proveedor POL-TECH SAC (Puesto en obra)


Total Tank Peru – Tanques de Acero Corrugado Pol-Tech SAC, RUC: 20525010750 Contact: Leopoldo Arosemena Cel:989045103		 CENTER ENAMEL
<h3 style="text-align: center;">HDG Tank Quotation</h3>		
TO: Company: H&M Ventanilla Attn.: Percy Enriquez	Quote No.: 05039230915 Date: 15th Feb.,2023 Project: Drinking water storage tank for Sedapal Ventanilla CMEC in Peru	Trade terms: Puesto en Obra, Ventanilla

Imagen N°03: Extraído de la cotización del proveedor POL-TECH SAC (Puesto en obra)

OTHER CONDITIONS
<ul style="list-style-type: none"> ● Water filling and emptying as well as the disposal of the water has to be done by the Buyer. Blind flanges have to be provided by the Buyer. ● The quantity and quality of the material have to be checked immediately after arrival on site. If there are any faults discovered have to mention within 8 days after getting the material. ● The risk of loss to the goods shall pass to Buyer when the goods are duly delivered to the Carrier at Seller's factory. The processing of freight claims or loss claims is the responsibility of the Buyer. ● The tank floor must not be sloped. No barriers on the foundation. ● All the documents provided by us, especially drawings, images, tank design calculations, certificates, data sheets etc., shall not be accessible to third parties if not necessary for fulfilling the contract. ● The customer is responsible for working permits, all local installation permits, compliance documentation, site insurances and necessary documentation for the construction works for all our specialist technical advisor/staff. The client is to assist where required with any work visa or entry visa applications for our specialist technical advisor/staff if required, including the cost of such requirements. These potential costs are not included in the price at present. ● There is no free quality guarantee if the client do not follow the maintenance instruction according to supplier's operation manual.

Imagen N°04: Extraído de la cotización del proveedor POL-TECH SAC – (instalación por el personal técnico especializado del proveedor).

(...)

El Equipo de Estudios Definitivos de SEDAPAL, como responsables en la aprobación del expediente técnico, ha gestionado mediante el consultor Consorcio Ventanilla, el envió de una cotización donde se justifica el precio de suministro e instalación, el cual corresponde al bien puesto en obra y la instalación por el personal técnico especializado del proveedor.

(...)”

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaría de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso mencionar que la Opinión N° 002-2020/DTN señala que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe N° 102-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad remitió la cotización del proveedor “TOTAL TANK PERU”, donde se justifica el precio del suministro y montaje de los tanques metálicos, además de señalar que el bien es puesto en obra y la instalación será por parte del personal técnico especializado del proveedor.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, recién mediante informe posterior remitió la cotización de los tanques metálico, el cual incluye el montaje; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **publicará** la cotización del proveedor “TOTAL TANK PERU”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 102-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca y, en atención al Principio de Transparencia.

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe N° 102-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca:

*“(…) El Equipo de Estudios Definitivos de SEDAPAL, como responsables en la aprobación del expediente técnico, ha gestionado mediante el consultor Consorcio Ventanilla, **el envió de una cotización donde se justifica el precio de suministro e instalación, el cual corresponde al bien puesto en obra y la instalación por el personal técnico especializado del proveedor**”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al personal en la recepción y liquidación de obra

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 60, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Al respecto consideramos que **no se ha dado una respuesta completa a la consulta formulada, ya que solo se ha aclarado sobre los profesionales que participaron en la etapa de recepción de obra, sin mencionar aquellos que participaron en la etapa de liquidación de obra.***

*Esta omisión resulta importante ya que en **los gastos generales para la etapa de liquidación se precisa una cantidad de personal a participar, pero no tendríamos la certeza, de cuáles serían los que se deben considerar como mínimo.***

*Esta situación resulta en una afectación al Principio de Transparencia que debe regir toda contratación estatal, **ya que no se estaría proporcionando a los participantes información clara y coherente que garantice la libertad de concurrencia.***

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Adicionalmente cabe precisar que existe divergencia entre lo establecido en la consulta y lo finalmente plasmado en los términos de referencia integrados, ya que la consulta estableció que los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra son:

- Residente de Obra
- Especialista en costos y presupuestos, valorizaciones y programación de obra
- Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA
- Especialista en calidad
- Técnicos de campo

Precisando que estos profesionales se identificaran en el TDR por un asterisco, sin embargo, en los TDR integrados se aprecian a otros profesionales adicionales marcados con asterisco como son:

- Especialista en obras eléctricas o electromecánicas
- Especialista en sistema de información geográfica

Y asimismo no se aprecia asterisco alguno en los técnicos considerados en la respuesta a la consulta.

Por todo lo indicado solicitamos se acoja nuestro cuestionamiento y la Entidad determine que los profesionales deben participar en la etapa de liquidación y realice las correcciones que correspondan respecto a los profesionales que participaran en la etapa de recepción.
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 60, el participante, en relación al numeral 2.6.30.2 de los términos de referencia, solicitó que se aclare y precise que, no se requerirá la participación de otros profesionales aparte del Residente de Obra en las etapas de recepción y liquidación de obra.

Ante lo cual, el comité de selección acoge lo solicitado, señalando que, los profesionales que participarán en la etapa de recepción de obra son los siguientes: i) Residente de Obra, ii) Especialista en costos y presupuestos, valorizaciones y programación de obra, iii) Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA, iv) Especialista en calidad, y v) Técnicos de campo, precisando que modificará la primera nota del numeral 2.6.30.2 de los Términos de Referencia.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, debido a que el comité de selección no habría dado una respuesta completa, siendo que, únicamente aclaró sobre los profesionales que participarán en la recepción de obra, sin mencionar aquellos que participarán en la liquidación de obra; Además señaló que existe una incongruencia entre lo absuelto y su integración con relación a los profesionales que participaran en la recepción de obra; por lo que, solicitó que: i) se indique qué profesionales participarán en la etapa de liquidación de obra, y ii) se realice las correcciones respecto a los profesionales que participaran en la recepción de obra.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la observación N°60, señalando lo siguiente:

<p>SUSTENTO</p> <p>De acuerdo al pliego absolutorio remitido mediante memorándum N°4387-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-UO con fecha 28 de diciembre del 2023, la absolución es tal como se encuentra a continuación:</p>	
<p>SE ACOGE la presente observación, indicando que los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra son los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">- Residente de Obra- Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas- Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA- Especialista en calidad- Especialista en costos - valorizaciones y programación de obra- Especialista en Sistema de Información Geográfica <p>Asimismo, se modificará la primera nota del numeral 2.6.30.2 de los Términos de Referencia, de la siguiente manera:</p> <p>Notas: aplicables para el personal clave, no clave y personal técnico:</p> <p>* Los profesionales señalados con (*) son aquellos que laborarán, además, en el periodo correspondiente en la Fase I, Fase-II y en el plazo de la recepción liquidación de la obra, el cual tendrá la duración que se indique en el Reglamento de la Ley de Contrataciones aplicable al contrato. Similar será el caso de los especialistas que participen de la recepción de obra"</p>	<p>Se indicará los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra, de acuerdo al siguiente detalle:</p> <ul style="list-style-type: none">- Residente de Obra (*)- Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas (*)- Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA (*)- Especialista en calidad (*)- Especialista en costos - valorizaciones y programación de obra (*)- Especialista en Sistema de Información Geográfica (*) <p>Notas: aplicables para el personal clave, no clave y personal técnico:</p> <p>* Los profesionales señalados con (*) son aquellos que laborarán, además, en el periodo correspondiente en la Fase I, Fase-II y en el plazo de la recepción liquidación de la obra, el cual tendrá la duración que se indique en el Reglamento de la Ley de Contrataciones aplicable al contrato. Similar será el caso de los especialistas que participen de la recepción de obra"</p>

Conforme se aprecia, el área usuaria al emitir su pronunciamiento ha señalado que se ratifica lo presentado en el pliego absolutorio mediante memorándum N°4387-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-UO, a la unidad de Administración.

Ahora bien, este colegiado advierte la existencia de un error material en la respuesta de la consulta 60 del pliego absolutorio de la Licitación Pública N°03-2023-PASLC-1, debiendo ser de la siguiente manera:

Análisis respecto de la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder
<p>SE ACOGE la presente observación, indicando que los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra son los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">- Residente de Obra- Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas- Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA- Especialista en calidad- Especialista en costos - valorizaciones y programación de obra- Especialista en Sistema de Información Geográfica <p>Asimismo, se modificará la primera nota del numeral 2.6.30.2 de los Términos de Referencia, de la siguiente manera:</p> <p>Notas: aplicables para el personal clave, no clave y personal técnico:</p> <p>* Los profesionales señalados con (*) son aquellos que laborarán, además, en el periodo correspondiente en la Fase I, Fase-II y en el plazo de la recepción liquidación de la obra, el cual tendrá la duración que se indique en el Reglamento de la Ley de Contrataciones aplicable al contrato. Similar será el caso de los especialistas que participen de la recepción de obra"</p>	<p>Se modificará la primera nota del numeral 2.6.30.2 de los Términos de Referencia, de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none">- Se indicará los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra, de acuerdo al siguiente detalle:- Residente de Obra (*)- Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas (*)- Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA (*)- Especialista en calidad (*)- Especialista en costos - valorizaciones y programación de obra (*)- Especialista en Sistema de Información Geográfica (*) <p>- Notas: aplicables para el personal clave, no clave y personal técnico:</p> <p>* Los profesionales señalados con (*) son aquellos que laborarán, además, en el periodo correspondiente en la Fase I, Fase-II y en el plazo de la recepción liquidación de la obra, el cual tendrá la duración que se indique en el Reglamento de la Ley de Contrataciones aplicable al contrato. Similar será el caso de los especialistas que participen de la recepción de obra"</p>

Asimismo, se precisa que con ocasión de la integración de las bases se ha modificado en el numeral 2.6.30 de los TDR.

(...)"

Además, a través del Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 7 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de febrero de 2024; la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la liquidación de contrato obra, según el art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 209.1, se indica lo siguiente:

“El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida (…)

Asimismo, de acuerdo al Anexo N°1 DEFINICIONES, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se indica claramente que, **“CONTRATISTA:** Es el proveedor que celebra el contrato con una Entidad de conformidad con las disposiciones de la Ley y el reglamento.”

Con lo cual se demuestra que **no resulta obligatorio que para su elaboración participe algún especialista/profesional clave o no clave** del presente proceso de selección; tal es el caso que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha previsto el procedimiento en el supuesto que el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, de acuerdo al numeral 209.3 del RLCE, se indica

“209.3. En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes”

(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Asimismo, a través del Informe N° 093-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca de fecha 19 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de febrero de 2024; la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Como bien se manifestó mediante el informe N°073-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UOealanoca, el responsable de la presentación de la Liquidación de Obra, de acuerdo al RLCE es el contratista (persona natural o jurídica con quien se suscribe el contrato: Gerente General o Representante Legal).

Ahora, a la solicitud de la justificación del costo de la partida Personal Profesional y Técnico – Liquidación de Obra, por la complejidad para la atención del requerimiento del OSCE, fue remitido a Sedapal, y como responsable de la aprobación del expediente técnico, se pronunciaron mediante carta N°193-2024-EEDef, adjuntando el desgregado de la partida:

2.06 LIQUIDACION DE OBRA (3.6 meses)						
Personal Profesional y Técnico - Liquidación de Obra						255,602.84
<u>Personal:</u>	<u>Cant.</u>	<u>Jornada</u>	<u>Periodo</u>	<u>Parcial</u>		
Gerente de obra (Administrador de contratos)	1.00	x 1/2	x 3.60	52,387.20		
Ingeniero Principal Residente de la Obra - liquidación	1.00	x 1/2	x 3.60	52,387.20		
Ing. Costos - Valorizaciones y Programación de Obras	1.00	x 1	x 3.60	60,382.80		
Tecnico de Ingenieria, Metrados y Presupuestos	2.00	x 1	x 3.60	41,220.00		
Gastos de administrador en oficina	1.00	x 1	x 3.60	46,655.99		
Otros gastos				2,569.65		

Imagen N°01: Extraído de carta N°193-2024-EEDef

(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad

pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, precisando que, el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, el cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, es preciso mencionar que la Opinión N° 002-2020/DTN establece que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe Técnico, la Entidad indicó que existe un error material en la respuesta a la consulta N° 60, precisando que los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra son: i) Residente de Obra, ii) Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas, iii) Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA, iv) Especialista en calidad, v) Especialista en costos y presupuestos, valorizaciones y programación de obra, y vi) Especialista en Sistemas de Información Geográfica, los mismos que se encuentran marcados con (*) en el numeral 2.6.30.2 de los Términos de Referencia.
- Aunado a ello, mediante Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, la Entidad señaló que no resulta obligatorio que para su elaboración de la Liquidación de Obra, participe algún especialista/profesional clave o no clave.
- Asimismo, Informe N° 093-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca, justificó el costo de la partida “Personal Profesional y Técnico - Liquidación de Obra”, del desagregado de gastos generales, indicando al i) Gerente de Obra (Administrador de Contratos), ii) Residente de Obra, iii) Ing. Costos - Valorizaciones y Programación de obras, y iv) Técnico de Ingeniería, Metrados y Presupuestos.
- De lo expuesto, puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, recién mediante informe posterior habría precisado los profesionales que participaran en las etapas de recepción y liquidación de obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1:

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

“(…) los profesionales que participaran en la etapa de recepción de obra, de acuerdo al siguiente detalle:

Residente de Obra ()*

Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas ()*

Especialista electrónico, telecomunicaciones y SCADA ()*

Especialista en calidad ()*

Especialista en costos y presupuestos, valorizaciones y programación de obra ()*

Especialista en Sistemas de Información Geográfica ()*

(…)”

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ lo indicado por la Entidad en su Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca e Informe N° 093-2024-VIVIENDA/VMCS/PASLC/UO-ealanoca.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 93, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)”

*Cuestionamos esta respuesta a la consulta debido a que **la Entidad estaría obligando a los participantes a presentar el acta de recepción de obra a efectos de determinar la antigüedad de la experiencia presentada, lo cual estaría incumpliendo con lo indicado en las bases estándar, las cuales indican:***

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

"La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones"

*Como se indica en las bases, para acreditar la experiencia del postor **no es obligatorio presentar el acta de recepción.** Si bien la antigüedad debe computarse desde la fecha de suscripción del acta de recepción de obra, **esta fecha puede estar plasmada en cualquiera de los documentos que la norma permite para la acreditación de la experiencia.***

*En ese sentido, solicitamos se acoja nuestro cuestionamiento y se determine que **la acreditación de la experiencia del postor se realizará con los documentos establecidos en las bases, y para efectos de establecer la antigüedad de la experiencia se considerará la fecha de recepción de obra, la cual deberá estar establecida en cualquiera de los documentos presentados que cumplan con lo establecido en la normativa.***
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal B) - Experiencia del postor en la especialidad- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 616,232,099.69 (Seiscientos dieciséis millones doscientos treinta y dos mil noventa y nueve con 69/100 soles), en la ejecución de obras similares, **durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.***

(...)

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 93, el participante solicitó aclarar si en el caso se acredite la experiencia del postor en la especialidad con el contrato y constancia o conformidad de obra, **esta se considerará la fecha de término de obra y no la fecha de emisión de la constancia o certificado de conformidad, para demostrar la antigüedad del contrato.**

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, "(...) las bases estándar señalan: *El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA*

CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra”. Por lo que, para determinar la antigüedad de la experiencia, el comité de selección verificará la antigüedad de la experiencia con el acta de recepción, conforme lo establecen las Bases Estándar.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que esta estaría obligando a los participantes a presentar el acta de recepción de obra a efectos de determinar la antigüedad de la experiencia, siendo que no es obligatorio presentar el acta de recepción, ya que la fecha de la suscripción del acta de recepción de obra, puede estar plasmada en cualquier de los documentos que la norma permite para la acreditación de la experiencia.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Conforme se aprecia, el Comité de Selección **se ratifica con la absolución de la consulta 93 del pliego absolutorio.**
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que, “*el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que **se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra**”.*

Así, la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “*la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra ; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones*”.

Asimismo, dichas Bases Estándar, se establece que “*De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros*”.

De lo expuesto, se desprende de la normativa legal citada señala que la antigüedad de la experiencia del postor en la especialidad presentada en la oferta, se contabilizará desde la suscripción del acta de recepción de obra, no obligando al postor en presentar

necesariamente la “recepción de obra”; máxime, si las Bases señala un lista taxativa de documentos que el postor debe presentar garantizando que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

En ese sentido, considerando lo solicitado por el recurrente y en tanto la Entidad no brindó los alcances conforme a la normativa de contrataciones, este Organismo Técnico Especializado, en virtud de lo expuesto en los párrafos precedentes, ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- **Se deberá tener en cuenta** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad deberá tener que la ejecución de obra tendrá una antigüedad hasta los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico , así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto al procedimiento del cambio de personal

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 135, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Cuestionamos esta consulta, **ya que la Entidad no ha dado respuesta a lo consultado por el participante.** Se aprecia que lo consultado corresponde a una situación fuera de control por parte del contratista, como lo es el abandono intempestivo de las labores por parte de un trabajador; y **la consulta busca se dé claridad sobre el procedimiento que se seguiría para el cambio de dicho profesional,** ya que estos procedimientos son bastantes estrictos. Es decir, se pide aclaración sobre un procedimiento establecido por la Entidad. Sin embargo, **la respuesta a la consulta ha sido que esto obedece a un procedimiento interno del contratista, lo cual a todas luces no corresponde.***

En ese sentido, solicitamos se acoja nuestro cuestionamiento, se atienda la consulta formulada y se determine cuál será el procedimiento para el cambio de personal de darse la situación descrita en la consulta.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 135, el participante solicitó que se indique el procedimiento del cambio del personal (clave, no clave y técnico) sin que el contratista sea penalizado, en caso éste abandone las labores de manera unilateral.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, “(...) *los procedimientos internos entre el contratista y su personal, es de exclusiva responsabilidad del contratista, por lo que la Entidad carece de competencias para emitir pronunciamiento*”; precisando que el Contratista deberá de cuidar no verse inmerso en algunos de los supuestos de aplicación de penalidades.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta a lo consultado por el participante, respecto al procedimiento que se seguirá para el cambio de personal; por lo que, solicitó que se determine cuál será el procedimiento para el cambio del personal de darse la situación descrita en la consulta.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) *Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N°135, señalando lo siguiente:*

Se aclara la consulta, indicando que en cumplimiento del DS 039-91-TR, de las normas del reglamento Interno están destinadas a fomentar y mantener la armonía entre trabajadores y empleadores; las empresas están en la obligación de contar con un Reglamento Interno de Trabajo; donde se debería regular el supuesto materia de la consulta del participante.

El procedimiento para el cambio de personal ofertado, se encuentra regulado en el artículo 190 del RLCE.

Conforme se aprecia, el área usuaria se ratifica en la absolución a la consulta N°135
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Es oportuno señalar que, el numeral 138.1 del artículo 138 del Reglamento establece que “El contrato está conformado por el documento que lo contiene, los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas y la oferta ganadora, así

como los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes.” (El subrayado es agregado).

Como se aprecia, la oferta presentada por el contratista en el procedimiento de selección es parte integrante del contrato y, como tal, contempla obligaciones que deben ser cumplidas durante la ejecución contractual.

Al respecto, cabe precisar que, existe la posibilidad que por diferentes circunstancias el contratista pueda encontrarse imposibilitado para ejecutar la obra con el mismo personal propuesto durante el procedimiento de selección.

Así, a fin de aclarar algunos efectos relativos al relativo al “cambio de personal”, la Dirección Técnica Normativa del OSCE, ha emitido la Opinión N° 252-2017/DTN, señalando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto **reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases** para el personal a ser reemplazado.

Asimismo, a través de la Opinión N° 220-2019/DTN, concluye lo siguiente:

*“3.1 De acuerdo con el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, **el personal clave propuesto por el postor debe permanecer obligatoriamente en la obra, como mínimo, sesenta (60) días calendarios contados a partir del inicio de su participación, o por el íntegro del plazo si este fuera menor a los sesenta (60) días.** De no cumplir con esta disposición, se aplica al contratista una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia en la obra, **salvo en los casos de: (i) muerte, (ii) invalidez sobreviniente, o iii) inhabilitación para ejercer la profesión.***

*3.2 **Transcurridos los sesenta (60) días durante los cuales el personal clave propuesto debe permanecer obligatoriamente en la obra, el contratista puede -de manera excepcional y justificada- solicitar a la Entidad que autorice la sustitución del profesional propuesto.** siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista¹²”.*

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1, la Entidad habría aclarado al recurrente que, el procedimiento para el cambio del personal ofertado, se encuentra regulado en el artículo 190 del Reglamento.
- Asimismo, en cumplimiento del Decreto Supremo N° 039-91-TR, aclaró que: “(...) *las empresas están en la obligación de contar con un Reglamento Interno de Trabajo; donde se debería regular el supuesto materia de la consulta del participante*”.

¹² La sustitución del personal propuesto se solicita a la Entidad quince (15) días antes que se culmine la relación contractual entre el contratista y el personal a ser sustituido; **si dentro de los ocho (8) días siguientes de presentada la solicitud la Entidad no emite pronunciamiento se considera aprobada la sustitución.**

Ahora bien, de lo expuesto se advierte que la normativa de contrataciones establece que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado, siendo que el procedimiento para el cambio del personal está regulado en el artículo 190 del Reglamento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1:

“(…)
El procedimiento para el cambio de personal ofertado, se encuentra regulado en el artículo 190 del RLCE.
“(…)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la disponibilidad física del terreno

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 193, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)”

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamos esta consulta debido a que primeramente resulta contradictoria con otras consultas del mismo pliego, ya que en esta consulta 193 se indica que:

“(…) respecto a la disponibilidad de terrenos, conforme se encuentra planteado en el expediente técnico esté a cargo de la Entidad, hasta la entrega del terreno al contratista, quien deberá disponer los medios para mantener la disponibilidad del mismo hasta la culminación y recepción de la obra”

Sin embargo, en la absolución de las consultas 124 y 155 la Entidad precisó lo siguiente:

Consulta 124: “...conforme al expediente técnico del proyecto los terrenos donde se ejecutarán las obras se encuentran con la disponibilidad física del terreno para ser intervenidos por el proyecto...”

Consulta 155: “...conforme al expediente técnico del proyecto los terrenos donde se ejecutarán las obras se encuentran con la disponibilidad física del terreno para ser intervenidos por el proyecto. Asimismo, se confirma que la Entidad y el área usuaria final son responsables del SFL de los predios”

Como puede apreciarse **la Entidad ha dado respuestas que generan incertidumbre en el participante, ya que precisa que es responsable del saneamiento físico de los predios, e inclusive indica que el terreno puede ser intervenido para la ejecución de la obra, sin embargo, también dice en la consulta 193, que es responsable solamente hasta a la entrega del terreno, momento desde el cual el contratista es responsable de "mantener" la disponibilidad.** Inclusive se precisa que esta situación se da porque así está planteada en el expediente técnico, sin embargo, no hemos encontrado en ninguna parte del expediente técnico sustento de esta afirmación.

Lo precisado en la respuesta a la consulta 193 **colisiona con el Principio de libre concurrencia que debe regir toda contratación estatal, ya que estaría promoviendo exigencias y formalidades innecesarias que limitarían la libre concurrencia de postores,** ya que la Entidad estaría asignando al contratista una labor que la normativa no establece, **como es la labor de "mantenimiento de la disponibilidad de terreno", para la cual ni siquiera ha definido o establecido como es que esta actividad será remunerada al contratista ya que no se aprecia en el presupuesto ninguna partida relacionada al pago por "mantenimiento de la disponibilidad de terreno".** La normativa solo establece responsabilidades y acciones para la obtención de la disponibilidad de los terrenos, por lo que, si en este caso la Entidad ya obtuvo la disponibilidad del terreno, **no corresponde trasladar al contratista una responsabilidad sobre algo que ya ha sido obtenido por la entidad en base a acuerdos, se entiende de manera definitiva.**

Habiéndose realizado acuerdos entre la entidad y los propietarios de los predios, en caso se vea afectada la disponibilidad de los terrenos, se entiende que esto sería por el incumplimiento de estos acuerdos por alguna de las partes, situación en la que el contratista no tendría ninguna responsabilidad.

Esto va en concordancia con la Opinión N° 108-2022/DTN la cual indica que:

"Ahora bien, para realizar el acto de entrega del terreno era necesario que las partes corroboraran que efectivamente el mismo se encontraba listo para usarse o utilizarse, es decir, que el contratista pudiera iniciar la ejecución de las partidas de la obra sin que terceros ajenos a la relación contractual contaran con la capacidad de impedir dicha ejecución, para ello se debían considerar tanto las condiciones jurídicas como fácticas del terreno o lugar donde se ejecutaría la obra.

En ese sentido **solicitamos se acoja nuestro cuestionamiento y quede claramente establecido que la Entidad es la responsable de la disponibilidad del terreno, y se deje sin efecto las respuestas a la consultas donde se traslada responsabilidad del “mantenimiento de la disponibilidad de terreno” al contratista** ya, que este es un procedimiento que no corresponde y que no está contemplado en la normatividad.

Caso contrario solicitamos se defina y especifique en los términos de referencia en que consistirían estas labores de mantenimiento de la disponibilidad del terreno y se considere en el presupuesto las partidas desde donde se remunerará al contratista por estas acciones
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 193, el participante solicitó que se confirme si la disponibilidad de los terrenos y pasos de servidumbre es responsabilidad de la Entidad, esto en relación a la legislación vigente nacionales e internacionales; ante lo cual el comité de selección precisó que: "(...) respecto a la disponibilidad de terrenos, conforme se encuentra planteado en el expediente técnico está a cargo de la Entidad, hasta la entrega del terreno al contratista, quien deberá disponer los medios para mantener la disponibilidad del mismo hasta la culminación y recepción de la obra". Además confirmó que será responsabilidad de la Entidad, en caso de necesitar servidumbre de paso.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que su respuesta genera incertidumbre, y resulta contradictoria con otras absoluciones del pliego, dado que por un parte estaría afirmando que el proyecto cuenta con disponibilidad física de terreno la cual está a cargo de la Entidad; y por otra le otorga la responsabilidad de su mantenimiento hasta la culminación de la obra y recepción al Contratista, es por ello que solicitó: Establecer a la Entidad como la responsable de la disponibilidad del terreno, y se deje sin efecto las respuestas a la consultas donde se traslada responsabilidad del "mantenimiento de la disponibilidad de terreno" al Contratista o especificar en qué consistirán estas labores de mantenimiento de la disponibilidad del terreno y sea considerado en el presupuesto.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N°193, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta 193, se aclara que; de acuerdo al numeral 41.2 del artículo 41 del RLCE, la Entidad es quien garantiza la disponibilidad física del terreno para la ejecución de la obra.

Por lo tanto, se deja sin efecto el traslado de la responsabilidad del mantenimiento de la disponibilidad del terreno, hacia el contratista.

Conforme se aprecia, el área usuaria señala que deja sin efecto el traslado de la responsabilidad del mantenimiento de la disponibilidad del terreno, hacia el contratista.

(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, precisando que el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, el cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, es preciso señalar que la Opinión N° 002-2020/DTN establece que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, de lo expuesto se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, **recién** mediante informe posterior habría dejado sin efecto el traslado de la responsabilidad del mantenimiento de la disponibilidad del terreno, hacia el Contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁴ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1:

“(…) se aclara que; de acuerdo al numeral 41.2 del artículo 41 del RLCE, la Entidad es quien garantiza la disponibilidad física del terreno para la ejecución de la obra.

Por lo tanto, se deja sin efecto el traslado de la responsabilidad del mantenimiento de la disponibilidad del terreno, hacia el contratista. (…)

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a los accesorios en tuberías

¹⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 182, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Se observa la consulta por mala integración, debido a que La entidad responde claramente que en el caso de las tuberías de 160 mm se usaran Silla Tee de 160 a 200 ajustados con zunchos para ajustarlo a la tubería. Sin embargo, en el sub presupuesto; 006 REDES Y CONEXIONES DE ALCANTARILLADO en la página 337, en el precio unitario de la partida 01.04.02.04.07 Suministro de elemento de empotramiento en tubería de HDPE DN 160 a 200, aún se indica el recurso; Abrazadera NTP 399.186:2014 c/junta elastomérica NTP-ISO 4633 p/tubería PVC de alcantarillado DN 200 mm X 160 mm, lo que no guarda relación con la respuesta de la Entidad, dicha nueva solución planteada incurrirá en un costo diferente y ese cambio no se refleja actualmente.

Partida	01.04.02.04.07	Suministro de elemento de empotramiento en tubería de HDPE DN 160 a 200				Costo unitario directo por : und		68.00
Rendimiento	und/DIA	MO.	EQ.					
Código	Descripción Recurso			Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
	Materiales							
0275320478	Abrazadera NTP 399.186:2014 c/junta elastomérica NTP-ISO 4633 p/tubería PVC de alcantarillado DN 200 mm x 160mm			und		1.0000	68.00	68.00
								68.00

De igual modo, en el caso de tuberías de 315 mm, la entidad indica que, se usarán Silla Tee de 160 a 250 ajustados con zunchos para ajustarlo. En el sub presupuesto; 006 REDES Y CONEXIONES DE ALCANTARILLADO en el precio unitario de la partida 01.04.02.04.09 Suministro de elemento de empotramiento en tubería de HDPE DN 160 a 250, solo se indica el recurso; Abrazadera NTP 399.186:2014 c/junta elastomérica NTP-ISO 4633 p/tubería PVC de alcantarillado DN 250 mm X 160 mm, dicho precio unitario tampoco guarda relación con lo indicado por la entidad, en este caso también se pide la revisión del análisis de precio unitario con su respectivo ajuste de precio.

Partida	01.04.02.04.09	Suministro de elemento de empotramiento en tubería de HDPE DN 160 a 250				Costo unitario directo por : und		76.50
Rendimiento	und/DIA	MO.	EQ.					
Código	Descripción Recurso			Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
	Materiales							
0275320479	Abrazadera NTP 399.186:2014 c/junta elastomérica NTP-ISO 4633 p/tubería PVC de alcantarillado DN 250 mm x 160mm			und		1.0000	76.50	76.50
								76.50

Por lo tanto, solicitamos acoger nuestra observación y se disponga que la entidad adjunte los precios unitarios mencionados modificados, acordes a lo establecido en la absolución de la consulta.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 182, el participante señaló que en el plano “ALC/DT-02 - Alcantarillado detalle de conexión domiciliaria” se advierte que para la conexión domiciliaria profunda de poliuretano, se está considerando la colocación de una abrazadera con junta elastomérica de dos cuerpos NTP 339.186; no obstante, en el mercado peruano solo existe fabricación de esas abrazaderas para los diámetros 160 a 200 y 160 a 250, **no fabricándose para los diámetros 160 a 160 y 160 a 315; por lo que solicitó que, se indique los accesorios a usar como reemplazo de las abrazaderas indicadas que no son fabricadas en el mercado nacional.**

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que, para las tuberías de 160 mm se usarán Silla Tee de 160 a 200 ajustados con zunchos y en el caso de las tuberías de 315 mm se usarán Silla Tee de 160 a 250 ajustados con zunchos para ajustarlo.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, por mala integración, señalando que la respuesta del comité de selección, no se ve reflejada en el análisis de precios unitarios de las partidas 01.01.02.01.07 y 01.04.02.04.09; por lo que, solicitó que, se adjunte los precios unitarios modificados acorde a la absolución de la consulta.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N°182, señalando lo siguiente;

Para la conexión profunda de poliuretano, sobre la no fabricación de abrazaderas con junta elastomérica para diámetros de 160 a 160 mm, en el expediente técnico se ha establecido que para la ejecución de la partida 01.04.02.04.05 del sub presupuesto 006 Redes y conexiones de alcantarillado, la ejecución sea con zuncho de acero inoxidable, (...).

Y para la ejecución de las conexiones domiciliarias de poliuretano, para la ejecución de la partida 01.04.02.04.11 del sub presupuesto 006 Redes y conexiones de alcantarillado, la ejecución sea mediante electrofusión, (...).

Se aclara que, los zunchos se utilizaran para las instalaciones de conexiones domiciliarias de PVC.

Por lo expuesto, se entiende que el participante al no ser quien ha realizado la consulta, no ha verificado los APU de las partidas aludidas; por lo tanto, no correspondería modificar los precios unitarios del presupuesto

Conforme se aprecia, el área usuaria se ratifica en la absolución a la consulta N°135 (...)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, precisando que, el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, el cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- | Partida | 01.04.02.04.05 | Suministro de elemento de empotramiento en tubería de HDPE DN 160 a 160 | | | | |
|-------------|---|---|-----------|----------------------------------|-------------|---------------|
| Rendimiento | und/DIA | MO. | EQ. | Costo unitario directo por : und | | 114.62 |
| Código | Descripción Recurso | Unidad | Cuadrilla | Cantidad | Precio \$/. | Parcial \$/. |
| | Materiales | | | | | |
| 0239120237 | Empaquetadura de jebe ranurado DN 160 mm p/montura | und | | 1.0000 | 19.12 | 19.12 |
| 0265010138 | Zuncho de acero inoxidable 110 mm incl. stolob, arandela y tuerca | und | | 4.0000 | 4.00 | 16.00 |
| 0273029035 | Sillas Tee PVC 160x160 mm | und | | 1.0000 | 79.50 | 79.50 |
| | | | | | | 114.62 |
- (...)

Subpresupuesto	006	REDES Y CONEXIONES DE ALCANTARILLADO				Fecha	31/01/2023
Partida	01.04.02.04.11	Suministro de elemento de empotramiento en tubería de HDPE DN 160 a 315					
Rendimiento	und/DIA	MO.	EQ.	Costo unitario directo por : und			797.53
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.	
Materiales							
0275320480	Silla de agua residuales de 315 x 160 electrofusión - entrada adaptador PVC	und		1.0000	739.39	739.39	
						739.39	
Subcontratos							
0405080317	Servicio de Electrofusión de Tub o Acc HDPE DN 160 (Incl. Equipo, generador elec., técnico especializado y herram)	und		1.0000	58.14	58.14	
						58.14	

(...)"

- De lo expuesto, puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, mediante informe posterior habría aclarado lo solicitado por el recurrente, precisando que no corresponde modificar los precios unitarios del presupuesto de obra

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1:

"(...)Para la conexión profunda de poliuretano, sobre la no fabricación de abrazaderas con junta elastomérica para diámetros de 160 a 160 mm, en el expediente técnico se ha establecido que para la ejecución de la partida 01.04.02.04.05 del sub presupuesto 006 Redes y conexiones de alcantarillado, la ejecución sea con zuncho de acero inoxidable. (...).

Y para la ejecución de las conexiones domiciliarias de poliuretano, para la ejecución de la partida 01.04.02.04.11 del sub presupuesto 006 Redes y conexiones de alcantarillado, la ejecución sea mediante electrofusión, (...).

Se aclara que, los zunchos se utilizaran para las instalaciones de conexiones domiciliarias de PVC.(...)

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto a la estructura de precios unitarios

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 221, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos esta consulta debido a que en el literal b del artículo 35 del Reglamento establece que el sistema de precios unitarios resulta “(...) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.”

El tercer párrafo del citado numeral establece que, “En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales que se valorizan en relación con su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.” (El subrayado es agregado).

Consideramos que la respuesta de la entidad no se encuentra en conformidad con el artículo citado, obligando al contratista a respetar la estructura de los PU referenciales, sin embargo, como indica el reglamento cada postor puede proponer sus propios precios unitarios, siempre y cuando considere lo establecido en el expediente técnico.

Sobre este punto en un proceso de la misma entidad, Programa Agua Segura Lima y Callao, ya se ha indicado en el Pronunciamiento N.º493-2023/OSCE-DGR para la misma situación, que los postores pueden formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales (...).

En ese sentido solicitamos se acoja nuestra solicitud, se deje sin efecto lo indicado en la presente consulta y se precise que el postor puede proponer sus precios unitarios de acuerdo con el análisis que realice, considerando lo establecido en el expediente técnico como base.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 221, el participante, solicitó se confirme si las estructuras de precios unitarios son referenciales y podrán ser modificadas según las experiencias de construcción de cada actividad; ante lo cual, el comité de selección, en la absolución preciso que: “... el postor deberá ceñirse a la estructura de Precios Unitarios ya estipulados en el respectivo expediente técnico, solo pudiendo modificar los Precios Unitarios y los sub totales que lo componen de acuerdo a lo que considere pertinente el postor”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que la respuesta de la Entidad no se encuentra en conformidad con el art. 35 del Reglamento, obligando al contratista a respetar la estructura de los precios unitarios referenciales; por lo que, solicitó precisar si el postor puede proponer sus precios unitarios de acuerdo a su análisis que realice, considerando como base lo establecido en el expediente técnico.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N°221, señalando lo siguiente:

Al respecto, conforme al artículo 35 del RLCE, donde se indica que: “(...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución (...)”;

Por lo tanto, se aclara la consulta 221, indicando que las estructuras de los precios unitarios son referenciales; pudiendo formular los participantes precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales (...)”

Conforme se aprecia, el área usuaria se ratifica en la absolución a la consulta N°221.
(...)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- En relación a ello, la Entidad mediante Informe Técnico N.º 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S LP N° 05-2023-PASLC-1, precisó que las estructuras de los precios unitarios son referenciales, siendo que el postor puede formular sus precios unitarios considerando las partidas, planos, y especificaciones técnicas y cantidades referenciales de expediente técnico de obra.
- Cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…) En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos

que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

- Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad recién en su informe complementario brindó el sustento a la absolución realizada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1:

“(…)el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución (…).”;

(…) las estructuras de los precios unitarios son referenciales; pudiendo formular los participantes precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales (…)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son

¹⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8:

Respecto al tipo de terreno de la calicata C-780

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 205, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Consideramos que existe una incongruencia entre esta respuesta y la consulta N°205, ya que en la consulta se indica que en el Tomo XI – A, folio 000347, Calicata C-780 existe un suelo de mediana dificultad para excavación manual, a lo que la entidad indica la definición de dos tipos de terreno normal, el terreno normal deleznable o suelto y el terreno normal consolidado o compacto, de los que se puede observar que en ambos casos se trata de un terreno sin dificultad para excavación, sin embargo la consulta indica claramente que es un suelo con dificultad mediana, dicha clasificación no cumpliría con la definición de terreno normal.

En ese sentido, solicitamos que se acoja nuestra solicitud y se requiera al comité especial que de una respuesta congruente a la consulta 205 realizada.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 205, el participante señaló que en el “Tomo XI – A, folio 000347, la calicata C-780” indica que el terreno presenta una dificultad considerada como mediana para la excavación manual; no obstante, fue clasificada como un terreno de tipo “normal”; por lo que, solicitó aclarar si: “¿Se ratifican, en que es un terreno normal, aquellos terrenos que presentan dificultad, para una excavación normal?”.

Ante lo cual, el comité de selección aclara que la Especificación Técnica de SEDAPAL CTPS-006 (Que es parte del expediente técnico), define al terreno normal de dos maneras: “(…) a.1. Terreno normal deleznable o suelto: Conformado por materiales sueltos tales como: arena, limo, arena limosa, gravillas, etc., que no pueden mantener un talud estable superior de 5:1; a.2. Terreno normal consolidado o compacto: Conformado por terrenos consolidados tales como hormigón compacto, afirmado o mezcla de ellos, los cuales pueden ser excavados sin dificultad a pulso y/o con equipo mecánico.”, precisando que la calicata en cuestión “C-780”, corresponde a un terreno de tipo normal.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que existe incongruencia entre la respuesta y la consulta N° 205; por lo que, solicitó que se dé una respuesta congruente a lo consultado.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N°205, señalando lo siguiente:

*Al respecto, de acuerdo al estudio de mecánica de suelos registrado en Estudios Técnicos en el SEACE, **se puede evidenciar que en el registro de calicatas de la calicata C-780, el proyectista define claramente que el tipo de suelo es de Clase NORMAL.** (…)*

Además de mencionar que de acuerdo a la especificación técnica de SEDAPAL CTPS-006 (Que es parte del expediente técnico), define al terreno normal de dos maneras:

a.1. Terreno normal deleznable o suelto: Conformado por materiales sueltos tales como: arena, limo, arena limosa, gravillas, etc., que no pueden mantener un talud estable superior de 5.1.

a.2. Terreno normal consolidado o compacto: Conformado por terrenos consolidados tales como hormigón compacto, afirmado o mezcla de ellos, los cuales pueden ser excavados sin dificultad a pulso y/o con equipo mecánico.

Por lo tanto, a todas luces evidencia que se trata de un tipo de terreno NORMAL, por lo mismo nos ratificamos en la clasificación del tipo de terreno.

*Conforme se aprecia, el área usuaria se ratifica en la absolución a la consulta N°205.
(…)”*

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, precisando que, el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, el cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado n.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que el proyectista de acuerdo al registro de calicatas, la Calicata C-780, el tipo de suelo es de clase NORMAL.

- Aunado a ello, de la revisión del “Estudio de Mecánica de Suelo” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se puede evidencia que la calicata C-780, está considerado como tipo de terreno “normal”, tal como se evidencia en la imagen siguiente:

Descripción De Calicatas		
Calicatas	Descripción	Tipo De Terreno
	terreno difícil para la excavación manual en el fondo roca de mayor tamaño no se encontró nivel freático semi rocoso	
C - 780	Hasta la profundidad de 0.50m de afirmado conformado por grava arenosa con presencia de finos, subyace suelo del tipo GW (grava bien graduada con presencia de arena) de mediana dificultad para la excavación manual, poco contenido de humedad. Hasta el nivel excavado no se encontró nivel freático.	Normal
	Hasta la profundidad de 1.20m de afirmado conformado por grava arenosa (GW C10)	

- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó que el tipo de terreno de la Calicata C-780, es de clase “normal”, de acuerdo a lo indicado en el Expediente Técnico de Obra, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.**

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto a otras penalidades

El recurrente “China Machinery Engineering Corporation Sucursal Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 237, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*En ese orden de ideas, el Comité de Selección, al acoger parcialmente la observación N° 237 del participante Perla Negra Unlimited S.A.C., **trasgrede el principio de transparencia y por ende podría limitar la participación de eventuales proveedores (atentando contra los principios de libertad de concurrencia y competencia)**, toda vez que no existen reglas claras respecto a la aplicación de las penalidades 2 y 5, siendo que como señala el participante estas podrían ser aplicadas, en algunos casos, de modo indistinto y hasta simultáneamente, **por lo que consideramos que el comité de selección también debió eliminar la penalidad número 5, o en todo caso precisar su redacción a efectos de que no colisione con la penalidad número 2.***

Cabe recordar que el numeral 163.1 del artículo 163 del reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, respecto a otras penalidades, establece que: “Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.”

Por lo tanto, solicito que se acoja nuestro cuestionamiento suprimiendo también la penalidad número 5, toda vez que en esta también entra a tallar en el supuesto de ausentismo e incumplimiento o detalle alguna explicación objetiva mencionando no existe ningún tipo de colisión con la penalidad número 2.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del extremo 2.6.22.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

2.6.22.2 Otras penalidades

De acuerdo al RLCE, en las Bases o el contrato podrán establecerse penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la convocatoria, hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente o, de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse. Estas penalidades se calcularán de forma independiente a la penalidad por mora, siendo las siguientes:

Otras Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del ítem del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra.
	(...)		
4	El personal (clave y no clave) no se encuentra en la zona de la obra, sin haber solicitado al supervisor, dentro de las 24 horas previas, autorización para ello.	0.50 UIT por día	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra.
5	En caso el contratista ejecute la obligación y/o participe en reuniones técnicas con personal diferente al ofertado o al debidamente sustituido, sin contar con la autorización de la	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra.

	Entidad.		
	(...)		

(...)”

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 237 del pliego absolutorio, el participante, solicitó suprimir las penalidades N.º 4 y N.º 5 de los Términos de Referencia, señalando que estas penalidades estarían inmersas en las penalidades N° 1 y N° 2, por contener los supuestos de ausentismo e incumplimiento a la obligación de ejecutar la prestación con el personal ofertado o debidamente sustituido.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente la observación, señalando que si bien es cierto que, las penalidades N.º 1, N.º 2, N.º 4 y N.º 5 se encuentran dentro de los supuesto de ausentismo e incumplimiento; sin embargo, las causales para la aplicabilidades de la **penalidad N° 5** no se encuentran previstas dentro de las penalidades N° 1 y N° 2, suprimiendo solo la penalidad N° 4.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que su respuesta transgrede el principio de transparencia, pudiendo limitar la participación de eventuales proveedores, señalando que también se debió haber eliminado la penalidad N° 5, o en todo caso precisar su redacción; dado que se encontraría inmersa en la penalidad N° 2; por lo que solicitó que se suprima la penalidad N° 5

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1 de fecha 25 de enero de 2024 y remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, con ocasión del presente cuestionamiento, el Comité de Selección solicitó al área usuaria remita un informe ampliatorio respecto a la respuesta brindada al absolver la consulta N°237, señalando lo siguiente:

*Al respecto, de acuerdo a la solicitud del participante, de suprimir la penalidad número 5, por colisionar con la penalidad 2; es preciso mencionar que para **la aplicación de la penalidad 5, corresponde íntegramente sobre el supuesto de la participación en reuniones técnicas con personal que no sea el ofertado o haya sido debidamente sustituido**, para lo cual de acuerdo, a lo dispuesto en el numeral 2.6.22.3. de los TDR, la **penalidad número 5, no es de aplicación inmediata.***

*Sin embargo, para el caso de la **penalidad número 2, es sobre la ausencia del personal en obra y de acuerdo al procedimiento de aplicación establecido en el numeral 2.6.22.3. de los TDR, es de aplicación inmediata.***

Conforme se aprecia, el área usuaria se ratifica en la absolución a la consulta N°237.

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- La Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1, aclaró que la penalidad N° 5 corresponde íntegramente sobre el supuesto de la participación en reuniones técnicas, siendo que su aplicación no es inmediata de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.6.22.3 de los Términos de referencia; por lo que, no estaría inmersa en la penalidad N°2, la cual está orientada a la ausencia del personal.
- Ahora bien, de la revisión de la penalidad N° 5, se advierte que estaría orientada a penalizar dos aspectos, el primero *“en el caso el contratista ejecute la obligación con el personal diferente al ofertado o debidamente sustituido, sin contar con la autorización de la Entidad”* y el segundo *“ a la participación de las reuniones técnicas”*, siendo que recién a través del Informe Técnico de la Entidad aclaró que dicha penalidad sólo estaría enfocada sobre el segundo aspecto.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones.

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S L.P N° 07-2023- PASLC-1:

*Al respecto, de acuerdo a la solicitud del participante, de suprimir la penalidad número 5, por colisionar con la penalidad 2; es preciso mencionar que para **la aplicación de la penalidad 5, corresponde íntegramente sobre el supuesto de la participación en reuniones técnicas con personal que no sea el ofertado o haya sido debidamente sustituido**, para lo cual de acuerdo, a lo dispuesto en el numeral 2.6.22.3. de los TDR, la **penalidad número 5, no es de aplicación inmediata.***

*Sin embargo, para el caso de la **penalidad número 2, es sobre la ausencia del personal en obra y de acuerdo al procedimiento de aplicación establecido en el numeral 2.6.22.3. de los TDR, es de aplicación inmediata.***

- **Se adecuará el** extremo 2.6.22.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas y todos los extremos correspondientes, de la siguiente manera:

*En caso el contratista ~~ejecute la obligación y/o~~ participe en reuniones técnicas con personal diferente al ofertado o al debidamente sustituido;
~~sin contar con la autorización de la Entidad.~~*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Base legal – Protocolos sanitarios:

De la revisión del numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se indica lo siguiente:

“ 1.12. BASE LEGAL
(...)
- Resolución Ministerial N° 1275-2021 MINSA, que aprueba la Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, de la revisión del extremo 1.5.2 “Plan de vigilancia, prevención y control de Covid- 19” y extremo 2.5.16 “Medidas de control y vigilancia Covid -19” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
1.5.2 Plan de vigilancia, prevención y control de Covid-19

Nota: El Plan de vigilancia, prevención y control de Covid – 19 deberá ejecutarse bajo lo estipulado en la Resolución Ministerial 031– 2023 – MINSA y sus posteriores modificaciones.
(...)
2.5.16 Medidas de control y vigilancia Covid - 19

Resolución Ministerial 031-2023/MINSA que aprueba la Directiva Administrativa N°339-MINSA/DGIESP-2023 que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto se advierte que la Entidad estaría usando normativa no vigente con relación al Plan de vigilancia, prevención y control de Covid-19.

Al respecto, mediante la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA, se deroga la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, aprobada por Resolución Ministerial N° 031-2023-MINSA, y se aprueba la Directiva N° 349-MINSA/DGIESP-2024, “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2” vigente desde el 15 de enero de 2024.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I y los extremos 1.5.2 “Plan de vigilancia, prevención y control de Covid- 19”, extremo 2.5.16 “Medidas de control y vigilancia Covid -19” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“ 1.12. BASE LEGAL
(...)
~~Resolución Ministerial N° 1275-2021-MINSA, que aprueba la Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.~~
- **Resolución Ministerial 022-2024/MINSA** que aprueba la Directiva Administrativa N°349-MINSA/DGIESP-2024 que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.
(...)
1.5.2 Plan de vigilancia, prevención y control de Covid-19
Nota: El Plan de vigilancia, prevención y control de Covid – 19 deberá ejecutarse bajo lo estipulado en la ~~Resolución Ministerial 031-2023-MINSA~~ **Resolución Ministerial 022-2024 – MINSA** y sus posteriores modificaciones.
(...)
2.5.16 Medidas de control y vigilancia Covid - 19
~~Resolución Ministerial 031-2023/MINSA~~ **Resolución Ministerial 022-2024/MINSA** que aprueba la Directiva Administrativa ~~N°339-MINSA/DGIESP-2023~~ **N°349-MINSA/DGIESP-2024** que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.
(...)”

3.2 Otras Penalidades:

De la revisión del extremo 2.6.22.2 “Otras penalidades” del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		

9	<p>a. Se evidencia que el contratista no provee a su personal de los equipos de protección personal (EPP) <u>obligatorios a la labor que ejecutan y/o</u></p> <p>b. El personal del contratista no hace uso de los EPP's de acuerdo a la labor que ejecutan y/o</p> <p>c. El contratista no hace entrega de nueva dotación de EPP por motivo de desgaste.</p>	0.50 UIT por día	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra.
	(...)		

Respecto a la penalidad N° 9:

De la revisión de la penalidad n.º 9, se observa que se estaría penalizando cuando “se evidencia que el contratista no provee a su personal de los equipos de protección personal (EPP) obligatorios a la labor que ejecutan (...)”. Al respecto para determinar si el personal cuenta con los EPP obligatorios a cada labor que ejecutan, se debería señalar qué EEP se utilizaría por cada labor que se ejecute.

En relación a ello, mediante Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca, de fecha 7 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de febrero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(...) Al respecto, se procede a precisar y por ende modificar el supuesto para la aplicación de penalidad 9), del numeral 2.6.22.2 de los TDR, quedando tal como se describe a continuación:

“a) Se evidencia que el contratista no provee a su personal de los equipos de protección personal (EPP) obligatorios ~~a la labor que ejecutan~~ como mínimo (vestimenta, calzado, casco, barbiquejo, guantes, lentes de seguridad) y/o”.
 (...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la penalidad N° 9 acorde al siguiente detalle:

9	<p>a. Se evidencia que el contratista no provee a su personal de los equipos de protección personal (EPP) obligatorios a la labor que ejecutan como mínimo (vestimenta, calzado, casco, barbiquejo, guantes, lentes de seguridad) y/o</p> <p>b. El personal del contratista no hace uso de los EPP's de acuerdo a la labor que ejecutan y/o</p> <p>c. El contratista no hace entrega de nueva dotación de EPP por motivo de desgaste.</p>	0.50 UIT por día	Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra.
---	---	------------------	--

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Anexo 04:

De la revisión del extremo 2.6.16 “Valorización y metrados” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)
Con la entrada en vigencia de la Directiva 001-2022-OSCE/CD, el contratista para el trámite de su valorización y/o valorización electrónica, deberá presentar al supervisor el expediente de valorización (físico y digital) conteniendo la documentación señalada en el Anexo 5-1A “Documentación para la presentación de la valorización” de la citada directiva, según corresponda.
(…)”

ANEXO 04 – ESTRUCTURA DE DOCUMENTACIÓN ANEXO 4-01-A

ESTRUCTURA DEL EXPEDIENTE DE VALORIZACIÓN DE OBRA	
Nº	Descripción
(…)	(…)

Al respecto, se advierte una incongruencia respecto al número de anexo indicado en el numeral 2.6.16 “Valorización y metrados”, con lo consignado en la estructura de documentación de la valorización de obra.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se adecuará el extremo 2.6.16 “Valorización y metrados” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)
Con la entrada en vigencia de la Directiva 001-2022-OSCE/CD, el contratista para el trámite de su valorización y/o valorización electrónica, deberá presentar al supervisor el expediente de valorización (físico y digital) conteniendo la documentación señalada en el Anexo ~~5~~4-1A “Documentación para la presentación de la valorización” de la citada directiva, según corresponda.
(…)”

- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4 Equipamiento estratégico:

De la revisión del extremo 2.6.30.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas por la Entidad, y del archivo “TOMO XXIV Requerimientos mínimos humanos y físicos.pdf”, ubicado en el acápite “Otros documentos del expediente técnico”, de la sección 4 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

Bases Integradas

Expediente Técnico de Obra

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD
Baldeo para prueba hidrostático incluye accesorios	6.00
Camión volquete 4x2 210-280 HP 10 m3	4.00
Camión volquete 4x2 140-210 HP 6 m3	4.00
Camioneta pick-up 4 x 2 simple 1000 kg 90 HP	3.00
Equipo de corte y soldeo (oxi-ace.)	1.00
Nivel topográfico AFL320 E=0.3" con trípode y accesorios	4.00
Equipo de estación total precisión 5" G608M ó similar incl. prismas jalones telescópicos ¹⁰	4.00
Mezcladora concreto t/tambor 23HP 11-12p3	4.00
Motobomba 5 HP de 2" incluye manguera	3.00
Motobomba 10 HP de 4" incluye manguera	1.00
Cargador sob. llanta 80-95HP 1.5-1.75 Yd3	3.00
Cargador retroexcava dor 0.5-0.75Yd3 62HP	3.00
Compactadora vibrat. de plancha 7 HP	5.00
Compresora neumática 76 HP 125 - 175 pcm.	1.00
Compresora neumática 87 HP 250 - 330 pcm.	1.00
Grúa hidráulica autopropulsada-18 ton	2.00
Grúa hidráulica autopropulsada 9 ton ¹¹	2.00
Camión-grúa-tipo-pluma-con-brazo-mecánico-de-20tn ¹²	4.00
Equipo de soldadura para electrofusión c/grupo electrógeno	3.00
Motosoldadora de 250 amp.	3.00
Camión concreto 6x4 235-300HP 8m3	1.00
Retroexcavadora Excavadora ¹³ sobre oruga 115 -165HP 0.75 - 1.6Yd3	5.00
Rodillo liso vibrat. 0.8-1,1 ton manual ó de control remoto	2.00
Cortadora de pavimento C35-CAP ¹⁴ 13-35HP i/combustible	1.00
Tractor sobre oruga 140 - 160 HP	1.00
Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1.5")	3.00

Nº	Descripción	Cant
1	Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico	1
2	Compactadora vibrat. de plancha 7 HP	2
3	Camioneta pick-up 4x2 simple 1000 kg 90 HP	1
4	Camión volquete 4x2 210 - 280 HP 8m3	2
5	Cargador sob. llanta 80-95HP 1.5-1.75 Yd3	1
6	Mezcladora concreto t/tambor 23HP 11-12 p3	1
7	Vibrador de concreto 4 HP 18 PL	1
8	Cargador retroexcavador 0.5-0.75 Yd3 62HP	2
9	Equipo-bomba para prueba hidráulica tubería	2
10	Nivel topográfico AFL320 E=0.3" con trípode y accesorios	2
11	Equipo de estación total precisión 5" G608M ó similar incl. prismas jalones telescópicos	2

De lo expuesto, se advierte incongruencias respecto a la cantidad de los equipos (camión volquete 4x2 210-280, camioneta pick-up 4 x 2, mezcladora de concreto tambor, cargador sobre llanta 80- 95 HP, cargador retroexcavadora 0.5- 0.75yd3) consignados en el Expediente Técnico de Obra y las Bases Integradas.

En relación a ello, mediante Informe N° 093-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca, de fecha 19 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de febrero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

De acuerdo al artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, se indica que:

“16.1 El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Asimismo, de acuerdo a las Bases estandar para Licitación Públicas de obras, se establece en los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN como capacidad técnica, un Equipamiento Estratégico,

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Importante para la Entidad

Los requisitos de calificación que la Entidad **debe** adoptar son los siguientes:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases.

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
Requisitos:	
[CONSIGNAR EL LISTADO DEL EQUIPAMIENTO (EQUIPO Y/O MAQUINARIA QUE SE EXTRAERÁ DEL EXPEDIENTE TÉCNICO) CLASIFICADO COMO ESTRATÉGICO PARA EJECUTAR LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA]	
Acreditación:	
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
Importante	
No corresponde solicitar como equipamiento que el postor cuente con oficinas, locales u otros espacios físicos. Asimismo, no se puede requerir características, años de antigüedad y demás condiciones del equipamiento que no consten en el expediente técnico.	

Dicho **equipamiento estratégico, se extrae del expediente técnico**; en ese sentido, el área usuaria define el Equipamiento Estratégico, el cual proviene de la información publicada en el Tomo XXIV del expediente técnico - Relación de equipo mínimo, aprobado en el expediente técnico.

3.2 Relación de equipo mínimo

N°	Descripción	Cant
1	Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico	1
2	Compactadora vibrat. de plancha 7 HP	2
3	Camioneta pick-up 4x2 simple 1000 kg 90 HP	1
4	Camión volquete 4x2 210 - 280 HP 8m3	2
5	Cargador sob. llanta 80-95HP 1.5-1.75 Yd3	1
6	Mezcladora concreto t/tambor 23HP 11-12 p3	1
7	Vibrador de concreto 4 HP 18 PL	1
8	Cargador retroexcavador 0.5-0.75 Yd3 62HP	2
9	Equipo-bomba para prueba hidráulica tubería	2
10	Nivel topográfico AFL320 E=0.3" con trípode y accesorios	2
11	Equipo de estación total precisión 5" G608M o similar incl. prismas jalones telescópicos	2

Con lo cual, quedan totalmente definidos en los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN como Capacidad Técnica, Equipamiento Estratégico y sus cantidades, además de tener en cuenta la absolución de consultas y observaciones, tal como se muestra a continuación:

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD EQ. MINIMO Exp. Tec.
Balde para prueba hidrostático incluye accesorios	2
Camión volquete 4x2 210-280 HP 10 m3	2
Camioneta pick-up 4 x 2 simple 1000 kg 90 HP	1
Nivel topográfico AFL320 E=0,3" con trípode y accesorios	2
Equipo de estación total precisión 5" G608M ó similar incl. prismas jalones telescópicos ⁶	2
Mezcladora concreto t/tambor 23HP 11-12p3	1
Cargador sob. llanta 80-95HP 1,5-1,75 Yd3	1
Cargador retroexcavador 0,5-0,75Yd3 62HP	2
Compactadora vibrat. de plancha 7 HP	2
Grúa hidráulica autopropulsada 9 ton ⁷	1
Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1.5")	1

Además de mencionar que, en el marco de la etapa de elevación de consultas y observaciones, se excluyó el Nivel Topográfico y Equipo de Estación Total, por motivos que venían

*transgrediendo la normativa vigente, al considerar modelos o marcas, esto con la finalidad de fomentar la mayor concurrencia de participación de postores de acuerdo a lo establecido en el Art. 2 del TUO de la LCE. (principio de: transparencia, trato igualitario e imparcialidad y libre competencia).
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el extremo 2.6.30.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.1 y literal A.1 “Equipamiento Estratégico” de los Requisitos de Calificación, ambos del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD
<i>Balde para prueba hidrostático incluye accesorios</i>	6.00 2.00
<i>Camión volquete 4x2 210-280 HP 10 m³</i>	4.00 2.00
<i>Camión volquete 4x2 140-210 HP 6 m³</i>	4.00
<i>Camioneta pick-up 4 x 2 simple 1000 kg 90 HP</i>	3.00 1.00
<i>Equipo de corte y soldeo (oxi-ace.)</i>	1.00
<i>Nivel topográfico AFL320 E=0,3" con trípode y accesorios</i>	1.00
<i>Equipo de estación total precisión 5" G608M ó similar inc. prismas jalones telescópicos</i>	1.00
<i>Mezcladora concreto t/tambor 23HP 11-12p3</i>	4.00 1.00
<i>Motobomba 5 HP de 2" incluye manguera</i>	3.00
<i>Motobomba 10 HP de 4" incluye manguera</i>	1.00
<i>Cargador sob. llanta 80-95HP 1,5-1,75 Yd³</i>	3.00 1.00
<i>Cargador retroexcavador 0,5-0,75Yd³ 62HP</i>	3.00 2.00
<i>Compactadora vibrat. de plancha 7 HP</i>	5.00 2.00
<i>Compresora neumática 76 HP 125-175 pcm.</i>	1.00
<i>Compresora neumática 87 HP 250-330 pcm.</i>	1.00
<i>Grúa hidráulica autopropulsada 18 ton</i>	2.00 1.00
<i>Grúa hidráulica autopropulsada 9 ton</i>	
<i>Camión grúa tipo pluma con brazo mecánico de 20m[3]</i>	1.00
<i>Equipo de soldadura para electrofusión c/grupo electrógeno</i>	3.00
<i>Motosoldadora de 250 amp.</i>	3.00
<i>Camión concretero 6x4 235-300HP 8m³</i>	1.00
<i>Retroexcavadora Excavadora sobre oruga 115-165HP 0,75-1,6Yd³</i>	5.00

Rodillo liso vibrat. 0,8-1,1 ton manual – ó de control remoto	2.00
Cortadora de pavimento C35-CAP13-35HP i/combustible	1.00
TraCTOR sobre oruga 140 – 160 HP	1.00
Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1.5")	3.00

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra

De la revisión del acápite “Anexos” de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

“ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA
 (...)

*Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS SECTORES 273, 277, 278, 279, 280, 394 Y 395 – DISTRITO DE VENTANILLA – PROVINCIA DE CALLAO – DEPARTAMENTO CALLAO”, CUI N° 2309659, su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de **Mil Ochenta (1080)** días calendario:*
 (...)”

En ese contexto, de la revisión del acápite “Anexos” de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA
 (...)

*“Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de **[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO]** días calendario”*

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]
 (...)”

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación vigente a la fecha de su convocatoria, no requiere precisar el plazo de ejecución de la obra, toda vez que, el postor debe considerar dicho plazo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el Anexo N° 4 del acápite “Anexos” de las Bases Integradas, conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6 Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE:

- **Planos de Obra**

De la revisión de la consulta u observación N° 174 del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

<i>Consulta u Observación:</i>	<i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i>
<i>Se solicita los <u>planos de detalle de los cercos perimétricos provisionales</u> dado que no figuran en el expediente entregado, siendo necesario para poder realizar su cotización.</i>	<i>Se ACLARA que en atención a la consulta, los cercos perimetricos serán de metálicos de 2.40 m. de altura con planchas acanaladas 1/20 y (01) porton doble hoja batiente de 5.00 m; <u>para lo cual se adjunta el plano OP-DT-01</u></i>

Ahora bien, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE y en las Bases Integradas, **no se apreciaría el plano OP-DT-01**, que contendría los planos de detalle de los cercos perimétricos provisionales.

En relación a ello, mediante Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca, de fecha 7 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de febrero de 2024; la Entidad adjuntó la documentación solicitada.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** el “Plano OP-DT-01 - detalle de los cercos perimétricos provisionales”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca, en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Gestión de riesgos (Directiva N° 012-2017-OSCE/CD)**

De la revisión del comprimido denominado “**Gestion de Riesgos.rar**”, de la sección 3 del Expediente Técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que, en el **Anexo n.° 03 “Formato para asignar los riesgos”**, existen varias inconsistencia con relación a la asignación del riesgo, dado que no se condicen con los formatos establecidos en la Directiva n.° 012-2017-OSCE/CD, tales como:

- Se está considerando para la asignación al “Supervisor de obra” y el “Consultor de Estudio”, los cuales no forman parte de los involucrados en el contrato de ejecución de obra.

- Se advierte que en la asignación del riesgo R-004, se estarían asignado al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, y en los riesgos R-014 y R-015 se estaría asignando al “Supervisor de Obra” el cual representa a la Entidad, generando otra inconsistencia.

De lo antes mencionado, y en concordancia al numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que:“(…) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgos a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, mediante Informe N° 073-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca, de fecha 7 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de febrero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)
Se aclara que, tras la evaluación respectiva, en virtud de la capacidad para administrar los riesgos de los códigos R-004”, “R-014” y “R-015, se asigna a la ENTIDAD, la ejecución de las “Acciones para dar respuesta al riesgo”, por tanto, se procede a modificar la asignación en la columna 4.3 Riesgo asignado a: del ANEXO N°03, de la siguiente manera:

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO		(…)	4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS	
		(…)	4.3 RIESGO ASIGNANDO A:	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DE RIESGO	(…)	ENTIDAD	CONTRATISTA
R-004	Errores o deficiencias en el expediente técnico lo que provocaría retrasos en la ejecución de obra y/o adicionales y/o ampliaciones de obra y/o nivel de servicio	(…)	ENTIDAD	CONTRATISTA DE-OBRA/SUPERVISOR-DE-OBRA
R-014	Demora en la revisión y/o aprobación de diseños y/o estudios para Adicionales de Obra y/o consultas, lo que podría generar modificaciones en los plazos de ejecución de la obra	(…)	ENTIDAD	SUPERVISOR-DE-OBRA
R-015	Cambios de especificaciones de materiales de construcción por falta del mismo en el mercado, lo que llevaría a atrasos en la obra.	(…)	ENTIDAD	SUPERVISOR-DE-OBRA

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, mediante Informe N° 093-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca, de fecha 19 de febrero de 2024 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de febrero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)
Mediante la presente se adjunta el Anexo N°03 – Formato de asignación de riesgos. Donde, los riesgos “R-004”, “R-014” y “R-015”, están siendo asignados a la Entidad.
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el “Anexo n.º 03 - Formato para asignar los riesgos”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 093-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC/UO-ealanoca y, en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de marzo de 2024.